CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 329 din 19.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., depusă de către SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL (ASOCIAT 1) - SC ... (ASOCIAT 2) - ... (ASOCIAT 3) - ... SRL (ASOCIAT 4) - SC ... SRL (ASOCIAT 5), cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4935 din 07.06.2017, de către ..., cu sediul în satul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-a solicitat:

„-Anularea adresei nr 4935/07.06.2017 — Comunicare faza de verificare analiză propunere tehnică;

-Anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia cu privire la respingerea ofertei Subscrisei,

-Reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare tehnică prin reevaluarea ofertei Subscrisei, ținând cont de aspectele sesizate în prezenta contestație (...)”.

Prin contestația nr. 1288 din 20.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., depusă de către SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4936 din

07.06.2017, de către aceeași autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având obiectul susmenționat, s-a solicitat anularea adresei nr. 4936 din 07.06.2017 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice, „cu luarea în considerare a ofertei pentru etapa următoare”.

Prin contestația nr. 235 din 20.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., depusă de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC. ... SRL – ... SA – SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 4932 din 07.06.2017, emisă de către autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având obiectul mai sus menționat, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 4932 din 07.06.2017 și „dispunerea măsurii de remediere prin reanalizarea ofertei noastre din etapa solicitărilor de clarificări”.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele trei cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... - ... - ... SRL - SC ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4935 din 07.06.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – online, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare (PT, DE), asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări aferente proiectului «...”, cod CPV ..., solicitând:

„-Anularea adresei nr 4935/07.06.2017 — Comunicare faza de verificare analiză propunere tehnică;

-Anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia cu privire la respingerea ofertei Subscrisei,

-Reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare tehnică prin reevaluarea ofertei Subscrisei, ținând cont de aspectele sesizate în prezenta contestație, care confirmă îndeplinirea și respectarea întocmai a tuturor cerințelor formulate de către autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire”.

Referindu-se la adresa nr. 4935 din 07.06.2017 prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, contestatorul susține că

decizia este netemeinică și nelegală, deoarece încalcă prevederile legale aplicabile din materia achizițiilor publice. Precizează că oferta este admisibilă, fiind întocmită cu respectarea întocmai a tuturor cerințelor formulate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, prin urmare este atât acceptabilă cât și conformă.

Arată că, pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, a primit solicitarea de clarificări nr 4166 din 04.05.2017 cu privire la propunerea tehnică, căreia i-a dat curs răspunzând prin adresa nr. 243 din 09.05.2017, în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

De asemenea, menționează că, în data de 07.06.2017, la orele 23,33, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 4935, prin care a fost înștiințat că oferta sa a fost *„respinsă în baza art. 137, alin. (1) din HG 395/2016, fiind declarată da către comisia de evaluare inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134, alin. (5) coroborat cu art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016. Motivele care au stat la baza deciziei de respingere sunt: unele răspunsuri la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente de către comisia de evaluare (...)*".

În urma analizării motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, susține contestatorul, au rezultat aspecte care denotă încălcarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale aplicabile din materia achizițiilor publice, raportat la îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, precum și faptul că s-a făcut o interpretare eronată a răspunsului pe care l-a dat la solicitarea de clarificări.

Ca urmare, susține contestatorul, în termenul legal, a formulat notificarea prealabilă nr. 310 din 12.06.2017 transmisă autorității contractante prin intermediul SEAP, în care a prezentat neregulile sesizate, solicitând adoptarea unor măsuri de remediere.

Precizează că, prin adresa nr. 5148 din 15.06.2017, transmisă prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă i-a comunicat *„că în urma analizării pretinselor încălcări nu vor fi adoptate măsuri de remediere*" și că *„menținem decizia de respingere comunicată prin adresa nr. 4935/07.06. 2017*".

Contestatorul arată că înțelege să formuleze, în termenul legal stipulat la art. 8 alin (1) din Legea nr. 101/2016, contestație, având în vedere următoarele considerente, prezentate și în cuprinsul notificării prealabile, după cum urmează:

1. Referitor la motivele nr. 1, 2, 5, 8, 11 și 15 reținute de către comisia de evaluare și prezentate în cadrul adresei nr. 4935 din 07.06.2017:

Arată că, prin adresa nr. 4136 din 04.05.2017, comisia de evaluare i-a transmis următoarele solicitări de clarificări referitoare la neconcordanțe apărute la diverse pagini din ofertă, cu privire la

„caracteristicile materialelor pentru rețelele de distribuție, respectiv țeavă/conductă PEHD PE 100 față de PEHD PE 80, având în vedere clarificările transmise de autoritatea contractantă la documentația de atribuire nr. 1869/24.02.2017 și nr. 1917/27.02.2017".

Toate solicitările de clarificare, precizează contestatorul, au vizat justificarea unor neconcordanțe existente în cadrul ofertei sale tehnice cu privire la caracteristicile materialelor pentru rețelele de distribuție, respectiv țeavă/conductă PEHD PE 100 față de PEHD PE 80, neconcordanțe prezente la paginile 7, 56 și 162, 718 și 1046, 1066-1067, 1107, respectiv, 1159-1160.

Susține că a răspuns punctual pentru fiecare solicitare, prin adresa nr. 243 din 09.05.2017 (răspunsurile nr. 2, 5, 10, 16, 26 și 31).

Prezintă argumentația tratând în mod comun toate răspunsurile sale privitoare la aspectul care a făcut obiectul clarificărilor, răspunsuri prin care a invocat o eroare de redactare, dar, prin care a indicat că:

„ (…) *În susținerea celor afirmate vă învederăm faptul că pag. 727 din propunerea tehnică am menționat că «Materialele utilizate pentru execuția lucrărilor sunt cele din extrasul de resurse C6», extras care este prezentat de subscrisa la pag. 865 din propunerea tehnică și care conține țeavă/conductă PEHD PE 80 pentru realizarea rețelelor de distribuție. Ca urmare tipul de material ofertat pentru execuția rețelelor de distribuție este țeavă/conductă PEHD PE 80, în conformitate cu calificările transmise de autoritatea contractantă la documentația de atribuire nr. 1869/24.02.2017 și nr. 1917/27.02.2017*".

Urmare a analizei răspunsului său, arată contestatorul, comisia de evaluare a decis „*răspuns neconcludent*" constatând că, în fapt, ofertantul a recunoscut „*neconcordanțele cu privire la caracteristicile materialelor pentru rețelele de distribuție din oferta depusă*" .

În opinia contestatorului, motivul reținut de către comisia de evaluare în adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale este eronat și neîntemeiat, având la bază doar informații ce au fost extrase din contextul răspunsului său nr. 243 din 09.05.2017, și care au fost interpretate formal și subiectiv de către membrii comisiei de evaluare.

Învederează faptul că, în modul de formulare a solicitărilor de clarificare, comisia de evaluare a folosit sintagma „*cum justificați faptul că...*", iar, ca urmare, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a prezentat exact justificarea pentru care au apărut respectivele neconcordanțe în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv „*dintr-o eroare de redactare*", precizând și faptul că „*materialul care va și utilizat este țeavă/conductă PEHD PE 80*".

Susține că, după cum a arătat și prin răspunsul său, este evident că se află în situația unor vicii de formă, așa cum sunt definite acestea la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, precizează contestatorul, a indicat comisiei de evaluare faptul că, la pag. 727 din propunerea tehnică, a menționat că *„Materialele utilizate pentru execuția lucrărilor sunt cele din extrasul dc resurse C6*”, extras pe care l-a transmis la pag. 865 din propunerea tehnică, și care conține țeavă/conductă PEHD PE 80 pentru realizarea rețelelor de distribuție.

Susține că, potrivit prevederilor art. 135, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat documente/înscrisuri care să susțină în mod neechivoc faptul că mențiunile de la paginile 7, 56 și 162, 718 și 1046, 1066-1067, 1107, 1159-1160 sunt cauzate de un viciu de formă, eroare de redactare.

Obligația comisiei de evaluare este aceea de a analiza oferta și răspunsurile primite din partea ofertanților, arată contestatorul, în mod corect și obiectiv, pe baza informațiilor cuprinse în acestea, prin raportare directă la prevederile legale aplicabile și la cerințele din documentația de atribuire, completată, modificată și clarificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări din etapa premergătoare depunerii ofertelor.

Or, încălcându-și această obligație, comisia de evaluare nu a ținut cont de prevederile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016 și nici de modul în care răspunsul său a fost formulat în ansamblul său, ci a preluat doar acele informații care i-au facilitat în mod artificial posibilitatea să-l declare neconcludent.

În ceea ce privește concluzia comisiei de evaluare, *„(...) Simpla afirmație a ofertantului cum că «Materialele utilizate pentru execuția lucrărilor sunt cele din extrasul de resurse C6» nu poate fi reținută ca fiind concludentă, ci doar demonstrează faptul că oferta tehnică depusă nu este corelată cu cea financiară (...)*”, contestatorul susține că aceasta se fundamentează, în principal, pe informații care s-ar regăsi în cadrul propunerii financiare care, la momentul evaluării ofertei tehnice nu le-a fost accesibilă membrilor comisiei de evaluare, fiind criptată (inaccesibilă vizualizării) în cadrul sistemului SEAP, până la momentul stabilirii și introducerii în sistem a ofertelor declarate admisibile.

Mai susține că este nemotivat motivul de respingere a ofertei sale, reținut de către comisia de evaluare, privitor la faptul că ar folosi țeavă/conductă PEHD PE 100 față de PEHD PE 80 (deci un material cu caracteristici superioare - conform standardului EN12201:1 țeava PEHD PE 100 are rezistența minimă admisibilă de 10Mpa, iar țeava PEHD PE 80 are rezistența minimă admisibilă de 8Mpa2), și având în vedere faptul că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5/1865 din 24.02.2017, la Întrebarea 7, autoritatea contractantă a precizat: *„Propunerea tehnică care prezintă soluții tehnice similare sau calitativ superioare cerințelor din Caietul de sarcini va fi acceptată*”.

Față de cele expuse, solicită să se constate că motivele nr. 1, 2, 5, 8, 11 și 15, din cadrul adresei nr. 4935 din 07.06. 2017 - Comunicare faza de verificare analiză propunere tehnică, pentru care oferta tehnică a societății sale a fost considerată neconformă și inacceptabilă, sunt neîntemeiate, raportat la prevederile legale în vigoare în ceea ce privește elementele reținute.

2. Cu privire la motivul nr. 3, reținut de către comisia de evaluare și prezentat în cadrul adresei nr. 4935 din 07.06.2017, contestatorul arată următoarele:

Prin adresa nr. 4166 din 04.05.2017, comisia de evaluare i-a transmis o solicitare de clarificări referitoare la Anexa 4 „Echipamente”.

Considerând că această solicitare de clarificare a vizat justificarea nerespectării întocmai a structurii unui model de formular prezentat în cadrul documentației de atribuire, respectiv formularul Anexa 4 "*Echipamente*", fără a preciza, însă, în mod concret în ce anume a constat nerespectarea întocmai a structurii acestui model, contestatorul arată că a răspuns acestor solicitări prin adresa nr. 243 din 09.05.2017 (răspunsul 8) precizând că a adăugat coloana *«Locația»* pentru a se putea identifica cu ușurință pentru fiecare echipament în parte locația acestuia.

Urmare a analizei răspunsului societății sale, menționează contestatorul, comisia de evaluare a constatat că este neconcludent răspunsul.

Precizează contestatorul că, ținând cont de modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări, răspunsul său s-a referit strict la coloana „Locația”, adăugată la modelul de tabel din secțiunea formulare a documentației de atribuire.

Motivul reținut de către comisia de evaluare, în adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale, este eronat și neîntemeiat, învederează contestatorul, fiind bazat pe informații nereale, modul de formulare a solicitării de clarificări nr. 8 fiind ambiguu, prin faptul că nu se menționează că societatea sa ar fi trebuit să justifice, prin răspuns, de ce, în cadrul coloanei 2, nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute în formularul publicat, respectiv tip/proveniență/model.

Redând prevederile art. 134 alin.(4) din H.G. nr. 395/2016 contestatorul susține că, între modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să definească și să expliciteze această solicitare de clarificări, comunicată prin adresa nr. 4166 din 04.05.2017, și modul în care s-a evaluat și reținut că răspunsul la această întrebare ar fi neconcludent, există discrepanțe generate de modalitatea de interpretare a răspunsului, aleasă de membrii comisiei, care și-au fundamentat exclusiv decizia pe elemente care nu au fost solicitate în mod explicit și suficient de detaliat pentru a fi lămurite.

Membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont de modul deficitar în care au adresat solicitarea de clarificări, răspunsul fiind formulat pe măsura solicitării, conchide contestatorul.

Având în vedere cele expuse anterior, solicită să se constate că motivul nr. 3 din cadrul adresei nr. 4935 din 07.06.2017 este neîntemeiat, raportat la prevederile legale în vigoare, în ceea ce privește elementele reținute, comisia de evaluare dând dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei sale.

3. Cu privire la motivul nr. 4 reținut de către comisia de evaluare și prezentat în cadrul adresei nr. 4935 din 07.06.2017, contestatorul argumentează astfel:

Prin adresa nr. 4166 din 04.05.2017, comisia de evaluare i-a transmis următoarea solicitare de clarificări:

Solicitarea nr. 9 – „Cum justificați, faptul că la pag. 559-584 ați depus Anexa 4 „Echipamente", lista de utilaje. la pag 559-584, nu respectă cerințele din formular (tip/proveniență/model), în conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire?".

Această solicitare de clarificare a vizat, în mod concret, justificarea chiar a acelor elemente a căror așa-zisă lipsă a stat la baza deciziei comisiei de evaluare de a considera neconcludent răspunsul la solicitarea anterioară (solicitarea nr. 8), apreciază contestatorul, și, din această cauză, răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 8 s-a referit doar la introducerea în cadrul tabelului aferent formularului Anexa 4 "Echipamente" a coloanei suplimentare "Locația".

Precizează că a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 243 din 09.05.2017 (răspunsul nr 9), explicând că prezența semnului „/" în formular, l-a făcut să înțeleagă că se solicită una dintre informații, iar nu în mod cumulativ toate.

Urmare a analizei răspunsului susmenționat, arată contestatorul, comisia de evaluare a constatat că este neconcludent răspunsul.

Motivul reținut de către comisia de evaluare în adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale este eronat și neîntemeiat, bazându-se pe informații ce au fost analizate incorect din punct de vedere al semnificației semnului de punctuație bară oblică „/", susține contestatorul.

Problema pe care o reclamă comisia de evaluare constă în faptul că ofertantul nu a respectat structura formularului Anexa 4 „Echipamente" în ceea ce privește elementele solicitate a fi prezentate în cadrul coloanei 2 — „Descriere (tip/proveniență/model), reținându-se în mod vădit eronat, susține contestatorul, că ar lipsi informațiile cu privire la tip/proveniență/model fiind prezentată doar denumirea generică a utilajului/echipamentului, apreciază contestatorul.

Referitor la semnul de punctuație bară oblică „/", contestatorul precizează că semnificația acestuia nu a fost combătută de comisia de

evaluare, și arată faptul că în jurisprudența C.N.S.C. a fost analizat acest aspect, sens în care indică o decizie din anul 2015.

De asemenea, remarcă contestatorul, în cadrul coloanei 3 "putere/ capacitate" a Formularului „Anexa 4 —Echipamente" s-a utilizat același semn grafic de punctuație respectiv bară oblică „/” , comisia de evaluare neavând obiecțiuni cu privire la faptul că pentru cele 192 de utilaje/ echipamente menționate de societatea sa a prezentat alternativ, pentru fiecare utilaj/echipament în parte, fie informații cu privire la putere, fie pe cele cu privire la capacitate și/sau combinate.

Respingerea ofertei sale s-a făcut nelegal, arată contestatorul, de vină fiind formalismul excesiv al comisiei de evaluare, măsura fiind vădit disproporționată, ținând cont că a furnizat, în cadrul tabelului, informațiile solicitate cu privire la TIPUL, puterea/capacitatea, dreptul de folosință și locația exactă cu coordonatele GPS ale celor 192 de utilaje/echipamente declarate disponibile.

Precizează că, chiar și în acest context, comisia de evaluare nu justifică de ce așa zisele lipsuri cu privire la indicarea informațiilor alternative "proveniență/model” nu poate fi suplinită și de informațiile exacte ce au fost prezentate deja, anume: TIPUL, puterea/capacitatea dreptul de folosință și locația exactă cu coordonatele GPS ale celor 192 de utilaje/echipamente declarate disponibile, precum și faptul că la pag. 593-611 din cadrul propunerii tehnice a prezentat și informații cu privire la modalitatea de „acces la acestea (acte de proprietate, contracte de închiriere, etc)”.

Invocă, în susținere, obligația autorității contractante de a asigura, prin documentația de atribuire, informații clare și suficiente pentru elaborarea în mod corespunzător a ofertei, astfel, susține contestatorul, motivul 4 din adresa nr. 4935 din 07.06.2017 este neîntemeiat, comisia de evaluare dând dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei sale.

4. Cu privire la motivul nr. 6 reținut de către comisia de evaluare și prezentat în cadrul adresei nr. 4935 din 07.06.2017, contestatorul redă textul solicitării de clarificări din adresa nr. 4166 din 04.05.2017, respectiv solicitarea nr. 13, care se referă la *„perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă, în conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire”,* și arată că a răspuns prin adresa nr. 243 din 09.05.2017, în sensul că informațiile se regăsesc la pag. 1056, subcapitolul 3 din cadrul propunerii tehnice, reproducând textul răspunsului său.

Susține că, în cadrul acestui subcapitol, a furnizat toate informațiile cu privire la perioadele de timp necesare.

Precizează că informațiile cuprinse în subcapitolul 3 trebuie interpretate în corelare cu toate celelalte informații cuprinse în capitolul

„Programul de realizare al lucrărilor care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările".

Mai arată că, urmare a analizei răspunsului său, comisia de evaluare a constatat că sunt indicate două perioade, *„respectiv 48 de ore și 7 zile, ca fiind pentru aprovizionare și raport de execuție*", și a decis *„răspuns neconcludent*".

Contestatorul susține că motivul reținut de către comisia de evaluare în adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale este eronat și neîntemeiat, informațiile fiind extrase din context, respectiv răspunsul său transmis prin adresa nr. 284 din 09.05.2017, sens în care detaliază și arată că accesul la documente va fi zilnic, iar perioada de 48 de ore se referă doar la documentele privind aprovizionarea cu materiale, respectiv intervalul de 7 zile pentru întocmirea raportului de execuție, aceasta fiind perioada necesară aprobării acestuia.

Menționează că motivele reținute de către comisia de evaluare prin care a stabilit că răspunsul este neconcludent sunt bazate exclusiv pe informații extrase din context, fiind vădit eronate și neîntemeiate, iar cerința a fost îndeplinită în totalitate.

Invocând prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a asigurat o informare completă și corectă cu privire la prezentarea și a altor informații, în afara celor succinte pe care le-a indicat la această cerință, motivul nr. 6 din adresa nr. 4935 din 07.06.2017 fiind neîntemeiat, iar comisia de evaluare a dat dovadă de „exces de zel" în evaluarea ofertei sale.

5. Referitor la motivul nr. 7 reținut de către comisia de evaluare și prezentat în cadrul adresei menționate la punctul anterior, contestatorul redă textul solicitării de clarificări din adresa nr. 4166 din 04.05.2017, precizând că, prin această solicitare de clarificare, comisia de evaluare a solicitat indicarea, în mod concret, a capitolului și paginii din cadrul propunerii tehnice la care se regăsesc anumite elemente solicitate prin documentația de atribuire, respectiv *„informații referitoare la obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare*".

Arată că a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 243 din 09.05.2017 (răspunsul nr. 14), sens în care redă conținutul răspunsului și susține că, urmare a analizei răspunsului său, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent deoarece *„se menționează doar faptul că beneficiarul va obține autorizația de construire și toate avizele și acordurile necesare eliberării acesteia, înainte de începerea lucrărilor de execuție*", și a decis: „răspuns neconcludent".

Mai susține că, în solicitarea de clarificări nr. 14, din cuprinsul adresei nr. 4155 din 04.05.2017, comisia de evaluare face referire la clarificarea nr. 4, înregistrată cu nr. 1864 din 24.02.2017, în timp ce, în cadrul comunicării cu privire la faza de verificare a propunerii tehnice (adresa nr. 4935 din 07.05.2017), comisia de evaluare precizează că cerința prin care s-au solicitat informații referitoare la obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare a fost, de fapt, prevăzută în cadrul clarificării nr. 2, înregistrată cu nr. 1678 din 21.02.2017.

Apreciază că motivul reținut de către comisia de evaluare în adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale este și de această dată eronat și neîntemeiat, neținând seama de răspunsul său la solicitarea de clarificări.

Contestatorul susține că a indicat autorității contractante faptul că informațiile solicitate se regăsesc la pag. 1057 din cadrul propunerii tehnice, respectiv faptul că, pentru aprobările necesare înaintării în execuție a lucrărilor, documentația se va întocmi, de către ofertant, pe parcursul derulării contractului, iar permisele și acordurile necesare vor fi obținute cu 3 zile înainte de începerea acestor lucrări, dar comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

Autoritatea contractantă nu a lămurit într-un mod lipsit de echivoc ofertanții, prin intermediul documentelor pe care le invocă în susținerea cauzei, care sunt aprobările care i-ar fi necesare, și care este legislația românească care prevede obținerea acestor aprobări și de care trebuie să se țină seama la modul de întocmire al propunerii tehnice, încălcând astfel prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, arată contestatorul.

Motivul de respingere este neîntemeiat, susține contestatorul, raportat atât la modul în care a fost formulată cerința respectivă prin documentația de atribuire, cât și la modul în care a fost interpretat răspunsul său la solicitarea de clarificări.

6. Cu privire la motivul nr. 9 reținut de către comisia de evaluare și prezentat în cadrul adresei nr. 4935 din 07.06.2017, contestatorul arată că, prin adresa nr. 4166 din 04.05.2017, comisia de evaluare i-a transmis o solicitare de clarificări, în sensul de a preciza *unde se regăsește, în oferta depusă, "Lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare",* iar răspunsul său a fost transmis prin adresa nr. 243 din 09.05.2017 (răspunsul nr. 18), arătând că informațiile se regăsesc la capitolul *"Planul cu măsurile privind protecția mediului"* din cadrul propunerii tehnice la pag. 1084-1090, la subcapitolul *"5 Lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare".*

Contestatorul susține că a precizat, în răspunsul său, că informațiile cuprinse în cadrul subcapitolului "5 *Lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare*", trebuie

interpretate în corelare cu toate celelalte informații cuprinse în capitolul "*Planul cu măsurile privind protecția mediului*", din care acest subcapitol face parte integrantă. După cum se poate observa în cadrul capitolului "Planul cu măsurile privind protecția mediului" sunt prezentate numai informații cu privire la această lucrare de alimentare cu apă și canalizare.

Comisia de evaluare a constatat că la pag. 1084-1090 din propunere tehnică se regăsește un extras din studiul de impact la faza SF, care se referă la investiția în sine, și nu la lucrările de realizare/construire a acesteia, iar la pag. 1090-1092 nu se regăsesc documente relevante pe acest aspect, arată contestatorul, motiv pentru care a decis: *„răspuns neconcludent*".

Motivul reținut de către comisia de evaluare în adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale este eronat și neîntemeiat, susține contestatorul, deoarece nu s-a ținut seama de răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv faptul că a indicat pag. 1084-1090 din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc informațiile solicitate.

Membrii comisiei de evaluare au considerat neconcludent răspunsul său, arată contestatorul, reținând în mod eronat că la pag. 1084-1090 *„se regăsește un extras din studiul de impact elaborat la faza SF, care se referă la investiția în sine și nu la lucrările de realizare/construire a acesteia*", și făcând, în continuare, referire la informațiile de la paginile 1090-1092 din cadrul propunerii tehnice, în condițiile în care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a făcut trimitere la aceste pagini.

Mai mult, susține contestatorul, afirmațiile comisiei de evaluare potrivit cărora informațiile prezentate de asociere la paginile 1084-1090, nu se referă la lucrările de realizare/construire a investiției, nu sunt în niciun fel argumentate printr-o analiză tehnică a acestora, care să justifice de ce s-a ajuns la această concluzie.

În continuarea prezentării argumentelor referitoare la acest motiv, contestatorul reiterează considerentele invocate la punctul precedent din contestație.

7. Cu privire la motivul nr. 10 reținut de către comisia de evaluare și prezentat în cadrul adresei nr. 4935 din 07.06.2017, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 4166 din 04.05.2017, autoritatea contractantă i-a transmis solicitare de clarificări nr. 19, , cerându-i să indice unde se regăsesc, în oferta depusă, informațiile referitoare la *"Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor"* generate de execuția acestei lucrări, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Contestatorul susține că a răspuns prin adresa nr. 243 din 09.05.2017 (răspunsul nr. 19) în sensul că informațiile solicitate se regăsesc la pag. 1090-1092 din propunerea tehnică, capitolul "Planul cu măsurile privind protecția mediului", subcapitolul 6., indicând și faptul că

informațiile din acest subcapitol trebuie interpretate în corelare cu cele din capitolul din care face parte integrantă.

Urmare a analizei răspunsului său, arată contestatorul, comisia de evaluare a constatat că, la pag. 1090-1092 din propunere tehnică, se regăsește un extras din studiul de impact la faza SF, care se referă la investiția în sine, și nu la lucrările de realizare/construire a acesteia, iar cele prezentate la pag. 1090-1092 nu au nicio legătură cu ”Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor”, motiv pentru care a decis: *„răspuns neconcludent*”.

După ce arată că motivul reținut de către comisia de evaluare în adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale este eronat și neîntemeiat, neținând seama de răspunsul său la solicitarea de clarificări și de faptul că cerința a fost îndeplinită în totalitate, contestatorul reiterează argumentele prezentate și la punctul precedent.

8. Cu privire la motivul nr. 12 reținut de către comisia de evaluare și prezentat în adresa nr. 4935 din 07.06.2017, contestatorul arată că, prin adresa nr. 4166 din 04.05.2017, comisia de evaluare i-a transmis următoarea solicitarea de clarificări nr. 27, referitoare la *„(…)modul de calcul privind estimarea costurilor de întreținere medii pe an*”.

Susține că a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 243 din 09.05.2017 (răspunsul nr. 27), arătând că : *„Estimarea costurilor de întreținere medii pe an este prezentată în cadrul subcapitolului "2. Estimare a costurilor de întreținere medii pe an*” la pag. 1115-1116 din propunerea tehnică.

Contestatorul susține că, prin răspunsul său, a precizat, cu privire la modul de calcul privind estimarea acestor costuri, că, prin documentația de atribuire și răspunsul la solicitările de clarificări nr. 32/2109/03.03.2017, s-a specificat că *„se solicită doar media anuală a acestor costuri*”, nesolicitându-se, în mod explicit, să se prezinte *„modul de calcul*”.

De asemenea, a precizat, prin clarificări, că *„valoarea estimată a acestor costuri include costurile cu salariile personalului angajat de autoritatea contractantă și materialele de întreținere curentă*”.

Mai susține că, urmare a analizei răspunsului său, sul este neconcludent, deoarece dovedește faptul că valorile din ofertă nu sunt rezultatul unui calcul riguros.

Susține că motivul reținut de către comisia de evaluare în adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale este eronat și neîntemeiat, neținând seama de răspunsul la solicitarea de clarificări și de formularea cerinței în cadrul documentației de atribuire.

După cum se poate observa, apreciază contestatorul, prin această solicitare de clarificare comisia de evaluare face un abuz , solicitându-i să precizeze exact capitolul și pagina la care se regăsesc, în cadrul ofertei sale tehnice, anumite informații care nu au fost solicitate prin

documentația de atribuire, respectiv ”modul de calcul privind estimarea costurilor de întreținere medii pe an”.

Mai arată că, prin răspunsul său, a indicat comisiei de evaluare faptul că cerința din documentația de atribuire lămurită prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 32/2109/03.03.2017 a fost că *„se solicită doar media anuală a acestor costuri*” , nesolicitându-se, în mod explicit, să se prezinte *„modul de calcul*”, astfel că solicitarea autorității contractante susmenționată este abuzivă și nefondată, întrucât prin această solicitare comisia de evaluare își depășește atribuțiile legale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

De altfel, precizează contestatorul, în cadrul răspunsului său, a indicat comisiei de evaluare faptul că la pag. 1015-1016 din propunerea tehnică au fost prezentate toate informațiile cu privire la media anuală a costurilor de întreținere, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, cu referire concretă la obiectele ce fac parte din prezenta investiție, informațiile fiind prezentate sub formă tabelară, precum și faptul că afirmațiile comisiei de evaluare, cum că informațiile prezentate la paginile 1015-1016 nu sunt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, nu sunt în niciun fel argumentate printr-o analiză tehnică care să justifice de ce s-a ajuns la această concluzie.

Mai susține că, în urma răspunsului său, dacă comisia de evaluare considera că *„se nasc niște întrebări legitime*”, acest aspect ar fi trebuit în mod normal să conducă la adresarea acestor întrebări către asociere sub forma unor solicitări de clarificări, nicidecum la respingerea, ca neconformă, a ofertei, prin reținerea unor motive nereale, care nu au la bază nerespectarea unor cerințe clare și explicite din cadrul documentației de atribuire.

Concluzionează că motivele reținute de către comisia de evaluare pentru declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale sunt neîntemeiate, bazându-se atât pe interpretări eronate ale cerințelor din cadrul documentației de atribuire, cât și pe ignorarea intenționată a informațiilor prezentate la pag. 1015-1016 din cuprinsul propunerii tehnice, apreciază contestatorul.

Mai mult, dacă ar fi dorit prezentarea altor informații decât cele solicitate în mod explicit prin documentația de atribuire și prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 32/2109 din 03.03.2017, autoritatea contractantă ar fi trebuit să specifice în mod clar care sunt acele informații prin documentația pusă la dispoziție tuturor ofertanților, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, arată contestatorul.

Susține că a precizat extrem de clar pagina și capitolul unde se regăsesc informațiile solicitate prin documentația de atribuire, indicând, totodată, faptul că solicitarea comisiei de evaluare se referă la informații nesolicitate prin documentația de atribuire, abordarea comisiei de

evaluare fiind excesivă, disproporționată și încălcând principiul transparenței, astfel că solicită Consiliului să constate că motivul nr. 12 din cadrul adresei nr. 4935 din 07.06.2017 este neîntemeiat, raportat atât la modul în care a fost formulată cerința respectivă prin documentația de atribuire, cât și la modul în care a fost interpretat răspunsul la solicitarea de clarificări.

9. Referitor la motivul nr. 13, reținut de către comisia de evaluare și prezentat în cadrul adresei nr. 4935 din 07.06.2017, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 4166 din 04.05.2017, comisia de evaluare i-a transmis o solicitare de clarificări, nr. 29, solicitându-i să precizeze unde se regăsește în oferta tehnică *„modul de calcul privind valoarea costurilor de întreținere pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate (…)*”.

Mai precizează că, prin adresa nr. 243 din 09.05.2017 (răspunsul nr. 29), a răspuns acestei solicitări, indicând paginile 1116-1117, și precizând că nu s-a făcut, expres, o astfel de solicitare în documentația de atribuire.

Arată că, urmare a analizei răspunsului său, comisia de evaluare a apreciat că acesta este neconcludent, din motive pe care le-a prezentat în comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatorul susține că motivul reținut de către comisia de evaluare este eronat și neîntemeiat, neținând seama de răspunsul la solicitarea de clarificări și de formularea cerinței din documentația de atribuire, respectiv „*estimarea costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate*”. Astfel, cerința autorității contractante privind indicarea capitolului și paginii la care se regăsesc, în cadrul ofertei tehnice, anumite informații care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, respectiv *„modul de calcul privind valoarea costurilor de întreținere pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate*”, susține contestatorul că este una abuzivă, aspect pe care, după cum arată, l-a adus la cunoștința comisiei de evaluare, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 32/2109 din 03.03.2017, comisia de evaluare depășindu-și atribuțiile legale prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Afirmațiile comisiei de evaluare, potrivit cărora informațiile prezentate de asociere la paginile 1016-1017 nu sunt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, nu sunt argumentate printr-o analiză tehnică a informațiilor prezentate, care să justifice de ce s-a ajuns la această concluzie, susține contestatorul.

Mai mult decât atât, solicitarea de clarificări s-a referit strict la precizarea capitolului și paginii unde se regăsesc, în cadrul ofertei tehnice, informațiile respective, deci nicidecum nu s-a solicitat, de către comisia de evaluare, să se prezinte modul de calcul prin răspunsul la

solicitarea de clarificări, solicitare care trebuia făcută, apreciază contestatorul, ulterior.

Dacă ar fi dorit prezentarea altor informații decât cele solicitate în mod explicit prin documentația de atribuire și prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 32/2109 din 03.03.2017, autoritatea contractantă ar fi trebuit să specifice în mod clar care sunt acele informații prin documentația pusă la dispoziție tuturor ofertanților, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, conchide contestatorul.

Învederează că, în condițiile în care solicitarea comisiei de evaluare se referă la informații nesolicitate prin documentația de atribuire, abordarea membrilor comisiei de evaluare nu poate fi catalogată decât una excesivă și vădit disproporționată față de natura și complexitatea proiectului, cu nerespectarea principiului transparenței.

În concluzie, contestatorul solicită să se constate că motivul nr. 13 din cadrul adresei nr. 4935 din 07.06.2017, pentru care oferta tehnica a sa a fost considerată neconformă și inacceptabilă, este neîntemeiat raportat atât la modul în care a fost formulată cerința respectivă prin documentația de atribuire, cât și la modul în care a fost interpretat răspunsul solicitarea de clarificări.

10. Cu privire la motivul nr. 14 reținut de către comisia de evaluare și prezentat în cadrul adresei nr. 4935 din 07.06.2017, contestatorul arată că, prin adresa nr. 4166 din 04.05.2017, comisia de evaluare i-a transmis o solicitare de clarificări, prin care cererea să se clarifice o așa-zisă neconcordanță cu privire la valoarea resurselor financiare declarate ca fiind necesare pentru remedierea eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție acordată lucrărilor executate. După ce precizează că această solicitare de clarificare a vizat justificarea unor așa zise neconcordanțe existente în cadrul ofertei sale tehnice, cu privire la valoarea resurselor financiare declarate ca fiind necesare pentru remedierea eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție acordată lucrărilor executate, contestatorul redă răspunsul pe care l-a dat prin adresa nr. 243 din 09.05.2017 (răspunsul nr. 30).

Referitor la acest răspuns, autoritatea contractantă a reținut că este neconcludent, din motive pe care le-a precizat, arată contestatorul, precizând și decizia comisiei de evaluare, respectiv „răspuns neconcludent”.

Susține că motivul de respingere a ofertei sale, reținut de către comisia de evaluare este eronat și neîntemeiat, având la bază doar informații ce au fost extrase din contextul răspunsului său din adresa nr. 243 din 09.05.2017, și care au beneficiat de interpretări pur formale și subiective din partea membrilor comisiei de evaluare.

Contestatorul apreciază că a justificat și a indicat comisiei de evaluare faptul că nu există neconcordanțe cu privire la valoarea

resurselor financiare declarate ca fiind necesare pentru remedierea eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție acordată lucrărilor executate, suma estimată de către asociere ca fiind necesară pentru aceasta este de 210,458,00 lei și va fi suportată (dacă va fi necesar) din cota de profit (pag. 1117 și 1154 din cadrul propunerii tehnice).

În această ordine de idei, contestatorul arată că, prin afirmația de la pag. 1154 nu a modificat valoarea de 210.458,00 lei, iar la pag. 1117 a declarat că a estimat-o ca fiind necesară pentru remedierea eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție acordată lucrărilor executate și care va fi suportată din cota de profit, ci doar a arătat că autoritatea contractantă, conform prevederilor contractuale, va avea la dispoziție în orice moment, și independent de suma de 210.458,00 lei prevăzută de asociere în cota de profit, sumele necesare efectuării remedierilor eventualelor defecțiuni apărute din culpa sa în perioada de garanție, sume pe care le poate utiliza în situația în care, din diferite motive, remedierea acestora nu ar fi făcută de către asociere.

Comisia de evaluare a refuzat să înțeleagă justificarea sa cu privire la așa zisa neconcordanță sesizată, arată contestatorul, abordarea membrilor comisiei de evaluare fiind una excesivă și vădit disproporționată față de natura și complexitatea proiectului, prin nesocotirea informațiilor prezentate de către contestator.

Solicită să se constate că motivul nr. 14, din cadrul adresei nr. 4935 din 07.06.2017, prin care oferta tehnica a sa a fost considerată neconformă și inacceptabilă, este neîntemeiat.

Ca o concluzie a celor prezentate, contestatorul învederează următoarele:

-Autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire fără a detalia modul în care ar fi dorit (conform interpretărilor date de membrii comisiei de evaluare) să se prezinte anumite informații în cadrul propunerii tehnice încălcând în acest fel prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

-Comisia de evaluare a analizat oferta tehnică a Asocierii fără a ține seama de modul în care au fost formulate cerințele în cadrul documentației de atribuire și interpretând în mod tendențios răspunsurile sale la solicitările de clarificări, respingând oferta fără a preciza în mod concret motivele pentru care a apreciat că răspunsurile la clarificări sunt neconcludente.

-Față de răspunsurile furnizate la solicitarea de clarificări nr. 4166 din 04.05.2017, contestatorul apreciază că nu se poate reține că ar fi neconcludente, răspunsurile punctuale de justificare oferite fiind pe măsura solicitării, și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerate suficiente și credibile în ceea ce privește aspectele solicitate a fi clarificate.

-În termenul acordat, Asocierea a răspuns punctual la solicitarea autorității contractante, situație în care oferta nu putea fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134, alin. (1), alin. (3), lit. a) și alin. (5) din HG nr. 395/2016, acestea nefiind incidente, întrucât răspunsurile au tratat exact obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, precizează contestatorul, răspunsul este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritatea contractantă, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertanților cu respingerea ofertelor lor, ci dimpotrivă.

-Apreciind că acest răspuns nu o lămurește în întregime, deși se referea la datele solicitate, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să-și continue acțiunea de clarificare cu asocierea ofertantă prin solicitarea unor alte calificări formulate însă strict în limitele de legalitate impuse de modul în care au fost stabilite cerințele din cadrul documentației de atribuire, fără a depăși aceste limite, consideră contestatorul.

-Invocă art. 134 din H.G. nr. 395/2016 susținând că solicitarea de clarificări trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

-Modul în care autoritatea contractantă a elaborat solicitarea de clarificări adresată asocierii (respectiv formularea întrebărilor de forma „Unde se regăsesc, în oferta depusă de dvs., informații referitoare la (...) Precizați exact capitolul și pagina”), nu se circumscrie dispozițiilor legale amintite, precizează contestatorul.

Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte, trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente, ori neclare, ori nesigure, arată contestatorul.

Învederează faptul că, în cadrul adresei nr. 4935 din 07.06.2017, autoritatea contractantă nu a consemnat nicio concluzie care să demonstreze faptul că cele susținute de Asociere sunt de natură a afecta în vreun fel buna execuție a contractului, în cazul în care acesta i-ar fi fost atribuit.

În drept, SC ... SRL invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și cele ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 5800 din 12.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28663 din 13.07.2017, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de către SC ... SRL solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată din următoarele considerente:

Prezentând situația de fapt, autoritatea contractantă susține că procedura s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și ale tuturor actelor normative care reglementează materia achizițiilor publice, iar, până la data limită de depunere a ofertelor nu au

fost formulate notificări prealabile/contestații cu privire la cerințele sau conținutul documentelor publicate.

Precizează, totodată, că fișa de date a date a procedurii a fost verificată și aprobată spre publicare de către ANAP, iar derularea achiziției este monitorizată de reprezentanții ANAP - Direcția Generală Control Ex-Ante — Serviciul de Verificare Regiunea Sud Muntenia — Compartiment Verificare Argeș desemnați prin Decizia de verificare nr. 131/399997 din 16.02.2017.

Hotărârile comisiei de evaluare au fost monitorizate, verificate, confirmate și susținute de instituțiile competente, fără a fi emise observații cu privire la eventuale încălcări ale prevederilor legale, susține autoritatea contractantă.

La data de 13.03.2017, ora 15,00, comisia de evaluare s-a întrunit în ședința de vizualizare oferte și DUAE depuse în SEAP, îndeplinindu-și atribuțiile conform art. 127 din H.G. nr. 395/2016, iar, ca urmare a verificării documentelor depuse, aceasta a constatat că un număr de 9 ofertanți au depus, în SEAP, oferta și DUAE, sens în care îi enumeră, printre ofertanți regăsindu-se și Asocierea din prezenta cauză.

Ulterior, precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a analizat ofertele depuse în conformitate cu prevederile Secțiunii 10 din H.G. nr. 395/2016, având în vedere cerințele fișei de date și pe cele ale caietului de sarcini, și respectând toate principiile prevăzute la art. 2, alin.(2) din Legea nr. 98/2016, precum și faptul că, în urma evaluării tehnice a ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL (ASOCIAT 1) - SC ... (ASOCIAT 2) - ... (ASOCIAT 3) - ... SRL (ASOCIAT 4) - SC ... SRL (ASOCIAT 5, în baza prevederilor art. 134, alin.(1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 a emis solicitarea de clarificări nr. 4166 din 04.05.2017, având termen de răspuns data de 09.05.2017, în SEAP.

Analizând răspunsul transmis în SEAP, în data de 09.05.2017, cu adresa nr. 243 din 09.05.2017, de către petentă, comisia de evaluare a constatat că unele răspunsuri la solicitările de clarificări nu au fost concludente, această situație fiind comunicată transparent și detaliat prin adresa nr. 4935 din 07.06.2017, în conformitate cu prevederile art. 214, alin.(2) din Legea nr. 98/2016 și art. 65, alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă menționează că, prin notificarea prealabilă nr. 310 din 12.06.2017, înregistrată la sediul său cu nr. 5094 din 13.06.2017, contestatorul i-a adus la cunoștință nemulțumirea privind decizia comisiei de evaluare, iar, prin adresa nr. 5148 din 15.06.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, comisia de evaluare i-a transmis răspunsul la notificarea prealabilă, respectiv faptul că își menține decizia de respingere.

Precizează că, analizând pe fond contestația, rezultă că toate deciziile invocate de către contestator au avut la bază cerințele clare din fișa de date, care se adresează tuturor ofertanților (nu numai celui

declarat câștigător) precum și precizarea importantă *„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare"* și *„Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire, inclusiv Proiectul tehnic de execuție. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic"*.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, din argumentele prezentate în notificarea prealabilă și în contestație, în viziunea contestatorului, la evaluarea ofertei SC ... SRL comisia de evaluare ar trebui să treacă cu vederea lipsa evidentă a unor informații solicitate în fișa de date și să ia decizia de calificare în baza unor explicații pe marginea acestor cerințe, care nu oferă un răspuns concret.

Autoritatea contractantă susține că petenta face o interpretare neargumentată și denaturată a modului în care comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile și obligațiile stabilite de lege, sens în care invocă prevederile art. 134, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Având în vedere pe de o parte cerințele precise ale documentației (fișa de date), iar, pe de altă parte, faptul că în oferta depusă în SEAP nu au fost identificate în totalitate răspunsurile la aceste cerințe, au fost formulate solicitările de clarificări, fără a excede cadrului legal și procedural, apreciază autoritatea contractantă.

Precizează că evaluarea propunerii tehnice a avut la bază cerințele de date — Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice — și ale documentației tehnice puse la dispoziția tuturor operatorilor economici, iar contestatorul, deși avea posibilitatea, nu a notificat/contestat cerințele stabilite în fișa de date înainte de depunerea ofertei.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, contestația cu numărul de înregistrare 1288 din 20.06.2017 depusă de către SC ... SRL nu prezintă argumente suficient de temeinice bazate pe prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și, prin urmare, este neîntemeiată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

În drept, autoritatea contractantă a invocat prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, s-a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 5804 din 12.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis o altă variantă a documentului „punct de vedere" referitor la contestația formulată de

către SC ... SRL prezentând criticile sale pentru fiecare dintre cele 10 puncte ale contestației, după cum urmează:

1.Formularul „C6- Extrasul de materiale” face parte din propunerea financiară, iar, în această etapă, s-a analizat exclusiv propunerea tehnică.

Mai mult, comisia de evaluare a reținut ca fiind posibilă necorelarea ofertei tehnice cu cea financiară chiar din afirmațiile contestatorului.

Autoritatea contractantă susține că țeava PEHD constituie *„materialul principal și majoritar*”, din punct de vedere cantitativ, al întregii lucrări, iar tipul de conductă a fost precizat expres în documentația de atribuire. Arată că a modificat tipul inițial de conductă (PEHD 100), cu cel solicitat expres printr-o clarificare la documentația de atribuire, respectiv PEHD 80, iar ofertarea unui alt tip de țeavă nu poate fi considerată un viciu de formă, ci un *„viciu de conținut semnificativ*”, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

2. Contestatorul încearcă să acrediteze ideea că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări deoarece nu a înțeles corect ce i s-a cerut, precizează autoritatea contractantă. Or, simpla comparare a formularului din documentația de atribuire cu cel din oferta proprie i-ar fi fost suficientă contestatorului pentru a observa care sunt cerințele care nu au fost respectate, sau au fost tratate superficial, iar prin punctul 9 din solicitarea de clarificări i s-a precizat clar, fără echivoc, care sunt cerințele netratate în oferta sa.

3. Contestatorul avea obligația să întocmească oferta în conformitate cu documentația de atribuire, apreciază autoritatea contractantă. Mai mult, invocarea deciziei pronunțate într-un alt dosar nu este relevantă deoarece nu este izvor de drept și se referă la documentele de calificare, nu la propunerea tehnică.

4. Afirmațiile contestatorului nu confirmă indubitabil respectarea cerinței din documentația de atribuire, precizează autoritatea contractantă.

5. Alegațiile contestatorului nu pot fi reținute ca suficiente pentru a considera răspunsul concludent, menționează autoritatea contractantă, iar termenul este de 30 de zile de la data depunerii documentației complete. Or, sintagma folosită de contestator, respectiv „cu trei zile înainte de începerea acestor lucrări” nu poate fi reținută ca fiind suficientă și concludentă pentru că nu se precizează nicăieri în oferta depusă care este termenul de elaborare a documentațiilor și care este perioada legală pentru obținerea aprobărilor. Mai mult, toate aceste operații și termenele lor ar trebui cuprinse și corelate în graficul de execuție al lucrării, graficul de timp și graficul Gantt.

6. Autoritatea contractantă susține că „în oferta depusă, se regăsește «lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare»”.

7. Precizează că în oferta depusă nu se regăsesc „măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor generate de execuția lucrării”.

8. Consideră că alegațiile contestatorului nu pot fi reținute ca fiind suficiente și concludente, orice estimare a unui cost se face print-un calcul matematic, cu includerea tuturor componentelor care se iau în calcul. Or, faptul că s-a precizat expres în documentația de atribuire că estimarea costurilor trebuie să fie făcută după un calcul elementar, nu înseamnă că ofertanții au avut libertatea să ofere niște valori, fără nicio justificare.

9. Autoritatea contractantă afirmă: „*Idem 8, cu mențiunea că aici avem două tipuri: o valoare declarată de 210.458 lei care s-ar regăsi în cote de profit și altele constituite din sumele reținute drept garanții de bună execuție*”.

10. Consideră că alegațiile contestatorului nu pot fi reținute ca fiind suficiente și concludente, cu privire la existența unor neconcordanțe privind valoarea resurselor financiare declarate.

În finalul documentului, autoritatea contractantă apreciază că se impune clarificarea a cinci dintre afirmațiile contestatorului prezente în pag. 27 din contestație, pe care le enumeră.

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – SC ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 4936 din 07.06.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având obiectul menționat în cele ce preced, solicitând anularea adresei nr. 4936 din 07.06.2017 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice, „*cu luarea în considerare a ofertei pentru etapa următoare*”.

Într-un prim aspect, contestatorul arată că, în temeiul art. 6, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, în termenul legal, a formulat notificarea prealabilă nr. 1235 din 12.06.2017, iar autoritatea contractantă i-a răspuns, prin adresa nr. 5149 din 15.06.2017, precizând că „*nu vor fi adoptate măsuri de remediere*”.

Susține că declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă este nelegală și netemeinică, raportat la cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că Asocierea ... SRL – SC ... SRL, s-a înscris în procedură și a depus ofertă.

Prin adresa nr. 4936 din 07.06.2017, arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, fiind declarată, de către comisia de evaluare, inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, iar motivele care au stat la baza deciziei de respingere sunt: „*unele*

răspunsuri la solicitările de clarificări au fost considerate neconforme de către comisia de evaluare, după cum urmează (...)".

În această ordine de idei, contestatorul menționează că, în data de 04.05.2017, prin adresa nr. 4164, autoritatea contractantă i-a solicitat 41 de clarificări referitoare la propunerea tehnică depusă, la care a răspuns, în termen, prin adresa nr. 1011 din 09.05.2017.

Referindu-se la răspunsurile pe care autoritatea contractantă le-a considerat neconcludente, contestatorul susține următoarele:

1. Prin adresa nr. 4164 din 04.05.2017 autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze *„3. Unde se regăsește, în oferta depusă de dvs., «Modul de asigurare al calității aplicat la lucrarea, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității», în conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire? Precizați exact capitolul și pagina*".

Arată că, în urma răspunsului său, autoritatea contractantă a identificat la pag. 99-101 și 111-115 listele cu procedurile aferente sistemului calității, dar nu a sesizat că acestea făceau parte din documentul Planul de management calitate, mediu și sănătate și securitate ocupațională (pag. 105-133 întocmit pentru lucrarea supusă prezentei proceduri, în care, la pag. 107 se menționează informațiile solicitate, la punctul *„2.1 Scopul și domeniul de aplicare”.*

Prin urmare, apreciază contestatorul, documentul care descrie modul de asigurare a calității aplicat la lucrare este Planul de management calitate, mediu și sănătate și securitate ocupațională, care se regăsește la pag. 105-133 din propunerea tehnică.

Concluzionează că respingerea ofertei pe acest criteriu reprezintă un abuz.

2. Tot în adresa nr. 4164 din 04.05.2017, arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a solicitat: *„6. Unde se regăsesc precizate, în oferta depusă de dvs., metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative), cerute în Documentația de Atribuire –Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate? Precizați exact capitolul și pagina”*.

Referitor la Planul de control al calității, verificări și încercări, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a reținut că, pentru a fi cuprinse metodele de verificare și control, este nevoie de elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție. Mai mult, licitația având ca obiect proiectare și execuție, în faza de ofertare nu se poate întocmi proiectul tehnic și detaliile de execuție.

De altfel, consideră contestatorul, în anexa 2 a H.G. nr. 766/1997 este reglementat cadrul normativ general, principalele elemente de conținut și metodologice pentru elaborarea, aplicarea și dezvoltarea conducerii și asigurării calității în construcții, având în vedere standardele aplicabile, adaptate la specificul construcțiilor. În acest sens,

contestatorul redă prevederile art. 8, art. 9, 10, 11 și 12 din actul normativ antemenționat.

Susține că, din dispozițiile redate, rezultă foarte clar că planul de control al calității face parte din programul de asigurare a calității, care, la rândul lui, este elaborat pe baza datelor de intrare ce conțin documentația tehnică de proiectare.

Prin urmare, apreciază contestatorul, conform prevederilor legale, nu se poate elabora planul de control al calității decât pe baza documentației tehnice de proiectare, documentație care, în cazul acestei proceduri, face chiar obiectul contractului.

Mai mult, arată contestatorul, ofertanții nu au avut acces la studiul de fezabilitate, răspunsul nr. 3 al autorității contractante din Clarificare nr. 2 (adresa nr. 1678 din 21.02.2017) fiind că „*Toate documentațiile elaborate în cadrul Studiului de fezabilitate vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător, în conformitate cu prevederile legale în vigoare*”.

Planul de control al calității, verificări și încercări, propus în oferta tehnică a Asocierii ... SRL – SC ... SRL la pag. 413-435, răspunde tuturor cerințelor posibil a fi îndeplinite în această fază de ofertare a procedurii, concluzionează contestatorul.

3. În cadrul aceleiași adrese, indicată la punctele anterioare, arată contestatorul, autoritatea contractantă a solicitat:

„Unde se regăsesc precizate, în oferta depusă de dvs,. toleranțele admisibile, cerute în Documentația de Atribuire – Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate? Precizați exact capitolul și pagina”.

Cu referire la aceasta, contestatorul susține că, în ceea ce privește Planul de control al calității, verificări și încercări, autoritatea contractantă nu a reținut că, pentru a fi cuprinse toleranțele admisibile, este nevoie de elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, apreciază contestatorul. Mai mult, licitația având ca obiect proiectare și execuție, în faza de ofertare nu se poate întocmi proiectul tehnic și detaliile de execuție.

Arată că aceleași considerente legale precizate la punctul 2 sunt aplicabile și cerinței de față.

Planul de control al calității, verificări și încercări, propus în oferta tehnică a Asocierii ... SRL – SC ... SRL la pag. 413-435, răspunde tuturor cerințelor posibile a fi îndeplinite în această fază de ofertare a procedurii, susține contestatorul.

4. Referitor la contractele de prestări servicii de laborator prezentate, contestatorul apreciază că nici acesta nu este un motiv de respingere a ofertei. Arată că, în documentația de atribuire, nu s-a solicitat un număr anume de contracte cu laboratoare.

Susține că această cerință a făcut obiectul unei solicitări de clarificare, iar răspunsul a fost: „ *Răspuns 1: Organismele solicitate în*

vederea nivelului de calitate corespunzător sunt de tipul laboratoarelor tehnice de încercări sau echivalent acreditate să efectueze încercări fizice, mecanice și chimice asupra tuturor produselor utilizate în construcția obiectivului, conform legislației din România (sau recunoscute în România)".

Contestatorul precizează că în cadrul ofertei Asocierii s-au prezentat două contracte încheiate de liderul asocierii cu laboratoarele SC ... SRL și SC ... SRL.

Cu privire la Contractul nr. I 05 din 07.05.2009, încheiat cu SC ... SRL, contestatorul invocă prevederile art. 11 din document, respectiv: „*Efectele juridice ale contractului se produc de la data semnări lui, de către părțile contractante, până la data de 07.05.2010, cu posibilitatea prelungirii automate de la această dată pe perioade succesive de câte 12 luni, dacă niciuna din părțile contractante nu notifică intenția de reziliere a contractului cu cel puțin 30 de zile înainte de împlinirea celor 12 luni*".

În ceea ce privește Contractul de prestări servicii nr. 29 din 01.06.2008 încheiat cu SC ... SRL, contestatorul reproduce conținutul art. 4.1, respectiv: „*durata acestuia se prelungește automat pe perioade succesive de câte 12 luni, dacă niciuna din părți nu solicită încetarea raporturilor contractuale*".

Susține că în mod eronat autoritatea contractantă a dedus că aceste contracte sunt expirate, deși, în urma răspunsului dat prin adresa nr. 1011 din 09.05.2017, autoritatea contractantă s-a lămurit în ceea ce privește valabilitatea contractului cu laboratorul SC ... SRL, dar a considerat, eronat, că celălalt contract, încheiat cu SC ... SRL este expirat, concluzionând că cerința nu este îndeplinită.

5. Contestatorul arată că, în adresa nr. 4164 din 04.05.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze unde se regăsesc în ofertă informații referitoare la măsuri sau metode de evitare/remediere precum și modurile de acționare în cazul situațiilor ce pot apărea privind interferarea cu lucrările existente.

Invocând prevederile din documentația de atribuire, contestatorul susține că, prin cele precizate la pag. 615 din propunerea tehnică, a răspuns întrutotul cerințelor formulate de autoritatea contractantă, dar aceasta a introdus cerințe noi în faza de evaluare. Astfel, în documentația de atribuire publicată în SEAP, nu s-a solicitat detalierea sau exemplificarea, măsurile sau metodele de evitare/remediere, precum și modurile de acționare în cazul situațiilor ce pot apărea, privind interferarea cu lucrările existente, așa cum încearcă autoritatea contractantă să inducă în eroare.

Contestatorul susține că este abuzivă decizia de respingere a ofertei sale, din acest motiv.

6. Tot prin adresa nr. 4164 din 04.05.2017, arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze „*22. Unde se regăsesc,*

în oferta depusă de dvs., informațiile referitoare la «Modalitățile de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul – convenție privind protecția mediului», în conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire (…)".

Contestatorul arată că cerința privind planul și măsurile de protecția mediului „*Modalitățile de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul – convenție privind protecția mediului*" a fost tratată la pag. 741.

De aici rezultă că, dincolo de cerințele autorității contractante, în cadrul propriului său sistem de management integrat, SC ... SRL are implementată o procedură care tratează modul de colaborare cu subantreprenorii pe linie de calitate, mediu și sănătate, și securitate ocupațională, susține contestatorul.

Mai mult, susține contestatorul, din textul cerinței din fișa de date a achiziției, nu se deduce, în mod explicit, că trebuia prezentat modelul de convenție, ci doar modalitățile de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul – convenție privind protecția mediului, de aceea, la pag. 741 din propunerea tehnică, a prezentat elementele care asigură autoritatea contractantă că utilizează în mod uzual convenția respectivă în relația cu subantreprenorii săi, iar convenția a fost transmisă cu adresa de răspuns nr. 1011 din 09.05.2017.

Contestatorul apreciază că, în acest caz, nu sunt incidente prevederile din fișa de date a achiziției, referitoare la necorelări, omisiuni, neconformități etc., în raport cu caietul de sarcini, care conduc la respingerea ofertei.

7. Contestatorul susține că, prin adresa nr. 4164 din 04.05.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze unde se regăsește, în ofertă, „*«Planul de monitorizare a mediului», în conformitate cu cerințele din Documentația de atribuire, deoarece s-a prezentat un subcapitol denumit monitorizare a mediului.*

Prezentare succintă, la modul general:

Precizați exact capitolul și pagina".

Referitor la Planul de monitorizare a mediului, contestatorul susține că în documentul Planul de management de mediu de la pag. 735-756 a răspuns suficient cerințelor, prin cap. 12 Monitorizare, având în vedere că obiectul licitației îl constituie proiectare și execuție lucrări.

Precizează că autoritatea contractantă a solicitat, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", punctul 5, un plan de protecție a mediului care să conțină mai multe subpuncte, printre acestea fiind și „*Plan de monitorizare a mediului*", iar aceasta nu a detaliat cerințele privind planul, și nici modalitatea în care trebuie prezentat acesta.

Apreciază că modul de evaluare a acestei cerințe este abuziv, iar aprecieri de genul: „*a prezentat un subcapitol*”, „*prezentare succintă*”, sau „*la modul general*”, reprezintă o interpretare eronată a documentului respectiv din propunerea tehnică, interpretare neconformă cu cerințele minime ale documentației de atribuire.

8. Prin aceeași adresă, arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a solicitat: „*34. Unde se regăsesc, în oferta depusă de dvs., informațiile referitoare la ”Modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse”, în conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire, deoarece nu a prezentat modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse. Deși, documentul prezentat la pag. 840-842 din propunerea tehnică are denumirea de „Modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse”. Precizați exact capitolul și pagina*”.

Contestatorul apreciază că, „*dincolo de absurdul unei astfel de cerințe*”, într-o procedură ce are ca obiect proiectare și execuție sisteme de canalizare și alimentare cu apă, în ceea ce privește „*modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse*”, în documentul aflat la pag. 840-842 a răspuns suficient, având în vedere că obiectul licitației îl constituie proiectare și execuție lucrări.

După ce redă textul cerinței din fișa de date, contestatorul reproduce, în susținere, răspunsul nr. 1 dat de către autoritatea contractantă în Clarificarea nr. 8 (adresa nr. 1868 din 24.02.2017).

În această ordine de idei, contestatorul redă cele prevăzute în propunerea tehnică, pentru a demonstra conformitatea cu cerința din documentația de atribuire.

Contestatorul susține că, prin cele menționate în ofertă, a dovedit cunoașterea prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse, și a prezentat moduri concrete de aplicare a acesteia.

Precizează că evaluarea autorității contractante nu se bazează pe criterii clare, ci reprezintă o dovadă de încălcare a principiului tratamentului egal.

Mai mult, deși i s-a solicitat să detalieze această cerință din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a făcut acest lucru, iar, în procesul de evaluare, aplică criterii „*numai de ea știute*”, considerând în mod abuziv că oferta nu respectă respectiva cerință.

9. Contestatorul arată, în continuare, că prin adresa nr. 4164 din 04.05.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat:

„37. Unde se regăsesc, în oferta depusă de dvs., -"Planul de comportare în timp a construcțiilor", informațiile referitoare la termenele și durata de intervenție estimate, resursele materiale, mecanice și de personal, alocate pentru punerea în aplicare a planului, precum și resursele financiare necesare pentru remedierea eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție?".

Referitor la „*Planul de comportare în timp a construcțiilor*", contestatorul susține că, în documentul de la pag. 844-854, a răspuns suficient acestei cerințe, având în vedere că obiectul licitației îl constituie proiectare și execuție lucrări.

Invocând textul cerinței din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că aceasta a fost completată de către autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 3 la Clarificarea nr. 2 (adresa nr. 1678 din 21.02.2017).

Documentul prezentat în propunerea tehnică a Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL răspunde acestor cerințe, susține contestatorul, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei din acest motiv este eronată și abuzivă, conchide contestatorul.

Invocând prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că oferta sa este admisibilă conform chiar dispozițiilor art. 215 din Lege.

Precizează că decizia autorității contractante de declarare a ofertei inacceptabilă și neconformă este nelegală, încalcă dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 215 din Legea nr. 98/2016 și propria documentație de atribuire.

Contestatorul susține că, în situația dată, autoritatea contractantă s-a prevalat de dreptul său de a solicita clarificări, dar a interpretat eronat răspunsurile la clarificări cu scopul de a respinge oferta, cu încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2), respectiv al principiilor transparenței și tratamentului egal între ofertanți.

În concluzie, pentru motivele deja prezentate, contestatorul solicită anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin „*adresa nr. 14057/10.05.2017*" prin care oferta depusă de Asocierea SC ... SRL-SC ... SRL a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă și neconformă, și „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice, cu luarea în considerare a ofertei pentru etapa următoare".

În drept, SC ... SRL invocă prevederile art. 8, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 5801 din 12.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28662 din 13.07.2017, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestația mai sus prezentată, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În prezentarea argumentelor, în ceea ce privește desfășurarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă reiterează considerentele deja prezentate în adresa nr. 5800 din 12.07.2017, reprezentând punctul de vedere la contestația anterioară.

Cu referire la oferta depusă de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că, în baza prevederilor art. 134, alin.(1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, a emis solicitarea de clarificări nr. 4164 din 04.05.2017, având termen de răspuns data de 09.05.2017, în SEAP.

Mai arată că, analizând răspunsul transmis, în SEAP, în data de 09.05.2017, cu adresa nr. 1011 din 09.05.2017, de către Asocierea susmenționată, comisia de evaluare a constatat că unele răspunsuri la solicitările de clarificări nu au fost concludente, această situație fiind comunicată transparent și detaliat prin adresa nr. 4936 din 07.06.2017, în conformitate cu prevederile art. 214, alin.(2) din Legea nr.98/2016 și art. 65, alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Arată că ofertantul a depus notificare prealabilă, nemulțumit de decizia comisiei de evaluare, iar comisia de evaluare și-a menținut decizia de respingere, comunicând-i ofertantului prin adresa nr. 5149 din 15.06.2017, în termenul de 3 zile de la primirea notificării prealabile, în conformitate cu prevederile art. 6, alin.(4) din Legea nr. 101/2016.

Prezentând argumentele pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată, în corespondență cu numerotarea din contestație, după cum urmează:

1. Susține că ceea ce arată petenta prin contestație, este diferit de răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, respectiv:

„Listele cuprinzând listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității se găsesc la capitolul Planul de asigurare a calității, paginile: 99-101 și 111-115 din propunerea tehnică”.

2. Cu privire la cerința în cauză, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că în oferta depusă, la pag. 413-437, nu se regăsesc precizate metodele de verificare și control utilizate, (standarde, normative), cerute în Documentația de Atribuire - Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate, iar explicațiile contestatorului privind momentul elaborării acestor documente nu subzistă, având în vedere cerința clară formulată în fișa de date, care se adresează tuturor ofertanților, nu numai celui declarat câștigător, așa cum lasă de înțeles contestatorul.

3. Autoritatea contractantă precizează: *„Similar punctului 2”*.

4. Cu privire la obligativitatea ofertantului de a prezenta contracte cu laboratoare autorizate, autoritatea contractantă precizează că aceasta se regăsește în Anexa 5, formular obligatoriu conform fișei de date, unde se precizează: *„Programul calității trebuie să cuprindă: (...) - Laboratoarele utilizate și autorizate, cu grad corespunzător lucrărilor*”.

Susține că explicația privind dovezile prezentate suplimentar în notificarea prealabilă nu poate subzista, deoarece acest fapt dovedește, încă o dată, caracterul incomplet al răspunsului la solicitarea de clarificări.

5. Explicația pentru acest punct, a contestatorului, arată autoritatea contractantă că „nu subzistă”, având în vedere, pe de o parte, dimensiunea proiectului (afectează întreaga comună), iar, pe de altă parte, prevederile din fișa de date: *„Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare*”, apreciază autoritatea contractantă. Or, activitățile care interferează într-un fel sau altul cu lucrările existente nu pot fi minimalizate ca importanță, cum încearcă să inducă ofertantul.

6. Cu privire la obligativitatea ofertantului de a prezenta Convenție privind protecția mediului, această cerință este clar formulată în fișa de date, menționează autoritatea contractantă, iar faptul că în alte documente sunt prezentate unele informații cu privire la protecția mediului nu înlocuiește documentul în cauză, care are un alt scop.

7. Explicația contestatorului, pentru acest punct, „nu subzistă”, susține autoritatea contractantă, având în vedere prevederile din fișa de date redat mai sus.

De asemenea, apreciază că explicațiile contestatorului privind momentul elaborării acestor documente „nu subzistă”, având în vedere cerința clară formulată în fișa de date, care se adresează tuturor ofertanților, nu numai celui declarat câștigător, cum lasă de înțeles contestatorul.

8. Ofertantul este obligat să răspundă tuturor cerințelor aprobate în fișa de date, susține autoritatea contractantă, referitor la acest punct din contestație. Deși, documentul prezentat de ofertant are denumirea de *„Modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse*”, exact acest mod concret de realizare nu este precizat în detaliu, susține autoritatea contractantă. Or, arată autoritatea contractantă, ofertantul s-a limitat doar la enumerarea unor teme/situații posibile și la declarația că va lua măsuri pentru respectarea acestora, dar nu a mai precizat în ce constau acele măsuri, fiind aplicabile prevederile din fișa de date precitate.

9. Ofertantul a precizat, în răspunsul său, că în oferta tehnică se regăsește documentul care dovedește îndeplinirea cerinței *„Se va prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere*

precizarea modalităților, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului" și „*Planul solicitat se găsește în propunerea tehnică la pag. 844-854*", susține autoritatea contractantă. Dar, în documentul la care face referire petenta, nu se regăsesc informațiile referitoare la termenele și durata de intervenție estimate, resursele materiale, mecanice și de personal, alocate pentru punerea în aplicare a planului, precum și resursele financiare necesare pentru remedierea eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție, în conformitate cu cerința de mai sus, fiind aplicabile prevederile din fișa de date redate mai sus.

În concluzie, din argumentele prezentate în notificarea prealabilă și în contestație, autoritatea contractantă susține că, în viziunea contestatorului, la evaluarea ofertei sale, comisia de evaluare ar trebui să treacă cu vederea lipsa evidentă a unor informații solicitate în fișa de date și să ia decizia de calificare în baza unor explicații pe marginea acestor cerințe, care nu oferă un răspuns concret.

Autoritatea contractantă susține că prevederile art. 134, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 sunt imperative și, având în vedere, pe de o parte, cerințele precise ale documentației (fișa de date), iar pe de altă parte, faptul că în oferta depusă în SEAP nu au fost identificate în totalitate răspunsurile la aceste cerințe, au fost formulate solicitările de clarificări, fără a excede cadrului legal procedural, precizează autoritatea contractantă.

Evaluarea propunerii tehnice a avut la bază cerințele fișei de date — Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice — și pe cele ale documentației tehnice pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici, apreciază autoritatea contractantă, iar contestatorul, deși avea această posibilitate, nu a notificat/contestat cerințele stabilite în fișa de date, înainte de depunerea ofertelor. Astfel, SC ... SRL, ca și ceilalți operatori economici implicați în procedură, a acceptat aceste cerințe, așa cum au fost ele formulate, conchide autoritatea contractantă. Mai mult, o evaluare care nu ar ține cont de aceste cerințe ar fi o încălcare a prevederilor art. 131, alin.(4) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, contestația cu nr. 1288 din 20.06.2017 depusă de SC ... SRL „*nu prezintă argumente suficient de temeinice bazate pe prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și prin urmare este neîntemeiată, motiv pentru care solicităm respingerea acesteia*", concluzionează autoritatea contractantă.

În drept, a invocat prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin contestația nr. 235 din 20.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ..., SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL – SC. ... SRL – ... SA – SC ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat

prin adresa nr. 4932 din 07.06.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică susmenționată, solicitând admiterea contestației, anularea adresei nr. 4932 din 07.06.2017 și *„dispunerea măsurii de remediere prin reanalizarea ofertei noastre din etapa solicitărilor de clarificări*”.

Într-un prim aspect, contestatorul precizează că a parcurs, în termenul legal, procedura „de notificare prealabilă”, iar, prin adresa nr. 5147 din 15.06.2017 autoritatea contractantă i-a comunicat că nu va adopta măsuri de remediere.

Prezentând situația de fapt, arată că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin SEAP, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, clarificări cu adresa nr. 4159 din 04.05.2017, cu termen de răspuns 09.05.2047, în SEAP.

Mai arată că, la data de 05.05.2017, prin adresa nr. 163, postată în SEAP la „secțiunea de răspuns la solicitarea de clarificări (Întrebări)”, a solicitat autorității contractante prelungirea termenului de răspuns pe care l-a apreciat ca insuficient (din care două zile au fost nelucrătoare) raportat la volumul mare de întrebări.

Deoarece până la 09.05.2017 autoritatea contractantă nu i-a răspuns la solicitarea de prelungire a termenului, chiar în acea zi, prin fax, a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, precizează contestatorul.

Mai precizează că a ales această modalitate tehnică de comunicare deoarece sistemul SEAP nu a mai permis adăugarea documentelor sale, fiind „închis” din momentul în care a transmis adresa nr. 163 din 05.05.2017, fapt cunoscut și acceptat implicit de către autoritatea contractantă care a evaluat răspunsul său transmis prin alte mijloace decât cele electronice.

Susține că, prin adresa nr. 49322 din 07.06.2017, a fost înștiințat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece adresa cu răspunsul la solicitările de clarificări a fost transmisă prin e-mail și nu a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, conform prevederilor art. 123 alin. (3) din H.G. nr. 365/2016.

Contestatorul apreciază că sancțiunea aplicată de către autoritatea contractantă este formală, disproporționată și abuzivă, respectiv excede cadrului legal stabilit de Legea nr. 98/2016 și de H.G. nr. 395/2016 privind regulile aplicabile comunicărilor, în acest sens redând dispozițiile art. 64 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, art. 52, art. 62, art. 63 și art. 104 din HG nr. 395/2016.

Prin raportare la prevederile art. 63 din HG nr. 395/2016, susține contestatorul, imposibilitatea transmiterii răspunsului prin intermediul SEAP a fost cauzată de motive tehnice neimputabile societății sale, și, în lipsa unui răspuns din partea autorității contractante prin care să i se indice modalitățile de comunicare, a utilizat mijloacele permise de

dispozițiile art. 52 din HG nr. 395/2016, respectiv fax și e-mail, care sunt căi de comunicare cu caracter general.

Arată că autoritatea contractantă nu poate invoca lipsa semnăturii electronice din documentul primit prin e-mail, din moment ce același document a fost transmis inclusiv pin fax, iar confirmarea primirii este atestată atât de *„manșeta" faxului*, cât și de către autoritatea contractantă prin adresa comunicării rezultatului procedurii.

În drept, SC ... SRL invocă prevederile Legii nr. 101/2016, pe cele ale Legii nr. 98/2016 precum și pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 5802 din 12.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestație și a solicitat respingerea acesteia, ca tardivă, și, în subsidiar, ca nefondată.

În prezentarea argumentelor, în ceea ce privește desfășurarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă reiterează considerentele deja prezentate în adresa nr. 5800 din 12.07.2017.

Cu referire la oferta depusă de către SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării tehnice a ofertei, în baza prevederilor art. 134 alin.(1) alin. (3) din H.G. nr.395/2016, a emis solicitarea de clarificări nr. 4159 din 04.05.2017, având termen de răspuns data de 09.05.2017, în SEAP.

Arată că, în data de 05.05.2017, conform listing SEAP, ofertantul Asocierea SC ... SRL – SC. ... SRL – ... SA – SC ... SRL, prin adresa nr. 163 din 05.05.2017, a solicitat prelungirea termenului de răspuns până în data de 13.05.2017, adresa fiind semnată cu semnătură electronică extinsă, conform art. 123 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Mai arată că, în data de 09.05.2017 s-a accesat, de către comisia de evaluare *„anunțul de participare simplificat*", secțiunea *„Întrebări*", unde a fost vizualizată solicitarea acestui ofertant, ca răspuns la întrebarea transmisă în data de 04.05.2017, înregistrată la sediul instituției cu nr. 4318 din 09.05.2017. Mai mult, tot în data de 09.05.2017, a fost primit prin fax și e-mail, răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări, înregistrat la sediul instituției tot cu nr. 4318 din 09.05.2017, răspunsul acestuia nefiind semnat cu semnătură electronică extinsă conform art. 123, alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Urmare a celor constatate, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de acesta inacceptabilă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Nemulțumit de rezultat, contestatorul a formulat notificarea prealabilă nr. 221 din 12.06.2017, înregistrată la instituție cu nr. 5075 din 12.06.2017, în urma căreia comisia de evaluare și-a menținut decizia

de respingere, comunicându-i ofertantului în cauză, în termenul de 3 zile de la primirea notificării prealabile, prin adresa nr. 5147 din 15.06.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Înainte de a prezenta argumentele pe fondul contestației, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației.

În motivarea excepției, autoritatea contractantă se raportează la data de 15.06.2017, când a transmis răspunsul la notificarea prealabilă prin adresa nr. 5147, la termenul de 5 zile în care se putea formula contestație, termen pe care îl socotește împlinit în data de 20.06.2017, precum și la data înregistrării contestației nr. ..., conform datelor înscrise pe site-ul C.N.S.C., respectiv ....

În subsidiar, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Cu privire la argumentele prezentate în contestație, autoritatea contractantă susține că acestea nu țin cont de modul de desfășurare a evaluării ofertelor, cum este acesta reglementat de legislația în vigoare. Astfel, răspunderea pentru modul de transmitere a ofertei precum a răspunsurilor la solicitările de clarificări este a ofertantului, obligația comisiei de evaluare fiind aceea de a analiza conform legii documentele primite.

Or, prin modul său de a formula și transmite un răspuns la solicitările de clarificări, ofertantul a dat dovada unei neseriozități în analiza documentelor aferente acestei achiziții, precum desconsiderarea modului de desfășurare a unei proceduri on-line.

Autoritatea contractantă apreciază că, în loc să analizeze posibilitatea transmiterii unui răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4159 din 04.05.2017, ofertantul a preferat să solicite prelungirea termenului de răspuns (5 zile), considerând că nu este timp suficient, deși, arată aceasta, niciun alt ofertant nu a mai formulat o astfel de solicitare și toți, inclusiv contestatorul, au transmis răspunsurile la solicitările de clarificări până la data limită — 09.05.2017. Prin urmare, termenul pentru transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări din data de 04.05.2017 a fost suficient pentru toți operatorii economici implicați în procedură.

Mai mult, modul în care SC ... SRL a ales să transmită răspunsul la solicitările de clarificări în data de 09.05.2017 nu a fost influențat de nicio acțiune a autorității contractante, prin urmare contestatorul nu era îndreptățit să ceară să îi mai fie adresate încă o dată aceleași solicitări de clarificări, apreciază autoritatea contractantă.

În drept, autoritatea contractantă a invocat Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 391 din 09.07.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a formulat „concluzii scrise” în care susține încălcarea, de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii menționate, a prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv faptul că aceasta nu i-a comunicat punctul de vedere asupra contestației, în termenul de 5 zile lucrătoare.

Mai susține că, până la data formulării „concluziilor scrise”, nu a primit din partea autorității contractante punctul de vedere cu privire la contestația nr. 329 din 19.06.2017.

Consideră că termenul pentru transmiterea punctului de vedere s-a împlinit la 26.06.2017, deoarece în data de 19.06.2017, ora 15:58, prin intermediul SEAP, a transmis contestația nr. 329 din 19.06.2017.

În această ordine de idei, solicită Consiliului să țină seama de prevederile art. 18 alin (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, apreciază contestatorul, ținând cont de răspunsul neargumentat dat de către autoritatea contractantă la notificarea prealabila a sa, consideră că această nouă încălcare de către autoritatea contractantă a prevederilor legale din materia achizițiilor publice reprezintă încă o dovadă a comportamentului abuziv, nelegal și netransparent adoptat de către aceasta pe parcursul derulării întregii proceduri, așa cum a arătat și în cuprinsul contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, referitor la excepția tardivității contestației formulată de către SC ... SRL, invocată de către autoritatea contractantă.

Observă Consiliul, în analiză, că autoritatea contractantă își întemeiază susținerile privind tardivitatea contestației, pe faptul că din datele înscrise pe web-site-ul Consiliului, rezultă că a fost înregistrată contestația SC ... SRL cu nr. ... în data de ..., în opinia sa, *„după termenul calculat*”.

Față de susținerile autorității contractante, Consiliul constată că SC ... SRL a transmis contestația, prin poștă, în data de 20.06.2017, după cum rezultă din ștampila poștei, aplicată pe plic.

Potrivit art. 183 alin. 1 din Cod proc. civ. *„Actul de procedură depus înauntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen*”.

Prin urmare, în stabilirea încadrării în termenul legal de atac, se are în vedere data transmiterii contestației, iar nu cea a înregistrării acesteia la destinatar, în cazul în speță Consiliul.

Având în vedere cele mai sus prezentate, precum și faptul că petenta a luat cunoștință despre răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă în data de 15.06.2017, și, raportat la dispozițiile

art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul determină că SC ... SRL a depus contestația în termenul prevăzut de lege, urmând a respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă și a proceda la analiza pe fond a cauzei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

La data de ..., ... a inițiat procedura simplificată online - într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr. ....

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, iar criteriul de atribuire este „...”.

Au depus oferte 8 operatori economici, printre care și contestatorii.

Conform procesului verbal nr. 4849 din 06.06.2017, încheiat cu ocazia evaluării ofertelor depuse în SEAP, a fost admisă în faza următoare de analiză, respectiv de analiză a propunerii financiare, doar oferta depusă de către Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL – SC ... SRL, celelalte 7 oferte fiind respinse, inclusiv ofertele contestatorilor.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, au depus, în termen, contestații, SC ... SRL, în numele Asocierii SC ... SRL - SC ... - ... - ... SRL - SC ... SRL, SC ... SRL și, respectiv, SC ... SRL, după parcurgerea etapei notificării prealabile a autorității contractante.

În cele ce urmează, contestațiile vor fi analizate în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul Consiliului.

Examinând susținerile Asocierii al cărei lider este SC ... SRL, pe cele ale autorității contractante, exprimate în punctul de vedere referitor la contestație, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul critică motivele invocate de către autoritatea contractantă în susținerea deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Consiliul constată că toate motivele care au stat la baza respingerii ofertei în cauză, sunt generate de răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 4166 din 04.05.2017, cuprinse în adresa nr. 243 din 09.05.2017.

Astfel, reține Consiliul că solicitările de clarificări nr. 2, nr. 5, nr. 10, nr. 16, nr. 26, nr. 31 au vizat, toate, aspectul potrivit căruia în oferta tehnică apare menționat, la diferite pagini, țeava/conductă PEHD PE 100, iar nu PEHD PE 80, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire astfel cum aceasta a fost clarificată.

Prin răspunsurile la respectivele întrebări, Asocierea al cărei lider este SC … SRL a precizat că în cauză este o eroare de redactare, că va

folosi materialul indicat în clarificările la documentația de atribuire și că acest fapt este susținut de extrasul de resurse C6, aflat la pagina 865 din propunerea tehnică, la care se face trimitere, la pagina 727, astfel: *„Materialele utilizate pentru execuția lucrărilor sunt cele din extrasul de resurse C6”*.

Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. 7 din H.G. nr. 395/2016, motivele nr. 1, 2, 5, 8, 11 și 15, de respingere a ofertei, invocate de către autoritatea contractantă, aceleași în esență: *„Simpla afirmație a ofertantului cum că «Materialele utilizate pentru execuția lucrărilor sunt cele din extrasul de resurse C6», nu poate fi reținut ca fiind concludentă (...)”*, fiind nelegale, câtă vreme materialul corect se regăsește în ofertă menționat și, câtă vreme, s-a recunoscut eroarea de redactare, ca răspuns la Întrebarea formulată de către autoritatea contractantă „cum justificați faptul că...”.

Oferta depusă de către Asocierea al cărei lider este SC ... SRL a fost respinsă (motivul nr. 3) și pentru faptul că autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul la solicitarea nr. 8: *„Cum justificați faptul că la pag. 559-584 ați depus Anexa 4 «Echipamente» care nu a respectat întocmai **structura** modelului prezentat în Secțiunea «Formulare»?”*.

Reține Consiliul că ofertantul a răspuns astfel: *„La pag. 559-584 din cadrul propunerii tehnice am prezentat formularul Anexa 4 «Echipamente». Având în vedere structura modelului prezentat prin secțiunea «Formulare», unde se solicită în subsolul tabelului să se prezinte informații privind locația unde se află echipamentele disponibile pentru acest contract, pentru îndeplinirea acestei cerințe am adăugat coloana «Locația» pentru a se putea identifica cu ușurință pentru fiecare echipament în parte locația acestuia”*.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul în cauză a răspuns concludent la întrebarea *„cum justificați faptul că...”*, arătând ce a avut în vedere când a introdus o coloană în plus la formularul prezentat în documentația de atribuire, *„structura”* despre care face vorbire autoritatea contractantă în întrebarea adresată referindu-se, în mod evident, la forma respectivului document.

Prin urmare, diferența între structura formularului prezentat în secțiunea «Formulare» și structura formularului prezentat în ofertă constând în adăugarea unei coloane, de către ofertant, răspunsul din clarificări este deplin concludent.

Consiliul determină că motivul de respingere, invocat de către autoritatea contractantă, raportat la cele mai sus prezentate, respectiv:

„Lista de utilaje prezentată la pag. 559-584 nu respectă întocmai cerințele din formular, și anume nu prezintă în coloana 2 toate informațiile prevăzute în formularul publicat, respectiv tip/proveniență/model. Este prezentată doar denumirea generică a utilajului/echipamentului” ,

este unul nelegal, având în vedere cele solicitate, efectiv, prin clarificări. Autoritatea contractantă trebuie să știe că solicitarea de clarificări este supusă rigorilor stabilite prin dispozițiile art. 134 alin. 4 din H.G. nr. 395/2016, iar verificarea răspunsului la solicitarea de clarificări se face prin raportare la cele ce au fost cerute, iar nu, în mod speculativ, la nuanțe de interpretare introduse în mod artificial, cum este cazul de față, când în solicitarea de clarificări se face referire la structura documentului, iar în motivul de respingere a ofertei, se reține, de către autoritatea contractantă, că, prin clarificări, ofertantul nu a justificat de ce nu sunt cuprinse, în coloana 2, toate informațiile.

Cele mai sus prezentate, Consiliul le va pune în legătură și cu motivul nr. 4 de respingere a ofertei, potrivit căruia petenta nu a răspuns concludent la întrebarea din solicitarea de clarificări, respectiv la Solicitarea nr. 9: *„Cum justificați, faptul că la pag. 559-584 ați depus Anexa 4 „Echipamente”, lista de utilaje. la pag 559-584, nu respectă cerințele din formular (tip/proveniență/model), în conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire?*”.

Reține Consiliul că răspunsul ofertantului, ce urmează a fi analizat, este următorul: *„În cadrul formularului Anexa 4 „Echipamente" depus la pag 559-584 în cadrul propunerii tehnice am respectat cerințele formularului prezentat de dvs. în secțiunea "Formulare”. Conform DOOM 2, ca semn de punctuație, semnul bară oblică ”/” se folosește pentru a exprima o alternativă. Astfel, prin utilizarea semnului bară oblică la coloana 2 (DESCRIERE (tip/proveniență/ model)) din cadrul formularului Anexa 4 ”Echipamente" dvs. ați solicitat prezentarea pentru fiecare utilaj sau echipament a tipului sau provenienței sau modelului. Dacă ați fi dorit să se prezinte pentru fiecare utilaj sau echipament și tipul și proveniența și modelul ar fi trebuit să utilizați semnul virgulă ”,”. Ca urmare, în cadrul formularului Anexa 4 „Echipamente” de la pag. 559-584 din cadrul propunerii tehnice am prezentat în coloana 2 tipul utilajelor sau echipamentelor, respectând astfel cerințele formularului din cadrul Documentației de Atribuire*”.

Consiliul constată că, într-adevăr, indicația din coloana 2, a formularului model, prezentat în documentația de atribuire, cuprinde „DESCRIERE (tip/proveniență*/ model”)* ceea ce în mod evident înseamnă, prin prezența semnului bară înclinată, „/” (slash), că se cere

completarea cu una dintre informații, respectivul semn de punctuație având semnificația „sau” / „alternativă”.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că SC ... SRL a explicat concludent, a justificat, deci, motivul pentru care a trecut în coloana 2 tipul utilajelor sau echipamentelor.

Motivul nr. 4 reținut de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei în cauză, respectiv:

„Prin răspunsul transmis, ofertantul recunoaște faptul că „Anexa 4 „Echipamente” din oferta sa nu a respectat întocmai structura modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”, dar încearcă o explicație literar-gramaticală pentru aceasta. Ofertantul are obligația de a-și întocmi oferta cu respectarea tuturor prevederilor din Documentația de Atribuire. Atunci când are o neclaritate cu interpretarea unor cerințe din cele publicate, ofertantul are posibilitatea de a formula o solicitare de clarificări în acest sens. Ofertantul nu poate impune autorității contractante să accepte sensul unei cerințe publicate după cum a înțeles și/sau dorește ofertantul. Astfel, chiar și în DOOM-ul invocat de ofertant, acesta poate găsi care este sensul cuvintelor. Astfel, cuvintele ”tip, proveniență și model” nu au același înțeles și nu pot fi confundate. Neavând același înțeles, nu pot fi considerate similare și nu se pot înlocui între ele ci se completează, nu se exclud. Lista de utilaje prezentată la pag. 559-584, nu respectă întocmai cerințele din formular și anume, nu prezintă în coloana 2 toate informațiile prevăzute în formularul publicat, respectiv tip/proveniență/model. Este prezentată doar denumirea generică a utilajului/echipamentului”,

constată Consiliul că este nelegal, referirea la dreptul ofertantului de a solicita clarificări fiind disproporționată, surprinzătoare, raportat la obligația autorității contractante de a întocmi documentația de atribuire complet, corect și fără ambiguități, potrivit dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016. Apare ca fiind cel puțin ciudată poziția autorității contractante care sugerează, practic, prin motivul susmenționat, că ofertantul avea obligația de a solicita clarificări în legătură cu semnificația semnului „/” utilizat în formularul în cauză.

De asemenea, Consiliul constată că se merge cu încercarea de eludare a unui adevăr evident, până la formularea diferită, chiar de către autoritatea contractantă, respectiv, *„cuvintele «tip, proveniență și model», nu au același înțeles ...”*, aceasta sugerând, prin punerea între ghilimele *«tip, proveniență și model»,* că, în fapt, așa s-a solicitat și ducând discuția către altă zonă de interes.

Așa cum s-a arătat mai sus, motivul de respingere este unul nelegal, iar comportamentul autorității contractante în raport de atribuțiile comisiei de evaluare, astfel cum acestea sunt stabilite prin dispozițiile art. 127 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, apare ca fiind unul

excesiv de formalist și nelegal în ceea ce privește materia achizițiilor publice.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza motivul nr. 6 invocat de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări: *„Perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă nu se regăsesc menționate. Sunt menționate succinct două peioade, respective 48 de ore și 7 zile, ca fiind pentru aprovizionare și raport de execuție*".

Solicitarea de clarificări, nr. 13, care a generat un nou motiv de respingere, este următoarea: *„Unde se regăsesc, în oferta depusă de dvs., informații referitoare la perioadele de timp necesare pentru verificarea și aprobarea documentelor antreprenorului de către autoritatea contractantă, în conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire, deoarece sunt menționate succint două perioade, respectiv 48 de ore, ca fiind pentru aprovizionare și raport de execuție. Precizați exact capitolul și pagina"* , iar răspunsul, reține Consiliul, a indicat faptul că informațiile se regăsesc la pag. 1056, subcapitolul 3 din cadrul propunerii tehnice, *„Perioadele de timp necesare pentru veificarea și aprobarea documentelor anteprenorului de către autoritatea contractantă*".

Mai mult decât atât, Consiliul constată că ofertantul a explicat, suplimentar, spre a putea fi înțelese datele din ofertă:

- „inginerul, în speță dirigintele de șantier sau consultantul angajați de către beneficiar vor avea acces la documentele contractorului ZILNIC";

- „Având în vedere faptul că aprovizionarea cu materiale se va face în medie o dată la 48 DE ORE, vom pune la dispoziție în această perioadă următoarele documente: declarații de conformitate, aviz de însoțire a mărfii, condica de betoane, bonuri de transport sau foi de parcurs, orice alt document solicitat de dirigintele de șantier sau de autoritatea contractantă necesar pentru justificarea preturilor".

- „O dată la 7 zile se va pune la dispoziția beneficiarului un raport de execuție, raport ce va fi vizat de beneficiar".

A precizat, în răspunsul său, că informațiile cuprinse în subcapitolul 3 trebuie interpretate în corelare cu toate celelalte informații cuprinse în capitolul *„Programul de realizare al lucrărilor care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările*".

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că este nelegal motivul de respingere a ofertei, analizat în cele ce preced, acesta neavând temei legal și fiind rezultatul unei analize superficial făcută, cu privire la

răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, raportat la întrebarea pusă, dar și la prevederile documentației de atribuire, în cadrul căreia trebuia să se desfășoare solicitarea de clarificări, cea ce în mod evident nu s-a întâmplat.

Referitor la motivul nr. 7 reținut de către comisia de evaluare pentru respingerea ofertei Asocierii al cărei lider este SC ... SRL, și prezentat în cadrul adresei menționate la punctul anterior, contestatorul redă textul solicitării de clarificări din adresa nr. 4166 din 04.05.2017, respectiv: *„Nu se regăsesc informații referitoare la obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare, în conformitate cu cerințele din Documentația de atribuire și Clarificarea nr. 2, înregistrată cu nr. 1678/21.02.2017 Se menționează doar faptul că beneficiarul va obține autorizația de construire și toate avizele și acordurile necesare eliberării acesteia, înainte de începerea lucrărilor de execuție*", Consiliul reține că acesta a fost invocat în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 14: *„Unde se regăsesc, în oferta depusă de dvs., informații referitoare la obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare, în conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire și Clarificarea nr. 4, înregistrată cu nr. 1864/24.02.2017 („Se vor lua în calcul termenele stabilite de legislație pentru emiterea acestor aprobări")? Precizați exact capitolul și pagina*".

Într-o primă observație, Consiliul constată că însăși autoritatea contractantă este confuză, în motivul de respingere făcând referire la Clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire, iar, în solicitarea de clarificări, la Clarificarea nr. 4, acestea având date și numere de înregistrare diferite.

În al doilea rând, Consiliul constată că ofertantul a răspuns solicitării, prin adresa nr. 243 din 09.05.2017 (răspunsul nr. 14), respectiv: *„Informațiile referitoare la "Obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare" se regăsesc la capitolul "Programul de realizare al lucrărilor care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările" din cadrul propunerii tehnice la pag. 1057, la subcapitolul "4. Obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare". Facem precizarea că informațiile cuprinse în cadrul subcapitolului "4. Obținerea aprobărilor necesare în baza prevederilor legislației românești în vigoare" trebuie interpretate în corelare cu toate celelalte informații cuprinse în capitolul "Programul de realizare al lucrărilor care se va axa pe activitățile de construcție și include descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune*

să fie efectuate lucrările", din care acest subcapitol face parte integrantă".

Consiliul constată că, față de împrejurarea că prin documentația de atribuire, care stabilește cadrul în care se face evaluarea ofertei, nu s-a solicitat nimic expres cu privire la modalitatea de reflectare în ofertă a aprobărilor necesare, pe care nici nu le-a nominalizat, și nici legislația care impune obținerea acestora, răspunsul ofertantului apare ca fiind unul concludent, iar motivul de respingere a ofertei este abuziv și nelegal, cu încălcarea dispozițiilor art. 127 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 395/2016, care stabilește că una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este aceea de *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților **în conformitate cu prevederile caietului de sarcini***".

În ceea ce privește motivele nr. 9 și nr. 10 care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului, respectiv:

- „La pag. 1084-1090, invocate de ofertant, se regăsește un extras din studiul de impact elaborat la faza SF, care se referă la investiția în sine și nu la lucrările de realizare/construire a acesteia. Cele precizate la pag. 1090-1092, nu au nicio legătură cu «Lisata de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare»", precum și

- „La pag. 1084-1090, invocate de ofertant, se regăsește un extras din studiul de impact elaborat la faza SF, care se referă la investiția în sine și nu la lucrările de realizare/construire a acesteia. Cele precizate la pag. 1090-1092, nu au nicio legătură cu «Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor», generate de execuția acestei lucrări, în conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire și cu exploatarea și/sau funcționarea acesteia",

Consiliul constată că motivele au survenit în urma unor clarificări prezentate de către ofertant, la solicitarea autorității contractante, respectiv solicitarea nr. 18 și solicitarea nr. 19, prin care se cerea ofertantului să precizeze:

„Unde se regăsește, în oferta depusă de dvs., "Lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare", în conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire? Precizați exact capitolul și pagina" și

„Unde se regăsesc, în oferta depusă de dvs., informațiile referitoare la "Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor" generate de execuția acestei lucrări, în conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire? Precizați exact capitolul și pagina".

În primul caz, reține Consiliul, ofertantul a indicat paginile 1084-1090, *"Planul cu măsurile privind protecția mediului"* din cadrul propunerii tehnice, subcapitolul *"5 Lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare",* iar, în cel de-al

doilea caz, a indicat pag. 1090-1092 din propunerea tehnică, capitolul "*Planul cu măsurile privind protecția mediului*", subcapitolul 6 „*Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor*", precizând faptul că informațiile trebuie interpretate în corelare cu cele din capitolul din care face parte integrantă.

Răspunsurile contestatorului apar ca fiind concludente, în contextul prevederilor documentației de atribuire și al conținutului solicitărilor de clarificări. Cu referire la motivul nr. 9, Consiliul observă, în plus, că, desi ofertantul a precizat, în răspunsul său, pag. 1084-1090, autoritatea contractantă face vorbire, în motivul de respingere, la pag. 1090-1092. De altfel, autoritatea contractantă nu este însăși clară cu ceea ce trebuia să prevadă ofertantul în oferta tehnică, raportat la cerințele documentației de atribuire, care nu precizează nimic concret în acest sens.

Pentru toate acestea, Consiliul constată că sunt netemeinice motivele nr. 9 și nr. 10 de respingere a ofertei contestatorului.

În cele ce urmează, vor fi analizate motivele nr. 12 și nr. 13, invocate în respingerea ofertei SC ... SRL, ca urmare a analizării răspunsurilor la următoarele solicitări de clarificări:

-Solicitarea nr. 27- „Unde se regăsește, în oferta depusă de dvs., ***modul de calcul privind estimarea costurilor de întreținere*** *medii pe an, având în vedere faptul că ați afirmat, la pag. 1115-1117, că valoarea declarată de dvs. ar reprezenta costurile cu salariile personalului angajat de autoritatea contractantă și materialele de întreținere curentă, în conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire? Precizați exact capitolul și pagina*".

- Solicitarea nr. 29 – „Unde se regăsește în oferta depusă de dvs., ***modul de calcul privind valoarea costurilor de întreținere pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate*** *având în vedere faptul că ați afirmat, la pag 1117, că suma de 210.458,00 lei, se regăsește în cota de profit și reprezintă resursele financiare necesare pentru remedierea eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție în conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire? Precizați exact capitolul și pagina*".

Consiliul constată, cu referire la cele două solicitări de clarificări, că acestea exced, în mod evident, cadrul stabilit privind documentația de atribuire, în cuprinsul căreia nu s-a solicitat să se prezinte, explicit, "modul de clacul", care a condus la stabilirea anumitor valori, respective pentru costuri de întreținere pe perioada de garanție acordată lucrărilor și costuri de întreținere medii pe an. Pe cale de consecință, nefiind solicitat a se prezenta modul de calcul, nu se poate

cere, de către autoritatea contractantă, ca, prin clarificări, ofertantul să indice paginile din ofertă unde se regăsesc cele două moduri de calcul despre care se face vorbire în solicitarea de clarificări.

Față de cele arătate, Consiliul apreciază că răspunsurile ofertantului din adresa nr. 243 din 09.05.2017, sunt concludente și diligente, dovedind intenția acestuia de a explica și demonstra conformitatea ofertei, acesta precizând că *„Estimarea costurilor de întreținere medii pe an este prezentată în cadrul subcapitolului "2. Estimare a costurilor de întreținere medii pe an"* la pag. 1115-1116 din propunerea tehnică, precum și *„Estimarea costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate este prezentată în cadrul subcapitolului "3. Estimarea costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, în concordanță cu standardele în vigoare" la pag. 1116-1117 din propunerea tehnică*. Observă Consiliul că, în ambele cazuri, în mod corect ofertantul a precizat că nu s-a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea modului de calcul, ci doar valoarea estimată.

Astfel, Consiliul determină că cele reținute de către comisia de evaluare, referitor la cele două răspunsuri la solicitările de clarificări:

„Afirmația ofertantului cum că, în documentația de atribuire, nu s-ar fi solicitat modul de calcul ci «doar media anuală a acestor costuri», nu poate decât să certifice faptul că valorile prezentate în oferta sa, nu sunt rezultatul unui calcul corect și riguros ci sunt doar niște valori declarate fără nici un fundament și/sau susținere în realitate. Despre ce medie anuală a costurilor de întreținere poate fi vorba, dacă nu se calculează costurile (zilnice, lunare, anuale) minime și maxime? Ori, nici măcar odată cu răspunsul său la solicitarea de clarificări nu a putut transmite un mod de calcul pentru valorile declarate în oferta proprie(…)", precum și,

„Afirmația ofertantului cum că în documentația de atribuire, nu s-ar fi solicitat modul de calcul pentru aceste costuri nu poate decât să certifice faptul că valorile prezentate în oferta sa nu sunt rezultatul unui calcul corect și riguros ci sunt doar niște valori declarate fără niciun fundament și/sau susținere în realitate. Valoarea de 210.458,00 lei a fost declarată de ofertant ca fiind necesară pentru remedierea eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție, iar solicitarea modului de calcul pentru aceasta este o reacție firească a autorității contractante și nu ar fi trebuit să pună nicio problemă ofertantului, dacă această sumă ar fi fost rezultatul unui calcul corect și riguros (...)",

sunt nelegale, comisia de evaluare încălcându-și atribuția stabilită prin dispozițiile art. 127 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de a verifica ofertele tehnice prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Mai reține Consiliul că în mod eronat și tendențios, în motivele de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a precizat că nici măcar în răspunsul la solicitările de clarificări ofertantul nu a prezentat modul de calcul, deoarece, din nou susținerile acesteia vin în contradicție cu propriile solicitări, prin care s-a cerut să se indice paginile din ofertă unde se regăsesc modurile de calcul susmenționate, iar nu să se prezinte acestea, ca o dovadă a justeții valorilor cuprinse în ofertă.

Motivul nr. 14 pentru care oferta a fost respinsă, reține Consiliul că este următoarul:

„Este o încercare de justificare printr-un slalom cu propriile afirmații contradictorii din oferta depusă. Nu reiese clar, de nicăieri care este diferența dintre «remedierea eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție acordată lucrărilor executate» cuantificate de ofertant la valoarea declarată în oferta, de 210.458,00 lei și despre care afirmă că se regăsește în cota de profit și «sumele necesare efectuării remedierilor eventualelor defecțiuni apărute din culpa noastră în perioada de garanție», și despre care afirmă că ar fi constituite din sumele virate de autoritatea contractantă ca garanție de bună execuție, în contul special deschis pentru această lucrare. Este clar că există neconcordanțe cu privire la valoarea resurselor financiare declarate ca fiind necesare pentru remedierea eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție acordată lucrărilor executate, pe care ofertantul a încercat să le justifice prin aceste afirmații fără nicio susținere în realitate. Astfel, în «Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată» depus, a precizat că, în ceea ce privește resursele financiare, sumele virate de autoritatea contractantă ca garanție de bună execuție, în contul special deschis pentru această lucrare, constituie de fapt, bugetul alocat pentru remedierea eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție acordată (36 de luni), fără alte mențiuni iar la pag. 1117, a afirmat că, suma de 210.458,00 lei, se regăsește în cota de profit și reprezintă resursele financiare necesare pentru remedierea eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție”.

Concluzia autorității contractante a venit ca urmare a răspunsului ofertantului la următoarea solicitare de clarificări, formulată prin adresa nr. 4166 din 04.05.2017:

Solicitarea nr. 30 – *„Cum justificați faptul că se constată existența unor neconcordanțe cu privire la valoarea resurselor financiare declarate ca fiind necesare pentru remedierea eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție acordată lucrărilor executate? Astfel, în "Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată" depus, ați precizat că, în ceea ce privește resursele financiare, sumele virate de autoritatea contractantă ca garanție de bună execuție, în contul special deschis pentru această lucrare, constituie de fapt, bugetul alocat de dvs. pentru remedierea eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție acordată (36 luni), fără alte mențiuni iar la pag.1117 ați afirmat că, suma de 210.458,00 lei, se regăsește în cota de profit și reprezintă resursele financiare necesare pentru remedierea eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție*".

Răspunsul ofertantului, care va fi analizat în cele ce urmează, este următorul:

„Valoarea resurselor financiare estimate de către noi ca fiind necesare pentru remedierea eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție acordate lucrărilor executate este de 210.458,00 lei așa cum am precizat la pagina 1117 din cadrul propunerii tehnice.

În situația în care va fi necesară remedierea eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție, costul acestor remedieri va fi suportat din cota de profit, așa cum am precizat la paginile 1117 și 1154 din cadrul propunerii tehnice.

Așa zisa neconcordanță la care faceți referire pornește de la interpretarea greșită de către dvs. a informațiilor prezentate de noi în cadrul «Planului privind masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată» la pag. 1147-1154.

Astfel, la pag. 1154 am precizat că «autoritatea contractantă virează garanția de bună execuție într-un cont special deschis pentru această lucrare, aceste sume fiind de fapt bugetul pentru eventualele defecțiuni», afirmație prin care am vrut să arătăm că autoritatea contractantă are la dispoziție sumele necesare efectuării remedierilor eventualelor defecțiuni apărute din culpa noastră în perioada de garanție, sume pe care le poate utiliza în situația în care, din diferite motive, remedierea acestora nu ar fi făcută de către noi, conform prevederilor contractuale.

Acest aspect este evident întrucât mai departe tot la pagina 1154, pentru respectarea obligațiilor impuse de art. 23 lit. k) din Legea nr. 10/1995 am precizat că «pentru remedierea defectelor calitative apărute din vina executantului remedierea va fi suportată din profit».

Analizând, Consiliul constată că este concludentă clarificarea, ofertantul explicând clar că suma indicată se află la dispoziția autorității contractante, ca garanție de bună execuție, într-un cont special, iar, în ceea ce îl privește pe ofertant, și ea este suportată din cota de profit.

Față de cele de mai sus, acest motiv invocat în respingerea ofertei contestatorului, este unul neîntemeiat.

Reținând că sunt nefondate motivele invocate de către autoritatea contractantă în consolidarea hotărârii sale de a respinge oferta depusă de către SC ... SRL, Consiliul stabilește că este întemeiată contestația depusă de respectivul ofertant.

Examinând contestația depusă de către SC ... SRL, punctul de vedere al autorității contractante referitoare la aceasta, înscrisurile depuse la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de către Asocierea al cărei lider este SC ... SRL, a fost respinsă, ca și în cazul precedent analizat, ca neconformă și inacceptabilă, în urma solicitării de clarificări pe diverse aspecte, prin adresa nr. 4164 din 04.05.2017, comisia de evaluare reținând unele dintre răsunsurile ofertantului ca fiind neconcludente.

Un prim motiv pentru care oferta a fost respinsă, a fost neconcudența răspunsului la întrebarea: *„3. Unde se regăsește, în oferta depusă de dvs., «Modul de asigurare al calității aplicat la lucrarea, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității», în conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire? Precizați exact capitolul și pagina*".

În comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reținut, cu privire la răspunsul ofertantului, astfel: *„(…) răspunsul ofertantului este incomplet. În oferta depusă, la pag. 99-101 și 111-115, se regăsesc și procedurile aferente sistemului calității. Ofertantul nu a răspuns unde se regăsesc și procedurile aferente sistemului calități. Ofertantul nu a răspuns unde se regăsește, în oferta depusă, modul de asigurare a calității aplicat la lucrare*".

Consiliul constată că la pag. 105-133 există „Planul de management calitate, mediu și sănătate și securitate ocupațională", pentru lucrarea în cauză, unde, la punctul „2.1 *Scopul și domeniul de aplicare",* se regăsesc informații referitoare la aspectul pus în discuție de către autoritatea contractantă, respectiv:

„prezentul plan descrie aplicarea cerințelor Sistemului de Management Calitate, Mediu și Sănătate și Securitate Ocupațională la obiectivul: „...”.

Prezentul plan conține referiri relevante privind asigurarea conformității execuției cu cerințele beneficiarului ..., rezolvarea interfețelor furnizori – organizație – client, precum și măsurile de protecția mediului și securitate și sănătate în muncă specifice lucrării de față”.

Față de informațiile furnizate prin documentația de atribuire, în lipsa studiului de fezabilitate, pe care autoritatea contractantă nu l-a inclus în aceasta, informațiile prezentate de către ofertant în clarificări sunt suficiente pentru a forma părerea asupra conformității ofertei, motivul invocat de către autoritatea contractantă fiind neîntemeiat și extrem de formalist.

Un alt motiv pentru care oferta în cauză a fost respinsă, este răspunsul ofertantului la următoarea solicitare: *„6. Unde se regăsesc precizate, în oferta depusă de dvs., metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative), cerute în Documentația de Atribuire –* ***Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate? Precizați exact capitolul și pagina”*.**

Consiliul reține că ofertantul a răspuns indicând pagini din ofertă unde se regăsește „Planul de control a calității, verificări și încercări” propus, cuprinzând informații concludente, raportat la datele din documentația de atribuire și la obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

Astfel, determină Consiliul că în lipsa proiectului tehnic, nu se poate stabili un plan de control al calității precis și aplicat, deoarece, în mod logic, lipsește obiectul aplicării respectivului plan de control, care face parte din programul de asigurare a calității, elaborat în baza documentației tehnice de proiectare, fapt care rezultă din H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Prin urmare, Consiliul stabilește că este netemeinic motivul de respingere invocat de către autoritatea contractantă.

În legătură cu cela de-al III-lea motiv de respingere, Consiliul constată că sunt aplicabile considerentele de la motivul precedent, fiind, în esență, vorba despre același aspect legat de imposibilitatea prezentării unui „Plan de control al calității, verificări și încercări”, cu referire exactă la toleranțele admisibile, în lipsa proiectului tehnic, care, evident, urmează a fi executat în baza contractului.

Consiliul apreciază că informațiile existente în ofertă sunt suficiente și concludente, raportat la datele din documentația de atribuire, la fel și răspunsul la solicitarea de clarificări.

Al IV-le motiv de respingere a ofertei, îl constituie răspunsul la solicitarea de clarificări *„Cum justificați faptul că, cele două contracte de prestări servicii prezentate, par a fi expirate (nr. I 05/07/2009 – expirat la data de 07.05.2010 – pag. 437 – 440, expirat la data de 07.05.2010, iar 29/01.06.2006 – pag. 444-447, expirat după un an de la semnarea acestuia)?*”.

Cu referire la acest aspect, Consiliul constată că, prin răspunsul său, ofertantul a făcut lumină cu privire la contractul nr. I *05/07/2009*, fapt admis chiar de către autoritatea contractantă, care arată, în comunicarea nr. 4936 din 07.06.2017, că: *„Dacă, pentru contractul nr. I 05 din 07.05.2009, încheiat cu ... SRL, probabil parte din grupul ... SRL, s-a prezentat în anexă, odată cu răspunsul ofertantului, adresa nr. 392/09.05.2017, prin care se dovedește valabilitatea contractului la data depunerii ofertei, prin prelungirea acestuia (...)*”.

Prezumția inserată în concluziile autorității contractante, referitoare la apartenența laboratorului ... SRL constată Consiliul că nu prezintă relevanță în cauză, iar faptul că autoritatea contractantă nu s-a lămurit și asupra valabilității celui de-al doilea contract încheiat cu un laborator, deși aceasta rezidă în chiar clauza de prelungire a acestuia, art. 4.1, este de asemenea irelevantă, față de faptul că nu s-a precizat, prin documentația de atribuire, vreun număr minim de contracte cu care trebuie ofertantul să facă dovada îndeplinirii cerinței: „e) (...) *În acest sens operatorul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la organismele tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente*”.

Consiliul determină că motivul de respingere a ofertei, analizat mai sus, este nefondat.

Al V-lea motiv de respingere a ofertei, constă în răspunsul ofertantului apreciat ca neconcludent, la următoarea solicitare de clarificări: *„15. Unde se regăsesc, în oferta depusă de dvs., informații referitoare la **măsuri sau metode de evitare/remediere precum și modurile de acționare în cazul situațiilor ce pot apărea privind interferarea cu lucrările existente?** Precizați exact capitolul și pagina*”.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la cerința din documentația de atribuire, în conformitate cu care: „4. *Programul de*

realizare al lucrărilor care se va axa pe activitățile de construcție și include ***descrieri succinte ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și*** *intervalele de timp, resurse, utilaje, transport în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările.*

Acest program va ilustra îndeosebi următoarele elemente:

(...)

b) toate activitățile care interferează într-un fel sau altul cu lucrările existente și cu exploatarea acestora".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă solicită ofertantului să identifice în oferta sa, informații care nu s-au solicitat prin documentația de atribuire, sitație care se repetă pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, astfel cum reiese din cele ce preced.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că la pagina 615 din ofertă, indicată de către ofertant, se află informații concludente cu privire la cerința din documentația de atribuire, motivul fiind reținut ca unul nelegal.

Motivul al VI-lea de respingere a ofertei, se referă la neconcludența răspunsului ofertantului, la următoarea solicitare de clarificări, din adresa nr. 4164 din 04.05.2017:

„22. Unde se regăsesc, în oferta depusă de dvs., informațiile referitoare la «Modalitățile de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul – convenție privind protecția mediului», în conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire deoarece s-a menționat doar faptul că se vor încheia convenții privind protecția mediului. Nu s-a prezentat vreun model de convenție privind protecția mediului? Precizați exact capitolul și pagina".

Consiliul constată că la pagina 741 din ofertă, indicată de către contestator, se regăsesc următoarele, cu privire la *„Modalitățile de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul – convenție privind protecția mediului":* ***„CAP. 4 Modalitățile de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul – convenție privind protecția mediului.***

La fiecare contract de subantrepriză sau închiriere utilaje/forță de muncă se încheie cu subcontractantul/furnizorul o "Convenție – angajament privind calitatea, protecția mediului, sănătatea și

securitatea ocupațională și situații de urgență și responsabilitatea socială" corespunzătoare tipului de contract, conform instrucțiunii de lucru IL - 03[PP-MI-03] Analiza și semnarea contractelor".

Raportat la cerințele documentației de atribuire, constată Consiliul că informația din ofertă, precizată prin răspunsul la clarificări, este concludentă, motivul de respingere a ofertei fiind neîntemeiat și excesiv de formalist, având în vedere obiectul contractului ce urmează a se atribui, câtă vreme din oferta prezentată rezultă că SC ... SRL dispune de o procedură care reglementează modul de colaborare cu subantreprenorii pe linie de calitate, mediu și sănătate, și securitate ocupațională, precizând că utilizează în mod uzual convenția, în relația cu subantreprenorii săi, iar convenția a fost transmisă cu adresa de răspuns nr. 1011 din 09.05.2017.

Similar constată Consiliul pentru motivul al VII-lea de respingere a ofertei, referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări: *„Unde se regăsește, în oferta depusă de dvs., «Planul de monitorizare a* mediului», *în conformitate cu cerințele din Documentația de atribuire, deoarece s-a prezentat un subcapitol denumit monitorizare a mediului.*

Prezentare succintă, la modul general:

Precizați exact capitolul și pagina".

Astfel, Consiliul stabilește că la paginile nr. 735-756 din ofertă, indicate de către ofertantul în cauză, se regăsește „Planul de management de mediu" prin informațiile cuprinse la cap. 12 „Monitorizare", răspunzând cerințelor cu caracter general formulate prin documentația de atribuire, raportat și la obiectul licitației, respectiv proiectare și execuție lucrări.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", punctul 5, în care s-a menționat că oferta trebuie să conțină un plan de protecție a mediului menționându-se, printre altele, și *„Plan de monitorizare a mediului*", fără alte cerințe și precizări.

Pentru motivul al VIII-lea de respingere a ofertei, Consiliul reține că s-a solicitat următoarea clarificare:

„34. Unde se regăsesc, în oferta depusă de dvs., informațiile referitoare la «Modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse», în conformitate cu cerințele din Documentația de Atribuire, deoarece nu a prezentat modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției

lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse. Deși, documentul prezentat la pag. 840-842 din propunerea tehnică are denumirea de «Modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse». Precizați exact capitolul și pagina".

Consiliul se va raporta, în soluționare, la cerința din fișa de date a *achiziției: „Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare* referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse", care au fost explicitate prin **Clarificarea nr. 8** (adresa nr. 1868 din 24.02.2017), respectiv:

*„Intră în obligațiile fiecărui operator economic participant la procedură **să cunoască și să aplice prevederile legale în vigoare cu privire la tratamentul egal, nediscriminarea și egalitatea de șanse**. Fiecare act normativ precizează domeniul de aplicare, astfel încât ofertantul poate analiza care dintre acestea este aplicabilă în cadrul execuției contractului*", precum și răspunsul nr. 5 din Clarificarea nr. 32 (adresa nr. 2109 din 03.03.2017):

*„**Obligațiile oricărui ofertant sunt de a cunoaște și de a aplica prevederile legale în vigoare referitoare la principiile** tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse. Fiecare act normativ precizează domeniul de aplicare, astfel încât ofertantul poate analiza care dintre acestea este aplicabilă în cadrul execuției contractului.*

Oferta se va stabili conform cerințelor stabilite în Fișa de date, verificate și aprobate de ANAP (...)".

Consiliul constată că respectiva solicitare de clarificări excede documentației de atribuire, fiind tributară unui exces de formalism, care înfrânge principiul proporționalității, statuat la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Observând că însăși autoritatea contractantă nu a reușit, nici prin cerința din documentația de atribuire și nici prin clarificările la aceasta să stabilească exact și explicit ce trebuie să cuprindă operatorii în ofertă, pentru a răspunde prevederii în cauză, Consiliul determină că, din nou, prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă introducând cerințe necuprinse în documentația de atribuire, a încercat să creeze situații confuze, cu rezultatul respingerii ofertei.

Mai constată Consiliul că ofertantul în cauză a cuprins, în oferta sa, aspecte legate de respectarea principiilor în cauză, respectiv:

„În ceea ce privește respectarea directivelor europene în domeniul egalității de șanse și de tratament pentru femei și bărbați, în cadrul prezentului contract, ca de altfel, în întreaga activitate pe care o desfășoară fiecare membru al asocierii, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL va lua măsuri pentru respectarea următoarelor teme:

- plată egală pentru muncă de valoare egală;
- tratament egal la locul de muncă;
- tratament egal pentru angajați pe cont propriu;
- protecția maternității;
- organizarea timpului de lucru;
- concediu parental;
- nediscriminarea lucrătorilor cu normă redusă (mai degrabă femeile decât bărbații sunt lucrători cu normă redusă);

Având în vedere prevederile Legii nr. 340/2006 plivind egalitatea de șanse între femei și bărbați, în vederea prevenirii și eliminării oricăror comportamente, definite drept hărțuire și hărțuire sexuală, membrii asocierii:

- au prevăzut în regulamentele de ordine interioară sancțiuni disciplinare, în condițiile prevăzute de lege, pentru angajații care încalcă demnitatea personală a altor angajați, comițând acțiuni de discriminare;

- asigură informarea tuturor angajaților cu privire la interzicerea hărțuirii sexuale la locul de muncă;

- aplică imediat după sesizarea sancțiunilor disciplinare împotriva oricărei manifestări de hărțuire la locul de muncă

Membrii Asocierii ... SRL - ... SRL interzic și iau măsuri împotriva oricăror forme de discriminare a persoanelor pe criterii de sex, vârstă, dizabilitate, origine etnică sau rasială, religie, convingeri sau orientare sexuală. Un interes special este acordat discriminării la locul de muncă a femeilor, minorităților sexuale și persoanelor cu handicap".

Consiliul determină că este nelegal motivul de respingere a ofertei, analizat în cele ce preced.

Ultimul motiv de respingere a ofertei contestatorului constă în faptul că acesta nu a răspuns concludent solicitării de clarificări:

„37. Unde se regăsesc, în oferta depusă de dvs., -"Planul de comportare în timp a construcțiilor", informațiile referitoare la termenele și durata de intervenție estimate, resursele materiale, mecanice și de personal, alocate pentru punerea în aplicare a planului, precum și resursele financiare necesare pentru remedierea eventualelor defecțiuni apărute în perioada de garanție?".

Acestei solicitări, reține Consiliul că petenta i-a răspuns indicând paginile nr. 844-854 din oferta tehnică.

În aprecierea conținutului acestora, Consiliul se raportează la cerința din fișa de date: *„Se va prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrurilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, a resurselor financiare, materiale, mecanice si de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului*”, clarificate prin adresa nr. 1678 din 21.02.2017, răspunsul nr. 3 la Clarificarea nr. 2 (adresa nr. 1678 din 21.02.2017), respectiv:

„Având la bază prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea construcțiilor și ale Regulamentului privind urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și postutilizarea construcțiilor aprobat prin HG nr. 766/1997, modificată cu HG nr. 1231/20098, Normativ P 130-1999 privind urmărirea comportării în timp a construcțiilor se va alcătui un plan de comportare în timp a construcțiilor predate beneficiarului odată cu recepția la terminarea lucrărilor.

Conform garanției de bună execuție de 36 luni, planul trebuie urmărit atât de executant cât și de beneficiar pe această perioadă și numai de beneficiar după expirarea acesteia.

***Instrucțiunile de urmărire a comportării în timp a construcției (dacă este cazul) întocmite de proiectant se vor atașa la cartea tehnică** a construcției, predată beneficiarului sau unității de exploatare a construcției.*

Chiar dacă sistemele de apă și canalizare se află în perioadă de garanție acordată de antreprenor, beneficiarul are obligația urmăririi în timp a lucrărilor aflate sub exploatare. Pentru a corespunde scopului în cele mai bune condiții, starea sistemelor de apă și canalizare trebuie să facă obiectul unei întrețineri permanente, în așa fel încât elementele ce alcătuiesc sistemele în ansamblul lor să-și păstreze calitățile inițiale”.

Consiliul constată că ofertantul în cauză a făcut referire, în ofertă, la pag. 844-854 la aspectele prezentate în manieră generală chiar de către autoritatea contractantă, în formularea cerințelor din documentația de atribuire. Mai mult decât atât, cum însăși recunoaște în clarificări, sunt informații care apar și pot sta la baza unui plan concret, numai după realizarea proiectului tehnic.

Motivul este și în acest caz nelegal și excesiv.

Față de cele constatate, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL.

Ca o concluzie, după analizarea celor două contestații, Consiliul observă că prin solicitările de clarificări formaliste, unele, altele depășind cu mult sfera documentației de atribuire, dar și prin analiza răspunsurilor ofertanților la acestea, autoritatea contractantă „a reușit” nu să înțeleagă și să aprecieze cele două oferte, ci să își procure motive de respingere a acestora, reducând concurența drastic, ceea ce a condus la situația

constatată, ca, o singură ofertă, dintre cele 8 depuse, să fie declarată conformă, după etapa de verificare a propunerilor tehnice.

Examinând susținerile Asocierii formată din SC ... SRL – SC. ... SRL – ... SA – SC ... SRL, pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul critică hotărârea autorității contractante de a-i respinge oferta, motivat de faptul că a transmis răspunsul la solicitările de clarificări prin fax, și prin e-mail, „nefiind semnat cu semnătură electronică extinsă".

Consiliul reține, ca având relevanță în cauză, faptul că în discuție se află o procedură de atribuire care se desfășoară on-line, în care ofertanții sunt ținuți de obligația prevăzută în H.G. nr. 395/2016, la art. 123 alin. 2, în conformitate cu care „*Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare,* ***răspunsurile la solicitările de clarificări*** *numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură care se desfășoară prin intermediul SEAP*", precum și cea prevăzută la alin. 3 al aceluiași articol: „*Documentele prevăzute la alin. (2)* ***se semnează cu semnătură electronica extinsă, bazată pe un certificat calificat,*** *eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale*".

Împrejuarea că Asocierea a solicitat prelungirea termenului de răspuns, iar autoritatea contractantă nu a dat curs în niciun fel cererii sale, punând-o în întârziere față de termenul în care era permisă postarea răspunsurilor în SEAP, invocată de către contestator, nu poate fi reținută ca o justificare a încălcării dispozițiilor legale imperative și exprese, precitate.

În situația în care nu i s-a răspuns cererii, ofertantul în cauză avea deschisă calea contestației cu solicitarea obligării autorității contractante de a răspunde, sau chiar de a prelungi respectivul termen.

În lipsa demersului mai sus menționat, și având în vedere faptul că sunt parte a ofertei clarificările referitoare la aceasta, ofertantului îi sunt aplicabile dispozițiile art. 125 din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia „*Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*".

Pentru toate acestea, Consiliul determină că sunt nefondate criticile din contestația care a făcut obiectul analizei.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestațiile

depuse de către Asocierea SC ... SRL (LIDER DE ASOCIERE-ASOCIAT 1) - SC ... (ASOCIAT 2) - ... (ASOCIAT 3) - ... SRL (ASOCIAT 4) - SC ... SRL (ASOCIAT 5), respectiv SC ... SRL. Va anula procesul-verbal nr. 4849 din 06.06.2017, în părțile referitoare la ofertele acestora, precum și toate actele subsecvente, urmând a dispune autorității contractante reevaluarea ofertelor în cauză, în considerarea aspectelor prezentate în motivare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către Asocierea SC ... SRL – SC. ... SRL – ... SA – SC ... SRL.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către Asocierea SC ... SRL – SC. ... SRL – ... SA – SC ... SRL, invocată de către ....

Admite contestațiile depuse de către:

- Asocierea SC ... SRL (ASOCIAT 1) - SC ... (ASOCIAT 2) - ... (ASOCIAT 3) - ... SRL (ASOCIAT 4) - SC ... SRL (ASOCIAT 5), cu sediul în ..., județul ...;

- SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ...,

în contradictoriu cu ..., cu sediul în satul ..., ..., județul ....

Anulează procesul-verbal nr. 4849 din 06.06.2017, în părțile referitoare la ofertele depuse de către ofertanții susmenționați, precum și toate actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în cauză, cu respectarea considerentelor prezentate în motivare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către Asocierea SC ... SRL – SC. ... SRL – ... SA – SC ... SRL., în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 6 exemplare originale, conține ... pagini.