

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., Bd ... NR ... BL... ET ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ... - Societate Civilă de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la ..., la adresa din ..., Str. ..., nr. ..., bloc ..., corp ..., et. ..., ap. ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Suspendarea procedurii de atribuire, în vederea evitării unei pagube iminente prin semnarea contractului de achiziție publică înainte de soluționarea prezentei contestații;

2. Admiterii contestației formulată de către subscrisa și, pe cale de consecință, să se dispună:

i. anularea raportului procedurii prin care în mod netemeinic și nelegal a fost respinsă oferta ..., în baza art. 167 alin. (1) lit. g și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, respectiv a procesului-verbal de evaluare tehnică nr. ..., a procesului-verbal de evaluare financiară nr. ...;

ii. anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. ..., prin care a fost adusă la cunoștință respingerea ofertei ...;

3. Obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către contestator în vederea formulării și soluționării prezentei contestații.

Prin adresa nr..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, având sediul în Municipiul ..., str. ... nr. ..., Județ ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... și convențional de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ... SRL, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenientul a solicitat:

1. Încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie.

2. Respingerea ca nefondată a cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

3. Respingerea contestației formulate de ... SRL ca lipsită de interes.

4. Pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor de evaluare contestate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL, atacă rezultatul procedurii, procesul-verbal de evaluare tehnică nr. ..., a procesul-verbal de evaluare financiară nr. ..., adresa de comunicare a rezultatului nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... SRL, a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de ... SRL, a fost clasată pe locul II de autoritatea contractantă, după aplicarea criteriului de atribuire.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr.

Privind interesul legitim al ... SRL, invocă:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor (denumită în continuare Legea nr. 101/2016);

- art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2016;

- art. 2 alin. (1) lit. p) din Legea nr. 554/2004.

... SRL, operatorul economic participant în procedura de atribuire, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II, ofertând un produs corespunzător din punct de vedere tehnic și financiar, cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare este neconformă

Autonomia microbuzului ofertat, astfel cum a fost declarată de către operatorul economic declarat câștigător este neconformă cu realitatea.

Din cuprinsul certificatului de conformitate invocat de către operatorul economic în discuție, reiese faptul că se declară, de către producător, un consum de 354 wh/ km, respectiv o autonomie de 402 km.

Înscrisurile suport, prin care se pretinde că se dovedește valoarea autonomiei declarate, nu sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire, întrucât se face referire la Raportul tehnic - Opinia expertului include cicluri de testare ca parte integrantă din ciclurile de teste standardizate în mers, realizat de VINCOTTE nv, ce este prezentat sub forma unei anexe la un raport de testare E-SORT, pe când achizițarea a impus ca

modalitatea de dovedire a autonomiei să se efectueze conform standardului WLTP.

Testul WLTP reprezintă o procedură reglementară de testare introdusă în 2017 pentru măsurarea emisiilor de CO₂ și a consumului de carburant al vehiculelor ușoare, și anume procedura de testare a vehiculelor ușoare armonizată la nivel mondial (THE WORLD- WIDE HARMONIZED LIGHT VEHICLE TEST PROCEDURE - WLTP), stabilită în Regulamentul C(2017) 3521 al Comisiei, ce înlocuiește vechiul NEDC.

În ceea ce privește Raportul tehnic - Opinia expertului include cicluri de testare ca parte integrantă din ciclurile de teste standardizate în mers, realizat de VINCOTTE nv, ce este prezentat sub forma unei anexe la un raport de testare E-SORT; nu se specifică ce fel de procedură s-a aplicat, respectiv despre ce fel de testare E-SORT este vorba.

Testul SORT este un test standardizat elaborat potrivit procedurii stabilite de către ... prin care se măsoară consumul de combustibil al autobuzelor.

Pentru a răspunde nevoilor în schimbare ale sectorului, SORT și-a extins în 2017 domeniul de aplicare pentru a include autobuzele electrice.

Metodologia SORT permite producătorilor de microbuze să compare autonomia microbuzelor într-un mod standardizat, fără a fi nevoie de testarea specifică de către clienți.

Au fost definite 3 cicluri de conducere diferite, fiecare corespunzând unui nivel de viteză specifică (SORT 1 - 12-13 km/h, SORT 2 - 18-19 km/h și SORT 3 - 27-28 km/h).

Pentru o determinare relevantă a autonomiei microbuzelor oferite, este necesară stabilirea nivelului de viteză luat în considerare pentru elaborarea testului e-SORT.

Din documentația depusă de către operatorul economic desemnat câștigător, nu reiese la ce nivel de testare e-SORT se raportează propunerea tehnică desemnată pe locul I.

D- REZULTATELE TESTULUI

1. Măsurile de consum

Testul nr	Distanța (m)	Timp (s)	Viteza medie (km/h)	Sortare energie Consum (Wh)	Energie Consum (kW/100 km)	Energie Consum (kWh/100 km)
1	1450	179	29.7	475	32,75	9,72
2	1450	180	29.6	470	32.41	9,59
3	1450	181	29.5	458	31.58	9.34
4	1450	175	29	482	33.34	9,66
5	1450	179	29	483	33.31	9,66

Mai mult decât atât, cu privire la rezultatul testului invocat de către operatorul economic desemnat câștigător, autoritatea contractantă a omis să sesizeze o evidentă discrepanță între rezultatele testelor pretinse de către câștigătoare și legile fizicii aplicabile în situația conversiei unităților de măsură.

Conform coloanei 5 din tabelul de mai sus, consumul de 475 wh se împarte la numărul de metri (1.450), rezultând 0.3275 wh/ m.

Pentru a ajunge la consumul wh/ km valoarea 0.3275 WH/ M se înmulțește cu 1.000 metri rezultând valoarea de 327,5 wh/km.

Pentru a ajunge la consumul wh/100 km, valoarea 327,5 wh/km se înmulțește cu 100 km rezultând valoarea de 32.758,62 wh/100 km.

Iar prin conversia wh/ 100 km în unitatea de măsură kwh /100 km, respectiv 32.758,62 wh/100 km împărțită la 1000 wh rezultă valoarea de 32,75 kwh/100 km consum real.

Astfel că valorile pretinse de către operatorul economic desemnat câștigător, potrivit ultimei coloane din tabelul redat mai sus, reprezintă o eroare de calcul majoră, de natură a modifica substanțial specificațiile tehnice ale produsului oferat.

Calculul consumului real al microbuzului oferat de către câștigătoare, raportat ca capacitatea bateriilor de 89 kwh, rezultă autonomia de 271 km, cu mult inferioară autonomiei declarate de 608 km.

În susținerea argumentelor de mai sus privind lipsa unei indicări exprese a tipului de test SORT pretins de către ofertanta câștigătoare, reiterează faptul că viteza de 29 KM/H, despre care se pretinde că a fost luată în calcul în vederea determinării autonomiei potrivit procedurilor UITP, testare SORT, nu reprezintă o caracteristică a niciunuia dintre cele 3 niveluri de testare.

În egală măsură, declarațiile operatorului economic privind testarea microbuzelor în propriile facilități, nu poate fi primită întrucât ... nu este un organism acreditat de testare.

Astfel, pretinsul consum de 9.72 kwh/km, nu este probat prin niciun înscris relevant

Aceeași situație se răsfrânge și asupra rapoartelor în baza cărora se pretinde demonstrarea autonomiei oferate, acestea fiind lacunare în ceea ce privește condițiile de testare, organismul de acreditare, astfel încât autonomia pretinsă, de 608 km (superioară cu mai mult de 100% față de autonomia microbuzelor oferate de către ceilalți participanți), în condițiile în care microbuzele sunt echipate cu baterii de capacități echivalente, nu poate reprezenta decât o gravă neconformitate a propunerii tehnice, reprezentând totodată o evidentă discrepanță între legile fizicii și specificațiile tehnice pretinse de către ofertanta desemnată câștigătoare.

Expunerea de mai sus este susținută și de autonomia garantată de către producătorul microbuzului oferat, autonomie de 402 km, comparabilă cu cea asumată de către ceilalți 7 participanți în procedura de atribuire.

Însuși operatorul economic câștigător a declarat, în alte proceduri în care a oferat același microbuz, valorile reale, respectiv cele asumate și de către producătorul ...

În aceeași ordine de idei, trebuie subliniat și faptul că operatorul economic clasat pe locul III, ... SRL, a oferat un microbuz produs de către același producător, ..., același model, ..., însă autonomia declarată de către participantul la procedura de atribuire este cea reală, însușită și de către

producătorul vehiculului de bază, situându-se la mai puțin de jumătate din valoarea declarată, fără justificare, de către ofertanta câștigătoare.

Contestatorul concluzionează faptul că raportat la temeiurile de fapt și de drept invocate mai sus, apreciază că se impune admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată, motiv pentru care solicită în mod respectuos Onoratului Consiliu ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună:

1. Suspendarea procedurii de atribuire, în vederea evitării unei pagube iminente prin semnarea contractului de achiziție publică înainte de soluționarea prezentei contestații;

2. Admiterea contestației formulate de către subscrisa si. pe cale de consecință să se dispună:

- i. anularea raportului procedurii prin care în mod netemeinic și nelegal a fost respinsă oferta ..., în baza art. 167 alin. (1) lit. g și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, respectiv a procesului-verbal de evaluare tehnică nr. ..., a procesului-verbal de evaluare financiară nr. ...;

- ii. anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. ..., prin care a fost adusă la cunoștință respingerea ofertei ...;

3. Obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către contestator în vederea formulării și soluționării prezentei contestații.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Ofertele depuse de operatorii economici participanți la procedură au fost analizate și verificate de către comisia de evaluare cu respectarea legislației în vigoare.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE-uri și în documentele ce le însoțesc identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal nr... privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care le însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, care este parte a dosarului achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, ofertanții au îndeplinit condițiile de participare, ofertele au fost declarate ADMISIBILE.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. ..., care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini, propunerile tehnice prezentate de ofertanții ..., ... SRL și ... SRL, iar comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele și a stabilit punctajul factorilor de evaluare tehnici, astfel:

Nr. Crt.	Ofertant	Punctaj factori de evaluare tehnici
1.	...	...
2.	...	...
3.	...	...

Punctajul total pentru factorii de evaluare tehnici a fost obținut prin însumarea punctajului obținut pentru fiecare factor de evaluare tehnic solicitat conform Fisei de date a achiziției

Propunerile financiare ale ofertanților declarați admisibili au fost evaluate de comisia de evaluare, iar rezultatul finalizării acestei faze de evaluare se regăsește în procesul verbal nr.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de ofertanții ... SRL, ... SRL și ... SRL și a stabilit punctajul factorilor de evaluare, financiar astfel:

Nr. Crt.	Ofertant	Punctaj factori de evaluare financiari
1.	... SRL	...
2.	.. SRL	...
3.	... SRL	...

Comisia de evaluare a aplicat ofertelor admisibile Criteriul de atribuire - „Cel mai bun raport calitate preț”.

Informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natura tehnică și financiară se regăsesc în procesul verbal nr. ... din data ... care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt parte a dosarului achiziției.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de ofertele admisibile și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj total obținut	Prețul - lei, fără TVA -	Clasament
1	... SRL	...	...	I
9	... SRL	...	...	II
3	... SRL	...	...	III

Comisia de evaluare a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 196 alin (2) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 132 alin (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție

publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ofertantului ... SRL, clasat pe primul loc să depună toate documentele justificative ca dovada a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

În urma verificării documentelor suport/dovezi, depuse în susținerea informațiilor din DUAЕ-uri și din documentele ce le însoțesc, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ au fost demonstrate.

Potrivit procesului verbal nr. 13594 din 18.06.2025, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 137 alin.(4) din Hotărârea nr.395/2016 și art. 215 alin.(3) din Legea nr.98/2016, a stabilit ca oferta depusă de ofertantul ...SRL, este considerată admisibilă, deoarece îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Potrivit Raportului procedurii nr. ... din ..., comisia de evaluare a stabilit oferta depusa de ofertantul ...SRL ca fiind admisibilă.

Autoritatea contractantă menționează că în data de ... a primit prin poștă, la sediul Consiliului Județean ... contestația formulată de ... SRL, reprezentată prin ... - Societate Civila de Avocați, fără număr de înregistrare la CNSC și fără dovada că aceasta a fost depusă la CNSC, după termenul limită respectiv ..., cu mențiunea către CNSC și spre știința Consiliului Județean ..., înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr. ...

Autoritatea contractantă menționează că termenul limită de depunere a contestației, stabilit de la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv ..., conform art.8 din Legea nr. 101/2016, a fost data de ..., iar contestația a fost primită la sediul autorității contractante în data de ...

Referitor la aspectele la care face referire contestatorul și anume, anularea raportului procedurii prin care în mod netemeinic și nelegal a fost respinsă oferta ..., în baza art. 167 alin. (1) lit. g și alin. (8) din Legea nr. 98/2016 precum și anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. ..., prin care a fost adusă la cunoștință respingerea ofertei ..., facem următoarele precizări:

- Autoritatea contractantă potrivit Raportului procedurii și Comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a declarat admisibilă oferta depusă de contestator, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut un punctaj mai mic, după aplicarea criteriului de atribuire, decât ofertantul clasat pe primul loc.

- Autoritatea contractantă nu a respins oferta depusă de contestator, așa cum precizează acesta în conținutul contestației;

- Operatorul economic care a depus oferta la procedura în cauză, se numește ... SRL și nu ... așa cum a precizat contestatorul în conținutul contestației.

Pe fond, referitor la motivul care sta la baza contestației, respectiv „Autonomia microbuzului ofertat”, în fapt, autoritatea face următoarele precizări:

1. Prin caietul de sarcini s-au solicitat referitor la „Autonomia microbuzelor ofertate” următoarele:

- la punctul 3.3.4.1 Specificații tehnice și cerințe funcționale extinse: La livrare, microbuzele electrice vor avea omologările pentru vehicule complete, acordate de către autoritățile competente din statele membre ale Uniunii Europene, în categoria M2 sau M3, clasa III sau B și vor fi dotate cu toate instalațiile de siguranța circulației.

Autonomia de deplasare va fi minimum 200 km, cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să se asigure o temperatură interioară de 21°C pe tot parcursul deplasării pe un traseu variat (șes - deal), mixt (urban 50% din distanță, 50% extraurban), 10 opriri cu câte 2 minute de funcționare în staționare, încărcare la capacitate maximă pe tot parcursul încercării/determinării și o viteză medie de 40 km/h.

Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR. -la punctul 3.3.4.5. Autonomia microbuzelor electrice:

Autonomia microbuzului electric la momentul livrării acestuia trebuie să fie de minimum 200 km, dar ofertanții vor dimensiona blocul de baterii astfel încât, după 3 ani de funcționare (36 de luni), și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină o autonomie de minimum 150 km.

Ofertantul va declara în propunerea tehnică această rată (de minimum 150 km) și o va avea în vedere la dimensionarea blocului de baterii astfel încât capacitatea inițială să fie suficient de mare pentru a asigura capacitatea suficientă autonomiei de 150 km după 3 ani de funcționare (36 de luni) de utilizare.

La bordul microbuzelor electrice de 16+1 locuri, afișajul care indică autonomia acestora în funcție de energia rămasă în baterii va fi exprimat în kilometri, -in Anexa 1 - Matrice de conformitate (Cerințe minimale):

Autonomie de mers: minim 200 km, cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să asigure o temperatură interioară de 21 grade C pe tot parcursul deplasării. Se va dimensiona grupul de baterii astfel încât, după 4 ani de funcționare, și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină autonomia de mers de 150 km.

Contestatorul a solicitat în SEAP, în data de 10.03.2025, o clarificare înregistrată la Consiliul Județean Teleorman cu nr.5920/10.03.2025, astfel:

„În cadrul Caietului de Sarcini se specifică "Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR ".

În vederea asigurării unei evaluări obiective și corecte a ofertelor, vă solicităm respectuos introducerea obligativității ca ofertanții să prezinte un raport de testare E-SORT 2, emis de un laborator acreditat din Uniunea Europeană, pentru demonstrarea autonomiei microbuzelor electrice oferite.

Metoda de testare E-SORT 2 este un standard acreditat și recunoscut la nivel european pentru măsurarea autonomiei vehiculelor din categoriile M2/M3, asigurând un proces standardizat și obiectiv de verificare a performanțelor. Prin impunerea prezentării unui raport de testare E-SORT 2 emis de un laborator acreditat, autoritatea contractantă va avea certitudinea că autonomia declarată de ofertanți este susținută de măsurători precise și conforme cu realitatea operațională.

Prin urmare, solicităm respectuos modificarea documentației de atribuire astfel încât, pentru demonstrarea autonomiei, ofertanții să fie

obligați să prezinte un raport de testare E-SORT 2, emis de un laborator acreditat din Uniunea Europeană. Această măsură va asigura o competiție echitabilă, eliminarea ofertelor nerealiste și achiziția unor vehicule cu performanțe conforme cu cerințele reale de exploatare."

Autoritatea contractantă nu a considerat necesar modificarea documentației de atribuire și în conformitate cu prevederile art.160 alin.(3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, aceasta a publicat în SEAP Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificare formulată de contestator:

„Se vor respecta cerințele din caietul de sarcini, punctul 3.3.4.1 Caracteristici tehnice si parametri specifici obiectivului de investiții, respectiv:

- La livrare, microbuzele electrice vor avea omologările pentru vehicule complete, acordate de către autoritățile competente din statele membre ale Uniunii Europene, în categoria M2 sau M3, clasa III sau B și vor fi dotate cu toate instalațiile de siguranța circulației;

- Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR".

Contestatorul avea dreptul, cu respectarea prevederilor art.8 din Legea nr.101/2016, să conteste documentația de atribuire, în cazul în care se considera vătămat de un act al autorității contractante.

Comisia de evaluare potrivit prevederilor art. art.133 alin.(2) din H.G nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare, a analizat propunerile tehnice în conformitate cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini și a declarat ofertele depuse de ofertanți admisibile, potrivit procesului verbal nr.

După acordarea punctajului si factorului de evaluare financiar, a rezultat următorul punctaj, respectiv clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj total obtinut	Prețul - lei, fără TVA -	Clasament
1	...SRL	...	...	I
2	... SRL	...	...	II
3	... SRL	...	...	III

Ca urmare celor menționate, autoritatea contractantă consideră următoarele:

- au fost respectate de către comisia de evaluare prevederile art. 133 alin.(2) din H.G nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- au fost respectate de către comisia de evaluare prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) privind „tratamentul egal", având în vedere ca au fost depuse trei oferte care îndeplinesc aceasta cerință minimă cu privire la „autonomia microbuzului ofertat" solicitată prin caietul de sarcini și care a fost factor de evaluare tehnic.

Având în vedere cele prezentate, face mențiunea că prezenta contestație este nefondată.

Solicită să se constate că, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, a analizat cu obiectivitate ofertele depuse, stabilind că au fost respectate prevederile legale în vigoare.

Învederează onoratul Consiliu, faptul că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea întocmai a dispozițiilor imperative ale Legii nr.98/2016 privind achizițiile publice.

Față de aspectele indicate, solicită să se dispună respingerea contestației formulate ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, a solicitat:

1. Încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară accesorie.

2. Respingerea ca nefondată a cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

3. Respingerea contestației formulate de ... SRL ca lipsită de interes.

4. Pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor de evaluare contestate.

Privind admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (3) C. proc. civ.

După cum rezultă din Raportul procedurii înregistrat sub nr. ... (în continuare „Raportul procedurii”), oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel încât aceasta are interesul de a interveni în prezenta cauză în vederea menținerii situației de drept stabilite de către Autoritatea Contractantă în urma evaluării ofertelor, respectiva clasamentului rezultat.

... are un interes legitim, direct, născut și actual în formularea prezentei cereri de intervenție, întrucât finalitatea urmărită este respingerea criticilor contestatorului și menținerea ca legale și temeinice a actelor de evaluare ale Autorității Contractante deci, implicit, consolidarea dreptului subscrisei la semnarea contractului.

Având în vedere că Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL în data de ..., prezenta cerere este introdusă în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Față de aceste considerente, solicită să încuviințați în principiu prezenta cerere de intervenție, să dispuneți introducerea în cauză în calitate de intervenient și, după analizarea materialului probator, să admiteți cererea de intervenție astfel cum a fost formulată.

Solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire este nefondată, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute la art. 22 alin. (1) din legea nr. 101/2016

Suspendarea procedurii de atribuire constituie o măsură de excepție, care se justifică doar în măsura în care sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile prevăzute la art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul susține că niciuna dintre aceste condiții nu este îndeplinită în speță:

- i) nu există un caz bine justificat, întrucât Autoritatea Contractantă a declarat în mod legal admisibilă și câștigătoare oferta ... SRL;

ii) nu există nicio pagubă iminentă pe care contestatorul ar putea să o sufere ca urmare a nedisponerii de către Consiliu a măsurii suspendării procedurii de atribuire, în condițiile în care Autoritatea Contractantă nu ar putea finaliza procedura de atribuire în sensul încheierii contractului, decât după emiterea deciziei privind soluționarea contestației, sub sancțiunea nulității absolute a contractului.

În consecință, solicită să se respingă ca nefondată solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire.

Excepția lipsei de interes a contestației formulate de ... SRL

Prin contestația formulată, ... SRL a solicitat Consiliului să dispună:

- *anularea raportului procedurii prin care în mod netemeinic și nelegal a fost respinsă oferta ..., în baza art. 167 alin. (1) lit. g și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, respectiv a procesului-verbal de evaluare tehnică nr. ..., a procesului-verbal de evaluare financiară nr. ...;*

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. ..., prin care a fost adusă la cunoștință respingerea ofertei*

Conform Raportului procedurii, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă și, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj total de 74,81 puncte.

De asemenea, din Raportul procedurii rezultă faptul că în cadrul acesteia nu a fost depusă nicio ofertă de către operatorul economic "...", menționat în petitul contestației depuse de ... SRL.

Deși în cuprinsul contestației sunt formulate critici cu privire la oferta ... SRL, acestea nu au niciun corespondent în solicitările adresate de contestator Consiliului, prin petitul formulat.

Motivarea în fapt și în drept a contestației are rolul de a fundamenta solicitările adresate Consiliului prin petitul contestației, or în speță argumentele invocate de ... SRL în cuprinsul contestației sunt complet străine de petitul formulat care, mai mult decât atât, vizează oferta unui operator economic ce nici nu a participat la prezenta procedură de atribuire (... în condițiile în care contestatorul este ...).

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC soluționează contestația cu respectarea principiului disponibilității, astfel încât Consiliul nu se poate pronunța decât cu privire la ceea ce s-a solicitat.

Având în vedere că petitul formulat de ... SRL nu vizează oferta declarată câștigătoare, respectiv contestatorul nu a solicitat reevaluarea acesteia, iar principiul disponibilității prevăzut de art. 9 C. proc. civ. limitează Consiliul la a se pronunța strict asupra a ceea ce s-a cerut, demersul contestatorului ce face obiectul prezentei cauze este lipsit de interes, întrucât aceasta nu poate justifica un folos practic prin solicitarea de anulare a actelor de evaluare, astfel cum au fost indicate.

Conform art. 33 C. proc. civ., *"Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual"*, or prin petitul contestației formulate se solicită anularea unor acte de evaluare a căror pretinsă nelegalitate ar viza, conform celor indicate de către contestator, un ofertant care nu a participat la prezenta procedură, fără nicio trimitere sau solicitare adresată Consiliului cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Față de argumentele menționate anterior, solicită ca în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 9 și art. 33 C. proc. civ., să respingeți contestația formulată de ... SRL ca lipsită de interes.

Oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare în mod legal criticile contestatorului sunt nefondate.

Criticile contestatorului privind autonomia microbuzelor electrice ofertate de ofertantul câștigător sunt nefondate și nu sunt în măsură să infirme legalitatea evaluării ofertei ... SRL, în raport cu cerințele documentației de atribuire și cu dispozițiile legale incidente.

... SRL construiește o întreagă argumentație privind pretinsa neconformitate a ofertei intervenientului, pornind de la premisa eronată că "achiziția a impus ca modalitatea de dovedire a autonomiei să se efectueze conform standardului WLTP", în condițiile în care documentația de atribuire nu conține o astfel de cerință.

Trimiterea contestatorului la standardul WLTP este nejustificată atât în raport cu cerințele reale ale documentației de atribuire, cât și la dispozițiile legale aplicabile, întrucât testarea autonomiei și eficienței energetice a autovehiculelor conform standardului WLTP poate fi realizată doar în cazul microbuzelor din categoria M2 cu masa de referință mai mică de 2840 kg și cu masă maximă autorizată de cel mult 3500 kg .

Or, în prezenta procedură au fost ofertate microbuze cu 16+1 locuri, din categoria M2, cu o masă de referință mai mare decât cea prevăzută de Regulamentul nr. 715/2007 și pentru care se poate aplica standardul WLTP.

În cadrul Formularului 8 (Formularul de Propunere Tehnică - Matrice de conformitate) parte din documentația de atribuire, Autoritatea Contractantă a precizat:

"În vederea susținerii/dovedirii îndeplinirii cerințelor și specificațiilor tehnice ofertantul va prezenta foi de catalog/manuale/broșuri etc emise de producătorii microbuzelor electrice și/sau ale ansamblelor și subansamblelor principale ofertate, care să permită Autorității contractante identificarea cu ușurință a corespondenței dintre propunerea tehnică prezentată cu cerințele și specificațiile solicitate prin Caietul de sarcini sau a documentelor anexă la acesta".

De asemenea, la Cap. 9 Criteriul de atribuire și Factorii de evaluare din Caietul de Sarcini (pag. 42-43), s-a stabilit că unul dintre factorii de evaluare aplicați în cadrul criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate - preț" a fost "Perioada de autonomie a microbuzului electric garantată de producător. În cadrul Caietului de sarcini s-a stabilit ca autonomia microbuzului electric garantată de producător să fie de minimum 200 km".

Subliniază faptul că ... SRL are calitatea de producător (stadiul 2) al microbuzelor electrice ofertate, marca ..., pe care intervenientul le realizează în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) 2018/858, prin transformarea unor vehicule de bază marca ... (categoria N2 - transport marfă) în autovehicule categoria M2 (transport persoane) marca ..., obținute prin modificări tehnice și constructive pe care le efectuează în propria sa fabrică.

Din argumentația prezentată în cuprinsul contestației formulate reiese că ... nu a înțeles din propunerea tehnică studiată faptul că oferta ... SRL a fost depusă întocmai în această calitate de producător al microbuzelor electrice oferite, marca ...

... SRL a prezentat în cadrul ofertei Fișa tehnică a microbuzului electric marca ... (pag. 38-41 din propunerea tehnică) în care se regăsește autonomia asumată de intervenient în calitate de producător al autovehiculelor oferite, cu respectarea cerințelor Caietului de Sarcini prin care s-a solicitat ca specificațiile tehnice ale produselor oferite să rezulte din documente ce emană de la producător sau, după caz, de la ofertant.

Autonomia autovehiculelor oferite a fost asumată de intervenient și prin Declarația cu privire la autonomia microbuzelor electrice (pag. 59 din propunerea tehnică depusă). De asemenea, în cadrul ofertei a fost prezentat Raportul de testare nr. H2460714091.019 -TR emis de VINCOTTE NV, care constituie un raport de testare conform E-SORT eliberat de un organism european acreditat, respectiv raport tehnic "pentru demonstrarea valorilor consumului de energie electrică după rularea unor cicluri din Cicluri de testare rutieră standardizate / E - Addendum SORT iulie 2017" (pag. 183 - 187 din propunerea tehnică).

Astfel cum rezultă și din cuprinsul acestui raport, VINCOTTE NV este un "organism acreditat de inspecție - Certificat de acreditare BELAC No. 016-INSP". În contextul dat, realitatea și corectitudinea rezultatelor testelor privind consumul și eficiența energetică efectuate de acest organism european acreditat de inspecție nu pot fi infirmate de niște calcule speculative ce emană de la contestatoare, care nu au forța juridică să combată mențiunile dintr-un raport oficial de testare.

Intervenientul consideră că Autoritatea Contractantă a constatat în mod legal conformitatea ofertei cu cerințele Caietului de Sarcini referitoare la autonomia microbuzelor electrice oferite.

Evaluarea ofertelor se realizează pe baza documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice, iar nu pe "legile fizicii" la care face trimitere contestatoarea sau prin comparație cu specificațiile tehnice ale microbuzelor electrice oferite de alți competitori, în condițiile în care microbuzele electrice marca AVEURO reprezintă un produs propriu, pe care subscrisa îl realizează în calitate de producător.

Afirmațiile contestatorului potrivit cărora "Expunerea de mai sus este susținută și de autonomia garantată de către producătorul microbuzului oferit, autonomie de 402 km", sens în care a redat o imagine preluată, probabil, de pe site-ul producătorului ..., nu relevă decât o înțelegere eronată a situației de fapt, respectiv a faptului că în speță FORD este strict producătorul vehiculului de bază (stadiu 1), care este încadrat în categoria N2 (transport marfă).

..., în calitate de producător schimbă categoria autovehiculului de bază din N2 (transport marfă) în M2 (transport persoane). Protocolul de testare avizat de UE pentru măsurarea autonomiei autovehiculelor din categoriile M2/M3 (transport persoane) este protocolul de tip E-SORT, care simulează transportul de persoane inclusiv cu opriri în stații, în vreme ce autonomia

vehiculului de bază categoria N2 (transport marfă) este măsurată pe baza standardului WLTP, într-un regim de condus diferit și la o altă viteză medie.

Având în vedere că testarea autonomiei (consumului energetic) autovehiculelor conform celor două standarde menționate se realizează în condiții diferite, respectiv la viteze medii diferite, comparația făcută de către ... SRL între autonomia vehiculului de bază și cea a microbuzelor electrice oferite de intervenient este neavenită.

Consideră că sunt lipsite de relevanță susținerile contestatorului privind microbuzele electrice oferite de intervenient în cadrul altor proceduri de atribuire, întrucât corespund specificațiilor tehnice stabilite de către respectivele autorități contractante. Or, în speță, legalitatea evaluării ofertei ... SRL nu poate fi analizată decât prin raportare la cerințele documentației de atribuire elaborată de către Autoritatea Contractantă în cadrul prezentei proceduri.

Intervenientul invocă art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Față de modul în care a fost stabilit modul de elaborare a propunerii tehnice și documentele pe care ofertații trebuiau să le depună în dovedirea îndeplinirii cerințelor, Autoritatea Contractantă a constatat în mod corect conformitatea ofertei intervenientului, în condițiile în care autonomia microbuzelor electrice oferite este atestată prin documente ce emană de la producătorul acestora, în speță ... SRL.

De asemenea, conform prevederilor de la Cap. 9 Criteriul de atribuire și Factorii de evaluare din Caietul de Sarcini (pag. 42 - 43), Autoritatea Contractantă avea obligația de a lua în considerare declarația dată de producător privind autonomia asumată, respectiv să puncteze "Perioada de autonomie a microbuzului electric garantată de producător".

Față de toate aceste considerente, Autoritatea Contractantă și-a respectat propria documentație de atribuire în etapa de evaluare a ofertelor, iar criticile contestatorului privind oferta ... SRL sunt nefondate.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL depune note scrise prin care învederează următoarele:

1. Neconformitatea ofertei declarate câștigătoare

(1) Contestatorul susține că, așa cum s-a indicat și prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, înscrisurile suport, prin care se pretinde că se dovedește valoarea autonomiei declarate, nu sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire.

(2) Contestatorul subliniază faptul că aspectele de fapt și de drept deduse soluționării în prezenta cauză au mai fost supuse examinării Consiliului.

(3) Prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a constatat faptul că:

"Verificările efectuate relevă faptul că prevederile enunțate ale documentației de atribuire nu au format obiectul vreunei clarificări sau contestații situație în care, nemodificate fiind, și-au consolidat forța obligatorie atât față de ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, sens în care reglementează art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și față de autoritatea contractantă care, în etapa de

evaluare este ținută să se raporteze la regulile pe care le-a stabilit, obligație statuată explicit la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016."

(4) De asemenea, prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a statuat din nou asupra obligației autorității contractante de a-și respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv:

„În propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul a identificat, la pag. 20, următoarea susținere: „Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR”.

Însă, în conținutul propunerii tehnice, [...pdf], nu se regăsește un asemenea buletin de măsurători autonomie a autovehiculului, emis de RAR.

La pag. 217 din propunerea tehnică, se identifică RAPORT de testare nr. ..., semnat de ing. ..., sub sigla ... SRL, document, care, nu întrunește condițiile impuse prin documentația de atribuire cu privire la emiterea unui buletin de măsurători de către RAR”.

(5) Potrivit cerinței stabilite prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat justificarea autonomiei pretinse printr-un buletin de măsurători RAR.

Răspuns 1:

Se va respecta cerințele din caietul de sarcini, punctul 3.3.4.1 Caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții, respectiv:

- „La livrare, microbuzele electrice vor avea omologările pentru vehicule complete, acordate de către autoritățile competente din statele membre ale Uniunii Europene, în categoria M2 sau M3, clasa III sau B și vor fi dotate cu toate instalațiile de siguranța circulației”;
- “Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR”.

Din documentația depusă de către ..., nu se poate reține întrunirea cerinței stabilite de către achizitoare.

În concluzie, raportat la temeiurile de fapt și de drept invocate mai sus, contestatorul apreciază că se impune admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată, motiv pentru care se solicită Consiliu ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună:

1. Admiterii contestației formulată de către ... SRL și, pe cale de consecință să se dispună:

i. anularea raportului procedurii nr. ... prin care în mod netemeinic și nelegal a fost respinsă oferta ..., în baza art. 167 alin. (1) lit. g și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, respectiv a procesului-verbal de evaluare tehnică nr. ..., a procesului-verbal de evaluare financiară nr. ...;

ii. anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. ..., prin care a fost adusă la cunoștință respingerea ofertei ...;

2. Totodată, se solicită obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către ... în vederea formulării și soluționării prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul precizează că nu formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului de achiziție publică.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a ... oferte, admisibilitatea celor ..., printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul ... cu un punctaj total de ... puncte; oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de ... puncte.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ..., ... SRL a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Cu titlu preliminar analizei temeiniciei criticilor din contestație, Consiliul, în raport cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Lege nr. 101/2016, se va pronunța asupra excepției lipsei de interes a contestatorului, invocată de intervenientul ...SRL.

Astfel, din argumentarea excepției, se observă că ceea ce reproșează intervenientul contestatorului este lipsa unei corelări între petitul contestației și motivarea acesteia, în sensul în care ... nu a depus ofertă în cadrul procedurii, cum apare în petitul contestației, parte în care au fost formulate și solicitări care nu vizează oferta desemnată câștigătoare.

Excepția este nefondată, în opinia Consiliului, deoarece nemulțumirea contestatorului, așa cum rezidă din motivarea contestației sale, este clară, anume desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care, în opinia sa, este neconformă.

Corelat cu actele dosarului, potrivit cu care oferta contestatorului este admisibilă, fiind clasată pe locul ..., Consiliul reține că solicitările contestatorului reprezintă o eroare materială, dovadă fiind și referirile la ... SRL în contextul în care contestator este ... SRL.

Argumentul constând în invocarea principiului disponibilității nu va fi primit, deoarece, deși este corect că CNSC se poate pronunța doar asupra a ceea ce s-a cerut, intervenientul scapă din vedere că în situația în care criticile vizând o anumită ofertă se dovedesc întemeiate, consecința firească este aceea a reevaluării acelei oferte și stabilirii rezultatului final. Altfel spus, solicitarea de anulare a rezultatului procedurii neînsoțită de o solicitare

explicită în petitul contestației de reevaluare a ofertei criticate nu presupune că procedura va rămâne fără vreun rezultat, adică fără a se desemna o ofertă câștigătoare.

În consecință, Consiliul va analiza în cele ce urmează legalitatea deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare prin prisma motivelor de pretinsă nelegalitate invocate de contestator, considerând că solicitarea de anulare din petitul contestației vizează, în fapt, actele emise în cadrul procedurii de față, pe care, de altfel, contestatorul le-a anexat în mod corect contestației.

Prin contestația depusă, ... SRL susține că oferta desemnată câștigătoare este neconformă, întrucât autonomia microbuzului ofertat, astfel cum a fost declarată de către operatorul economic declarat câștigător, nu este reală și nu este probată, autoritatea contractantă impunând, în documentația de atribuire, ca modalitatea de dovedire a autonomiei să se efectueze conform standardului WLTP.

Ori, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că standardul la care face referire contestatorul nu a fost solicitat în documentația de atribuire.

Astfel, în caietul de sarcini s-au solicitat, referitor la „Autonomia microbuzelor oferate” următoarele:

„- la punctul 3.3.4.1 Specificații tehnice și cerințe funcționale extinse: La livrare, microbuzele electrice vor avea omologările pentru vehicule complete, acordate de către autoritățile competente din statele membre ale Uniunii Europene, în categoria M2 sau M3, clasa III sau B și vor fi dotate cu toate instalațiile de siguranța circulației.

Autonomia de deplasare va fi minimum 200 km, cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să se asigure o temperatură interioară de 21°C pe tot parcursul deplasării pe un traseu variat (șes - deal), mixt (urban 50% din distanță, 50% extraurban), 10 opriri cu câte 2 minute de funcționare în staționare, încărcare la capacitate maximă pe tot parcursul încercării/determinării și o viteză medie de 40 km/h.

Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR. -la punctul 3.3.4.5. Autonomia microbuzelor electrice:

Autonomia microbuzului electric la momentul livrării acestuia trebuie să fie de minimum 200 km, dar ofertanții vor dimensiona blocul de baterii astfel încât, după 3 ani de funcționare (36 de luni), și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină o autonomie de minimum 150 km.

Ofertantul va declara în propunerea tehnică această rată (de minimum 150 km) și o va avea în vedere la dimensionarea blocului de baterii astfel încât capacitatea inițială să fie suficient de mare pentru a asigura capacitatea suficientă autonomiei de 150 km după 3 ani de funcționare (36 de luni) de utilizare.

La bordul microbuzelor electrice de 16+1 locuri, afișajul care indică autonomia acestora în funcție de energia rămasă în baterii va fi exprimat în kilometri, -in Anexa 1 - Matrice de conformitate (Cerințe minimale):

Autonomie de mers: minim 200 km, cu sistemele de încălzire/răcire funcționând astfel încât să asigure o temperatură interioară de 21 grade C pe tot parcursul deplasării. Se va dimensiona grupul de baterii astfel încât, după

4 ani de funcționare, și cunoscând rata de scădere a capacității, să se obțină autonomia de mers de 150 km”.

Contestatorul a formulat, anterior depunerii ofertei, o solicitare de clarificări, astfel:

„În cadrul Caietului de Sarcini se specifică "Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR ”.

În vederea asigurării unei evaluări obiective și corecte a ofertelor, vă solicităm respectuos introducerea obligativității ca ofertanții să prezinte un raport de testare E-SORT 2, emis de un laborator acreditat din Uniunea Europeană, pentru demonstrarea autonomiei microbuzelor electrice oferate.

Metoda de testare E-SORT 2 este un standard acreditat și recunoscut la nivel european pentru măsurarea autonomiei vehiculelor din categoriile M2/M3, asigurând un proces standardizat și obiectiv de verificare a performanțelor. Prin impunerea prezentării unui raport de testare E-SORT 2 emis de un laborator acreditat, autoritatea contractantă va avea certitudinea că autonomia declarată de ofertanți este susținută de măsurători precise și conforme cu realitatea operațională.

Prin urmare, solicităm respectuos modificarea documentației de atribuire astfel încât, pentru demonstrarea autonomiei, ofertanții să fie obligați să prezinte un raport de testare E-SORT 2, emis de un laborator acreditat din Uniunea Europeană. Această măsură va asigura o competiție echitabilă, eliminarea ofertelor nerealiste și achiziția unor vehicule cu performanțe conforme cu cerințele reale de exploatare."

Autoritatea contractantă nu a considerat necesară modificarea documentației de atribuire și, în conformitate cu prevederile art.160 alin.(3) din Legea nr. 98/2016, aceasta a publicat în SEAP Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificare formulată de contestator:

„Se vor respecta cerințele din caietul de sarcini, punctul 3.3.4.1 Caracteristici tehnice si parametri specifici obiectivului de investiții, respectiv:

- La livrare, microbuzele electrice vor avea omologările pentru vehicule complete, acordate de către autoritățile competente din statele membre ale Uniunii Europene, în categoria M2 sau M3, clasa III sau B și vor fi dotate cu toate instalațiile de siguranța circulației;*
- Autonomia autovehiculului va fi certificată cu buletin de măsurători RAR".*

În cadrul Formularului 8 (Formularul de Propunere Tehnică - Matrice de conformitate) parte din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat:

"În vederea susținerii/dovedirii îndeplinirii cerințelor și specificațiilor tehnice ofertantul va prezenta foi de catalog/manuale/broșuri etc emise de producătorii microbuzelor electrice și/sau ale ansamblelor și subansamblelor principale oferate, care să permită Autorității contractante identificarea cu ușurință a corespondenței dintre propunerea tehnică prezentată cu cerințele și specificațiile solicitate prin Caietul de sarcini sau a documentelor anexă la acesta".

De asemenea, la Cap. 9 Criteriul de atribuire și Factorii de evaluare din Caietul de Sarcini (pag. 42-43), s-a stabilit că unul dintre factorii de evaluare

aplicați în cadrul criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate - preț" a fost "Perioada de autonomie a microbuzului electric garantată de producător. În caietul de sarcini s-a stabilit ca autonomia microbuzului electric garantată de producător să fie de minimum 200 km".

În speță, Consiliul reține că ... SRL are calitatea de producător (stadiul 2) al microbuzelor electrice oferite, marca ..., pe care acesta le realizează în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) 2018/858, prin transformarea unor vehicule de bază marca ... (categoria N2 - transport marfă) în autovehicule categoria M2 (transport persoane) marca ..., obținute prin modificări tehnice și constructive pe care le efectuează în propria sa fabrică.

... SRL a prezentat în cadrul ofertei Fișa tehnică a microbuzului electric marca ... (pag. 38-41 din propunerea tehnică) în care se regăsește autonomia asumată în calitate de producător al autovehiculelor oferite, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, prin care s-a solicitat ca specificațiile tehnice ale produselor oferite să rezulte din documente ce emană de la producător.

Autonomia autovehiculelor oferite a fost asumată și prin Declarația cu privire la autonomia microbuzelor electrice (pag. 59 din propunerea tehnică depusă). De asemenea, în cadrul ofertei a fost prezentat Raportul de testare nr. H2460714091.019 -TR emis de VINCOTTE NV, care constituie un raport de testare conform E-SORT eliberat de un organism european acreditat, respectiv raport tehnic „pentru demonstrarea valorilor consumului de energie electrică după rularea unor cicluri din Cicluri de testare rutieră standardizate/E - Addendum SORT iulie 2017" (pag. 183 - 187 din propunerea tehnică). În acest context, calculele prezentate de contestator nu pot fi apreciate ca fiind relevante, din moment ce rezultatele testelor au fost asumate de un organism acreditat în domeniu.

În aceste condiții, Consiliul apreciază criticile contestatorului ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului din notele scrise depuse la dosarul cauzei, acestea apar ca fiind inadmisibile, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Chiar și în această situație, Consiliul reține că, pe de o parte, invocarea de către contestator a unor decizii anterioare emise de CNSC nu au relevanță, în contextul în care acestea privesc alte proceduri de achiziție publică a căror documentație de atribuire nu este identică celei prezente, iar, pe de altă parte, certificarea cu buletin de măsurători RAR a fost solicitată la livrarea microbuzelor, așa cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, anterior citat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes, invocată de intervenientul ...SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.