

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1562/30.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27302/07.05.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO....., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 2325/22.04.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației;

2. Anularea Adresei nr. 2325/22.04.2024, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a Raportului procedurii nr. 2183/17.04.2024 în părțile privind decizia de respingere a ofertei noastre, precum și în cea de stabilire a rezultatului procedurii, ca netemeinice și nelegale;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei noastre cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice în vigoare și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod corect, temeinic și legal”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 2325/22.04.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. 2325/22.04.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pe motiv că propunerea financiară ar fi conținut elemente de prețuri neobișnuit de scăzute, care nu au putut fi justificate.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, decizia autorității contractante de respingere a ofertei societății sale este profund subiectivă, netemeinică și nelegală.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă a considerat oferta ca fiind inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, însă, o astfel de încadrare legală nu avea, în opinia sa, nicio justificare faptică, deoarece la răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, acesta a atașat toate documentele solicitate, respectiv: oferte de la furnizori și calculații de preț pentru toate materialele și tarifele orare, de asemenea, pentru toate utilajele solicitate.

Totodată, arată contestatorul, un alt aspect care reiese din textul comunicării rezultatului procedurii, transmis de autoritatea contractantă, este constituit de invocarea considerentelor conform cărora:

„- preturile practicate de dvs. pentru aceste materiale sunt mult sub preturile de piață;

- analizele de preț prezentate pentru: (n.n 6 tipuri de utilaje) sunt mult subdimensionate față de consumurile reale ale utilajelor similare în speță în privința consumurilor orare de combustibil, iar tarifele orare practicate de dvs. pentru aceste utilaje nu sunt realiste”.

Or, în opinia contestatorului, dacă cele afirmate de autoritatea contractantă ar fi fost adevărate și ferm dovedite, oferta societății sale ar fi putut fi considerată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 conform cărora *„în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acesta nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.*

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că întemeierea actului atacat este eronată și nelegală, motiv pentru care, solicită anularea acestuia.

În ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă, conform căruia *„în cadrul răspunsului dvs. la solicitarea de clarificări, ați prezentat, printre altele, oferte de preț de materiale de la și, oferte care, în urma discuțiilor avute concret cu furnizorii respectivi, nu sunt oferte reale, respectiv aceste oferte nu exista, iar preturile practicate de dvs. pentru aceste materiale sunt mult sub preturile de piață”*, contestatorul susține că aceste afirmații dovedesc pe deplin lipsa de profesionalism a funcționarilor autorității contractante, care nu au prezentat niciun fel de probă din care să reiasă că furnizorii și și-ar fi negat propriile oferte ferme emise către

Subliniază contestatorul că, în urma discuțiilor telefonice și a demersurilor scrise avute cu furnizorii, ambii au precizat că nu li s-a solicitat vreo referință sau confirmare a ofertelor emise pentru societatea, mai mult, respectivii furnizori și-au reconfirmat ofertele.

Relativ la motivul invocat de autoritatea contractantă, conform căruia *„Totodată, în urma verificărilor făcute de comisia de evaluare, analizele de preț prezentate pentru:, sunt mult subdimensionate față de consumurile reale ale utilajelor similare în speță în privința consumurilor orare de combustibil, iar tarifele orare practicate de dvs. pentru aceste utilaje nu sunt realiste”*, ... precizează că, și în această situație, afirmațiile sunt voluntariste și arbitrare, fiind simple alegații neprobate, achizitorul nefiind în măsură să prezinte nici măcar un caz de *„consum orar de combustibil”* subdimensionat sau vreun *„tarif nerealist”* practicat.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul redă în format tabelar analiza de preț pe care a prezentat-o autorității contractante.

De asemenea arată că, deși conform *Manualul de exploatare și întreținere*, consumul orar de combustibil este precizat la pag. 167 ca fiind de 6,3 l/h. în analiza de preț a utilizat un consum orar de 8,50 l/h, tocmai pentru ca tariful să fie unul sustenabil prin prisma faptului că prețul carburantului prezintă situații fluctuante, astfel încât tarifele să fie acoperitoare la data execuției lucrărilor - în raport de prețurile, fără TVA, valabile la data elaborării ofertelor, anterioară datei de 08.01.2024, a depunerii acestora, situație similară pentru toate utilajele ale căror tarife diminuate prin reducerea consumurilor de carburant au fost invocate de autoritatea contractantă.

În opinia contestatorului, tendința de manipulare a rezultatului procedurii de atribuire este dovedită suplimentar chiar de raportul procedurii care, la pct. 2.4.4., precizează respingerea a trei oferte din cele 4 depuse la procedură, toate prin invocarea încadrării acestora în ipoteza reglementată de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, contestatorul apreciază că oferta societății sale a fost respinsă doar pe considerente speculative, nereale și neprobate, motiv pentru care reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum aceasta a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2563/08.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 28064/08.05.2024, ... formulează un punct de vedere în cuprinsul căruia invocă excepția tardivității cu privire la constituirea și transmiterea cauțiunii către Consiliu, motivat de faptul că sesizarea Consiliului s-a efectuat în data de 30.05.2024, ultimul termen la care se putea depune contestația, drept urmare, cauțiunea trebuia transmisă cel târziu în data de 07.05.2024, prima zi lucrătoare după sărbătorile legale.

În opinia achizitorului, ... era dator să manifeste o minimă diligență pentru îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în termen dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea acesteia la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Însă, precizează contestatorul, în urma consultării portalului CNSC, a constatat că dovada constituirii cauțiunii a fost transmisă în data de 08.05.2024, la o zi după expirarea termenului legal, drept urmare, solicită Consiliului respingerea contestației.

Pe fondul contestației, prin adresa nr. 2999/28.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 33764/30.05.2024, ... formulează o *completare punct de vedere* în cuprinsul căreia învederează următoarele:

Având în vedere faptul că a prezentat o ofertă de preț având un procent de 76,46%, comisia de evaluare a transmis clarificarea nr. 1319/18.03.2024 prin care a solicitat justificarea prețurilor practicate la o listă de materiale, tarife orare practicate precum și tarife de transport utilizate.

Din informațiile prezentate de contestator în răspunsul său nr. 1002/20.03.2024 rezultă faptul că unele oferte de preț primite de la furnizori sunt complet nerealiste raportate la prețurile medii de piață, *fiind efectiv falsuri*, iar unele analize de preț la tarifele orare practicate la anumite utilaje nu sunt nici pe departe justificabile.

În urma verificărilor făcute, comisia de evaluare a constatat că analizele de preț prezentate de contestator pentru:, sunt mult subdimensionate față de consumurile reale ale utilajelor similare, în privința consumurilor orare de combustibil, iar tarifele orare practicate pentru aceste utilaje nu sunt realiste.

Conform ofertei prezentate de contestator de la furnizorul, în cadrul răspunsului la clarificări, acesta oferă la un preț de 800 lei/mc, în condițiile în care nicăieri pe site-ul furnizorului (www.https://.....ro/) nu se găsește acest material/produs, sau orice categorie de lemn brut sau tăiat din stejar, singurele materiale lemnoase pe care furnizorul le comercializează fiind cele din rășinoase (rigle, scânduri) care se vând la bucată și care au preturi calculate /mc mult mai mari decât 800/lei mc.

Analizând ofertele de la alți furnizori, se constată că prețul la cheresteaua de stejar depășește 2200 lei/mc, astfel că nicăieri pe piață cheresteaua de stejar nu se vinde cu 800 lei/mc, nici măcar cheresteaua de esență moale (molid) nu se vinde sub 1400 lei/mc.

În ce privește produsul, pe care contestatorul pretinde că îl va cumpăra de la, la prețul de 35 lei/buc, fără TVA, în urma verificărilor făcute, comisia de evaluare a constatat că și acest preț este cu mult sub media pieței pentru acest material, media pieței, indiferent de furnizori, fiind de aproximativ 53 lei/buc + TVA.

Referitor la al treilea material, ..., pe care contestatorul pretinde că îl va cumpăra de la la prețul de 110 lei/buc, fără TVA, luând în considerare cea mai ieftină plasă sudată cu grosimea de 8mm, un astfel de produs cu dimensiunile standard de 2000 x 6000 mm, ochi 100 x 100 mm diametru 8 mm, costă:

-..... - 180,58 lei;

-..... - 190,75 lei;

-..... - 411,76 lei/buc;

-..... - 204 lei/buc;

-..... - 411 lei/buc (chiar la furnizorul de la care contestatorul a uzat de ofertă).

Față de cele relatate, autoritatea contractantă consideră că prețurile practicate de contestator pentru materialele în cauză sunt cu mult sub media pieței, chiar sub 50% din media pieței, iar simpla prezentare a unor oferte de preț nu poate justifica aceste discrepanțe enorme.

Referitor la analizele de preț prezentate de contestator la pag. 15 din răspunsul la solicitările de clarificare financiară, pentru tarifele orare practicate la utilajele solicitate, autoritatea contractantă semnalează faptul că unele din acestea nu au nicio justificare reală, motivat de următoarele:

1.:

- conform analizei de preț a ofertantului, acesta propune următoarele costuri: Consum 5 l / h x 5.67 lei/l = 28.35 lei, întreținere + Salariu deservent + alte cheltuieli = 31.65 lei Tarif total = 60 lei / h;

- cu alte cuvinte, ofertantul pretinde că un utilaj de acest gen, o autobasculantă care, în loc de benă, este dotată cu un rezervor de bitum de până în 5 mc, cu o greutate de peste 10 tone și care în lucru se deplasează foarte încet (2-5 km/h), având astfel un consum ridicat, consumă doar 5l/h, fără însă să prezinte absolut nicio dovada în acest sens (fisa utilaj, informații tehnice, etc);

- de asemenea, contestatorul pretinde că restul cheltuielilor de funcționare/h se ridică la 3,65 lei/h, din care se scade salariul deserventului, respectiv 28 lei/h, conform celorlalte tarife orare practicate cu forța de muncă și prezentate în oferta sa financiară;

- cu alte cuvinte, în 8h de muncă/zi, ofertantul are cheltuieli conexe de 3,65 lei*8h = 29,2 lei/zi, ceea ce este absurd, deoarece la o medie de 252 zile lucrătoare în anul 2024, acesta are costuri conexe de 7.358,4 lei/an.

2.:

- conform analizei de preț a ofertantului, acesta propune următoarele costuri: consum 5l/h x 5.67 lei/l = 28.35 lei, întreținere + salariu deservent + alte cheltuieli = 31.65 lei, tarif total = 60 lei/h;

- consumul mediu pentru acest utilaj este de 8l/h, or la acest consum, este evident că prețul ofertat de 60 lei/h nu mai este aplicabil,

doar cheltuielile cu combustibilul fiind de aproximativ 45,36 lei/h, iar dacă se adaugă și salariul deserventului, acestea vor fi de aproximativ 73,36 lei/h, fără a lua în calcul și alte cheltuieli conexe.

3.:

- conform analizei de preț a ofertantului, acesta propune următoarele costuri: consum 8l/h x 5.67 lei/l = 45,36 lei, întreținere + salariu deservent + alte cheltuieli = 34.64 lei, tarif total = 80 lei/h;

- consumul mediu pentru acest utilaj este de 10l/, or la acest consum, este evident că prețul ofertat de 80 lei/h nu mai este aplicabil, doar cheltuielile cu combustibilul fiind de aproximativ 56,7 lei/h, iar dacă se adaugă și salariul deserventului, acestea vor fi de aproximativ 84,7 lei/h, fără a lua în calcul și alte cheltuieli conexe.

4.:

- conform analizei de preț a ofertantului, acesta propune următoarele costuri: consum 8,5l/h x 5.67 lei/l = 48,2 lei, întreținere + salariu deservent + alte cheltuieli, amortisment : 8,89 lei, tarif total = 90 lei/h;

- consumul mediu pentru acest utilaj este de 10l/h, or la acest consum, este evident că prețul ofertat de 90 lei/h nu mai este aplicabil, doar cheltuielile cu combustibilul fiind de aproximativ 56,7 lei/h, iar dacă se adaugă și celelalte cheltuieli propuse, tariful minim orar real ar fi de minim 98,51 lei;

- de asemenea, costul transmis de ofertant cu amortismentul, de 8,89 lei/h este unul complet arbitrar, nefiind prezentată nicio dovadă contabilă cu privire la amortismentul acestui utilaj, (conform anexei HG 2139/2004 actualizată, cap. 2.1.20.1., durata de amortisment legală este de 4-8 ani).

5.:

- conform analizei de preț a ofertantului, acesta propune următoarele costuri: consum 13 l/h x 5.67 lei/l = 72,41 lei, întreținere + salariu deservent + alte cheltuieli = 77.59 lei, tarif total = 150 lei/h;

- consumul mediu pentru acest utilaj este de 20 l/h, în consecință, orice calcule prezentate sunt nerealiste.

Potrivit achizitorului, contestatorul nu prezintă nicio justificare la analiza de preț prezentată pentru aceste utilaje (fișe tehnice utilaj, fișă producător, alte documente relevante) care să demonstreze consumul de combustibil propus.

De asemenea, semnalează autoritatea contractantă, conform celor prezentate de contestator, toate aceste utilaje sunt amortizate, în consecință nu sunt noi, consumurile fiind astfel implicit mai mari decât ale unor utilaje noi de ultima generație.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale Codului de procedură civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 2010/31.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 34116/31.05.2024, contestatorul formulează un *răspuns*, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității.

Contestatorul solicită respingerea excepției de neconstituire a cauțiunii în termen legal, invocată de autoritatea contractantă, întrucât respectiva cauțiune a fost constituită în termenul și cu stricta respectare a dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în data de 07.05.2024 și transmisă Consiliului în aceeași dată, astfel că excepția invocată este neîntemeiată.

În ce privește apărările autorității contractante, contestatorul este de părere că aceasta ignoră faptul că potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare *„prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”*, iar în piața liberă, fidelitatea dintre parteneri este recompensată prin acordarea de diverse discount-uri (reduceri), în funcție de volumul tranzacțiilor derulate în timp, clienții fiind clasificați în categorii care beneficiază de praguri de reduceri procentuale față de prețurile de catalog care se fac publice pentru orice client, reduceri care beneficiază de clauza de confidențialitate a secretelor comerciale.

Încercarea de negare a tarifelor orare practicate la utilajele de construcții în intervalul valoric cuprins între 60 lei - 150 lei/oră, semnificând 480 lei - 1.200 lei/zi (aproximativ jumătate din salariul minim lunar net garantat pentru un angajat) de către, este, în opinia acestuia, mai mult decât neîntemeiată, în condițiile în care, pe lângă faptul că respectivele utilaje sunt deținute în flota proprie, consumurile luate în calcul fiind reale și verificabile, a fost prezentat și contractul de închiriere de la societăți de profil, la prețurile și tarifele din ofertă, închiriere care devine necesară prin execuția simultană a mai multor lucrări.

Autorul contestației evidențiază faptul că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a cerut cărți tehnice și/sau de exploatare ale utilajelor, deși la momentul contestației invocă faptul că nu i s-ar fi prezentat astfel de documente.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 07.05.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1434/10.05.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2183/17.04.2024 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 3 oferte, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, față de excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă prin raportare la data la care a fost constituită cauziunea, Consiliul constată respectarea dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul transmițând la dosarul cauzei recipisa de consemnare, prin e-mail, în data de 07.05.2024, dată apreciată corectă și de autoritatea contractantă.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2325/22.04.2024, oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe motiv că, în urma etapei de clarificări aferente evaluării financiare, în cadrul răspunsului, față de justificarea prețurilor pentru materiale, au fost prezentate oferte de preț de materiale de la și, oferte care, în urma discuțiilor avute concret cu furnizorii respectivi, nu sunt oferte reale, respectiv aceste oferte nu există, iar prețurile practicate de dvs. pentru aceste materiale sunt mult sub prețurile de piață, de pe o parte, iar, pe de altă parte, analizele de preț prezentate pentru utilajele, sunt mult subdimensionate față de consumurile reale ale utilajelor similare în speta în privința consumurilor orare de combustibil, iar tarifele orare practicate de dvs. pentru aceste utilaje nu sunt realiste.

În soluționare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1319/18.03.2024, plecând de la faptul că prețul ofertat de contestator reprezintă 76,46% din valoarea estimată, în acord prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cu prevederile art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la prețurile cu o pondere importantă în modul de formare a prețului ofertat pentru a putea efectua verificări cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire:

I. Prezentări clarificări privind prețurile materialelor enumerate mai jos, în sensul prezentării ofertelor de preț de la furnizorii declarați sau în cazul în care dumneavoastră sunteți

producătorul materialului, prezentați analiza de preț privind modul de formare a prețurilor materialelor în care să includă toate costurile necesare producerii materialului în cauză.

Materiale pentru care se aplică solicitarea de clarificări:

.....

II. Prezentați clarificări privind tarifele orare oferite pentru principalele utilaje/echipamente enumerate mai jos, în sensul prezentării unei analize de preț privind modul de formare a prețurilor oferite care să includă toate costurile aferente (consum combustibil, tarif orar deservent, costuri de mentenanță, amortisment etc.).

Utilaje/echipamente pentru care se aplică solicitarea de clarificări:

.....

III. Se vor prezenta analize de preț pentru următoarele articole de transport: ...

Vă rugăm să depuneți documentele solicitate, în SEAP, semnate cu semnatura electronică extinsă până la data de 20.03.2024 inclusiv.

Prin adresa de răspuns nr. 1002/20.03.2024, ... a răspuns acestei solicitări, astfel:

....Răspuns solicitare 1

Oferta depusă de către societatea noastră are la bază oferte de preț pentru materialele necesare executării lucrărilor, dintre acestea vă depunem atașat ofertele de preț pentru materialele solicitate și analiza de preț pentru materialele produse de către societatea noastră.

.... RĂSPUNS SOLICITARE 2

Vă depunem atașat:

Analiză de preț pentru tarife utilaje de construcții din proprietate

Contractul pentru utilajele de construcții închiriate

....

După cum s-a arătat în motivul respingerii ofertei, acest răspuns a fost considerat neconcludent în privința prețului justificat cu ofertele primite din partea și, respectiv în privința analizelor de preț prezentate pentru utilajele

Față de cele consemnate de autoritatea contractantă în comunicarea deciziei de respingere a ofertei, contestatorul se apără, depunând la dosarul cauzei confirmările ofertelor de preț din partea celor doi furnizori individualizați, confirmări a căror autenticitate nu poate fi pusă la îndoială de CNSC, mai cu seamă că, la rândul său, autoritatea contractantă nu a prezentat o contra-probă clară, certă, ci a invocat o simplă discuție telefonică, insuficientă pentru a infirma realitatea probelor administrate de

Faptul că prețurile pentru materialele obiect al ofertelor în discuție se situează sub prețurile pieței nu reprezintă un argument suficient pentru a pune la îndoială realitatea înscrisurilor primite din partea ofertantului contestator, mai cu seamă că acuzele autorității contractante privind autenticitatea ofertelor primite sunt la nivel de afirmații, neprobate în vreun fel.

Pentru a putea pune la îndoială respectivele oferte, era necesar ca autoritatea să prezinte un răspuns scris din partea acelor furnizori, prin

care aceștia să nege explicit realitatea ofertelor de care se prevalează contestatorul, ceea ce nu s-a întâmplat.

Pe de altă parte, așa cum învederează și contestatorul, prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei, iar, în piața liberă, fidelitatea dintre parteneri este recompensată prin acordarea de reduceri, ceea ce ar putea să reprezinte o justificare plauzibilă a diferențelor sesizate de autoritate prin raportare la media pieței.

Legislația pe linie de achiziție publică promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economicoase a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități de excludere de la licitații a anumitor ofertanți.

Or, cum în cazul de față, la interpelarea primită din partea autorității, ofertantul a fost în măsură să prezinte oferte de preț din partea furnizorilor, oferte care probează prețul propus, se prezumă, până la proba contrară, că acesta a făcut dovada corectitudinii valorilor pe care și-a fundamentat oferta.

Consiliul apreciază că răspunsul punctual de justificare dat de ofertant se încadrează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil.

Îi revenea autorității obligația, dacă aprecia că documente primite nu sunt reale, să obțină din partea furnizorilor respectivi o înfirmare/confirmare a realității lor, însă printr-o modalitate care să permită probarea acestui demers.

De altfel, autoritatea susține că ofertele și noile confirmări de la furnizori, pe care contestatorul înțelege să le anexeze contestației, nu ar trebui luate în considerare, deoarece acestea nu au număr de înregistrare la emitent, deși legătura între emitent și oferta de preț este demonstrată, în mod facil, prin adresele de e-mail, dar are pretenția ca invocarea discuției telefonice pe care afirmă că a efectuat-o cu acei furnizori, să fie suficientă pentru a pune la îndoială realitatea probelor administrate de contestator.

Concluzionând asupra aspectului analizat, simplele afirmații ale autorității privind pretinsa falsificare a ofertelor primite din partea furnizorilor, pe care contestatorul ar fi realizat-o cu concursul acestora, reprezintă acuze deosebit de grave, dar care, în lipsa unor probe certe, nu pot fi acceptate.

Așadar, față de suspiciunile autorității legate de autenticitatea documentelor primite din partea contestatorului, Consiliul, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 273 din codul de procedură civilă [înscrișul sub semnătură privată, recunoscut de cel căruia îi este opus sau, după caz, socotit de lege ca recunoscut, face dovada între părți până la proba contrară] nu pune în discuție puterea doveditoare a acestora.

Înscrișurile prezentate de către contestator nu pot fi considerate nelegale/neveridice sau ignorate de către autoritate, până la dovedirea caracterului nereal al conținutului lor, dovadă care, însă, nu a fost prezentată.

Prin urmare, în contextul înfățișat, argumentele aduse de autoritate nu pot fi validate de Consiliu pentru respingerea ofertei reclamantei.

Relativ la situația analizelor de preț prezentate pentru utilajele, Consiliul reține următoarele:

În privința justificării prețului propus pentru utilajul, ofertantul contestator a invocat contractul de închiriere încheiat cu, din clauzele căruia se identifică prețul de închiriere de 60 lei/oră, conform celor declarate în răspunsul la clarificări.

Față de acest utilaj, prin punctul de vedere autoritatea nu aduce niciun argument care să susțină concluzia reținută în respingerea ofertei.

Cu privire la celelalte utilaje, una dintre explicațiile primite din partea ofertantului, care au fost considerată nesatisfăcătoare de autoritate, face referire la consumul declarat, consum apreciat nejustificat și neprobat de ofertant, deși explicațiile aduse se referă tocmai la întrebările autorității și nu au nimic neconcludent, ofertantul detaliind și asumându-și costurile/ tarifele oferite.

Or, dacă autoritatea considera că are nevoie de mai multe informații ca să accepte răspunsul primit, aceasta trebuia să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la ofertant probele necesare continuând etapa de clarificare prin solicitarea punctuală a documentelor care să demonstreze consumul utilajelor, de tipul cărților tehnice și/sau de exploatare, fișe tehnice sau alte documente asemenea.

Probele anexate contestației în acest sens trebuie analizate, cu precădere, de membrii comisiei de evaluare, fiind în responsabilitatea lor să se edifice asupra temeiniciei acestora, în acord cu atribuțiile precizate la art. 133 și următoarele din HG nr. 394/2016, rolul Consiliului fiind acela de examinare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei actului atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența în speță a art. 134 alin. (5) din norme („În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt

concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”), care să conducă la respingerea ofertei, acest ofertant răspunzând punctual și concludent întrebărilor primite de la autoritatea contractantă, chiar dacă răspunsurile nu au fost complet satisfăcătoare pentru aceasta din urmă.

Dacă datele furnizate prin răspunsul la clarificări sunt insuficiente pentru justificarea completă a prețului la anumite componente de cost, autoritatea achizitoare este ținută să reclarifice temeinic componentele respective, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe justificări neclare sau insuficiente.

O revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, deoarece răspunsul detaliat primit apare a fi neconvingător pentru autoritate, care are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea și prețul ofertei.

Solicitarea comisiei de evaluare trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă demersul de clarificare, rezultând că autoritatea trebuie să ceară expres documente precis identificate și lămuriri despre componentele ofertei care o interesau, astfel încât ofertantul să cunoască ce anume așteaptă autoritatea și, în consecință, ce trebuie să îi prezinte, pentru a nu mai exista îndoieli sau neclarități.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 2183/17.04.2024, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 2183/17.04.2024, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la

reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.