



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2049/C3/2186

Data: 06.11.2020

Prin contestația nr. 1402/07.10.2020 precizată ulterior, prin adresa nr. 1442/16.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43551/07.10.2020 și nr. 45209/16.10.2020 înaintată de SRL, lider al Asocierii SRL – SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva adresei de clarificări nr. 4427/05.10.2020, punctele 2, 3 și 4, în procedura simplificată organizată de, cu sediul în, FN, ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: Modernizare drumuri de interes local în, ...", inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1061109, publicat în SEAP la 31.12.2019, a solicitat

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 26.10.2020, SC SRL, cu sediul în nr. 529A, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr. J07/473/ 2005, având CUI, reprezentată legal prin administrator, în calitate de lider al Asocierii SC SRL -, a transmis o cerere de intervenție voluntară, în sprijinul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1402/07.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43551/07.10.2020, ... SRL atacă adresa de clarificări nr. 4427/05.10.2020, punctele 2, 3 și 4, considerând excesivă solicitarea autorității contractante.

Preliminar, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii din speță, de la inițierea ei și până la punerea în aplicare a ultimei decizii a CNSC nr. 1427/C3/1476 din 14.08.2020, ce a devenit definitivă prin Hotărârea nr. 583/2020 din 29.09.2020, pronunțată de Curtea de Apel

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a procedat la reluarea procedurii din etapa de evaluare financiară și i-a transmis o nouă serie de solicitări de clarificări, dar cu același conținut ca și în solicitarea anterioară, neînțelegând faptul că aceasta avea obligația de a respecta deciziile CNSC, prin punerea lor în aplicare. Or, în speță, ... a formulat aceleași solicitări, dar transpuse într-o altă formă textuală.

Citând punctul 2 al solicitării de clarificări antemenționate, contestatoarea precizează că referința textului din Decizia CNSC nr. 1427/C3/1476/ 14.08.2020 este trunchiată, iar autoritatea contractantă nu a făcut dovada că ar exista neconcordanțe sau categorii de costuri nejustificate, nici raportat la documentația de atribuire și nici măcar prin comparație cu celălalt ofertant participant la procedură.

Reiterând și citând prevederile fișei de date a achiziției, punctul *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*, contestatoarea menționează că documentele de fundamentare a valorii propunerii sale financiare, așa cum au fost solicitate, sunt prezentate începând cu pag. 62 a propunerii financiare și cuprind Formularele F3 - Devize pe obiecte, formulare care sunt în concordanță cu antemăsurătorile puse la dispoziția ofertanților, în SEAP.

De asemenea, contestatoarea arată că nu s-au solicitat clarificări cu privire la erori sau informații incomplete ale articolelor ce fac obiectul Formularelor F3, ci, pur și simplu, defalcarea articolelor comasate, pe elementele componente, deși obiectul achiziției este proiectare și execuție.

Contestatoarea susține că, indiferent de modul în care este formulată solicitarea de clarificare practic, se cere același lucru, ce a fost contestat, dispus ca fiind nelegal și căpătând astfel autoritate de lucru judecat. Or, ea contestă, la acest moment, o clarificare ce are autoritate de lucru judecat și, în mod legal, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să o mai solicite.

Contestatoarea susține că, în cadrul Deciziei CNSC nr. 1427/C3/1476/14.08.2020, Consiliul a precizat: „Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată netemeinicia cererilor, atât timp cât, potrivit

documentației de atribuire, nu s-a solicitat detalierea propunerii financiare, pe componente: proiectare și execuție, iar valoarea propunerii financiare a acesteia, de 19.432.385,11 lei, reprezintă 95,82% din valoarea estimată de 20.278.800 lei”, iar faptul că autoritatea contractantă nu respectă decizia CNSC conduce la concluzia că aceasta este mai presus de lege.

Contestatoarea susține că oferta sa financiară îndeplinește cerințele solicitate la *cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare*, drept dovada fiind faptul că, din documentele de fundamentare a valorii ofertate, nu s-au regăsit erori aritmetice, lipsuri de articole etc., ce ar fi putut duce la descalificarea ofertei sale.

Mai mult, în condițiile în care se dorea aplicarea unui tratament egal, dacă prețurile unitare înscrise de ofertanți pentru tipurile de articole comasate ar fi fost considerate de către comisia de evaluare ca fiind elemente individuale de preț și ar fi fost comparate pentru aprecierea unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute, această abordare ar fi fost aplicată tuturor ofertanților participanți, în spiritul principiului tratamentului egal.

Așa cum a precizat și în contestația nr. 841 din 15.06.2020, contestatoarea reiterează faptul că obiectul procedurii este de proiectare și execuție și, prin urmare, listele exacte de cantități de lucrări vor rezulta numai în urma elaborării proiectului tehnic, motiv pentru care nu pot fi solicitate astfel de detalieri, întrucât, la acest moment, nu se cunosc cu precizie exactă resursele necesare executării lucrării. Listele de cantități de lucrări se vor elabora în etapa de proiectare și, prin urmare, și listele cu consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transport.

Subliniază contestatoarea faptul că, potrivit dispozițiilor art. 12. din HG nr. 907/2016 privind etapele și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții financiare din fonduri publice, listele de cantități și toate formularele conexe se elaborează la etapa de proiect tehnic, etapă care însăși face obiectul achiziției publice. Astfel, solicitarea autorității contractante de a prezenta aceste elemente, în cadrul propunerilor tehnice, conduce la o modificare a cadrului legal aplicabil, prin scoaterea acestor elemente din etapa respectivă și includerea unei etape intermediare, respectiv după elaborarea DALI. Mai mult, inclusiv obiectul contractului ce urmează a fi atribuit relevă faptul că autoritatea contractantă solicită, la etapa de ofertare, un element care face obiectul serviciului ce urmează a fi prestat după atribuirea contractului și care reprezintă un element cuantificat valoric în propunerea financiară, ca parte a proiectului tehnic supus achiziției.

Referitor la solicitarea de la punctul 3 al clarificărilor, contestatoarea susține că, și în cazul materialelor strat de legătură din BADPC 22,4, strat de uzură din BAPC16-4CM, rigole din beton și accese la proprietăți 5 m, s-a solicitat defalcarea articolelor comasate, prin întrebarea nr. 1 din adresa autorității contractante nr. 3367 din 20.07.2020, pag. 1, dar s-a utilizat o

altă formulare, respectiv s-a solicitat fundamentarea economică pentru acestea, care, practic, e aceeași clarificare ce a fost contestată și anulată prin Decizia nr. 1427/C3/1476/14.08.2020.

În aceste condiții, contestatoarea precizează că nu s-a respectat dispozitivul deciziei emise de CNSC, cu nesocotirea legii, în speță a unei hotărâri ce are autoritate de lucru judecat (a se vedea Hotărârea Curții de Apel nr. 583/2020 din 29.09.2020).

Contestatoarea arată că practica judiciară, dar și doctrina consideră, în egală măsură, că există situații în care și considerentele unei hotărâri dobândesc autoritate de lucru judecat. Astfel, considerentele unei hotărâri pot să fie, de asemenea, investite cu această autoritate, în măsura în care explică dispozitivul și se reflectă în acesta.

Menționează contestatoarea, considerentele dobândesc autoritate de lucru judecat: a) atunci când dispozitivul hotărârii nu ar putea fi înțeles în absența lor; b) atunci când este vorba de "considerente decisive", și anume acele puncte care constituite sprijinul necesar al dispozitivului, făcând parte integrantă din acesta; c) în cazul "considerentelor decizorii", acele puncte care se referă la o parte din fondul litigiului, fără să fie, totuși, incluse în dispozitiv. Această abordare a doctrinei este susținută și prin hotărârile Înaltei Curți de Casație și Justiție (Hotărârea nr. 3959 din 28 iunie 2005, pronunțată de Secția comercială a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

Contestatoarea arată că și Curtea Constituțională, în multe dintre deciziile sale (spre pildă Decizia plenului nr. 1 din 17 ianuarie 1995, decizia nr. 1415 din 4 noiembrie 2009 sau, mai recent, decizia nr. 872 din 25 iunie 2010, decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, decizia nr. 1018 din 19 iulie 2010, toate publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I), a statuat că puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta. În consecință, părțile în litigiu (mai cu seamă ... ea fiind obligată de Consiliu, în calitate de autoritate contractantă), urmau să respecte, întru totul, atât dispozitivul, cât și considerentele deciziei Consiliului nr. 79/C8/5808/ 08.01.2013 (mai mult, dispozitivul menționa expres obligația de reanalizare a ofertei "cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare"). Autoritatea contractantă era ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

Contestatoarea susține că un nou control de legalitate, din partea Consiliului, nu poate avea loc prin raportare la critici ce au fost deja soluționate, în cadrul primei etape de contestații și nici nu poate constitui un temei pentru verificarea unui act ce a făcut obiectul controlului anterior al Consiliului. În dezacord cu cele hotărâte de Consiliu, la reevaluarea ofertei sale, s-au solicitat, din nou, aceleași clarificări, transpuse în altă formă textuală.

Referitor la punctul 4 din solicitarea de clarificări, pe care îl citează, contestatoarea reiterează cele expuse, arătând că solicitarea i-a fost

transmisă anterior, prin adresa nr. 3367 din 20.07.2020, la punctul 5, pag. 5, unde s-au solicitat costurile cu personalul auxiliar.

Contestatoarea solicită Consiliului să rețină efectul pozitiv al puterii de lucru judecat, în sensul că dezlegarea dată prin deciziile anterioare referitoare la anularea solicitărilor de clarificări, nu va putea fi contrazisă în judecata de față, astfel că ea se impune ca o chestiune prejudicială deja confirmată în cadrul acestui dosar.

Date fiind cele evocate, contestatoarea susține că, contrar demersului autorității contractante, reevaluarea întreprinsă de aceasta este în disprețul celor dispuse de Consiliu prin Deciziile nr. 1427/C3/1476/14.08.2020, respectiv Decizia nr. 1143/C3/1139 din 07.07.2020.

Separat de cele arătate, contestatoarea invocă prevederile art. 2 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, conform căroră - "Persoanele prevăzute la art. 1 sunt obligate să îndeplinească îndatoririle ce le revin din exercitarea funcțiilor, atribuțiilor sau însărcinărilor încredințate, cu respectarea strictă a legilor și a normelor de conduită profesională, să asigure ocrotirea și realizarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, fără să se folosească de funcțiile, atribuțiile ori însărcinările primite, pentru dobândirea pentru ele sau pentru alte persoane de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite" - context în care personalul autorității contractante urmărește declararea câștigătoare a ofertei concurente.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta sa într-o manieră neobiectivă și incorectă, cu nerespectarea principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea precizează că este încălcat principiul concurenței.

Prin adresa nr. 1442/16.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 45209/16.10.2020, contestatoarea a indicat actul atacat adresa nr. 4427/05.10.2020.

Prin adresa nr. 4547/15.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44931/15.10.2020, autoritatea contractantă a depus punctul de vedere la contestația promovată de către CORNELL'S FLOOR SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că procedura se află în etapa de evaluare financiară a ofertelor, iar prin adresa nr. 4427/05.10.2020, Asocierii- SC SRL i s-au adresat solicitări de clarificare referitoare la propunerea sa financiară, citând adresa cu cele 4 puncte.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că asocierea ofertantă a răspuns, în termen, la solicitarea 1, rezervându-și dreptul ca la solicitările 2, 3 și 4 să răspundă după emiterea Deciziei CNSC cu privire la

contestația nr. 1401/07.10.2020, sens în care a prezentat în SEAP, în data de 07.10.2020, ora 13:40, adresa nr. 1402/07.10.2020.

Autoritatea contractantă precizează că, prin Decizia CNSC nr. 1427/C3/1476 din 14.08.2020, s-a dispus anularea solicitării de clarificări nr. 3367/20.07.2020, în ceea ce privește punctele 1 și 5, iar prin Decizia Curții de Apel nr. 583 din 29.09.2020, s-au menținut dispozițiile Deciziei Consiliului.

Autoritatea contractantă susține că a aplicat, în mod corect, dispozițiile Deciziei CNSC, astfel că, prin ședința din data de 05.10.2020, s-a constatat anularea celor două puncte din solicitarea de clarificări nr. 3367/20.07.2020, respectiv detalierea articolelor comasate pentru cele 5 categorii de lucrări și justificarea costurilor pentru personalul auxiliar declarat în cadrul ofertei privind serviciile de proiectare.

Subliniază autoritatea contractantă faptul că, în acord cu principiul legalității, statuat la art. 1 alin. (5) din Constituția României, republicată, cu principiul bunei administrări și principiul asumării răspunderii - art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația să verifice cu atenție toate elementele de care depinde admisibilitatea unei oferte, apelând inclusiv la solicitarea de clarificări, iar faptul că a solicitat detalierea unui articol comasat nu reprezintă un fapt exagerat, ci doar o solicitare de clarificări perfect legală și temeinică, în acord cu documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că asocierea contestatoare refuză să transmită o justificare a costurilor unui transport, tocmai pentru a susține cele declarate, de aceasta, în procesul de evaluare a propunerii tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, prin Decizia CNSC nr. 1140/C3/1139 din 07.07.2020, referitor la costul transportului tuburilor, Consiliul a constatat că transportul de la producător până la baza de producție a fost inclus în prețul tuburilor, conform ofertei de preț nr. QFR1008 1/24.01.2020, iar transportul de la baza de producție la șantierul (50 km) se face cu autobasculanta, potrivit informațiilor de la pagina 531 din propunerea tehnică a contestatoarei.

Astfel, cât privește clarificarea includerii costurilor transportului tuburilor, acest aspect se putea realiza doar în faza de analiză financiară, ca urmare a verificării corelării propunerii financiare cu cea tehnică, context în care Consiliul a reținut și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere faptul că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare: toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generalei profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire”, iar în cadrul propunerii tehnice s-a stabilit, în mod clar, că elementele privind costurile privind transportul tuburilor din beton se vor verifica în etapa de evaluare financiară, autoritatea

contractantă susține că, în mod temeinic și legal, i-a adresat solicitarea de clarificări nr. 4427/05.10.2020.

Nu se pot verifica costurile pentru transportul tuburilor decât dacă se solicită o justificare din partea ofertantului (spre exemplu: costul transportului tuburilor de la baza din până la punctul de lucru, conform celor declarate prin propunerea tehnică).

Autoritatea contractantă precizează că prevederile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 definesc oferta ca fiind actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, oferta cuprinzând propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, arată autoritatea contractantă, contestatoarea nu mai ține cont de angajamentul juridic al ofertei sale, nu dă curs solicitărilor de clarificări cu referire la aspectele ofertei financiare, ci doar contestă solicitarea de clarificări, cu toate că, la analiza propunerii tehnice, pentru a trece în etapa următoare, și-a luat angajamentul că va clarifica distanțele și tarifele de transport.

Autoritatea contractantă precizează că, în mod nefondat, contestatoarea susține că i se solicită defalcarea articolelor comasate, menționând că, în cadrul solicitării de clarificări contestate se solicita doar fundamentarea economică a costului pentru 3 transporturi: tuburi de la la, mixturi asfaltice și betoane de ciment.

Mai mult decât atât, prin solicitarea de clarificări nr. 4427/05.10.2020, autoritatea contractantă a oferit toată disponibilitatea de a detalia suficient cele 4 solicitări de clarificări, pentru ca ofertantul să fie lămurit asupra elementelor ce se doresc a se clarifica.

Așa cum prevede art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că nu are dreptul ca, prin clarificările/completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat și, atâta vreme cât ofertantul a declarat, pentru a se califica în evaluarea tehnică, că va justifica costul tuburilor de betoane în etapa de evaluare financiară, nu poate trece cu vederea acest aspect în procesul de evaluare al ofertelor, având obligația legală de a trata toți operatorii economici ce au depus oferta în cadrul prezentei proceduri în mod egal.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că propunerea financiară prezentată de Asociera SC SRL - SC SRL cuprinde documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, însă documentele prezentate necesită o clarificare. Or, din contestația depusă, înțelege că ofertantul refuză să i se solicite vreo clarificare cu privire la elementele acestuia: în cadrul propunerii tehnice, se declara că transportul tuburilor pentru podețele tubulare de la până la locul de punere în operă, respectiv șantier este cuprins în propunerea financiară, acest aspect fiind prezentat la nivel declarativ neputând fi verificat concret în cadrul propunerii financiare, întrucât Asociera

SC SRL - SC SRL contestă solicitarea comisiei de evaluare, cu privire la prezentarea costului transportului tuburilor.

Mai mult, însuși ofertantul a declarat că, la analiza propunerii financiare, va clarifica transportul tuburilor, iar în acest moment, contestă solicitarea de clarificări deși, la analiza propunerii tehnice, pentru a trece în etapa următoare, și-a luat angajamentul că va clarifica distanțele și tarifele de transport (la pag. 379 distanța de transport pentru betoane 50 km, iar la pag. 530-531 se declara transportul betoanelor la 73 km; la pag. 384 distanța de transport pentru mixturi asfaltice 70 km, iar la pag. 530-531 se declara transportul mixturilor la 70 km asigurat de furnizor; se solicita prin documentația de atribuire prin FDA, caiet de sarcini și modele de formulare a se prezenta personalul auxiliar).

Potrivit cerinței fișei de date a achiziției: „Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare: toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizare etc., și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire”, autoritatea contractantă susține că, în etapa de evaluare financiară se analizează cuprinderea tuturor costurilor cu privire la tot personalul solicitat și declarat de ofertant pentru realizarea serviciilor de proiectare. Or, nici acest aspect nu poate fi verificat în etapa de evaluare financiară întrucât Asocierea contestă solicitarea comisiei de evaluare cu privire la prezentarea costului cu cei doi specialiști.

Ofertantul declara, în cadrul detalierii valorii totale a serviciilor de proiectare, suma de 474.000,00 lei, fără TVA, cu titlu de BONUS din totalul ofertat de 663.162,40 lei, fără TVA (un procent de 71,475% din valoarea ofertată); diferența de 189.162,40 lei, fără TVA, reprezentând cheltuielile cu salariile specialiștilor ing., ing., ing., ing., cheltuielile cu birotica, cheltuielile cu deplasările și profitul de 20%. Ofertantul a declarat că oferă bonusul de 474.000,00 lei, fără TVA, salariaților conform regulamentului intern, însă unul dintre specialiști nu este salariat al SG SRL (ofertant asociat), fiind colaborator al acestuia, conform documentelor prezentate de ofertant. Nici acest aspect de legalitate, al acordării unui bonus către o persoană, fără a avea vreo calitate juridică față de ofertant, nu poate fi clarificată în etapa de evaluare financiară, întrucât Asocierea a contestat solicitarea comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă susține că Asocierea SC SRL - SC SRL și-a însușit DALI-ul postat, în cadrul documentației de atribuire depunând o ofertă în acest sens. Cum prin prezenta achiziție se propune proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare a drumurilor de interes local pe o lungime totală de 18,319 km de drumuri din, este firesc și în conformitate cu prevederile legale în domeniul achiziției publice a se verifica elementele ce formează prețul total ofertat. Când există neconcordanțe cu privire la distanța de transport declarată în tehnic și luată în calculul ofertei financiare pentru transportul tuburilor necesare execuției podețelor, transportul mixturilor asfaltice și a betoanelor de

ciment, solicitarea de clarificări este în acord cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 întrucât se solicitau clarificări cu privire la "costurile propuse în respectiva ofertă".

În speță, autoritatea contractantă precizează că sunt incidente prevederile art. 127 din HG nr. 305/2016, întrucât există neconcordanțe cu privire la cele 3 transporturi declarate (eventuale neconcordanțe ce ar putea conduce la existența unor costuri financiare suplimentare) comisia de evaluare, având îndatorirea de a verifica încadrarea acestora în situația prevăzută la art. 210 din lege și acest aspect poate fi verificat doar solicitându-se clarificări ofertantului cu privire la costurile luate în considerare în formarea prețului ofertat, astfel cum s-a procedat, de altfel, prin adresa nr. 4427/05.10.2020.

Autoritatea contractantă susține că, în mod greșit, contestatoarea sublinia faptul că membrii comisiei de evaluare au solicitat fundamentarea economică pentru materialele strat de legătură din BADPC 22,4, strat de uzură din BAPC16- 4CM, rigole din beton și accese la proprietăți 5 m.

Autoritatea contractantă mai arată că i-a solicitat, prin adresa nr. 4427/05.10.2020, fundamentarea economică a transportului mixturilor asfaltice la distanța declarată de 73 km și a transportului betoanelor de ciment la distanța declarată de 70 km.

Referitor la invocarea puterii de lucru judecat în ceea ce privește solicitările de clarificări cu privire la costurile pentru personalul auxiliar declarat în cadrul ofertei privind serviciile de proiectare, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, iar conform art. 20 din HG nr. 395/2016:

(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

- a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați.
- b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;
- c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;
- d) formulare și modele de documente.

Prin urmare, coroborând toate cerințele din documentele de mai sus, chiar dacă nu s-a detaliat, în mod expres, în fișa de date, cerința privind "Personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și management realizării serviciilor" în discuție, celelalte informații/cerințe, care se regăsesc, în cazul de față în cadrul Formularului nr. 13 - Propunerea tehnică, Caietul de sarcini și clarificate prin răspunsul nr. 1 consolidat la solicitările de clarificări nr. 208, postat în SEAP în data de 16.01.2020, nu pot fi ignorate, sau uitate, din etapa de evaluare tehnică până în etapa de evaluare financiară, deoarece aceste formulare fac parte, așa cum s-a arătat, din ceea ce înseamnă documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul nr. 1 consolidat la solicitările de clarificări nr. 208, postat în SEAP în data de 16.01.2020, s-au clarificat aceste cerințe, prezentând spre exemplificare corespondența Formularului nr. 13 cu FDA și caietul de sarcini, în format tabelar.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă, în format tabelar, și modul de îndeplinire a cerinței privind personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor.

Totodată, autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat, în cadrul propunerii tehnice (pag 103-387) a asociatului SC SRL, personalul propus pentru realizarea serviciilor de proiectare și managementul realizării serviciilor; o descriere a modului de asigurarea a suportului (back-stopping) pe perioada derulării Contractului la nivelul Ofertantului (pag. 138-139); surse interne și surse externe pe care se bazează cunoștințele organizaționale pentru derularea activităților solicitate în contract (pag. 143).

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul Asocierea- SC SRL a prezentat, în propunerea financiară, la pag. 7, documentul: "Tabel centralizator privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat pe elementele aferente serviciilor de proiectare" prin care se detaliază structura cheltuielilor serviciilor de proiectare.

Astfel, se constată faptul că, în coloana a doua, se indică personalul de specialitate, alocat pentru realizarea serviciilor de proiectare, în următoarele coloane fiind indicate numărul de zile prestate, numărul de ore prestate precum și tariful orar.

Întrucât rolul comisiei de evaluare este de a verifica propunerile financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, s-a constatat că, în cadrul detalierii de la pag. 7, nu se regăsesc costurile cu personalul auxiliar, declarat în cadrul ofertei privind serviciile de proiectare (a se vedea pag. 107-109, 112-136 și pag. 138-139).

Autoritatea contractantă susține că, din aceste considerente, s-a solicitat clarificarea costurilor pentru personalul auxiliar declarat în cadrul ofertei privind serviciile de proiectare (pag. 138 - 139 din cadrul propunerii tehnice a SC SRL).

Autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare nu a fost rău intenționată cu privire la modul de evaluare a ofertei depuse de către Asocierea SC SRL - SC SRL, iar prin adresa de solicitare de clarificări nr. 4427/05.10.2020 nu s-a urmărit decât lămurirea elementelor ce pot conduce la o evaluare corectă a ofertei prezentate.

Prin urmare, în acord, atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertei contestatoarei s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./26.10.2020, SC SRL a transmis o cerere de intervenție voluntară, în sprijinul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației promovate de către SRL, ca nefondată.

În primul rând, intervenienta invocă autoritatea de lucru judecat având în vedere că actul contestat este adresa nr. 3367/20.07.2020, învederând faptul că această chestiune a fost soluționată prin Decizia nr. 1427/C3/1476 din data de 14.08.2020 de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, hotărâre menținută de Curtea de Apel, prin Decizia nr. 583/29.09.2020, pronunțată în dosarul nr. 523/39/2020.

De asemenea, intervenienta invocă și excepția tardivității formulării contestației împotriva adresei nr. 3367/20.07.2020, contestația trebuind a fi formulată în termenul de 10 zile, reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În situația în care se va aprecia că acțiunea este îndreptată împotriva solicitării de clarificări nr. 4427/05.10.2020, intervenienta susține că nu se poate reține o autoritate de lucru judecat, în ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 4427/05.10.2020, deoarece, atât Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și Curtea de Apel au fost investiți cu analizarea motivelor de nelegalitate ale adresei nr. 3367/20.07.2020.

Intervenienta arată că anularea unei solicitări de clarificări nu poate echivala cu imposibilitatea autorității contractante de a mai solicita alte clarificări, în legătură cu oferta contestatoarei, întrucât nici CNSC și nici Curtea de Apel nu au considerat că oferta contestatoarei este conformă.

Chiar în cuprinsul Deciziei nr. 1427/C3/1476 se reține că, în ceea ce privește solicitarea 1, Consiliul constată că ar putea părea îndreptățită necesitatea de clarificare adresată de comisia de evaluare, aceasta neputând fi lămurită asupra cuprinderii, în propunerea financiară, (în cadrul articolelor comasate) a costurilor cu prețurile pentru materiale, manoperă, utilaje, transport, inclusiv cheltuielile indirecte și profitul, în măsura în care aceasta ar fi constatat, eventual, categorii de costuri diferite/neconcordanțe pentru același articol, sau dacă ar fi solicitat doar pentru articole cu produse semnificative în ofertă, nu pentru 150; prin urmare, fără a fi făcută o analiză și o identificare a eventualelor neconcordanțe ale costurilor, pe articole, o solicitare de clarificări cu detalieri asupra acestor categorii de costuri, aferente unui număr atât de mare de articole, nu se justifică, practic, și este excesivă, în raport cu obiectul achiziției.

Astfel, intervenienta susține că, prin solicitarea de clarificări nr. 4427/05.10.2020, autoritatea contractantă a cerut exact lămuriri suplimentare asupra costurilor pentru transport, ca urmare a identificării unor neconcordanțe.

Intervenienta arată că această solicitare de clarificare a fost necesară din cauza amplasamentului furnizorului de mixturi, respectiv faptul că stația de mixturi este situată în orașul, iar conform extrasului/hărții anexate, distanța de transport poate fi de minim 80 km până în, iar contestatoarea a menționat o distanță de transport la mixturi de doar 70 km.

Întrucât contestatoarea nu a putut justifica mențiunea de 70 de km, a preferat să conteste solicitarea de clarificări pentru ca oferta acesteia să nu fie declarată neconformă.

De asemenea, intervenienta precizează că, contestatoarea a menționat "transportul tuburilor de la baza de producție în șantier (50 km)", iar distanța reală, conform hărții, anexată, poate fi de minim 59 km.

Intervenienta arată că, prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă nu dorește decât să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, respectiv art. 49 care stipulează foarte clar că "Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională".

Precizează intervenienta că a prezentat, în propunerea sa financiară, Listele de cantități cu articolele comasate conform Antemăsurătoare, cu fundamentarea pe articole de deviz conform Indicator norme de deviz și detalii de execuție din DALI puse la dispoziție prin documentația de atribuire, din care rezultă foarte clar toate etapele execuției și distanțe de transport, în comparație cu contestatoarea, care se eschivează continuu să detalieze/fundamenteze articolele comasate precizând că "nu se cunosc cu precizie exactă resursele necesare executării lucrării". Dimpotrivă, prin DALI și documentația de atribuire pusă la dispoziție, așa cum a făcut și societatea sa în faza de ofertare, se pot cunoaște toate resursele necesare întocmirii unei oferte corecte și transparente în vederea respectării principiului tratamentului egal față de ceilalți operatori economici.

De asemenea, solicită intervenienta să se aibă în vedere și Bonusul (relația angajator-salariat stabilit de firma de proiectare), ce urmează a fi plătit unei persoane fizice neautorizate - ce nu poate efectua un scop lucrativ atestat sau autorizat, iar contractual ar avea nevoie, potrivit reglementărilor legale în vigoare, de înregistrarea acestuia la ANAF.

Chiar art. 209 din Legea nr. 98/2016 stipulează că: „(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparent”.

De asemenea, intervenienta susține că, în practica CJUE, principiul transparenței și principiul nediscriminării au fost puse în balanță cu principiul proporționalității, prezentând cele reținute în cauza C-213/07.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3), precum și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul cererii sale.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: „Modernizare drumuri de interes local în, ..., inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1061109, publicat în SEAP la 31.12.2019.

Considerând excesive solicitările autorității contractante privind detalierea pe componente de preț a tuturor materialelor, manoperă utilajele și transport a articolelor din listele de cantități oferite, precum și clarificarea costurilor prevăzute pentru personalul auxiliar declarat în cadrul ofertei privind serviciile de proiectare, ... SRL, lider al Asocierii SRL – SRL a promovat contestația de față, solicitând anularea parțială a solicitărilor de clarificări, respectiv punctele 2, 3 și 4 din cadrul adresei nr. 4427/05.10.2020.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206566125/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 08.10.2020.

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată, de SC SRL (lider al Asocierii SC SRL -), o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând admiterea ei și respingerea contestației, ca nefondată.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi menținută în competiție oferta, ce a fost considerată admisibilă, de către autoritatea contractantă.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, potrivit adresei nr. 1442/16.10.2020, transmisă Consiliului, de către contestatoare, actul contestat a cărui anulare se solicită este adresa de solicitare clarificări nr. 4427/05.10.2020 și nu adresa nr. 3367/20.07.2020, indicată eronat în contestație. Or, raportat la actul contestat, respectiv la adresa nr. 4427/05.10.2020, contestația formulată la data de 07.10.2020 respectă termenul de 7 zile, prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016. De asemenea, și excepția

autorității de lucru judecat, invocată de intervenientă, va fi respinsă ca nefondată, de către Consiliu, având în vedere actul contestat, respectiv adresa nr. 4427/05.10.2020.

Preliminar, Consiliul reține că, în procedură, anterior acestei etape, au mai fost formulate două contestații, de către SRL, lider al Asocierii SRL – SRL, soluționate prin Decizia CNSC nr. 1140/C3/1139 din 07.07.2020 prin care s-a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește respingerea ofertei contestatoarei și nr. 1427/C3/1476 din data 14.08.2020, prin care s-a anulat solicitarea de clarificări nr. 3367/20.07.2020, în partea ce privește punctul 1 și 5.

Totodată, Consiliul are în vedere că decizia sa nr. 1427/C3/1476 a rămas definitivă, prin respingerea plângerii formulate, la Curtea de Apel, de către intervenienta SRL.

Cât privește excepția autorității de lucru judecat, invocată de contestatoare, în referire la întrebările 2, 3 și 4 din cadrul adresei nr. 4427/05.10.2020, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ citat, care stipulează că: „Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată”;

- considerentele deciziei nr. 1140/C3/1139 din 07.07.2020, de la pagina 10: «Referitor la costul transportului tuburilor, Consiliul constată următoarele: transportul de la producător până la baza de producție a fost inclus în prețul tuburilor, conform ofertei de preț nr. OFR1008 1/24.01.2020, iar transportul de la baza de producție la șantierul (50 km) se face cu autobasculanta, potrivit informațiilor de la pagina 531 din propunerea tehnică a contestatoarei. Cât privește clarificarea includerii costurilor transportului tuburilor, se putea realiza în faza de analiză financiară, ca urmare a verificării corelării propunerii financiare cu cea tehnică. În acest context, Consiliul reține și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor

sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”»;

- considerentele deciziei nr. 1427/C3/1476 din 14.08.2020, de la pag. 15-16: «(...) Potrivit adresei contestate, nr. 3367/20.07.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: „**1.** Vă solicităm să justificați și să detaliați prețurile oferite prin defalcarea articolului comasat pe elementele componente, cu indicarea listelor de cantități de lucrări ce compun articolul comasat și prețurile pentru materiale, manoperă, utilaje și transport avute în vedere la stabilirea prețurilor oferite, inclusiv cheltuielile indirecte și profitul avute în vedere, pentru următoarele articole comasate (strat de legătură din BADPC 22,4; strat de uzură din BAPC 16-4CM; rigole din beton; podețe tubulare transversal D=600 mm L=7,5 m și podețe tubulare laterale D=600 mm L=7,5 m; acces la proprietăți 5 m)”, pentru peste 150 de articole și „**5.** Vă solicităm să clarificați unde sunt prevăzute costurile pentru personalul auxiliar declarat în cadrul ofertei privind serviciile de proiectare”.

În ceea ce privește solicitarea **1**, Consiliul constată că ar putea părea îndreptățită necesitatea de clarificare adresată de comisia de evaluare, aceasta nefiind lămurită asupra cuprinderii, în propunerea financiară, (în cadrul articolelor comasate) a costurilor cu prețurile pentru materiale, manoperă, utilaje, transport, inclusiv cheltuielile indirecte și profitul, în măsura în care aceasta ar fi constatat, eventual, categorii de costuri diferite/neconcordanțe pentru același articol, sau dacă ar fi solicitat doar pentru articole cu produse semnificative în ofertă, nu pentru 150.

Prin urmare, fără a fi făcută o analiză și o identificare a eventualelor neconcordanțe ale costurilor pe articole, o solicitare de clarificări cu detalieri asupra acestor categorii de costuri, aferente unui număr atât de mare de articole, nu se justifică. Practic și este excesiva, în raport cu obiectul achiziției.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze informațiile din cadrul devizelor și să stabilească/indice motivele pentru care consideră că acestea nu ar fi suficiente sau, pentru care, raportat la informațiile existente în cadrul acestora și la cerințele fișei de date, este necesară transmiterea justificărilor solicitate pentru toate categoriile de articole. Este nerelevant că intervenienta a prezentat detalieri ale costurilor comasate, în lipsa unei obligații exprese a documentației de atribuire, nefiind obligatorie o astfel de prezentare. Dreptul la clarificarea ofertei trebuie exercitat obiectiv, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016. Astfel, în cazul în care ar fi constatat diferențe semnificative ale costurilor comasate între cele două oferte, autoritatea contractantă putea solicita clarificări punctuale și nu de maniera actuală.

Cât privește punctul **5** „Vă solicităm să clarificați unde sunt prevăzute costurile pentru personalul auxiliar declarat în cadrul ofertei privind serviciile de proiectare”, Consiliul constată netemeinicia cererii atâta timp cât, potrivit documentației de atribuire, nu s-a solicitat personal auxiliar pentru serviciile de proiectare (...)»;

- adresa nr. 4427/05.10.2020, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele: „(...) **2.** (...) vă rugăm să prezentați fundamentarea economică a costului transportului tuburilor din cadrul articolelor comasate podețe tubulare transversal D=600 mm, L=7,5 m și podețe tubulare laterale D=600 mm L=7,5 m **3.** (...) vă rugăm să prezentați fundamentarea economică a costului transportului betoanelor și mixturilor asfaltice din cadrul articolelor comasate oferate (distanțele de transport declarate 73 km pentru betoane și 70 km pentru mixturi asfaltice) (...) **4.1** din aceste considerente vă solicităm să clarificați unde s-au prevăzut costurile pentru personalul auxiliar declarat în cadrul ofertei dvs privind serviciile de proiectare (...) **4.2** (...) vă rugăm clarificați modalitatea legală de acordare a bonusului declarat în oferta financiară către ing. Pandel Ionuț Vlad întrucât acesta nu are calitate de salariat sau persoană fizică autorizată sau persoană juridică (...)”.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziilor Consiliului, inclusiv din prisma considerentelor pe care le cuprind, autoritatea contractantă a revenit cu noi solicitări de clarificări, printre care: fundamentarea economică a costului transportului tuburilor, betoanelor și mixturilor asfaltice, clarificarea costurilor pentru personalul auxiliar și a bonusurilor.

Pe fondul contestației, la analiza criticilor contestatoarei împotriva întrebărilor nr. 2, 3 și 4 din cadrul adresei nr. 4427/05.10.2020 de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată temeinicia acestora.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că obiectul procedurii este de proiectare și execuție, iar listele exacte cu cantitățile de lucrări vor rezulta numai în urma elaborării proiectului tehnic. În această situație, Consiliul stabilește că nu pot fi solicitate fundamentări economice, întrucât, la acest moment, nu se cunosc cu precizie resursele necesare executării lucrărilor, listele de cantități (consumuri de materiale, manoperă, utilaje și transport) urmând a se elabora în etapa de proiectare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a-i solicita fundamentarea economică a costului transportului tuburilor din cadrul articolelor comasate (**întrebarea 2**) și nici fundamentarea economică a costului transportului betoanelor și mixturilor asfaltice din cadrul articolelor comasate (**întrebarea 3**), ci numai existența/includerea lor în costul articolului de deviz, așa cum s-a stabilit în decizia nr. 1427/C3/1476 din 14.08.2020. În consecință, criticile formulate împotriva **întrebărilor nr. 2 și 3** sunt întemeiate, motiv pentru care Consiliul le va anula.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoritatea contractantă nici nu a justificat necesitatea unei eventuale fundamentări a prețului, cum de altfel a atras atenția Consiliul în decizia anterioară: „să analizeze informațiile din cadrul devizelor și să stabilească/să indice motivele pentru care consideră că acestea nu sunt suficiente”.

Referitor la **întrebarea 4 (4.1-4.2)** din adresa contestată, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată, pe de o parte, autoritate de lucru judecat pentru **întrebarea 4.1 clarificați unde sunt prevăzute costurile pentru personalul auxiliar declarat în cadrul ofertei privind serviciile de proiectare**, iar, pe de altă parte, pentru **întrebarea 4.2** lipsa de relevanță, pentru autoritatea contractantă, a răspunsului contestatoarei privind modalitatea de repartizare a bonusurilor.

În aceste condiții, solicitările adresate contestatoarei, contravin principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminare.

Evaluarea temeinică a unei oferte se face cu respectarea principiilor fundamentale în domeniul achizițiilor și nu prin solicitări exagerate.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, lider al Asocierii SRL – SRL, în contradictoriu cu, și va anula solicitarea de clarificări nr. 4427/05.10.2020, în partea ce privește întrebările 2, 3 și 4 (4.1 și 4.2). Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL, lider al Asocierii SC SRL -

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de intervenientă și contestatoare.

Admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de contestatoare, pentru întrebarea 4.1.

Admite contestația SRL, lider al Asocierii SRL – SRL, în contradictoriu cu și anulează solicitarea de clarificări nr. 4427/05.10.2020, în partea ce privește întrebările 2, 3 și 4 (4.1 și 4.2). Obligă autoritatea contractantă să continue procedura, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....