Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1910/C5/1064
Data: 13.09.2022

Prin contestația nr. 52422ARTOF00017/04.05.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22852/05.05.2022 și, respectiv, sub nr. 22957/ 05.05.2022, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator a contestat adresa nr. 6420/27.04.2022, reprezentând „rezultatul" procedurii de atribuire „simplificată", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și detaliilor de execuție pentru obiectivul de investiții «Creșterea eficienței energetice a imobilelor C.S.E.I. ...", cod CPV 71322000-1 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat „(...) anularea raportului de atribuire nr. 6420/27.04.2022 și a actelor ce au stat la baza emiterii sale în ceea ce privește ofertele clasate pe primele 5 locuri" și „reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3, 4, 5 și constatarea neconformității acestora (...)".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că, prin raportare la componenta financiară, oferta societății sale s-a clasat pe locul VI în clasamentul final.

... SRL apreciază că autoritatea contractantă a ignorat în analiza și evaluarea ofertelor, propria documentație de atribuire, declarând

admisibile și conforme oferte depuse de operatori economici care nu au făcut dovada legalității și regularității prestării serviciilor.

În tabelul nr. 7 din caietul de sarcini sunt menționate documente care influențează și condiționează soluția tehnică și principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții, în care este menționată și ridicarea topo vizată OCPI prin Procesul-verbal nr. 138/2018, precum și ridicarea topo, vizată OCPI, prin Procesul-verbal nr. 826/2018.

În tabelul nr. 6 din caietul de sarcini este menționat faptul că documentația DALI a fost finalizată cu utilizarea de informații din următoarele studii de specialitate realizate: Studiu topografic din 30.07.2020, întocmit de către PFA ..., fără viza OCPI.

De asemenea, în partea desenată din cadrul documentației DALI, Planul de situație Pl. nr. A.02 nu are viza OCPI.

Certificatul de urbanism nr. 407/23.07.2020, în scopul obținerii autorizației de construire pentru creșterea eficienței energetice a imobilelor C.S.E.I. ..., este valabil până la data de 23.07.2022.

Coroborând mențiunile din certificatul de urbanism cu mențiunea din caietul de sarcini (pagina 11), care este în sensul că „în cazul în care valabilitatea C.U. și a avizelor expiră până la data finalizării Proiectului pentru Autorizarea executării lucrărilor de Construire (P.A.C.) și depunerea documentației pentru obținerea autorizației de construire, contractantul are obligația de a solicita și a obține, în numele autorității contractante, certificatul de urbanism, precum și toate avizele și acordurile solicitate prin acesta, dacă sunt expirate” rezultă, fără putință de tăgadă, că orice ofertant (potențial contractant) are obligația, încă din timpul desfășurării procedurii de achiziție, de a dovedi capacitatea sa profesională de a obține emiterea unui nou certificat de urbanism.

Este o certitudine că certificatul de urbanism actual va expira până la finalizarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor și va cădea în sarcina contractantului să solicite și să obțină un nou certificat de urbanism.

Contestatoarea subliniază că pentru a obține un nou certificat de urbanism va fi necesară avizarea de către OCPI a ridicării topografice.

Mai mult decât atât, în mod cert va fi necesară actualizarea și detalierea ridicării topografice de la faza DALI, pentru faza DTAC+Pth având în vedere posibilele schimbări rezultate din actualizarea DALI-ului în vederea obținerii avizului ISU.

Pentru îndeplinirea unor astfel de obligații, care rezultă atât din cuprinsul caietului de sarcini cât și din modelul de contract, contractantul ar trebui să dispună de personal propriu care să dețină autorizație în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei, iar în cazul în care nu deține personal propriu, să demonstreze că își poate îndeplini obligațiile prin intermediul subcontractanților.

În mod cert, pentru realizarea în condiții de legalitate și regularitate a serviciilor mai sus precizate, operatorii economici trebuiau să facă dovada că dețin capacitățile necesare realizării respectivelor servicii.

Aceste documentații se vor întocmi în conformitate cu prevederile HG 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

... SRL apreciază că orice operator economic care depune o ofertă, trebuie să respecte cadrul legal aplicabil și să prezinte o autorizație în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei, conform Ordinului nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.

Prin urmare, raportat la prevederile legale menționate, ofertanții au obligația de a realiza studiul topografic prin persoane fizice autorizate ANCPI, care pot avea calitatea de angajați ai unei societăți/persoane juridice.

Pentru a putea realiza, în mod legal, aceste documentații (obligatorii a fi realizate astfel cum rezultă din caietul de sarcini), studii topografice, persona fizică autorizată trebuie să-și exercite atribuțiile ori, în cadrul unei persoane juridice sau în mod independent, PFA constituie entitate distinctă de ofertant.

... SRL a învederat faptul că niciunul dintre ofertanții clasați pe primele 5 locuri nu a declarat vreun subcontractant care ar fi autorizat să realizeze studiul topografic în condițiile prevăzute de lege și cu toate acestea, ofertele lor au fost declarate admisibile.

Autorizarea ANCPI a oricărui ofertant interesat de prezenta procedură de atribuire este solicitată prin documentația de atribuire prin menționarea în cuprinsul acesteia a dispozițiilor legale specifice în domeniului respectiv din care rezultă fără dubii obligația ca operatorul economic să dețină autorizația despre care s-a făcut vorbire. Un ofertant nu poate invoca necunoașterea legii pentru a-și acoperi eventualele lipsuri/neconformități ale ofertei și nici autoritatea contractantă nu poate ignora astfel de lipsuri.

În consecință, prin declararea ca admisibile a ofertelor clasate pe primele 5 locuri, ... SRL apreciază că s-a încălcat principiul tratamentului egal, raportat la ofertanții care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au prevăzut în ofertele lor, prin subcontractare, modul concret în care obligațiile contractuale urmează să fie îndeplinite.

Este de notorietate faptul că orice ofertant care dorește să presteze servicii de o înaltă calitate și în conformitate cu dispozițiile contractuale și ale caietului de sarcini își va forma o echipă alcătuită din profesioniști care dețin toate autorizațiile necesare prestării serviciilor, toate acestea conducând la o valoare a prețului serviciilor corespunzătoare.

Astfel, valoarea ofertată de ... SRL reprezintă prețul prestării serviciilor prin intermediul persoanelor (angajați sau subcontractanți) care dețin toate autorizațiile prevăzute de lege și care, în mod cert, este mai ridicată față de ofertele celor care nu dețin personal calificat, a căror

ofertă are un preț inferior. Tocmai prețul mai scăzut a celorlalte oferte a condus la rezultatul prezent al procedurii.

Astfel, raportat la obligațiile ce derivă din atribuirea contractului, obligații ce nu pot fi realizate decât de către persoane autorizate, ... SRL a învederat faptul că niciunul din cei 5 contracandidați, nu dețin nici ei, nici subcontractanții declarați, respectivele autorizări.

... SRL apreciază, astfel, că respectivele oferte trebuie reevaluate și trebuie constatată neconformitatea acestora, întrucât viitoarele obligații contractuale nu pot fi duse la îndeplinire, întrucât respectivii ofertanți nu dețin autorizațiile necesare și nici nu au declarat subcontractanți pentru care să fie depuse documente DUAE, conform Declarației cu participanții publicată în SEAP și a verificărilor realizate în surse deschise, respectiv pe site-urile instituțiilor abilitate.

În acest context, trebuie reținut că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare și-a încălcat atribuțiile stabilite de art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, întrucât aceasta avea obligația de a verifica propunerile tehnice prin raportare la caietul de sarcini, verificând implicit și capacitatea legală a fiecărui ofertant de a realiza activitățile ce urmează să fie realizate în cadrul prezentei proceduri.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua propunerile tehnice în baza competențelor profesionale ale ofertanților și subcontractanților, prin raportare la obiectul acordurilor de asociere sau al celor de subcontractare. În lipsa unor subcontractări legale a acestei activități, ofertanții care și-au asumat activitatea de proiectare nu pot realiza, în mod legal, respectivele activități.

În susținere, ... SRL a invocat jurisprudența Consiliului și a curților de apel.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 23232/1064/C5/06.05.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.

Prin adresa nr. 53322ARTOF00017/06.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 23517/09.05.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 208037483/1 din 06.05.2022, în sumă de 11.240,00 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Iași.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 7280/10.05.2022, înregistrat de Consiliu sub nr. 24939/16.05.2022, cu privire la contestația formulată de ... SRL.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În caietul de sarcini, la pct. 3.5 Tabel 8, se menționează că „următoarele activități trebuie realizate de Contractant în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură:

Etapa a II-a

Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire P.A.C. și P.O.E.

- Actualizare studiu topografic, dacă este cazul.

- Actualizare studiu geotehnic în detaliu, dacă este cazul”.

Tot în caietul de sarcini se menționează faptul că „în cazul în care valabilitatea C.U. și a avizelor expiră până la data finalizării Proiectului pentru Autorizarea executării lucrărilor de Construire (P.A.C.) și depunerea documentației pentru obținerea autorizației de construire, contractantul are obligația de a solicita și a obține în numele autorității contractante certificatul de urbanism precum și toate avizele și acordurile solicitate prin acesta, dacă sunt expirate”.

De asemenea, în caietul de sarcini se mai menționează: „autoritatea contractantă va pune la dispoziția prestatorului studiile întocmite la data elaborării DALI. Contractantul va actualiza studiul topografic și studiul geotehnic, dacă va fi necesar”.

În această etapă a procedurii nu se poate stabili cu exactitate dacă sunt necesare actualizări ale studiului topografic și studiului geotehnic.

Ofertanții nu pot fi obligați să angajeze/contracteze/subcontracteze, în etapa de ofertare, servicii despre care nu au certitudinea că se vor efectua/presta.

Comisia de evaluare nu a considerat necesar să verifice în această etapă dacă ofertanții îndeplinesc cerințele pentru a presta anumite servicii precizate în caietul de sarcini ca fiind necesare „dacă este cazul”.

Necesitatea acestor servicii poate fi stabilită de către prestator și autoritatea contractantă după semnarea contractului și începerea prestării serviciilor.

Nu este clar în contestație cum a ajuns contestatoarea la concluzia că studiul topografic din 30.07.2020, întocmit de către PFA ... nu a fost avizat de OCPI. Doar faptul că nu se specifică dacă este avizat nu putea duce la concluzia că nu este avizat.

Autoritatea contractantă consideră că ... SRL avea posibilitatea de a solicita clarificări în perioada stabilită în documentația de atribuire.

Studiul topografic din 30.07.2020 întocmit de către PFA ..., a fost avizat de OCPI și va fi pus la dispoziția prestatorului cu care se va încheia contractul în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini: „Autoritatea contractantă va pune la dispoziția prestatorului studiile întocmite la data elaborării DALI. Contractantul va actualiza studiul topografic și studiul geotehnic, dacă va fi necesar”.

Deja se poate considera că prestarea serviciilor de actualizare a studiului topografic nu mai este necesară, dar necesitatea se va stabili, totuși, de către prestator și autoritatea contractantă pe parcursul elaborării documentațiilor care fac obiectul contractului.

Tocmai de aceea, comisia de evaluare nu a solicitat clarificarea acestor aspecte, considerând că nu este necesar să se facă dovada, în etapa de ofertare/evaluare, a îndeplinirii unor cerințe pentru prestarea, dacă este cazul, a unor servicii.

Comisia de evaluare nu a verificat aceste aspecte nici în cazul contestatoarei, dar, ca urmare a depunerii contestației, reverificând propunerea tehnică a acesteia, cu privire la aspectele contestate, s-au constatat următoarele:

- se prezintă Certificat de autorizare în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pentru ing. ...;

- la pagina 8 în fișierul „01. Propunere tehnica C-tin Pufan”, în tabelul Nominalizarea specialiștilor necesari pentru prestarea serviciilor, Relația față de ofertant (angajat, colaborator etc.), ... SRL menționează că ing. ... este angajat al subcontractantului ... SRL;

- la pagina 67, în fișierul „01. Propunere tehnică C-tin Pufan”, în tabelul în care se prezintă Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, Operatorul economic participant la procedură, ce asigură accesul la expertul ce va presta activități în contract, se precizează că ing. ..., este angajat al ... SRL;

- nu se prezintă Certificat de autorizare în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pentru SERVCAD-EXPERT SRL.

Astfel, ... SRL prezintă în propunerea tehnică Certificatul de autorizare în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pentru ing. Luca Liviu, reprezentantul legal al ... SRL, dar nu prezintă și autorizarea pentru ... SRL, având în vedere precizarea făcută în contestație:

„De asemenea, art. 24 alin. (3) din același Regulament prevede:

Art. 24 - Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ-teritorială angajatoare - primăria/consiliul local unde sunt angajate”.

Conform precizării respective se pare că nici ... SRL nu îndeplinește cerințele invocate de acesta în contestație.

Din propunerea tehnică prezentată, rezultă că nici chiar ... SRL nu este sigură că aceste servicii de actualizare vor fi necesare.

În paginile 23-29 din propunerea tehnică a contestatoarei unde se prezintă „ii. Metodologia pentru realizarea etapei Elaborare Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC) și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (POE), inclusiv obținerea Autorizației de construire în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului”, ... SRL nu precizează nici activitatea de actualizare a studiilor în discuție, nici personalul de specialitate pentru aceste studii.

De asemenea, nici în „vi. Metodologia utilizată pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele din Caietul de Sarcini, respectiv depășesc cerințele privind nivelul calitativ solicitat și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului)”, prezentată în propunerea tehnică în paginile 40-54, ... SRL nu precizează nici activitatea de actualizare a studiilor în discuție, nici personalul de specialitate pentru aceste studii.

Chiar ... SRL își propune să colaboreze pe parcursul derulării prestațiilor cu persoane/societăți autorizate conform prevederilor legale în domeniu și în corelare cu Certificatul de Urbanism (care se va obține de viitorul contractant și în care se vor stabili toate avizele necesare), menționând în propunerea tehnică următoarele:

„3. Elaborarea documentației pentru obținerea avizului ISU faza DALI.

S.C. ... S.R.L. va colabora cu persoane/societăți autorizate să întocmească documentații de obținere aviz ISU, conform prevederilor legale în domeniu și în corelare cu Certificatul de Urbanism".

„5. Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor, faza PTh.

S.C. ... S.R.L. are obligația de a întocmi toate documentațiile specifice. De asemenea S.C. ... S.R.L. va verifica și implementa condițiile impuse prin certificatul de urbanism, precum și condițiile menționate în avizele și acordurile obținute, precum și cerințele specifice ale beneficiarului.

S.C. ... S.R.L. va colabora cu persoane/societăți autorizate să întocmească documentații de obținere avize și acorduri, ce necesită avizări speciale, conform prevederilor legale în domeniu și în corelare cu Certificatul de Urbanism".

Autoritatea contractantă a observat că în cuprinsul contestației ... SRL face afirmații diferite („dacă este cazul" și/sau „obligatorii") referitor la certitudinea prestării serviciilor respective:

- pag. 2 – „... SRL subcontractant declarat pentru - Servicii de actualizare studiu topografic dacă este cazul";
- pag. 2 - „Etapa II - 1. Actualizare studiu topografic, dacă este cazul. 2. Actualizare studiu geotehnic în detaliu, dacă este cazul";
- pag. 6 - „Pentru a putea realiza în mod legal aceste documentații (obligatorii a fi realizate astfel cum rezultă din caietul de sarcini), studii topografice, persona fizica autorizată trebuie să-și exercite atribuțiile ori în cadrul unei persoane juridice sau în mod independent PFA - entitate distinctă de ofertant".

Folosind argumentația contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că ar fi trebuit să fie subcontractat și studiul geotehnic, pentru elaborarea căruia nu sunt necesare autorizații/atestate speciale, dar sunt necesare lucrări de teren (foraje), iar ... SRL nu face dovada că are în dotare utilajele necesare, prezentând doar o persoană în calitate de colaborator (Adrian Iliești - inginer geotehnician), fără să prezinte un angajament legal și dovada că este inginer geotehnician.

Revenind, autoritatea contractantă apreciază că în această etapă (ofertare/evaluare) nu era/este necesar să impună și/sau să verifice dacă ofertanții fac dovada ca îndeplinesc cerințele pentru prestarea unor servicii, pentru care în caietul de sarcini se menționează „dacă este cazul".

Autoritatea contractantă consideră că practica instanțelor (atât a CNSC cât și a curților de apel) invocată de contestatoare, este valabilă în situația contractării unor servicii de elaborare a unor documentații noi

(SF/DALI/etc.), în care elaborarea studiilor respective este o obligație certă.

În această situație în care serviciile respective nu sunt certe, autoritatea contractantă consideră că obligarea ofertanților de a încheia acorduri/angajamente cu alți operatori economici pentru servicii care nu se vor presta decât dacă este cazul, poate fi considerată o cerință exagerată/restrictivă.

În legislația în vigoare în materie se prevede că un contractant poate declara noi subcontractanți, iar implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului se realizează cu acordul autorității contractante.

Prin adresa nr. 56622ARTOF00017/18.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 25945/20.05.2022, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „note de concluzii”, prin care a subliniat faptul că operatori economici clasați pe primele 5 poziții, nu îndeplinesc condițiile caietului de sarcini, deoarece nu au făcut dovada modului legal de prestare a serviciilor în vederea obținerii avizelor ISU și, respectiv, faptul că nu au făcut dovada modului legal de prestare a serviciilor în vederea realizării studiilor de specialitate, de topografie, prin persoane juridice autorizate OCPI.

Din dispozițiile caietului de sarcini se înțelege cu certitudine faptul că orice ofertă trebuie să cuprindă modul de îndeplinire obligațiilor contractuale. Astfel:

1. din menționarea faptului că autoritatea contractantă nu dispune la momentul actual de avizul ISU la faza DALI, acesta urmând să fie obținut în cadrul prezentului contract de achiziție, rezultă fără dubiu că viitorul prestator de servicii trebuie să fie capabil să întocmească toată documentația în vederea obținerii avizul ISU.

... SRL a precizat că pentru a se asigura că poate îndeplini această condiție a declarat subcontractant pe ACA ZOORK PROIECT SRL, care ar urma să presteze servicii de proiectare instalații electrice, instalații de detecție, semnalizare și alarmare la incendiu, stingere incendiu, instalații antiefracție și instalații curenți slabi.

Nu se poate considera că dispozițiile caietului de sarcini nu obligă orice ofertant să facă dovada capacității profesionale de a presta servicii de întocmire a documentațiilor în vederea obținerii avizului ISU.

Cu atât mai mult, autoritatea contractantă era obligată să verifice îndeplinirea acestei condiții, ceea ce nu a făcut, ignorând, în totalitate, aspectele referitoare la personal capabil să întocmească documentația în vederea obținerii avizului ISU.

2. Din menționarea faptului că viitorul contractant are obligația de a solicita și a obține, în numele autorității contractante certificatul de urbanism precum și toate avizele și acordurile solicitate prin acesta, dacă sunt expirate și prin coroborarea acestei mențiuni cu faptul că certificatul de urbanism este emis la data de 23.07.2020 și expiră la data de „23.07.2022”, este o certitudine că viitorul contractant va avea obligația de a solicita și a obține certificatul de urbanism precum și toate avizele și acordurile solicitate prin acesta.

Documentația tehnică pentru obținerea avizelor solicitate prin Certificatul de urbanism va fi prezentată pentru verificare la verificatorii de proiecte atestați activitatea de verificare este în sarcina contractantului).

3. Din menționarea în caietul de sarcini că viitorul contractant va actualiza studiul topografic și studiul geotehnic, dacă va fi necesar și prin coroborarea acestei mențiuni cu faptul că valabilitatea certificatului de urbanism încetează la data de „23.07.2022”, este o certitudine că viitorul contractant va avea obligația de a actualiza studiul geotehnic și studiul topografic, obligație care va deveni exigibilă la scurt timp după semnarea contractului.

Astfel, pentru a se asigura că poate îndeplini aceste obligații, ... SRL a declarat drept subcontractant pe ... SRL, pentru servicii de actualizare studiu topografic dacă este cazul.

... SRL nu poate fi de acord cu opinia autorității contractante în conformitate cu care nu se poate stabili cu exactitate dacă sunt necesare actualizări ale studiului topografic în acesta etapă.

Din analiza sumară a documentației de atribuire rezultă că toate aceste obligații, chiar dacă nu sunt actuale în momentul prezent, ele sunt iminente și vor deveni exigibile după foarte scurt timp de la semnarea contractului.

Contrar susținerilor autorității contractante, aceasta avea obligația de a verifica capacitatea fiecărui ofertant de a executa atât obligațiile actuale cât și pe cele care vor deveni active la scurt timp după semnarea contractului.

În caz contrar, s-ar putea ajunge la situația atribuirii contractului către un operator economic care nu are capacitate profesională de a îndeplini obiectul contractului iar obiectivul de investiții nu va putea fi finalizat.

În egală măsură, ... SRL nu poate fi de acord cu cele menționate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, respectiv că, în urma reverificării propunerii tehnice depusă de ... SRL, s-a constatat că nu se prezintă autorizarea pentru ... SRL.

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă operatorii economici își pot îndeplini viitoarele obligații contractuale iar în ipoteza în care din oferta și documentele anexate acesteia, nu rezultă cu claritate modalitatea de îndeplinire, trebuie să solicite clarificări.

... SRL a dat dovadă de bună-credință și de profesionalism, cuprinzând în oferta sa modul de îndeplinire a serviciilor de actualizare studiu geotehnic și a studiului topografic, prin menționarea subcontractantului ... SRL.

Dacă autoritatea contractantă își îndeplinea propriile obligații de verificare temeinică a ofertelor depuse sub acest aspect, avea obligația de a solicita clarificări, însă, așa cum acesta recunoaște prin mențiunile din punctul de vedere înaintat către CNSC, nu a efectuat astfel de verificări.

Mai mult decât atât, în mod cert, va fi necesară actualizarea și detalierea ridicării topografice de la faza DALI, pentru faza DTAC+Pth având în vedere posibilele schimbări rezultate din actualizarea DALI-ului în vederea obținerii avizului ISU, contestatoarea subliniind, astfel, odată în plus că, în urma obținerii unui nou certificat de urbanism va fi necesară avizarea de către OCPI a ridicării topografice.

Pentru elaborarea studiului geotehnic nu sunt necesare autorizații/atestate speciale, astfel nu este nevoie de a desemna un subcontractant. În acest caz, ... SRL și-a asumat actualizarea studiului geotehnic prin colaborarea cu ing. Adrian Ilieși, pentru care a anexat declarație de disponibilitate și diplomele de studii care atestă, conform legii, faptul că poate presta studii geotehnice.

Referitor la mențiunea autorității contractante privind necesitatea dovedirii faptului că are în dotare utilajele necesare, prezentând doar o persoană în calitate de colaborator (Adrian Ilieși - inginer geotehnician), fără să prezinte un angajament legal și dovada că este inginer geotehnician, ... SRL a menționat faptul că, pe de o parte, nu a fost inclusă în documentația de atribuire necesitatea deținerii vreunui tip de utilaj și nici nu poate fi prezumată această necesitate, iar pe de altă parte deținerea unor echipamente nu este în strânsă legătură cu capacitatea de a presta un anumit serviciu, dimpotrivă, ține de gestiunea internă a societății.

Autoarea contestației consideră important ca ofertantul să facă dovada personalului calificat să presteze serviciul sau să menționeze subcontractanții calificați, iar, în cazul prezentei spețe, ... SRL și-a asumat actualizarea studiului geotehnic prin colaborarea cu dl. ing. Adrian Ilieși.

Deținerea sau nu la momentul ofertării a utilajelor necesare nu prezintă importanță, întrucât acestea pot fi procurate sau mai degrabă închiriate cu scopul de a presta serviciul contractat, ... SRL nu considerând că nu poate fi comparată situația lipsei personalului calificat, cu lipsa utilajelor.

În cazul unui acord de subcontractare trebuie urmărită o procedură prevăzută prin lege și contract, în schimb, pentru deținerea unor utilaje nu este prevăzută nici un fel de condiționare.

De asemenea, ... SRL a menționat și reiterat în propunerea tehnică, în nenumărate rânduri, implicarea în cadrul contractului a persoanelor desemnate pentru întocmirea studiului topografic și a studiului geotehnic, astfel:

În propunerea tehnică, la pag. 7 din tabelul privind Nominalizarea specialiștilor necesari pentru prestarea serviciilor, sunt specificați toți specialiștii implicați în derularea contractului, inclusiv dl. ... - inginer topograf și dl. ... - inginer geotehnician.

La pagina 17, sunt specificate activitățile care conduc la îndeplinirea contractului, inclusiv studiul geotehnic și topografic astfel cum sunt cerute prin documentația de atribuire.

Obiectivele specifice ale contractului impun prestarea următoarelor servicii, respectând în totalitate cerințele caietului de sarcini:

• elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului ISU, faza DALI;

• actualizare DALI și a devizului general, după obținerea avizului ISU;

• elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor, faza PTh;

• actualizare studiu topografic, dacă este cazul;

• actualizare studiu geotehnic în detaliu, dacă este cazul;

• elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.);

• elaborare proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.);

• obținerea autorizației de construire;

• elaborare proiect tehnic de execuție;

• verificarea tehnică de către verificatorii atestați pe domenii/ subdomenii de construcții și specialități pentru instalații și eficiență energetică;

• asistență pe perioada derulării procedurii de atribuire a contractului de lucrări;

• asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor;

• elaborare certificat de performanță energetică pentru fiecare clădire în parte, anexă la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

• elaborarea proiectului tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor *„as built*" („așa cum s-a construit"), documentație tehnică post execuție, la finalizarea lucrărilor.

De asemenea, cele două studii sunt incluse și în graficul de realizare a investiției. Având în vedere modul în care sunt tratate acestea în documentația de atribuire, în propunerea tehnică au fost gândite astfel încât să fie integrate și să interfereze cu restul etapelor definite de către autoritatea contractantă.

... SRL a făcut trimitere la pagina 56 din propunerea sa tehnică unde este prezentată planificarea, ordinea și durata activităților propuse, de la momentul începerii derulării contractului.

În cap. 3. Personalul propus și managementul realizării serviciilor, astfel cum este definit în modelul cadru de propunere tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, este prezentată toată echipa implicată în derularea contractului, precum și activitățile la care participa și responsabilitățile acestora.

Pentru îndeplinirea unor astfel de obligații, care rezultă atât din cuprinsul caietului de sarcini cât și din modelul de contract, contractantul ar trebui să dispună de personal propriu care să dețină autorizație în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei iar în cazul în care nu deține personal propriu să demonstreze că își poate îndeplini obligațiile prin intermediul subcontractanților.

În mod cert, pentru realizarea în condiții de legalitate și regularitate a serviciilor amintite, operatorii economici trebuiau să facă dovada că dețin capacitățile necesare realizării respectivelor servicii. Aceste documentații se vor întocmi în conformitate cu prevederile HG nr.

907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Având în vedere toate aceste aspecte, ... SRL consideră că sunt suficiente date pentru a forma convingerea Consiliului în sensul că autoritatea contractantă și-a încălcat obligațiile, nu a evaluat ofertele depuse conform dispozițiilor caietului de sarcini și a dispozițiilor legale în materie, în mod greșit declarând admisibile ofertele clasate pe primele 5 locuri.

Pentru a putea realiza, în mod legal, aceste documentații (obligatorii a fi realizate astfel cum rezultă din caietul de sarcini), studii topografice, persona fizică autorizată trebuie să-și exercite atribuțiile, în cadrul unei persoane juridice sau în mod independent, PFA - entitate distinctă de ofertant.

... SRL a reiterat faptul că niciunul dintre ofertanții clasați pe primele 5 locuri nu a declarat vreun subcontractant care ar fi autorizat să realizeze studiul topografic în condițiile prevăzute de lege, dar cu toate acestea, ofertele lor au fost declarate admisibile.

În consecință, prin declararea ca admisibile a ofertelor clasate pe primele 5 locuri, ... SRL apreciază că s-a încălcat principiul tratamentului egal, raportat la ofertanții care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au prevăzut în ofertele lor, prin subcontractare, modul concret în care obligațiile contractuale urmează să fie îndeplinite.

Este de notorietate faptul că orice ofertant care dorește să presteze servicii de o înaltă calitate și în conformitate cu dispozițiile contractuale și ale caietului de sarcini își va forma o echipă alcătuită din profesioniști care dețin toate autorizațiile necesare prestării serviciilor, toate acestea conducând la o valoare a prețului serviciilor corespunzătoare.

Astfel, valoarea ofertată de ... SRL reprezintă prețul prestării serviciilor prin intermediul persoanelor (angajați sau subcontractanți) care dețin toate autorizațiile prevăzute de lege și care, în mod cert, este mai ridicată față de ofertele celor care nu dețin personal calificat, a căror ofertă are un preț inferior.

Tocmai prețul mai scăzut a celorlalte oferte a condus la un rezultatul prezent al procedurii.

Astfel, raportat la obligațiile ce derivă din atribuirea contractului de achiziție publică, obligații ce nu pot fi realizate decât de către persoane autorizate, se observă că niciunul din cei 5 contracandidați, nu dețin nici ei, nici subcontractanții declarați, respectivele autorizări.

... SRL apreciază, astfel, că respectivele oferte trebuie reevaluate și trebuie constatată neconformitatea acestora, întrucât viitoarele obligații contractuale nu pot fi duse la îndeplinire, întrucât respectivii ofertanți nu dețin autorizațiile necesare și nici nu au declarat subcontractanți pentru care să fie depuse documente DUAE, conform Declarației cu participanții publicată în SEAP și a verificărilor realizate în surse deschise, respectiv pe site-urile instituțiilor abilitate.

În acest context, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și-a încălcat atribuțiile stabilite de art. 127 alin. (1) lit. f) din

HG nr. 395/2016, întrucât aceasta avea obligația de a verifica propunerile tehnice prin raportare la caietul de sarcini, verificând, implicit, și capacitatea legală a fiecărui ofertant de a realiza activitățile ce urmează să fie realizate în cadrul procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua propunerile tehnice în baza competențelor profesionale ale ofertanților și subcontractanților, prin raportare la obiectul acordurilor de asociere sau al celor de subcontractare. În lipsa unor subcontractări legale a acestei activități, ofertanții care și-au asumat activitatea de proiectare nu pot realiza, în mod legal, respectivele activități.

În egală măsură, aspectele consemnate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului său de vedere cu privire la oferta ... SRL, nu pot fi primite, căci mecanismul reevaluării unei oferte nu poate fi declanșat în ceea ce privește un ofertant în propria sa cale de atac și, mai mult, nu poate fi concluzionat printr-un punct de vedre.

Dincolo de maniera superficială în care a fost realizată evaluarea ofertelor clasate pe primele 5 locuri, nu poate fi primită, în această etapă, în faza de contestații, sub niciun temei, reevaluarea ofertei ... SRL și asumarea unor concluzii, căci acestea sunt atributul comisiei de evaluare, dezînvestită odată cu aprobarea raportului de atribuire. Motivele reținute prin punctul de vedere pe de o parte sunt neîntemeiate, iar pe de altă parte nu i-au fost aduse la cunoștință în sensul prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, deci nu pot face parte din strategia de respingere a contestației sale.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „notele de concluzii” au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 29201/1064/C5/09.06.2022 Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei, în completarea adresei nr. 7282/10.05.2022, propunerile tehnice depuse de ofertanții clasați pe primele locuri în clasament.

Prin corespondența nr. 9435/15.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 30601/20.06.2022, autoritatea contractantă a înaintat, în copie, propunerile tehnice depuse de ofertanții clasați pe primele 5 locuri în clasament.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 36883/ 26.07.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), Planul de situație – planșa A02.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 44279/ 06.09.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică și verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și detaliilor de execuție pentru obiectivul de investiții «Creșterea eficienței

energetice a imobilelor C.S.E.I. ...", cod CPV 71322000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1100975/11.02.2022, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 11.03.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț" și valoarea estimată, fără TVA, de 562.000,00 RON.

Conform declarației de participare, publicată în SEAP pe data de 14.03.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 8 oferte. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, a procedat la evaluarea ofertelor depuse, fiind elaborat raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6420/27.04.2022, fiind stabilit următorul clasament:

1. AIR PROJECTS SRL;
2. COMPASSARCH SRL;
3. TRUST AVB SRL;
4. GLOBEXTERRA SRL;
5. SIGM-HOME PROJECT SRL;
6. ARTHENIS SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, care i-a fost comunicat prin adresa autorității contractante nr. 6423/27.04.2022, ARTHENIS SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„/.../ anularea raportului de atribuire nr. 6420/27.04.2022 și a actelor ce au stat la baza emiterii sale în ceea ce privește ofertele clasate pe primele 5 locuri" și *„reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3, 4, 5 și constatarea neconformității acestora /.../*".

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208037483/1 din 06.05.2022, în sumă de 11.240,00 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Iași.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la ofertele clasate pe locurile 1-5, contestatoarea consideră că acestea sunt neconforme, în temeiul art. 137 alin. a) din HG nr. 395/2016 și că trebuie reevaluate, dat fiind că ofertanții nu au făcut dovada legalității și regularității prestării serviciilor, respectiv a faptului că pot realiza, prin persoane fizice autorizate ANCPI, studiul topografic și studiul geotehnic actual, „nevizate de ANCPI", necesare ca urmare a refacerii DALI în vederea obținerii avizului ISU și a obligației de a obține, în numele autorității contractante, certificatul de urbanism și toate avizele și acordurile prevăzute în acesta, nedeclarând subcontractanți autorizați să realizeze aceste activități în condițiile prevăzute de lege.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de achiziție, a fost acceptată de operatorii economici participanți, prin faptul că au

depus ofertă, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

În analiza criticii formulate de contestatoare, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- Caietul de sarcini:

Nr. crt.	*Activitate/inițiativă*	*Intervalul de timp planificat pentru realizarea activităților*	*Rezultate anticipate*
PROIECTARE			
Etapa I	*- Elaborare documentațiilor pentru obținerea avizului ISU, faza DALI* *- Actualizare DALI și a devizului general*	*4 luni de la data emiterii Ordinului de începere a Etapei I*	*Obținerea avizului ISU*
	- Elaborare documentațiilor pentru obținerea avizelor, faza PTh		*Obținerea avizelor, faza PTh*
Etapa a II-a	*Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC) și a proiectului pentru organizarea execuției (POE)*	*4 luni de la data emiterii Ordinului de începere a Etapei a II-a*	*Obținere autorizație de construire*

„3.1 Descrierea situației actuale la nivelul autorității contractante

Activitățile care au fost derulate și rezultatele care au fost obținute la nivelul autorității contractante pentru realizarea obiectivului de investiții pentru care se solicită realizarea documentațiilor tehnico-economice în cadrul contractului ce rezultă din această procedură sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Tabelul nr. 5

Activitate	*Rezultatul obținut*
Justificarea necesității și oportunității realizării obiectivului de investiții	*/.../*
Realizarea temei de proiectare	*Tema de proiectare nr. 443 din 17.07.2020 /.../*
Realizarea DALI	***DALI nr. 348/2020** realizat de SC CIVIL PROIECT SRL Vaslui și aprobată de Consiliul Județean Vaslui prin HCJ nr. 113/23.07.2020*

*Rezultatele identificate **<u>în tabelul de mai sus</u> constituie date de intrare pentru realizarea activităților** în Contract și sunt constituite în anexe la prezentul Caiet de Sarcini.*

DALI a fost finalizată cu utilizarea de informații din următoarele studii de specialitate realizate după cum este prezentat în tabelul de mai jos.

Tabelul nr. 6

Studiu realizat și data realizării acestuia	*Elaborator*
Studiu topografic 30.07.2020	*PFA ...*
Studiu geotehnic 25.07.2020, verificat la cerința	*SC KDF ASISTCONSULT SRL /.../*

Af	
/.../	*/.../*

*Următoarele documente care **influențează și condiționează soluția tehnică** și principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții sunt:*

Tabelul nr. 7

Identificare document și autoritate competentă emitentă	*Data emiterii documentului*
Extras de carte funciară nr. 74679	*Emis la 20.07.2020*
ridicarea topo vizată OCPI prin PV nr. 138/2018	*Emis la 28.02.2018*
ridicarea topo vizată OCPI prin PV nr. 826/2018 (cu plan situație propus vizat OCPI)	*Emis la 20.06.2018*
Certificat de urbanism nr. 407	*Emis la 23.07.2020, prelungit la 23.07.2020, **valabil până la 20.07.2022***
Aviz GAZ-EST SA nr. 220	*Emis la 31.07.2020, valabil până la 31.07.2021*
Aviz AQUAVAS SA nr. 234/3444	*Emis la 31.07.2020, valabil până la 31.07.2021*
Aviz DELGAZ GRID SA nr. 62221	*Emis la 31.07.2020, valabil până la 31.07.2021*
Aviz de principiu privind securitatea la incendiu nr. 3703538	*Emis la 30.07.2020, necesită obținere aviz ISU pentru autorizație de construire*
/.../	*/.../*

/.../

3.5 Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate

Serviciile solicitate sunt:

1. ***Elaborarea documentației pentru obținerea avizului ISU – faza DALI și actualizare DALI**;*
2. *Elaborare PAC și POE, inclusiv obținerea autorizației de construire;*
3. *Elaborare proiect tehnic de execuție și detalii de execuție (PT și DDE);*

/.../

Următoarele activități trebuie realizate de contractant în cadrul contractului ce rezultă din această procedură:

Tabelul nr. 8

ETAPA	*ACTIVITATEA*	*DETALIERE ACTIVITĂȚI*
Etapa I	*- **Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului ISU, <u>faza DALI</u>* *- Actualizare DALI și a devizului general*	***Obținerea avizului ISU*** *Se va actualiza DALI-ul elaborat în anul 2020, **după obținerea avizului ISU** și se va actualiza devizul general și pe obiecte.*
	*- Elaborare documentațiilor pentru obținerea avizelor, **faza PTh***	*Elaborarea documentațiilor necesare obținerii avizelor stabilite prin Certificatul de Urbanism - faza PT, inclusiv obținerea acestora in numele Beneficiarului.*
	/.../	*/.../*
Etapa II	*- Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.) și P.O.E.*	***Actualizare studiu topografic, <u>dacă este cazul</u>*** *Actualizare studiu geotehnic*

		în detaliu, ***dacă este cazul***
/.../	*/.../*	*/.../*

Notă:

** întrucât DALI a fost elaborat înainte de schimbarea legislației în domeniul managementului situațiilor de urgență și al apărării împotriva incendiilor, schimbare ce a survenit în iunie 2021,* ***Autoritatea Contractantă nu dispune la momentul actual de avizul ISU la faza DALI, acesta urmând sa fie obținut în cadrul prezentului contract de achiziție****.*

*** **în cazul în care valabilitatea C.U. și a avizelor expiră până la data finalizării Proiectului pentru Autorizarea executării lucrărilor de Construire (P.A.C.) și depunerea documentației pentru obținerea autorizației de construire**, **Contractantul** are obligația de a solicita și **a obține, în numele Autorității contractante, Certificatul de urbanism precum și toate avizele și acordurile solicitate prin acesta, dacă sunt expirate**. Documentația tehnică **pentru obținerea avizelor solicitate prin Certificatul de urbanism** va fi prezentată pentru verificare la verificatorii de proiecte atestați, în conformitate cu prevederile art. 7 alin (1) lit. a) din HG 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor (Activitatea de verificare este în sarcina Contractantului).*

**** Autoritatea contractantă va pune la dispoziția prestatorului studiile întocmite la data elaborării DALI.* ***Contractantul va actualiza studiul topografic și studiul geotehnic, dacă va fi necesar****.*

/.../

Pentru documentațiile tehnico-economice ce trebuie realizate în cadrul Contractului, Autoritatea Contractantă va utiliza următoarea listă de verificare, care va fi asumată prin semnătură de Contractant și Șeful de proiect

Tabelul nr. 9

Aspect supus analizei înainte de prezentarea documentației tehnico-economice Autorității Contractante pentru aprobare	*Rezultatul analizei*			*Justificarea devierilor*
	Da	*Nu*	*N/A*	
DALI este complet, conform punctelor listate în Anexa 5 la HG 907/2016				

/.../

8. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor.

8.1 Asigurarea cu personal de specialitate

Pentru realizarea activităților în cadrul contractului, autoritatea contractantă anticipează că sunt necesare anumite domenii de expertiză și/sau următoarele categorii de profesii: arhitectură, topometrie, geotehnică, construcții civile instalații sanitare, instalații electrice,

instalații termice, instalații gaze naturale, sisteme de securitate la incendii, auditor energetic.

***Contractantul** (**prestatorul** serviciilor de proiectare) are obligația de a asigura personalul de specialitate pentru prestarea tuturor serviciilor descrise în caietul de sarcini, în funcție de volumul și complexitatea acestora.*

***Contractantul trebuie să prezinte <u>modalitatea de asigurare a accesului</u> la specialiștii necesari** și obligarea în vederea asigurării cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și altor legi incidente.*

Notă:

În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților, contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în propunerea tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare.

/.../

***În propunerea tehnică ofertantul va descrie modul în care și-a asigurat accesul la serviciile experților specialiștilor necesari (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, situație în care va descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)**.*

*Autoritatea contractantă solicită ca ofertanții **să includă în cadrul propunerii tehnice o descriere a** modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului, **precum și modul de acces la specialiștii atestați, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, prin care se va demonstra îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile (în domeniul din care face parte obiectul contractului**) /.../*".

- Fișa de date a achiziției:

„II.2.4. Descrierea achiziției publice

Serviciile solicitate in cadrul acestei proceduri sunt:

*1. **Elaborarea documentației pentru obținerea avizului ISU - faza DALI și actualizare DALI**;*

2. Elaborare PAC si POE, inclusiv obținerea Autorizației de construire.

/.../

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va cuprinde:

*a) **O descriere a modului în care se vor îndeplini cerințele menționate în caietul de sarcini. Cerințele din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii**. Operatorii economici vor prezenta în propunerea tehnică informațiile necesare astfel încât să se permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile din caietul de sarcini. Propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini /…/*".

Contestatoarea consideră că, din coroborarea anumitor informații cuprinse în documentația de atribuire, rezultă **cu certitudine** faptul că este necesară refacerea, modificarea sau detalierea ridicării topografice la faza DALI, ceea ce face să devină necesar ca ofertanții să facă dovada faptului că dispun de personal propriu care să dețină autorizație în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei sau să-și îndeplinească obligațiile prin intermediul unor subcontractanți.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia, din prevederile documentației de atribuire, rezultă că este certă necesitatea ca prestatorul serviciilor să refacă, actualizeze sau detalieze ridicarea topografică la faza DALI, Consiliul constată că aceasta nu este întemeiată, pentru considerentele prezentate în continuare.

Contestatoarea consideră că este necesară, **cu certitudine**, actualizarea și detalierea ridicării topografice de la faza DALI, deoarece serviciile care fac obiectul contractului includ obținerea avizului ISU la faza DALI, cu privire la care autoritatea contractantă a precizat, în caietul de sarcini, că nu îl deține, iar posibilele schimbări rezultate din actualizarea DALI implică actualizarea și detalierea ridicării topografice la faza DALI.

Cu privire la această susținere a contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

Așa cum precizează și autoarea contestației, în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției este precizat că serviciile care fac obiectul contractului includ „*Elaborarea documentației pentru obținerea avizului ISU – faza DALI*” și „*actualizare DALI*”. Pe de altă parte, Consiliul nu a regăsit în documentația de atribuire nicio precizare explicită a faptului că autoritatea contractantă a impus ca, în mod obligatoriu, să se efectueze actualizarea și detalierea ridicării topografice de la faza DALI în vederea sau ca urmare a obținerii avizului ISU, fiind precizate, ca și obligații certe pentru contractant, doar următoarele: *„Se va actualiza DALI-ul elaborat în anul 2020, după obținerea avizului ISU și se va actualiza devizul general și pe obiecte*”.

Astfel, Consiliul constată că nu este menționată în documentația de atribuire o obligație clară a contractantului de a actualiza și detalia ridicarea topografică de la faza DALI, ca urmare a obținerii avizului ISU și a actualizării DALI, fiind posibil ca o astfel de actualizare a ridicării topografice să nu fie necesară. De altfel, chiar autoarea contestației, în formularea criticii, susține că „*certitudinea*” necesității actualizării și detalierii ridicării topografice este dată de „***posibilele schimbări rezultate din actualizarea DALI-ului*** *în vederea obținerii avizului ISU*”, ceea ce confirmă concluzia Consiliului cu privire la faptul că necesitatea actualizării și detalierii ridicării topografice ca urmare a obținerii avizului ISU este o posibilitate, nu o certitudine.

Pe de altă parte, autoarea contestației a precizat, în cadrul contestației din prezenta procedură, doar faptul că „/.../ ***în mod cert va fi necesară actualizarea si detalierea ridicării topografice de la***

***faza DALI**, pentru faza DTAC+Pth având în vedere posibilele schimbări rezultate din actualizarea DALI-ului în vederea obținerii avizului ISU*".

În acest context, Consiliul constată că în cadrul caietului de sarcini, la etapa a II-a „*Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC) și a proiectului pentru organizarea execuției (POE)*" (prin urmare, nu la etapa I „*Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului ISU, faza DALI, Actualizare DALI și a devizului general, Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor, faza PTh*") autoritatea contractantă a menționat, autoritatea contractantă a menționat printre activitățile detaliate aferente acestei etape, și pe următoarea: „***Actualizare studiu topografic, <u>dacă este cazul</u>***".

Prin urmare, incertitudinea prestării acestor servicii rezultă în mod clar din documentația de atribuire (etapa a II-a).

Prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 25945/20.05.2022, contestatoarea formulează critici noi, potrivit cărora, din cerința impusă prin documentația de atribuire cu privire la necesitatea obținerii avizului ISU la faza DALI în cadrul prezentei proceduri de atribuire, rezultă următoarele:

„/.../ viitorul prestator de servicii trebuie să fie capabil să întocmească toată documentație în vederea obținerii avizului ISU.

Pentru a ne asigura că putem îndeplini această condiție am declarat subcontractant societatea ACA ZOORK PROIECT SRL, societate care ar urma să presteze servicii de proiectare instalații electrice, instalații de detecție, semnalizare și alarmare la incendiu, stingere incendiu, instalații antiefracție și instalații curenți slabi.

Nu se poate considera că dispozițiile caietului de sarcini nu obligă orice ofertant să facă dovada capacității profesionale de a presta servicii de întocmire a documentațiilor în vederea obținerii avizului ISU".

Analizând comparativ criticile formulate de contestatoare prin actul de sesizare a Consiliului și cele din concluziile scrise, Consiliul constată că prin concluziile scrise, ... SRL a formulat critici noi cu privire la ofertanții clasați pe locurile 1-5 din clasamentul final, potrivit cărora aceștia trebuie să facă dovada capacității profesionale de a presta serviciile de întocmire a documentațiilor necesare pentru obținerea avizului ISU, critici care în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmează a fi respinse ca inadmisibile, Consiliul urmând a analiza doar criticile cu privire la avizul ISU formulate prin contestația depusă, potrivit cărora serviciile de obținere a avizului ISU conduc la necesitatea actualizării și detalierii ridicării topografice de la faza DALI.

Contestatoarea susține că studiul topografic din 30.07.2020, întocmit de „*PFA ...*" nu are aplicată viza OCPI. Consiliul nu va reține această susținere, dat fiind faptul că **în documentația de atribuire nu sunt făcute precizări privind lipsa vizei OCPI pe acest studiu**, iar autoritatea contractantă a precizat în cadrul punctului de vedere nr. 7280/10.05.2022, înregistrat de Consiliu sub nr. 24939/16.05.2022, că studiul topografic din 30.07.2020, întocmit de „*PFA ...*" a fost avizat OCPI și va fi pus la dispoziția prestatorului cu care va fi încheiat contractul de servicii. În acest sens, autoritatea contractantă a prezentat

la dosarul achiziției procesul verbal de recepție nr. 1187/2021, aferent numărului cadastral 74679 a UAT Vaslui, **întocmit de OPCI – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Vaslui**, în cadrul căruia, cu privire la beneficiarul *„...”*, executantul *„Moisuc Vasile”* și *„certificatul de urbanism nr. 407/23.07.2020”*, este precizat, referitor la lucrarea recepționată *„plan de situație scara 1:500 din 23.06.2021, pentru imobil cu numărul cadastral /.../ 74679 situat în UAT Vaslui, Municipiul Vaslui, str. Mihail Kogălniceanu nr. 25 /.../”* [Nota Consiliului: aceasta fiind adresa imobilelor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv CSEI ...], faptul că *„lucrarea este declarată admisă”*, documentul fiind semnat, cu semnătură electronică, de Constantin Cojocaru.

Consiliul constată că, împreună cu procesul verbal de recepție nr. 1187/2021, a fost transmis și un plan de situație la scara 1:500 cu **nr. RT1**, elaborat la data de 23.06.2021, întocmit și semnat cu semnătură electronică de *„Sandu Moisuc”*, în care se precizează că este aferent numărului cadastral 74679 din cadrul UAT Vaslui și că *„Prezentul document recepționat valabil însoțit de procesul verbal de recepție nr. 1187/2021”*, precizarea fiind confirmată, prin semnătură electronică, de Constantin Cojocaru.

Dat fiind faptul că în documentația de atribuire nu a fost menționat, cu privire la faptul că studiul topografic din 30.07.2020, întocmit de *„PFA ...”*, că acesta nu a fost vizat OCPI, din documentele prezentate la dosarul cauzei de autoritatea contractantă rezultând că acesta a fost recepționat de OCPI, iar din documentația de atribuire rezultă și faptul că DALI cu nr. 348/2020 a fost realizată pe baza informațiilor din acest studiu, care va fi pus la dispoziția prestatorului cu care va fi încheiat contractul de servicii, Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea autoarei contestației, potrivit căreia studiul topografic din 30.07.2020, întocmit de *„PFA ...”* nu are aplicată viza OCPI.

Contestatoarea mai susține și faptul că este necesară, cu certitudine, realizarea unei noi ridicări topografice ca urmare a faptului că certificatul de urbanism actual va expira până la finalizarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC) și va cădea în sarcina contractantului obținerea, în numele autorității contractante, a unui nou certificat de urbanism și a tuturor avizelor și acordurilor solicitate prin acesta, dacă sunt expirate. Cu privire la această susținere, Consiliul reține că în caietul de sarcini a fost precizat că certificatul de urbanism 407/23.07.2020 *„este valabil până la 20.07.2022”*.

Consiliul constată că, la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 11.03.2022, se putea preciza cu certitudine că finalizarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC) nu poate fi realizată până la data expirării certificatului de urbanism, respectiv 20.07.2022, așa cum susține și autoarea contestației.

Consiliul are în vedere faptul că procedura de atribuire este *„procedură simplificată”*, ceea ce impune ca autoritatea contractantă să nu semneze contractul de servicii, în urma finalizării procedurii de

atribuire, mai devreme de împlinirea unui termen de așteptare de 8 zile, așa cum dispune art. 59 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 59. - (1) În sensul art. 58 alin. (6) termenul legal de așteptare pentru încheierea contractului nu poate fi mai mic de: /…/

b) 8 zile, începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanții/candidații interesați, prin orice mijloace de comunicare prevăzute de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Pe de altă parte, conform caietului de sarcini, perioada de realizare a etapei I a contractului, constând în elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului ISU (faza DALI), actualizarea DALI și a devizului general după obținerea acestui aviz și elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor (faza PTh), are o durată de 4 luni de la data emiterii ordinului de începere a acestei etape. La aceasta se adaugă perioada necesară pentru finalizarea elaborării proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC), care a fost prevăzută a avea loc în următoarea etapă a contractului.

Astfel, chiar fără a lua în considerare perioada necesară evaluării ofertelor, semnarea contractului de servicii nu putea avea loc mai devreme de 19.03.2022 [cu luarea în considerare a termenului de așteptare de 8 zile, menționat la art. 59 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016] iar elaborarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC) nu putea începe mai devreme de data finalizării etapei I de realizare a contractului, respectiv 19.07.2022. Dacă se au în vedere și perioadele necesare evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii și elaborării proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC), care, în mod evident, nu pot să fie realizate în doar o zi, rezultă cu certitudine că, prin raportare la termenul limită de depunere a ofertelor, că nu era posibilă finalizarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC) înainte de data de 20.07.2022, la care expiră certificatul de urbanism nr. 407/23.07.2020, precizată în caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că este corectă susținerea contestatoarei, potrivit căreia este cert faptul că certificatul de urbanism nr. 407/23.07.2020 urma să expire înainte de finalizarea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC).

Mai mult, Consiliul constată că, în documentul „*Calendarul procedurii de atribuire*”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2326/11.02.2022, a fost avută în vedere semnarea contractului la data de 18.04.2022, ceea ce implică, luând în considerare o perioadă de 4 luni pentru derularea etapei I a contractului, că începerea elaborării

proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC) nu poate începe decât la data de 18.08.2022, ulterior datei de 20.07.2022, la care expiră certificatul de urbanism nr. 407/23.07.2020. Chiar dacă acest document nu are caracter public, nefiind opozabil ofertanților, era obligatoriu ca autoritatea contractantă să aibă în vedere, atunci când au fost evaluate ofertele, necesitatea ca ofertanții să solicite și să obțină, în numele autorității contractante, un nou certificat de urbanism, precum și toate avizele și acordurile solicitate prin acesta.

În ceea ce privește avizele aferente obținerii unui nou certificat de urbanism, Consiliul constată că sunt relevante următoarele dispoziții legale ale HG nr. 907/2016:

*„**Anexa nr. 5** /.../*

Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții - conținut-cadru[1)]

[1)]Conținutul-cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții poate fi adaptat, în funcție de specificul și complexitatea obiectivului de investiții propus.

A. PIESE SCRISE

/…/

3. Descrierea construcției existente

3.1. Particularități ale amplasamentului:

/…/

d) studii de teren:

*(i) **studiu geotehnic** pentru soluția de consolidare a infrastructurii conform reglementărilor tehnice în vigoare;*

*(ii) **studii de specialitate necesare, precum studii topografice**, geologice, de stabilitate ale terenului, hidrologice, hidrogeotehnice, după caz*

/.../

7. Urbanism, acorduri și avize conforme

7.1. Certificatul de urbanism emis în vederea obținerii autorizației de construire

*7.2. **Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară**.*

/.../

B. PIESE DESENATE

În funcție de categoria și clasa de importantă a obiectivului de investiții, piesele desenate se vor prezenta la scări relevante în raport cu caracteristicile acestuia, cuprinzând:

*1. Construcția existentă: /…/ b) **plan de situație**; /…/*

*2. Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă): /…/ b) **plan de situație**; /…/”.*

Din analiza prevederilor legale reproduse anterior, Consiliul constată că nu rezultă cu certitudine că obținerea unui nou certificat de urbanism implică obligativitatea elaborării unui nou studiu topografic, care să facă necesară aplicarea vizei OCPI, dat fiind faptul că avizul OCPI nu se numără printre avizele care trebuie obținute, prevăzute în certificatul de urbanism.

Pe de altă parte, așa cum a fost arătat mai sus, autoritatea contractantă a prezentat, la dosarul cauzei, dovada faptului că deține un studiu topografic, bazat pe un plan de situație elaborat recent (23.06.2021) cu viza OCPI, Consiliul neidentificând prevederi legislative care să impună obligația refacerii acestuia după o anumită perioadă, iar contestatoarea nu a precizat, în contestația formulată, existența unor astfel de obligații legale sau dacă există motive pentru care documentul prezentat de autoritatea contractantă, vizat OPCI în anul 2021, nu poate fi utilizat pentru obținerea unui nou certificat de urbanism.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*", această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi*" (reclamantului îi incumbă sarcina probei). În speță, se constată că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că au apărut elemente care să impună necesitatea elaborării unui nou studiu topografic sau a actualizării studiului topografic existent.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul constată că este neîntemeiată critica formulată de contestatoare, potrivit căreia necesitatea obținerii unui nou certificat de urbanism de către contractantul care va presta serviciile implică, cu certitudine, necesitatea realizării unui nou studiu topografic, pentru care este obligatorie viza OCPI.

Contestatoarea mai susține faptul că planul de situație *„PL.**nr.A.02***", cuprins **în partea desenată a DALI** nu are aplicată viza OCPI. Verificând conținutul acestui plan, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Cu toate că este corectă susținerea contestatoarei, potrivit căreia nu se regăsește viza OCPI pe planșa menționată, Consiliul constată că acest plan de situație, inclus în DALI, purtând ștampila expertului tehnic Rotărescu Ioan și mai multe ștampile de verificatori de proiect este diferit de planul de situație **nr. RT1**, întocmit la data de 23.06.2021 și semnat de *„Sandu Moisuc*", care a fost vizat de OCPI atunci când a fost întocmit procesul verbal nr. 1187/2021.

Autoarea contestației nu a precizat care sunt prevederile legislative potrivit cărora este obligatorie aplicarea vizei OCPI pe planul de situație *„PL.**nr.A.02***", care nu face parte din studiul topografic, nefăcând dovada legăturii între faptul că documentul menționat nu are viză OCPI și necesitatea refacerii, modificării sau detalierii ridicării topografice.

Având în vedere faptul că prevederile HG nr. 907/2016, reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii, nu precizează obligativitatea vizării de OCPI a tuturor planurilor de situație, ci doar a studiului topografic (implicit, a planurilor de situație aferente acestuia), iar contestatoarea nu a precizat care sunt actele normative care impun aplicarea vizei OCPI pe planul de situație *„PL.**nr.A.02***", parte a DALI, Consiliul constată că nu este întemeiată sub acest aspect critica formulată de contestatoare.

Astfel, dat fiind faptul că din prevederile documentației de atribuire rezultă, cu certitudine, necesitatea refacerii, modificării sau detalierii

ridicării topografice la faza DALI, Consiliul constată că este corectă susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 7280/10.05.2022, înregistrat de Consiliu sub nr. 24939/16.05.2022, potrivit căreia nu este certă necesitatea prestării serviciilor de realizare a unei noi ridicări topografice. Astfel, așa cum a fost precizat în caietul de sarcini, „***Autoritatea contractantă va pune la dispoziția prestatorului studiile întocmite la data elaborării DALI. Contractantul va actualiza studiul topografic și studiul geotehnic, dacă va fi necesar***”, Consiliul constatând că nu este certă necesitatea actualizării studiilor menționate.

Prin urmare, prevederile caietului de sarcini, potrivit cărora „***În propunerea tehnică ofertantul va descrie modul în care și-a asigurat accesul la serviciile experților specialiștilor necesari (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, situație în care va descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)***” vizează doar modalitatea de acces la personalul necesar prestării serviciilor certe, indicate expres în documentația de atribuire, nu a celor pentru care necesitatea prestării se poate stabili doar ulterior semnării contractului de servicii.

În raport de cele anterior menționate, critica referitoare la faptul că niciunul din ofertanții criticați nu a prezentat modalitatea de acces la personalul necesar prestării serviciilor care necesită viza OCPI, inclusiv prin indicarea subcontractanților, trebuie analizate prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre cerințele documentației de atribuire **nu** există astfel de solicitări pentru **ofertanți.**

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 – *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;*

- art. 154 – *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”.

În consecință, în raport de cele prezentate, criticile potrivit cărora niciunul din ofertanții criticați nu a prezentat modul modalitatea de acces la personalul necesar prestării serviciilor care necesită viza OCPI, inclusiv prin indicarea subcontractanților, se dovedesc a fi nefondate.

Consiliul constată că, în cazul în care se va stabili, ulterior începerii prestării serviciilor, necesitatea actualizării studiului topografic și respectarea dispozițiilor Ordinului ANCPI nr. 107/2010 de aprobare a Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de

specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, vor reveni prestatorului/contractantului următoarele obligații, conform prevederilor caietului de sarcini:

*„**Contractantul** (**prestatorul** serviciilor de proiectare) are obligația de a asigura personalul de specialitate pentru prestarea tuturor serviciilor descrise în caietul de sarcini, în funcție de volumul și complexitatea acestora.*

***Contractantul trebuie să prezinte <u>modalitatea de asigurare a accesului</u> la specialiștii necesari** și obligarea în vederea asigurării cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și altor legi incidente.*

Notă:

În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților, contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în propunerea tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că nu este necesar ca ofertanții să indice, în propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii, care sunt persoanele sau subcontractanții care vor realiza servicii a căror necesitate va fi stabilită, cu certitudine, abia ulterior semnării contractului de achiziție.

Din considerentele anterior menționate, Consiliul constată că este neîntemeiată critica formulată de autoarea contestației ... SRL, potrivit căreia autoritatea contractantă trebuie să verifice îndeplinirea de către ofertanții situați pe locurile 1-5 în clasamentul final, respectiv AIR PROJECTS SRL, COMPASSARCH SRL, TRUST AVB SRL, GLOBEXTERRA SRL și SIGM-HOME PROJECT SRL, a cerinței caietului de sarcini cu privire la descrierea, în cadrul propunerilor tehnice, a modului de acces la specialiștii atestați în vederea elaborării studiului topografic, inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, nefiind solicitat prin documentația de atribuire ca aceștia să indice, la termenul limită de depunere a ofertelor, care sunt subcontractanții care vor realiza aceste servicii, fiind posibilă introducerea unor subcontractanți noi ulterior semnării contractului, conform prevederilor art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, potrivit cărora este necesară dovedirea capacității ofertanților de a reface studiul geotehnic, Consiliul constată că autoarea contestației nu a precizat care sunt autorizațiile necesare în vederea actualizării acestui studiu, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Autoarea contestației nu a făcut precizări cu privire la actele normative care impun această obligație, iar Consiliul nu a identificat

prevederi legislative care să impună obținerea unor autorizații/atestate speciale pentru elaborarea studiului geotehnic, nefiind certă necesitatea prestării acestor servicii, conform acelorași considerente care au fost reținute de Consiliu cu privire la necesitatea actualizării studiului topografic.

În acest sens a prezentat susțineri și autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 7282/10.05.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 24939/16.05.2022, precizând că *„pentru elaborarea [studiului geotehnic] nu sunt autorizații/atestate speciale*", iar contestatoarea a confirmat, prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. 25945/20.05.2022, că pentru elaborarea studiului geotehnic nu sunt necesare autorizații/atestate speciale, nefiind necesară desemnarea unui subcontractant.

Astfel, dat fiind că în actele normative analizate nu au fost identificate prevederi legale care să impună avizarea studiului geotehnic, similar vizării studiului topografic de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară și date fiind susținerile autorității contractante, potrivit cărora o astfel de autorizare/atestare nu este necesară, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica formulată de contestatoarea ... SRL, potrivit căreia este necesară avizarea studiului geotehnic aferent obținerii unui nou certificat de urbanism.

În ceea ce privește practica CNSC și a instanțelor judecătorești, invocată de contestatoare, Consiliul o apreciază ca nerelevantă, având în vedere, pe de o parte, faptul că în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său care determină soluția pe care Consiliul o va pronunța.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 7282/10.05.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 24939/16.05.2022, potrivit cărora nici oferta contestatoarei nu îndeplinește cerințele criticate, Consiliul nu le poate lua în considerare, dat fiind că evaluarea unei oferte este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

/.../

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii".

Astfel, evaluarea unei oferte nu se poate face prin documente elaborate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de soluționare a prezentei contestații și care nu poartă semnăturile membrilor comisiei de evaluare a ofertelor.

Conform principiului disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare care a precizat obiectul contestației (solicitările adresate Consiliului), Completul de soluționare fiind ținut de contestația prezentă și neputând depăși limitele acesteia, deoarece obligația sa este

de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 29 de pagini.