



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 23614/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în comuna, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Director general, având adresa de corespondență în localitatea, lider al Asocierii SC SRL – SC SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 490/26.10....., emis de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect ".....", cu anunț de concesiune nr., publicat în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului:

- "anularea actelor administrative prin care oferta Asocierii SC SRL – SC SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta Asocierii SC SRL - SC SRL a fost considerată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2 (raportul procedurii de atribuire nr. 488/26.10....., adresa nr. 490/26.10..... și actele subsecvente acestora);

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei Asocierii SC SRL – SC SRL, de la etapa verificării admisibilității acesteia, prin prisma celor dispuse de CNSC, și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor acceptabile și conforme, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale aplicabile".

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul

Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Director general, lider al Asocierii SC SRL – SC SRL, a depus o cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SC SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 23614/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 490/26.10....., emis de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea SC SRL – SC SRL.

În fapt, contestatoarea susține că Asocierea SC SRL – SC SRL nu a constituit garanția de participare în quantumul prevăzut în fișa de date a achiziției, prevalându-se de prevederile speciale aplicabile întreprinderilor mici și mijlocii (IMM), deși nu se încadrează în această categorie.

Astfel, contestatoarea arată că, pentru a fi catalogată drept IMM, o întreprindere trebuie să îndeplinească, în mod cumulativ, condițiile precizate la art. 3 din Legea nr. 346/2004, neîndeplinirea uneia dintre ele atrăgând "inaplicabilitatea" statutului de IMM.

Totodată, contestatoarea precizează că, din certificatul constatator eliberat de ORC pentru SC SRL, rezultă că aceasta are ca asociat pe SC ... SA, care deține 51% din părțile sociale (deci, cel puțin, majoritatea drepturilor de vot ale asociaților SC SRL, eventual și dreptul de a numi sau de a revoca majoritatea membrilor consiliului de administrație, de conducere ori de supraveghere a societății), având, în anul 2015, un număr mediu de salariați de 178. Din certificatul constatator eliberat de ORC pentru SC SA, rezultă că, în anul 2015, aceasta a avut un număr mediu de salariați de 2199.

Raportat la dispozițiile art. 41, art. 43 și art. 6 din Legea nr. 346/2004, contestatoarea arată că SC SRL este întreprindere legată de SC SA, astfel încât, pentru a stabili dacă se încadrează sau nu în categoria IMM, este necesar să se determine numărul de salariați cumulând cei 178 salariați ai săi cu cei 2199 salariați ai SC SA, totalizând 2.377 salariați (număr mediu anual), fiind evident că SC SRL nu se încadrează în categoria IMM-urilor.

În consecință, Asocierea SC SRL – SC SRL trebuia să constituie o garanție de participare în valoare de 447.710 lei.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că Asocierea SC SRL – SC SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerinței III menționată la Cap. III.2.1.a) privind Situația personală a candidatului

sau ofertantului, arătând că SC SRL a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 15392/28.06....., prin care se atestă că nu are datorii la data de 31.05....., în timp ce data limită de depunere a ofertei a fost 21.07....., astfel încât, certificatul fiscal trebuia să vizeze datoriile la 30.06..... Prin urmare, în mod eronat autoritatea contractantă a apreciat îndeplinită cerința în cauză.

În continuare, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (pentru ambii membri ai asocierii și pentru ambii terți susținători: SC SA și SC SRL), din certificatul constatator eliberat de ORC nerezultând că Asocierea SC SRL – SC SRL are incluse, în obiectul de activitate (al membrilor Asocierii) și are autorizate, la data limită de depunere a ofertelor, toate activitățile care fac obiectul contractului (precizate la cap. II.1.5) al fișei de date a achiziției).

De asemenea, contestatoarea arată că, din licențele ANRSC prezentate de ofertantul declarat câștigător, nu rezultă că cel puțin unul din membrii asocierii este licențiat "pentru activitățile specifice serviciului public de salubritate care fac obiectul contractului".

În ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind capacitatea economică și financiară (cap. III.2.2), contestatoarea menționează că Asocierea SC SRL – SC SRL a prezentat angajamentul de susținere financiară al SC SA, care nu este instituție financiar-bancară. Mai mult, aceasta este și în insolvență, situație care impune analizarea documentelor depuse în cadrul procedurii, atât prin prisma dispozițiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, cât și a dispozițiilor speciale aplicabile în materie de insolvență.

Totodată, toate celelalte documente depuse de SC Urban SA, în calitate de terț susținător (declarații referitoare la neîncadrarea în dispozițiile art. 180, respectiv art. 181 din OUG nr. 34/2006 etc.) trebuie să fie semnate atât de către administratorul special, cât și de către administratorul judiciar, în exercitarea obligației de supraveghere, chiar în ipoteza în care implicarea SC SA în procedura de atribuire este aprobată conform Legii nr. 85/2006.

În acest context, apreciază contestatoarea, există o contradicție evidentă între cerința asociată prezentării unei susțineri financiare și starea de insolvență în care se află, în cazul de față, terțul susținător.

De altfel, comparativ cu cele consemnate în raportul procedurii nr. 488/26.10....., contestatoarea concluzionează că această cerință nu este îndeplinită nici sub raportul cuantumului (2.900.000 lei nu sunt echivalentul a 1.000.000 euro), iar dacă se referă la suma de 4.505.900 lei, aceasta nu va mai fi disponibilă ulterior semnării contractului, astfel încât aprecierea "cerință îndeplinită" a autorității contractante este total nefundamentată, documentele prezentate de Asocierea SC SRL – SC SRL nefiind conforme documentației de atribuire.

În continuare, contestatoarea arată că Asocierea SC SRL – SC SRL a prezentat angajamentul de susținere tehnică și

profesională al SC SRL pentru dovedirea experienței similare, situație în care, la analizarea documentelor depuse din partea terțului susținător, ar fi trebuit avute în vedere prevederile speciale din Instrucțiunea nr. 1/2015 a ANRMAP.

Or, terțul susținător al experienței similare, SC SRL, își are sediul în localitatea Fieni, județul Dâmbovița și își desfășoară activitatea pe raza acestui județ, dispunând, la nivelul anului 2015, de un număr mediu de 98 de salariați, așa cum rezultă din informațiile furnizate de registrul comerțului.

SC SRL a încheiat, în data 29.11.2010, cu Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Reabilitarea colectării, transportului, depozitării, prelucrării deșeurilor solide în județul Dâmbovița" prin Consiliul Județean Dâmbovița, Contractul de delegare prin concesiune a gestiunii serviciilor de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase în județul Dâmbovița, cu o durată de 15 ani, și care are ca obiect operarea: Depozitului conform de la CGD Aninoasa, jud. Dâmbovița, Stației de compostare de la CGD Aninoasa, jud. Dâmbovița, Stației de sortare de la CGD Aninoasa, jud. Dâmbovița, Depozitului conform Titu, jud. Dâmbovița.

De asemenea, din raportul procedurii nr. 488/26.10..... (pag. 17), rezultă că verificarea încadrării în valoarea solicitată s-a efectuat pe baza unei valori "estimate" și nu a uneia efectiv prestate/certe/confirmate, astfel că aprecierea "cerință îndeplinită" a experienței similare nu este fundamentată și/sau justificată. Or, pentru dovedirea experienței similare, cerința exprimată expres în fișa de date este: „Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente (copie contract, recomandare, declarație privind îndeplinirea sarcinilor contractuale, etc) emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar”.

În consecință, contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit, conform prevederilor legale în vigoare, că îndeplinește cerințele privind experiența similară, oferta sa fiind inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 din HG nr. 925/2006.

Referitor la cerința privind personalul (cerința II, lit. a) - f) de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională), în mod similar, autoritatea contractantă trebuia să țină seama de prevederile Instrucțiunii nr. 1/2013, emisă în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, de către ANRMAP, respectiv art. 13 și 16 alin. (1) privind *Experiența generală*.

Cu titlul de exemplu, contestatoarea arată că, pentru postul de Responsabil activitate depozitare deșeuri și operare depozit - pentru care se solicită "studii superioare tehnice în domeniul mediului înconjurător" - a fost nominalizat Călinoiu Dumitru, care deține diploma de licență în specialitatea Geografie economică, emisă de Facultatea de Geologie Geografie, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 488/26.10..... (pag. 19), astfel încât aprecierea "cerință îndeplinită" a specialității solicitate prin fișa de date a achiziției în privința acestui expert nu poate fi justificată.

De asemenea, Experiența specifică trebuia dovedită raportat la desfășurarea de activități similare, astfel cum acestea sunt definite în procedura de atribuire. În măsura în care experiența profesională generală, respectiv cea specifică nu a fost dovedită prin prisma acestor instrucțiuni și a documentației de atribuire, Asocierea SC SRL – SC SRL nu îndeplinește cerința privind personalul minim necesar pentru executarea contractului.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că Asocierea SC SRL – SC SRL a oferit un preț unitar pentru activitatea de tratare mecano-biologică (de 55,61405 lei/tonă, fără TVA) care nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, fiind subevaluat și neconform cerințelor din documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător (i) nu a luat în considerare toate echipamentele și caracteristicile acestora, așa cum a comunicat autoritatea contractantă în clarificarea nr. 4 (adresa nr. 290/12.07.....); (ii) nu a calculat corect orele de funcționare; (iii) nu a ținut cont de consumurile reale energetice sau de carburant; (iv) nu a folosit tarife existente pe piață (la carburanți, energie electrică etc.), așa cum a precizat autoritatea contractantă în clarificarea nr. 5 (adresa nr. 293/14.07.....); (v) nu a luat în calcul cheltuielile cu epurarea levigatului generat în procesul de tratare sau a prevăzut debite de levigat subdimensionate și a prevăzut cheltuieli insuficiente; (vi) nu a luat în calcul materialele consumabile de la biofiltru sau a prevăzut cheltuieli insuficiente; (vii) nu a luat în calcul costuri cu înlocuirea membranelor semipermeabile și a senzorilor de măsură oxigen și temperatură folosite la faza de biostabilizare (fermentare 4 săptămâni și maturare 2 săptămâni) sau a prevăzut cheltuieli insuficiente; (viii) nu a luat în calcul materiale consumabile pentru stația de tratare apă sau a prevăzut cheltuieli insuficiente; (ix) nu a inclus sau nu a determinat la nivelul real costurile cu întreținerea utilajelor și reparații; (x) nu a inclus activități de protecția mediului: ecarisaj, deratizare, etc. sau a prevăzut cheltuieli insuficiente; (xi) nu a inclus cotă parte din redevență sau a prevăzut o cotă foarte mică; (xii) nu a inclus cheltuielile cu asigurările (RCA și rovinietă pentru mijloacele de transport și utilajele care circulă pe drumurile publice) sau a prevăzut cheltuieli insuficiente; (xiii) nu a inclus costurile cu paza obiectivului sau a prevăzut cheltuieli insuficiente; (xiv) nu a dimensionat corect structura de personal și nu a luat în calcul costurile (inclusiv cu transportul personalului); (xv) nu a luat în calcul o cotă rezonabilă a profitului.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, SC SRL solicită Consiliului admiterea contestației, invocând, în drept, dispozițiile Legii nr. 101/....., ale art. 200 din OUG nr. 34/2006, respectiv ale art. 37 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul prezentei contestații.

Prin adresa nr. 531/25.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 36372/28.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului

punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că a ținut cont la momentul verificării constituirii garanției de participare de completarea Formularului 5.1. - Declarație privind încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, declarație, prin care SC SRL își însușește respectarea prevederilor art. 6 din Legea nr. 346/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin care aceasta declară, pe propria răspundere, că se încadrează ca întreprindere autonomă în categoria IMM.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu punctul III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, certificatul constatator va fi prezentat atât pentru subcontractant cât și pentru terț susținător, dacă este cazul. Or, autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară prezentarea certificatelor constatatoare de către terții susținători, întrucât SC SRL are în obiectul de activitate codurile CAEN autorizate pentru a desfășura activitățile prevăzute în fișa de date a achiziției la cap. II.1.5.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că a considerat îndeplinită cerința privind *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind Capacitatea economică și financiară, Asocierea SC SRL - SC SRL a prezentat următoarele documente: (i) Formularul 8.2. Declarație terț susținător economic și financiar, semnată de SC SA, prin care aceasta declară că asigură parțial disponibilitățile bănești, pentru o perioadă de 12 luni de la momentul semnării contractului, în sumă de 2.900.000 lei; (ii) angajament disponibilități resurse financiare, semnat de administratorul special al SC SA, prin care acesta declară că va asigura disponibilitățile bănești în cuantum de 4.505.900 lei, valabil cel puțin până la data de 16.02..... și, cel târziu, până la data semnării contractului.

Drept urmare, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea economică și financiară, având în vedere că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat un cash flow de 1.000.000 euro, Asocierea SC SRL - SC SRL prezentând documente justificative din care rezultă că deține resurse financiare negrevate de datorii (cash flow) în cuantum de 1.000.000 euro.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a considerat îndeplinită cerința privind experiența similară, menționând că Asocierea SC SRL - SC SRL a prezentat: (i) declarație terț susținător (SC SRL), (ii) contract nr. 492/53 din 29.11.2010, încheiat între SC SRL și Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Reabilitarea colectării, transportului, depozitării, prelucrării deșeurilor solide în județul Dâmbovița", prin Consiliul Județean Dâmbovița, având ca obiect delegarea gestiunii serviciilor de depozitare, tratare și valorificarea

deșeurilor municipale în județul Dâmbovița de către concedent către concesionari, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, cu o durată de 180 luni, (iii) recomandare nr. 3727/13.06....., emisă de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Reabilitarea colectării, transportului, depozitării, prelucrării deșeurilor solide în județul Dâmbovița", din care rezultă că SC SRL a administrat, în baza contractului de delegare prin concesionare a gestiunii serviciile de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase în județul Dâmbovița, deșeurile ecologice de deșeuri menajere situate în localitățile Aninoasa și Titu, începând cu data de 29.11.2010 și până în prezent. Contravaloarea anuală estimată a serviciilor este de 8.916.768 lei, calculată la nivelul anului 2015.

Având în vedere contravaloarea anuală estimată de ADI Dâmbovița pentru aceste servicii, respectiv de 8.916.768 lei, comisia de evaluare a calculat contravaloarea serviciilor pe ultimii 3 ani, după cum urmează: $(8.916.768 \text{ lei} \times 3) / 4,4362 = 6.030.004 \text{ euro}$.

Pentru demonstrarea cerinței privind capacitatea profesională, autoritatea contractantă precizează că Asocierea SC SRL - SC SRL a prezentat Formularul 6.7 - Declarație privind lista cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului, semnată de SC SRL, precum și:

- pentru Dan Ana - Manager de contract: CV în format europass, diplomă de licență specializarea management, eliberată de Universitatea Valahia din Târgoviște; recomandare emisă de SC SRL, din care rezultă că dl. Ana Dan a participat, în cadrul contractului de delegare prin concesionarea gestiunii serviciilor de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase în județul Dâmbovița în calitate de manager de contract; declarație de disponibilitate, semnată de Dan Ana și angajament de participare;

- pentru Dionisie Stela Elena - responsabil activitate operare stație TMB: CV în format europass; diplomă de inginer cu titlul de inginer diplomat în specializarea ingineria și protecția mediului în industrie, emisă de Universitatea Politehnică din București; recomandare emisă de SC Uni-Recycling SRL, din care rezultă că dna. Dionisie Stela Elena ocupă, din anul 2010, funcția de șef stație de compostare deșeuri la stația de compostare operată de SC Uni-Recycling SRL; declarație de disponibilitate, semnată de Dionisie Stela Elena și angajament de participare, fișă de post;

- pentru Călinoiu Dumitru - responsabil activitate depozitare deșeuri și operare depozit: CV în format europass, diplomă de licență în specialitatea geografie economică, emisă de Facultatea de geologie-geografie; recomandare emisă de SC Eurogas Prescom SRL, din care rezultă că dl. Călinoiu Dumitru a participat, în cadrul contractului de delegare prin concesionarea gestiunii serviciilor de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase în județul Dâmbovița, în calitate de responsabil activitate depozitare deșeuri și operare depozit

- șef echipă; declarație de disponibilitate, semnată de Călinoiu Dumitru și angajament de participare; fișă de post;

- pentru Constantinescu Bogdan Alexandru - responsabil monitorizare depozite închise: CV în format europass; diplomă de licență în profilul construcții, specializarea construcții civile, industriale și agricole, emisă de Universitatea tehnică de construcții București; declarație de disponibilitate, semnată de Constantinescu Bogdan Alexandru și angajament de participare; recomandare din partea SC Urban SA;

- pentru Ceașescu Nicolae Daniel - responsabil recepție deșeuri la stația TMB: CV în format europass; diplomă de studii postuniversitare de specializare poluarea, protecția și managementul mediului, emisă de Universitatea Transilvania din Brașov; declarație de disponibilitate, semnată de Ceașescu Nicolae Daniel și angajament de participare; recomandare din partea SC Urban SA;

- pentru Jakab-Drăgan Sebastian Cezar - responsabil recepție deșeuri la depozit: CV în format europass; certificat de atestare a competențelor profesionale (absolvent al programului postuniversitar de formare și dezvoltare profesională continuă) în domeniul ingineria mediului, emis de Universitatea Transilvania din Brașov; declarație de disponibilitate, și angajament de participare; recomandare din partea SC Urban SA;

- pentru Șerbănescu Constantina - responsabil operare stație tratare levigat la depozit: CV în format europass; diplomă de licență în specializarea ecologie și protecția mediului, emisă de Universitatea Ecologică București; declarație de disponibilitate, și angajament de participare; recomandare din partea SC Urban SA.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, potrivit secțiunii IV.4.2) din fișa de date a achiziției - *Modul de prezentare a propunerii financiare*, ofertanții aveau obligația de a prezenta, alături de Formularul 3 (Oferta financiară), și anexele la acesta, fișele de fundamentare pentru cele două tarife ofertate, respectiv tarif pentru tratarea deșeurilor biodegradabile și tarif pentru depozitarea deșeurilor.

Astfel, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a depus cele două anexe la formularul de ofertă, prezentând astfel justificarea celor două tarife propuse.

Din evaluarea comparativă a celor două fișe de fundamentare, aferente tarifului pentru activitatea de tratare a deșeurilor biodegradabile, prezentate de către cei doi ofertanți, se pot observa următoarele:

- Tariful ofertat de Asocieria SC SRL - SC SRL include redevența, cheltuieli carburanți, energie electrică, cheltuieli de personal, întreținere utilaje, consumabile, etc, așa cum rezultă și din fișa de fundamentare corespunzătoare, în conformitate cu cerințele autorității contractante;

- Cheltuielile totale (de exploatare și financiare) avute în vedere de către cei doi ofertanți sunt comparabile, și anume 2.189.579,49 lei -

Asocierea SC SRL - SC SRL și, respectiv, 2.172.354,38 lei
- Asocierea SC SRL – SC SRL;

- Tarifele finale prezentate pentru această activitate sunt comparabile: 55,61 lei/to pentru Asocierea SC SRL - SC SRL, respectiv 62,28 lei/to pentru contestatoare, și au fost calculate pe baza cantităților de deșeuri estimative din documentația autorității contractante.

Aspectul care a determinat diferența în ceea ce privește tarifele finale oferite de către cei doi participanți la procedură este reprezentat de profitul operatorului. Astfel, în cazul contestatoarei, acesta a reprezentat 10% din cheltuielile totale, în timp ce, în cazul asocierii desemnate câștigătoare, profitul fiind doar de 1%, precum și diferențe din celelalte cotații.

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat fundamentate tarifele prezentate, motiv pentru care nu a mai solicitat clarificări participanților la procedură în ceea ce privește ofertele financiare ale acestora. De altfel, potrivit art. 109 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, act normativ sub imperiul căruia s-a derulat procedura care face obiectul contestației, "pe parcursul etapei de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări (...)", nu și o obligație în acest sens.

Considerând că stabilirea ofertantului câștigător s-a făcut după o temeinică evaluare, cu respectarea prevederilor legislației aplicabile procedurii în cauză, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor emise în cadrul acesteia.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL a depus o cerere de intervenție, solicitând Consiliului respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SC SRL.

Astfel, intervenienta susține că a constituit garanția de participare conform dispozițiilor cap. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției, fiind aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004.

În opinia intervenientei, nu pot fi reținute susținerile contestatoarei potrivit cărora nu îndeplinește condițiile de declarare ca IMM, întrucât ar fi întreprindere legată de SC SA.

Invocând dispozițiile art. 3 din Legea nr. 346/2004, intervenienta arată că singurele condiții pe care trebuie să le îndeplinească o întreprindere pentru a beneficia de dispozițiile Legii nr. 346/2004 sunt cele două, enumerate limitativ în textul art. 3, condiții pe care le îndeplinește.

Din interpretarea sistematică a dispozițiilor art. 3, art. 4¹ și art. 4² din Legea nr. 346/2004, rezultă că întreprinderile mici și mijlocii se clasifică, în funcție de relația lor cu alte întreprinderi, în întreprinderi autonome, întreprinderi partenere și întreprinderi legate. Prin urmare, întreprinderile legate sau partenere își mențin calitatea de IMM-uri.

În consecință, declararea pe proprie răspundere a calității de IMM autonomă, și nu legată, așa cum s-ar fi impus în opinia contestatoarei, nu înlătură beneficiul reducerii garanției de participare cu 50%, acest aspect fiind singurul care ar fi produs efecte cu privire la calitate de IMM.

Mai mult, încadrarea SC SRL în categoria IMM este realizată de chiar Ministerul Finanțelor, pe site-ul căruia această societate este menționată ca entitate mică, în funcție de datele financiare ale acesteia.

De altfel, nu este posibilă prezentarea unor date financiare prin raportare la datele financiare ale unui asociat, întrucât bilanțurile și numărul de salariați se pot raporta exclusiv la evidențele societății care transmite aceste date.

Totodată, raportându-se la dispozițiile art. 7 și art. 8 din Legea nr. 346/2004, intervenienta arată că atributul de IMM se declară pe proprie răspundere, singurele organisme abilitate să controleze respectarea prevederilor legale sunt Inspekția Muncii și Ministerul Finanțelor Publice, organisme care însă nu au constatat neveridicitatea declarației pe proprie răspundere, motiv pentru care autoritatea contractantă nu putea și nu avea abilitatea legală să constate contrariul.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenienta invocă practica CNSC (www.cnscl.ro/wp-content/uploads/bo/2014/BQ2014_0380.pdf), potrivit căreia "atât timp cât nu a fost stabilită în mod legal nevaliditatea declarației pe proprie răspundere de încadrare a întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, autoritatea contractantă a procedat în mod legal în a accepta plata garanției de participare în quantum de 50% de către asocieră".

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, potrivit căreia "Dacă la data întocmirii situațiilor financiare anuale întreprinderea nu se mai încadrează în plafoanele stabilite la art. 3 și 4, aceasta nu își va pierde calitatea de întreprindere mică, mijlocie sau microîntreprindere decât dacă depășirea acestor plafoane se produce în două exerciții financiare consecutive".

Or, în prezenta cauză, contestatoarea nu dovedește faptul că, inclusiv în situația în care s-ar primi susținerea sa referitoare la depășirea numărului de salariați, această depășire s-a realizat în două exerciții financiare consecutive.

De asemenea, intervenienta susține că cerința privind lipsa datoriilor la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertei a fost îndeplinită de asociatul SC SRL. Inițial, acesta a prezentat declarația prevăzută de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ulterior fiind obținut și certificatul fiscal care dovedește lipsa datoriilor scadente la data de 30.06.....

Pe de altă parte, intervenienta arată că cerința privind *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, demonstrată prin depunerea Certificatului constatator, se referă la ofertanți.

De altfel, intervenienta susține că, fiecare dintre asociați are inclus, în obiectul de activitate *extins* toate codurile CAEN aferente activităților ce fac obiectul contractului (cod CAEN 3821 - tratarea și eliminarea

deșeurilor nepericuloase, cod CAEN 5210 - depozitari), aceste activități fiind și autorizate.

Totodată, intervenienta susține că, deține licența ANRSC, care îi dă dreptul să participe la licitații, având ca obiect activități specifice serviciului de salubritate, inclusiv administrarea depozitelor de deșeurii și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare.

Având în vedere că, potrivit dispozițiilor cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, cerința de calificare este îndeplinită dacă Licența ANRSC este prezentată de cel puțin unul din membrii asocierii, intervenienta apreciază că oferta sa este conformă.

Totodată, intervenienta susține că accesul la disponibilități bănești a fost demonstrat în procedură de asociere sa, în condițiile în care, potrivit cap.III.2.2) din fișa de date a achiziției, cerința este îndeplinită dacă se dovedește, *prin intermediul unei declarații bancare sau orice alt document echivalent, că ofertantul are acces la resurse financiare pe perioada specificată.*

Or, intervenienta arată că a dovedit îndeplinirea acestei cerințe astfel:

- prin punerea la dispoziție de către terțul susținător SC SA a sumei de 2.900.000 lei, potrivit angajamentului său și anexei la acest angajament (filele 227 - 229 Documente de calificare), aceasta dovedind că are la dispoziție suma precizată, potrivit extraselor de cont depuse (filele 231 și 233);

- prin demonstrarea accesului la resurse financiare proprii (ale SC SRL), disponibile în contul acesteia, potrivit extrasului de la fila 237, pentru suma de 600.000 lei, asociatul declarând în mod expres, potrivit Angajamentului aflat la fila 235, că această sumă va fi utilizată în vederea susținerii parțiale a cashflow-ului pentru primele 12 luni de operare;

- prin demonstrarea accesului la resurse financiare proprii ale SC SRL, disponibile în contul acesteia, potrivit extrasului de la fila 241, pentru suma de 1.005.900 lei, asociatul declarând în mod expres, potrivit Angajamentului aflat la fila 239, că această sumă va fi utilizată în vederea susținerii parțiale a cashflow-ului pentru primele 12 luni de operare.

Prin urmare, intervenienta susține că întreaga sumă solicitată cu titlu de disponibilități bănești, în cuantum de 1.000.000 euro (echivalent a 4.505.900 lei), a fost dovedită ca fiind pusă la dispoziția asocierii, constituind resurse reale, negrevate de sarcini ce vor fi utilizate exclusiv pentru susținerea cashflow-ului în primele 12 luni de operare.

Referitor la situația SC SA, intervenienta arată că aceasta se află în perioada de observație, iar dreptul de administrare nu a fost ridicat, astfel încât activitatea acesteia este condusă de administratorul special. Prin urmare, semnarea angajamentului de terț susținător, de către SC SA, este îndestulătoare, pentru ca acest document să producă efecte în procedură. Doar în situația în care ar fi fost ridicat

dreptul de administrare era necesară semnarea angajamentului de către administratorul judiciar.

Totodată, intervenienta arată că experiența similară a fost dovedită prin prezentarea angajamentului terțului susținător SC SRL și a formularelor 8.3 și 8.4. Dispozițiile Instrucțiunii nr. 1/2015 sunt aplicabile în condițiile în care susținerea terțului constă în punerea la dispoziție efectivă a anumitor resurse, și nu la situația în care susținerea vizează îndeplinire cerinței de experiență similară.

În plus, valoarea serviciilor similare prestate de terțul susținător a fost confirmată prin Recomandarea aflată la fila 449.

În continuare, intervenienta susține că cerințele privind dispunerea de personal adecvat pentru îndeplinirea contractului au fost îndeplinite.

Astfel, diploma de licență în specialitatea geografie economică, emisă de Facultatea de geologie-geografie, depusă pentru d-nul Călinoiu Dumitru, dovedește existența studiilor superioare tehnice în domeniul mediului înconjurător, dat fiind că o asemenea specializare nu are corespondent în profilurile învățământului superior. În plus, pentru d-nul Călinoiu s-a prezentat (la fila 475) diploma privind conferirea titlului de Doctor în domeniul Agronomie, astfel încât nu se poate considera că acesta nu îndeplinește cerința studiilor superioare în domeniul mediului înconjurător.

În ceea ce privește experiența specifică a d-nul Călinoiu, intervenienta arată că, din CV-ul prezentat pentru acesta (filele 465-471), precum și din Recomandarea emisă de SC SRL (la fila 477), rezultă că persoana propusă pentru funcția de responsabil activitate depozitare deșeuri și operare depozit are experiența necesară, fiind implicat într-un proiect similar celui a cărei atribuire se urmărește prin prezenta procedură.

De altfel, intervenienta susține că, prin prezentarea Fișei de post a d-nul Călinoiu, ca urmare a solicitărilor de clarificări, s-a dovedit experiența specifică a acestuia în domeniul solicitat.

Nu în ultimul rând, intervenienta precizează că tariful ofertat pentru activitatea de tratare mecano-biologică a fost justificat. De altfel, contestatoarea nu a precizat efectiv care cheltuieli sau costuri nu au fost incluse, în oferta criticată.

Pentru aceste considerente, SC SRL solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 3795/08.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 37495/08.12....., SC SRL a transmis Consiliului Concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare la motivele de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei depuse de Asocieria SC SRL – SC SRL.

Raportat la complexitatea cauzei, respectiv la solicitările părților și nevoia garantării drepturilor acestora, rezultând din dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/....., respectiv: Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității,

celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale, cu respectarea dispozițiilor de la art. 24 alin. (2) din lege, Consiliul prelungește termenul de soluționare a cauzei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „.....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 490/26.10.....), SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale aplicabile.

De asemenea, Consiliul reține și că, în prezenta cauză, SC SRL a formulat o cerere de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea lor prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertant declarat câștigător al contractului de concesiune în procedura contestată.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând aparenta nelegalitate a declarării câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea SC SRL – SC SRL, Consiliul reține că primul motiv de aparentă nelegalitate, invocat de contestatoare, face referire la faptul că Asocierea SC SRL – SC SRL nu a constituit garanția de participare în cuantumul prevăzut în fișa de date a achiziției, prevalându-se de prevederile speciale aplicabile întreprinderilor mici și mijlocii (IMM), deși nu se încadrează în această categorie.

În acest sens, analizând conținutul fișei de date a achiziției, se reține că la pct. III.1.1.a) *Garanția de participare*, autoritatea contractantă a precizat: *a) cuantumul garanției de participare este de 447.710 ron ...; b) perioada de valabilitate a garanției este de 180 zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor; c) Garanția de participare se va constitui prin scrisoare de garanție bancară, care se prezintă în original, în cuantumul, până la data și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire... Dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor;... În cazul în care ofertantul se încadrează*

În categoria IMM, se va completa și Formularul 5.1 – Declarație privind încadrarea în categoria IMM. Nota: ... Ofertele care nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și perioada de valabilitate solicitate în Documentația de atribuire vor fi respinse în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

Verificând documentația depusă de Asocierea SC SRL – SC SRL, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 353/04.08....., Consiliul reține că aceasta a prezentat un instrument de garantare (scrisoare de garanție bancară) nr. 78/20.07....., emis de Banca Transilvania – sucursala, în sumă de 223.855 lei, valabil până la 16.02.2017, atașând și două Declarații privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii – Formular 5.1, completate la 19.07....., ale celor doi asociați, astfel:

- SC SRL care, pentru anul 2015, prezintă un număr mediu anual de salariați de 172 și o cifră de afaceri anuală netă de 7.139,874 mii lei;

- SC SRL care, pentru anul 2015, prezintă un număr mediu anual de salariați de 37 și o cifră de afaceri anuală netă de 7.384,861 mii lei, ambele firme încadrându-se astfel în prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 346/2004, privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii.

Astfel, se constată că asocierea în discuție a respectat cerințele autorității contractante, privind garanția de participare, așa cum au fost precizate în fișa de date a achiziției.

Referitor la susținerea contestatoarei că asociatul SC SRL a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 15392/28.06....., prin care se atestă că nu are datorii la data de 31.05....., în condițiile în care data limită de depunere a ofertei a fost 21.07....., astfel încât, certificatul fiscal trebuia să vizeze datoriile la 30.06....., Consiliul constată că, potrivit pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: "certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, sănătate, și fond de șomaj din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (...). În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe propria răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 (Formularul 6.9) ...".

Față de cerința de calificare amintită, din documentele de calificare prezentate de asociatul SC SRL s-a reținut existența următoarelor:

"Declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare – Formular 6.9 referitor la Situația personală, cu Anexa în cuprinsul căreia precizează: A. Situația personală: SC SRL nu are datorii scadente la bugetul general consolidat la nivelul lunii anterioare celei în care este

prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor – se va depune certificat ANAF corespunzător în situația în care va fi solicitat;

Certificatul de atestare fiscală nr. 15392/28.06..... emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice, din care rezultă faptul că SC SRL nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată restante la data de 31.05.....

În contextul menționat anterior, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- Art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

(5) *În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/ documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.*

- Art. 9 alin. (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011: *„În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în speță se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului desemnat câștigător clarificări în legătură cu acest aspect, respectiv depunerea unui certificat de atestare fiscală emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice din care să rezulte plata datoriilor scadente la data de 30.06.....

Consiliul apreciază că o astfel de solicitare de clarificări nu-i putea procura avantaje SC SRL care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 întrucât datele de

referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, prin declarația depusă, solicitarea autorității contractante având rol de confirmare, însă, din documente, nu rezultă că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea acestui certificat conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, astfel că sunt întemeiate criticile contestatoarei.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând aparenta neîndeplinire a cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (pentru ambii membri ai asocierii și pentru ambii terți susținători: SC SA și SC SRL), și vizând faptul că, din licențele ANRSC prezentate de ofertantul declarat câștigător nu rezultă că cel puțin unul din membri asocierii este licențiat "pentru activitățile specifice serviciului public de salubritate care fac obiectul contractului", Consiliul reține următoarele:

În fapt, contestatoarea face referire la cerința de la pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției, potrivit căreia: *Se vor prezenta următoarele documente: 1. Certificat constatator eliberat de Ministerul Justiției – Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte: ... (vi) domenii de activitate; (vii) subunități/sedii secundare; (viii) activități autorizate; ... Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Totodată, documentul va fi prezentat atât pentru subcontractant, cât și pentru terț susținător, dacă este cazul. ... 2. Licența clasa II pentru activitățile specifice serviciului public de salubritate care fac obiectul contractului, emisă de ANRSC conform art. 10 din HG nr. 745/2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 2 lit. g) din Legea nr. 51/2006 (...). Licența va fi prezentată de către operatorul economic individual sau de cel puțin unul din membrii asocierii.*

Or, din conținutul acesteia nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi impus ca ofertanții, respectiv membrii asocierii în cauză, să aibă incluse, în obiectul de activitate și să fie autorizate, la data limită de depunere a ofertelor, toate activitățile care fac obiectul contractului (precizate la cap. II.1.5) al fișei de date a achiziției), așa cum susține contestatoarea.

Mai mult, este de reținut că asocierea SC SRL – SC SRL, a prezentat, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței:

- Licența Clasa 1, având nr. 3215 din 06.04.2015 acordată de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, persoanei juridice SRL, pentru: Serviciul de salubritate a localităților, valabilă până la data de 06.04.2020. Din conținutul Anexei acesteia, rezultă că prezenta licență acordă dreptul titularului său de a participa la licitațiile de delegare a gestiunii pentru oricare dintre activitățile specifice serviciului, care sunt supuse licențierii, și anume:

- *colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, ...;*
- *măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;*

- *curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice ...;*
- *administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;*
- *dezinsecția, dezinsecția și deratizarea;*

- Licența Clasa 2, având nr. 3806 din 12.07....., acordată de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, persoanei juridice SRL, pentru: Activitatea de administrare a depozitelor de și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare, care prevede în Anexă că Licența este valabilă în cazul licitațiilor de delegare a gestiunii activității de administrare a depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare.

Din conținutul licențelor acordate atât SC SRL, cât și SC SRL rezultă că obiectul acestora este în concordanță cu activitățile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în procedură, motiv pentru care susținerile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând aparenta neîndeplinire de către Asocieria SC SRL – SC SRL, a cerințelor privind capacitatea economică și financiară, Consiliul reține că, în fapt, contestatoarea face referire la cerința de la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții trebuiau să facă dovada că dispun de: "Disponibilități bănești în valoare de cel puțin 1.000.000 euro sau echivalent, pentru o perioadă de 12 luni. Ofertantul va demonstra, prin intermediul unei declarații bancare sau orice document echivalent, că are acces la resurse financiare pe perioada specificată. Accesul la aceste resurse trebuie să fie asigurat în mod obligatoriu la momentul semnării contractului".

În vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe Asocieria SC SRL – SC SRL a prezentat următoarele documente:

- angajament terț susținător financiar – formular 8.1, întocmit de SC SA, prin care, aceasta se obligă, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția Asocierii SC SRL – SC SRL toate resursele financiare necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta/aceștia conform ofertei prezentate (...) În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția Asocierii SC SRL – SC SRL suma de necesară pentru îndeplinirea integrală și la termen a contractului de achiziție publică;

- declarație terț susținător economic și financiar – formular 8.2, anexă la „Angajamentul ferm”, dată de d-na Ilie Mihaela, reprezentant „împuternicit” al SC SA, în care se precizează că, „vom disponibiliza aceste resurse necondiționat, în funcție de necesitățile care vor apărea pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziție publică...”. Tot în cuprinsul acestui document se precizează: „Asigurarea parțială a disponibilităților bănești pentru o perioadă de 12 luni de la momentul

semnării contractului”, în valoare de 2.900.000 lei, reprezentând (transfer bancar, disponibilități bănești în cont);

- angajament disponibilități resurse financiare, al SC SA, prin ”reprezentant legal Ilie Mihaela” – în cuprinsul căruia se menționează: ”disponibilitățile bănești prezentate în extrasele de cont RO52FNNB001403002122RO01 din 19.07....., emis de Credit Europe Bank – Sucursala Militari și RO60TREZ7065069XXX002787 din 15.07....., emis de Trezoreria sector 6, atașate prezentei constituie resurse reale, negrevate de datorii și ne angajăm să le utilizăm în vederea susținerii parțiale a cash-flow-ului de prestare a contractului ... pentru primele 12 luni de derulare, al cărui quantum este de 4.505.900 lei. Prezentul angajament, împreună cu extrasele de cont, (...) servește ca document justificativ care atestă existența resurselor reale în sumă de 4.505.900 lei, destinate exclusiv realizării contractului (...), și este valabil cel puțin până la data de 16.02.2017 și cel târziu până la data semnării contractului de către Asocierea SC SRL – SC SRL”;

- extras de cont al SC SA din data 15.07....., emis de Trezoreria sector 6, cu un sold final de 2.513.475,05 lei;

- extras de cont al SC SA – insolvență, din data 19.07....., emis de Credit Europe Bank (România) SA – Sucursala Militari, cu un sold final al zilei de 1.618.400,02 lei;

- angajament disponibilități resurse financiare, al SC SRL, prin ”reprezentant legal Ilie Mihaela” – în cuprinsul căruia se menționează, ”disponibilitățile bănești prezentate în extrasul de cont RO54BRDE090SV02450830900 din 20.07....., emis de BRD - Groupe Societe Generale – Sucursala, atașat prezentei constituie resurse reale, negrevate de datorii și ne angajăm să le utilizăm în vederea susținerii parțiale a cash-flow-ului de prestare a ... pentru primele 12 luni de derulare a contractului (...), al cărui quantum este de 4.505.900 lei;

- extras de cont curent al SC SRL din data de 20.07..... emis de BRD - Groupe Societe Generale – Sucursala, cu un sold final al zilei de 604.334,07 lei;

- angajament disponibilități resurse financiare, al SC SRL, prin reprezentant legal Tudorache Octavian Ionuț – în cuprinsul căruia se menționează că, ”disponibilitățile bănești prezentate în extrasul de cont RO60RZBR0000060007157719 din 19.07..... emis de Raiffeisen Bank – Agenția, atașat prezentei constituie resurse reale, negrevate de datorii și ne angajăm să le utilizăm în vederea susținerii parțiale a cash-flow-ului de prestare a ... pentru primele 12 luni de derulare a contractului (...), al cărui quantum este de 4.505.900 lei;

- extras de cont curent al SC SRL din data de 19.07..... emis de Raiffeisen Bank – Agenția, cu un sold ”la ora generării”, 13:06:55, de 1.049.903,74 lei;

Din conținutul documentelor mai sus prezentate, Consiliul constată că Asocierea SC SRL – SC SRL nu a făcut dovada

îndeplinirii cerinței în discuție, așa cum a fost precizată în fișa de date a achiziției la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, având în vedere că Angajamentul terțului susținător financiar – formular 8.1, întocmit de SC SA, a fost semnat indescifrabil și fără menționarea calității persoanei semnatare, în condițiile în care în cererea de intervenție a SC SRL se precizează că " SC SA ... se află în perioada de observație, iar dreptul de administrare nu a fost ridicat, astfel încât activitatea acesteia este condusă de administratorul special". Or, din documentele prezentate de SC SA în cadrul documentației de calificare a ofertantului Asocierea SC SRL – SC SRL, nu rezultă nici starea de insolvență și nici perioada de observație în care s-ar afla acest terț susținător, singura referire fiind cea din extrasul de cont al acesteia la Credit Europe Bank (România) SA – Sucursala Militari.

În acest sens, relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (4) din Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței: Administrator special este persoana fizică sau juridică desemnată de adunarea generală a acționarilor/asociaților/membrilor debitorului, împuternicită să le reprezinte interesele în procedură și, atunci când debitorului i se permite să își administreze activitatea, să efectueze, în numele și pe contul acestuia, actele de administrare necesare;

- alin. (66) supravegherea exercitată de administratorul judiciar, în condițiile în care nu s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului, constă în analiza permanentă a activității acestuia și avizarea prealabilă atât a măsurilor care implică patrimonial debitorul, cât și a celor menite să conducă la restructurarea/reorganizarea acesteia; avizarea se efectuează având la bază o raportare întocmită de către administratorul special, care menționează și faptul că au fost verificate și că sunt îndeplinite condițiile privind realitatea și oportunitatea operațiunilor juridice supuse avizării. Supravegherea operațiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului se face prin avizul prealabil acordat, cel puțin, cu privire la următoarele operațiuni:

a) plățile, atât prin contul bancar, cât și prin casierie; aceasta se poate realiza fie prin avizarea fiecărei plăți, fie prin instrucțiuni generale cu privire la efectuarea plăților;

b) încheierea contractelor în perioada de observație și în perioada de reorganizare;

c) operațiunile juridice în litigiile în care este implicat debitorul, avizarea măsurilor propuse privind recuperarea creanțelor;

d) operațiunile care implică diminuarea patrimoniului, precum casări, reevaluări etc.;

e) tranzacțiile propuse de către debitor;

f) situațiile financiare și raportul de activitate atașat acestora;

g) măsurile de restructurare sau modificările contractului colectiv de muncă;

h) mandatele pentru adunările și comitetele creditorilor ale societăților aflate în insolvență la care societatea debitoare deține calitatea de

creditor, precum și în adunările generale ale acționarilor la societățile la care debitorul deține participații;

i) înstrăinarea de active imobilizate din patrimoniul societății la care debitorul deține participații sau grevarea de sarcini ale acestora, este necesară, pe lângă avizul administratorului judiciar, și parcurgerea procedurii prevăzute de art. 87 alin. (2) și (3);

- art. 56. - (1) Administratorul special are următoarele atribuții:

a) participă, în calitate de reprezentant al debitorului, la judecarea acțiunilor prevăzute la art. 117-122 ori a celor rezultând din nerespectarea art. 84;

b) formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege;

c) propune un plan de reorganizare;

d) administrează activitatea debitorului, sub supravegherea administratorului judiciar, după confirmarea planului, doar în situația în care nu i s-a ridicat debitorului dreptul de administrare.

- art. 84. - (1) În afară de cazurile prevăzute la art. 87, de cele autorizate de judecătorul-sindic sau avizate de către administratorul judiciar, toate actele, operațiunile și plățile efectuate de debitor ulterior deschiderii procedurii sunt nule de drept.

(2) Administratorul special desemnat într-o procedură de insolvență răspunde pentru încălcarea dispozițiilor art. 87, judecătorul-sindic, la cererea administratorului judiciar, a adunării creditorilor, formulată de președintele comitetului creditorilor sau de un alt creditor desemnat de aceasta, sau la cererea creditorului ce deține 50% din valoarea creanțelor înscrise la masa credală, putând dispune ca o parte din pasivul astfel produs să fie suportat de către administratorul special, fără să depășească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu actele sau operațiunile astfel desfășurate.

- art. 87. - (1) În perioada de observație, debitorul va putea să continue desfășurarea activităților curente și poate efectua plăți către creditorii cunoscuți, care se încadrează în condițiile obișnuite de exercitare a activității curente, după cum urmează:

a) sub supravegherea administratorului judiciar, dacă debitorul a făcut o cerere de reorganizare, în sensul art. 67 alin. (1) lit. g), și nu i-a fost ridicat dreptul de administrare;

b) sub conducerea administratorului judiciar, dacă debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare.

(2) Actele, operațiunile și plățile care depășesc condițiile prevăzute la alin. (1) vor putea fi autorizate în exercitarea atribuțiilor de supraveghere de administratorul judiciar; acesta va convoca o ședință a comitetului creditorilor în vederea supunerii spre aprobare a cererii administratorului special, în termen de maximum 5 zile de la data primirii acesteia. În cazul în care o anumită operațiune care excedează activității curente este recomandată de către administratorul judiciar, iar propunerea este aprobată de către comitetul creditorilor, aceasta va fi îndeplinită obligatoriu de administratorul special. În cazul în care activitatea este condusă de către administratorul judiciar, operațiunea va

fi efectuată de către acesta cu aprobarea comitetului creditorilor, fără a fi necesară cererea administratorului special”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră că, în soluționarea cauzei, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 170 din OUG nr. 34/2006: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”;

- din HG nr. 925/2006:

- art. 11 alin. (3): „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”;

- art. 35: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;

- art. 72 alin. (2) lit. b) privind atribuția comisiei de evaluare verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Din analiza normelor juridice anterior amintite, rezultă, fără echivoc, că, pentru a stabili dacă o ofertă trebuie respinsă sau declarată admisibilă, autoritatea contractantă trebuie să aibă certitudinea asupra modului în care aceasta respectă prevederile documentației de atribuire. Or, în speță, apare ca fiind evident faptul că, deși existau indicii asupra unor neconcordanțe/neclarități din cuprinsul documentației de calificare prezentate de către Asocierea SC SRL – SC SRL, vizând asigurarea de “Disponibilități bănești în valoare de cel puțin 1.000.000 euro sau echivalent, pentru o perioadă de 12 luni”, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare ofertantului.

În primul rând, nu există certitudinea că suma este disponibilă pentru perioada impusă, nefiind dovezi ale indisponibilizării ei, pentru contractul în discuție. Pe de altă parte, conform art. 11 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să aibă un instrument juridic cert de asigurare a îndeplinirii obligațiilor de către terț prin angajamentul primit.

Prin urmare, Consiliul constată că, din acest punct de vedere, evaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost finalizată (în ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare vizând asigurarea cash-flow-ului), întrucât înainte de admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr.

34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006. Astfel, Consiliul consideră că se impunea clarificarea cu ofertantul declarat câștigător a aspectelor în referință.

Referitor la criticile contestatoarei vizând angajamentul de susținere tehnică și profesională al SC SRL pentru dovedirea experienței similare, Consiliul reține că, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus: "I. Experiența similară – ofertantul va face dovada că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare celor incluse în acest contract prin prezentarea a cel mult 5 contracte în valoare cumulată de minim 1.000.000 euro sau echivalent (rezultată din servicii similare celor ce fac obiectul prezentului contract, în oricare din combinațiile de servicii aferente codurilor CPV menționate). (...) Notă: (...) • Mărimea (valoarea) minimă ce va fi luată în considerare este fie valoarea totală a proiectului, în cazul în care ofertantul a acționat/acționează ca unic contractant, fie o parte din valoarea totală a proiectului corespunzătoare cu cota sa parte din participarea la asociere, în cazul în care ofertantul a fost membru al unei asocieri de operatori economici. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente (copie contract, recomandare, declarație privind îndeplinirea sarcinilor contractuale, etc.) emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar)".

În vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, Asociera SC SRL – SC SRL a prezentat un Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională – formular 8.3, din partea SC SRL, în cuprinsul căruia se precizează: "ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil să punem la dispoziția ofertantului Asociera SC SRL – SC SRL (...) resursele tehnice și/sau profesionale de experiență similară necesare pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică".

Contractul de delegare prin concesiunea gestiunii serviciilor de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase în județul Dâmbovița, nr. 492/538/29.11.2010, încheiat între Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Reabilitarea colectării, transportului, depozitării, prelucrării deșeurilor solide în județul Dâmbovița" reprezentată de Consiliul Județean Dâmbovița, în calitate de "Concedent" și SC SRL Fieni, în calitate de "Concesionar", având data de începere 01.12.2010, precum și recomandarea nr. 3727/13.06....., emisă de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară "Reabilitarea colectării, transportului, depozitării, prelucrării deșeurilor solide în județul Dâmbovița, prin care se confirmă că în baza contractului de delegare prin concesiunea gestiunii serviciilor de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase în județul Dâmbovița, nr. 492/538/ 29.11.2010, "SC SRL a administrat Depozitele Ecologice de deșeuri menajere situate în localitățile Aninoasa și Titu, cantitatea medie anuală depozitată de deșeuri fiind de 135.000 to (în ambele depozite) ... b) Contravaloarea

anuală estimată a serviciilor este de 8.916.768 lei, calculată la nivelul anului 2015”, au fost de asemenea prezentate.

Din documentele mai sus menționate, rezultă că, din punct de vedere formal, Asocierea SC SRL – SC SRL a făcut dovada îndeplinirii în parte, a cerinței privind experiența similară, așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că niciunul din documentele prezentate nu dovedește nici cantitatea și nici valoarea serviciilor prestate, așa cum ar fi fost necesar, în vederea aprecierii capacității ofertantului de a executa în bune condiții prezentul contract. Acesta a fost, de fapt, motivul solicitării dovedirii unei experiențe similare la un anumit nivel valoric, și nu acela al prezentării “Contravalorii anuale estimate a serviciilor”, motiv pentru care Consiliul constată necesitatea solicitării de clarificări în sensul dovedirii “că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare celor incluse în acest contract ... în valoare cumulată de minim 1.000.000 euro sau echivalent”.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând neîndeplinirea de către Asocierea SC SRL – SC SRL a cerinței privind personalul minim necesar pentru executarea contractului, Consiliul reține următoarele:

La pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat:

“II. Personal - ... c) Responsabil activitate depozitare deșeuri și operare depozit – șef echipă:

- Educație – studii superioare tehnice în domeniul mediului înconjurător (diplomă de licență sau echivalentul acesteia);
- Experiență profesională: minim 5 ani;
- Experiență specifică - ... prin participarea în cel puțin un proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii”.

În vederea dovedirii îndeplinirii acestei cerințe, Asocierea SC SRL – SC SRL a prezentat, pentru d-nul Călinoiu Dumitru, propus pentru poziția de “Responsabil activitate depozitare deșeuri și operare depozit”: CV în format europass; diplomă de licență în specialitatea geografie economică, emisă de Facultatea de Geologie-Geografie - Universitatea București; recomandare emisă de SC Eurogas Prescom SRL, din care rezultă că d-nul. Călinoiu Dumitru a participat, în cadrul Contractului de delegare prin concesiunea gestiunii serviciilor de depozitare, tratare și valorificare a deșeurilor municipale nepericuloase în județul Dâmbovița, menționat anterior ca și “Experiență similară”, în calitate de responsabil activitate depozitare deșeuri și operare depozit - șef echipă, declarație de disponibilitate, semnată de Călinoiu Dumitru și angajament de participare. Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, s-a prezentat și fișa de post a d-nului Călinoiu Dumitru – Director depozit deșeuri.

Din documentele mai sus menționate, și raportându-se la prevederile Instrucțiunii nr. 1/2013, emisă de ANRMAP în aplicarea

prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea nu precizează care document din cele prezentate de ofertant încalcă prevederile legale mai sus enunțate. Astfel, simpla referire la "art. 13 și 16 alin. (1) privind *Experiența generală*", nu argumentează nicio încălcare a acestora, în cazul propunerii d-nului Călinoiu Dumitru pentru poziția de "Responsabil activitate depozitare deșeuri și operare depozit".

Referitor la susținerile contestatoarei că Asocieria SC SRL – SC SRL a oferat un preț unitar pentru activitatea de tratare mecano-biologică (de 55,61405 lei/tonă, fără TVA), care nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, Consiliul constată că sunt neîntemeiate. Astfel, este de reținut că autoarea contestației nu face decât afirmații generale de tipul: "(i) nu a luat în considerare toate echipamentele și caracteristicile acestora, așa cum a comunicat autoritatea contractantă în clarificarea nr. 4 (adresa nr. 290/12.07.....); (ii) nu a calculat corect orele de funcționare; (iii) nu a ținut cont de consumurile reale energetice sau de carburant; (iv) nu a folosit tarife existente pe piață (la carburanți, energie electrică etc.), așa cum a precizat autoritatea contractantă în clarificarea nr. 5 (adresa nr. 293/14.07.....); (v) nu a luat în calcul cheltuielile cu epurarea levigatului generat în procesul de tratare sau a prevăzut debite de levigat sub dimensionate și a prevăzut cheltuieli insuficiente; (vi) nu a luat în calcul materialele consumabile de la biofiltru sau a prevăzut cheltuieli insuficiente", și exemplele pot continua. Or, în acest sens, neavând informațiile necesare, Consiliul nu poate realiza verificări ale prețului unitar pentru activitatea de tratare mecano-biologică (de 55,61405 lei/tonă, fără TVA), activitatea de evaluare a ofertelor neintrând în atribuțiile sale, motiv pentru care va respinge aceste critici ca fiind nefondate.

Astfel, având în vedere aspectele mai sus evocate, Consiliul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite Asocierii SC SRL – SC SRL prezentarea de documente justificative care să dovedească îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, privitoare la: experiența similară, disponibilități bănești și capacitatea de exercitare a activității profesionale, așa cum au fost anterior prezentate.

Pentru cele ce preced, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat câștigătoare oferta Asocierii SC SRL – SC SRL, în absența informațiilor/documentelor, de certitudine pentru realizarea unei evaluări temeinice, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/....., va admite contestația SC SRL și, implicit, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de Asocieria SC SRL – SC SRL, având în vedere că se impune reanalizarea ofertei acesteia.

Consiliul va dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată ofertei Asocierii SC SRL – SC SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de Asocierea SC SRL – SC SRL din la etapa solicitărilor de clarificări.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de Asocierea SC SRL – SC SRL.

Admite contestația depusă de SC SRL și anulează raportul procedurii și toate actele subsecvente, în partea vizând oferta Asocierii SC SRL – SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire prin reanalizarea ofertei depuse de Asocierea SC SRL – SC SRL, din etapa solicitărilor de clarificări asupra aspectelor analizate mai sus.

Implicit, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție depusă de Asocierea SC SRL – SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....