



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 493/07.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27531/07.05.2024, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CIF ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii emis de către de JUDEȚUL ..., având sediul în ..., str. ..., jud. ... reprezentată convențional de ... - SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., în cadrul procedurii simplificate de atribuire organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *«Proiectare și execuție lucrări „întreținerea și repararea drumurilor județene din județul ...”»*, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință: anularea raportului procedurii nr. 6267/30.04.2024 și a tuturor actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea nr. 6269/30.04.2024, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de ... SRL împotriva rezultatului procedurii emis de către de Județul ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor precizate mai sus.

Contestatoarea arată că, pe durata procesului de evaluare, prin adresa nr. 4999/08.04.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică, la care a răspuns cu adresa nr. 424/11.04.2024, însă comisia de evaluare a considerat neconcludente două dintre răspunsuri, respectiv cele de la pct. 2 și 3, motiv pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

Potrivit raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii, motivele de excludere a ofertei au fost următoarele:

1. Primul motiv de excludere a ofertei se referă la revizuirea planului calității, inclusiv a unor proceduri tehnice de execuție și a PCCVI.

Astfel, cu adresa nr. 4999/08.04.2024 - pct. 2, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind:

„i. Menționarea, în unele proceduri tehnice de execuție, a unor documente de referință (standarde, STAS-uri) abrogate;

ii. Prezentarea unor proceduri tehnice de execuție care, în opinia comisiei de evaluare, nu ar fi aplicabile;

iii. Existența unei mențiuni în planul calității conform căreia acest document ar fi întocmit „după SR EN ISO 9001:2006 (anulat din 2015); SR EN ISO 7005-1:1999 (anulat din 2011)”.

Contestatoarea precizează că a răspuns cu adresa nr. 424/11.04.2024 — pct. 2, prin care a clarificat după cum urmează:

- Cu privire la pct. (i), la editarea procedurilor a intervenit o eroare doar în ceea ce privește secțiunea privind cadrul legislativ, la răspuns fiind atașate procedurile tehnice de execuție revizuite în care au fost operate modificări doar în legătură cu erorile materiale la înscrierea denumirii unora dintre standarde.

- Cu privire la pct. (ii), procedurile tehnice de execuție au fost întocmite și prezentate pentru categoriile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini și în centralizatoarele C1 și C2 puse la dispoziție chiar de către autoritatea contractantă, nefiind identificate proceduri tehnice neaplicabile și nici autoritatea contractantă nu a fost în măsură să le indice (nici în solicitarea de clarificări și nici în comunicarea privind rezultatul procedurii).

- Cu privire la pct. (iii), la răspuns a fost atașat Planul calității revizuit, în care s-a îndreptat eroarea materială doar în ceea ce privește denumirea standardelor care au făcut obiectul solicitării, rămânând înscris SR EN ISO 9001:2015, standard pe care societatea contestatoarea susține că îl implementează conform certificării deținute.

Contestatorul susține că a mai precizat că în oferta tehnică inițială se regăsesc mențiuni cu privire la implementarea sistemului de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2015.

Spre exemplificare, inserează un extras pe care îl consideră relevant din oferta tehnică inițială și subliniază că autoritatea contractantă avea cunoștință de această informație chiar de la momentul transmiterii solicitării de clarificări.

Aceasta mai precizează că a fost evaluată și a obținut certificat emis de un organism independent, prin care se atestă că sistemul de management al calității implementat de ... SRL respectă SR EN ISO

9001:2015 (implicit toate standardele/normativele aplicabile în domeniul certificării, fără de care certificarea nu poate fi obținută).

De asemenea, în vederea certificării ISO 9001 :2015, consideră că a dovedit, printre altele, că respectă cerințele impuse de standardul ISO 9001:2015 și că se conformează cerințelor legale și normativelor.

Așadar, fiind certificată conform SR EN 9001 :2015, sistemul de management al calității implementat (din care fac parte documentele în discuție — planul calității, inclusiv procedurile tehnice de execuție și PCCVI) este în conformitate cu acest standard, nu cu versiunea anterioară, din anul 2008.

Contestatorul face precizarea că în oferta tehnică inițială au existat simple erori materiale în ceea ce privește denumirea unor standarde menționate în documentele care fac parte din sistemul de management al calității (plan calitate, proceduri tehnice de execuție, PCCVI), depuse la prezenta procedură.

În opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația să accepte îndreptarea acestor erori materiale, cu atât mai mult cu cât cele susținute sunt confirmate de alte informații existente în oferta inițială.

Acesta arată că, în afară de certificarea ISO 9001 :2015, deține certificate de conformitate/de control a producției în fabrică pentru principalele materiale ce vor fi folosite la această lucrare, certificate care atestă și ele respectarea standardelor aplicabile în vigoare.

În acest context, apreciază că certificările deținute, precum și toate referirile la acestea, din oferta tehnică inițială, susțin existența unor erori materiale în ceea ce privește denumirea inițială greșită a unor standarde, menționate în Planul calității, procedurile tehnice de execuție PCCVI.

De asemenea, susține că acest fapt nu influențează în niciun fel modul de întocmire a acestor documente, conținutul documentelor sub aspectul lucrărilor descrise, procedurilor, metodelor, tehnologiilor de execuție, specificațiilor, parametrilor de cantitate calitate a lucrărilor, care sunt în conformitate cu cele solicitate de către autoritatea contractantă.

În evaluarea realizată de către autoritatea contractantă nu a identificat nicio abatere/neconformitate a ofertei tehnice raportat la cerințele tehnice de calitate și cantitate prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, planul calității, inclusiv procedurile tehnice de execuție PCCVI, sunt întocmite în conformitate cu standardele și normativele aplicabile în vigoare, fiind înscrise eronat doar unele denumiri ale acestora în oferta tehnică inițială.

În opinia sa, autoritatea contractantă a respins oferta doar pentru înscrierea eronată a acestor denumiri (evidentă eroare materială) nu pentru neconformități/abateri constatate în aceste documente față de o prescripție anume (concretă) cuprinsă în standardele/normativele aplicabile. Nici solicitarea de clarificări și nici comunicarea privind rezultatul procedurii nu fac referire la vreo abatere de la standardele/normative în vigoare.

Sub aspectul standardelor normativelor aplicabile, petenta arată că planul calității (inclusiv procedurile tehnice PCCVI) nu este final la etapa

de licitație, întrucât lucrarea se va realiza în conformitate cu cele valabile la momentul execuției. În acest sens, chiar autoritatea contractantă a solicitat prezentarea în ofertă a unui *"angajament de actualizare a programului calitatii imediat după adjudecare"*, care a fost depus.

Potrivit comunicării privind rezultatul procedurii *„prezentarea unui plan de asigurarea calității care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă”*, însă nu precizat care este cerința impusă prin documentația de atribuire care nu este îndeplinită.

2. În ceea ce privește al doilea motiv de excludere a ofertei, arată că acesta se referă la modul de prezentare a PCCVI (cărui îi corespunde pct. 3 din solicitarea de clarificări).

Cu adresa nr. 4999/08.04.2024 - pct. 3, comisia de evaluare a adresat următoarea solicitare de clarificări: *La pag. 423-443, ați prezentat Planul de control verificare a calității lucrărilor. Comisia de evaluare nu a identificat corelarea cu graficul Gantt, cum s-a solicitat prin Formularul de Propunere tehnică. Vă solicităm să clarificați aceste aspecte.*

Contestatoarea învederează că a răspuns acestei solicitări cu adresa nr. 424/11.04.2024 — pct. 3, prin intermediul căreia a indicat autorității contractante, punctual, care sunt lucrările corespondente din cele două documente (PCCVI și grafic Gantt) la care s-a referit solicitarea de clarificări.

Aceasta învederează Consiliului că motivul de respingere a ofertei nu are nicio legătură cu obiectul solicitării de clarificări (corelarea dintre PCCVI și Graficul Gantt), și nici cu răspunsul transmis la această solicitare, comisia de evaluare neformulând nicio critică cu privire la acesta.

Astfel, autoritatea contractantă a respins oferta pentru motivul prezentării PCCVI revizuit în care singura modificare față de versiunea inițială constă în înlocuirea denumirilor standardelor abrogate.

PCCVI este parte integrantă din planul calității și, raportat la solicitarea comisiei de evaluare formulată cu privire la înscrierea denumirilor unor standarde abrogate, era necesară îndreptarea erorii materiale, sub aspectul denumirii tuturor standardelor aplicabile, și în acest document.

Așadar prezentarea, în formă revizuită, a planului calității inclusiv a procedurilor tehnice și PCCVI, face parte din răspunsul aferent punctului nr. 2 din adresa nr. 424/11.04.2024, unde s-a făcut referire în mod expres și la acest document.

În ceea ce privește îndreptarea erorii materiale de la denumirea unor standarde, în PCCVI, sunt valabile argumentele arătate mai sus, cu referire expresă la planul calității, inclusiv proceduri tehnice de execuție PCCVI.

În concluzie, cu privire la PCCVI — motivul nr. 2 de excludere, face următoarele precizări:

- PCCVI a fost întocmit în conformitate cu cerințele autorității contractante, respectând structura impusă cuprinzând toate informațiile

minime solicitate, iar autoritatea contractantă nu a formulat nicio solicitare de clarificări sau critică concretă cu privire la structura/informațiile minime solicitate (categorii de lucrări, metode de verificare, frecvență și fază, toleranțe, cine efectuează controlul, înregistrări de calitate), nici în adresa nr. 4999/08.04.2024, nici în comunicarea privind rezultatul procedurii;

- autoritatea contractantă nu a formulat nicio critică cu privire la răspunsul transmis la pct. nr. 3 din adresa nr. 424/11.04.2024, de unde rezultă că l-a apreciat ca fiind concludent și a acceptat corespondența/corelarea prezentată, dintre PCCVI și graficul Gantt;

- PCCVI a fost prezentat în formă revizuită, ca răspuns la solicitarea nr. 2 și nu constă într-un document nou în acest caz.

- PCCVI respectă toate cerințele autorității contractante, respectiv cele de structură/informații minime, este corelat cu celelalte documente/părți din ofertă și este întocmit pentru toate categoriile de lucrări, astfel că motivul de excludere nr. 2 este ilegal și netemeinic.

Petenta reiterează că, prin revizuirea documentelor atașate la răspunsul la solicitarea de clarificări (plan calitate, proceduri tehnice de execuție PCCVI), a realizat modificări doar pentru îndreptarea erorilor materiale la denumirea unor standarde.

În opinia sa, acest fapt nu influențează în niciun fel modul de întocmire a acestor documente, conținutul acestora sub aspectul lucrărilor descrise, procedurilor, metodelor, tehnologiilor de execuție, specificațiilor, parametrilor de cantitate calitate ai lucrărilor, care sunt în conformitate cu cele solicitate de către autoritatea contractantă, precum și cu standardele și normativele aplicabile.

De asemenea, subliniază că îndreptarea acestei erori nu are niciun impact asupra propunerii financiare.

Reiterând că există elemente (inclusiv în oferta inițială) din care rezultă o evidentă eroare materială în ceea ce privește înscrierea unor denumiri de standarde abrogate, petenta apreciază că excluderea ofertei în acest caz reprezintă o măsură disproporționată și nejustificată, autoritatea contractantă dând dovadă de un comportament excesiv de formalist.

În acest sens consideră că autoritatea contractantă a nesocotit prevederile legale din HG nr. 395/2016 care permit ofertantului să modifice oferta tehnică inițială pentru îndreptarea abaterilor tehnice minore și viciilor de formă, prevederi legale incidente în prezenta speță.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul cheltuirii și utilizării eficiente a banului public, ignorând că obiectivul principal al acesteia este acela de a avea cât mai multe oferte admisibile pentru a putea fi încurajată competiția între ofertanți, prin declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria Davide Construct SRL — Tqm Management SRL, cu un preț cu 1.840.367.79 lei, fără TVA, mai mare decât cel pe care ea l-a oferat.

Cu adresa nr. 823/14.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 29686/15.05.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca

nefondată, cu consecința menținerii actelor emise ca fiind temeinice și legale.

Autoritatea contractantă face precizarea că, în urma evaluării propunerilor tehnice, singura ofertă declarată admisibilă a fost oferta Asocierii Davide Construct SRL - Tqm Management SRL, oferta Asocierii ... SRL - ... SRL fiind declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 și respinsă.

Aceasta subliniază că prin actele de evaluare contestate a comunicat contestatoarei motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei acesteia, respectiv că asocierea contestatoare a prezentat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

1) În ceea ce privește procedurile tehnice de execuție ale lucrărilor, care reprezintă primul motiv de excludere, arată că, prin adresa nr. 4999/08.04.2024, a solicitat Asocierii ... SRL - ... SRL să clarifice o serie de aspecte ce s-au evidențiat urmare a analizării paginilor 200-422 din propunerea tehnică, respectiv:

„La pag. 200-422, ați prezentat Proceduri tehnice de execuție ale lucrărilor. Comisia de evaluare a constatat că în cadrul acestor Proceduri au fost menționate ca documente de referință unele STAS-uri și Standarde expirate și anulate, de ex:

- SR EN 933-1:2002, anulat din 2012;
- SR EN 13242:2013, anulat din 2013;
- STAS 1913/1-82, anulat din 2023;
- SR 438-3:1998, anulat din 2014;
- STAS 4032/1-90, anulat din 2001, etc.

în cadrul Planului calității se menționează că acesta este realizat după SR EN ISO 9000:2006 (anulat din 2015); SR ISO 7005-1:1999 (anulat din 2011).

De asemenea, au fost identificate proceduri tehnice care nu au legătură cu obiectul contractului.

Autoritatea contractantă subliniază că solicitarea a avut în vedere prevederea expresă din documentația de atribuire potrivit căreia: *„Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări privind realizarea obiectivului, întocmite în conformitate cu standardele și normativele tehnice în vigoare. Prezentarea procedurilor tehnice de execuție care să nu îndeplinească cerințele impuse, va conduce la declararea ofertei drept neconformă”.*

Așadar, evaluarea ofertei trebuie să se realizeze prin raportare exclusiv la prevederile documentației de atribuire, caracterul obligatoriu al documentației de atribuire fiind regăsit și în Decizia CNSC publicată în B02023_2028, dar și în Decizia CNSC nr. ... din data de 04.08.2023.

Având în vedere că documentația de atribuire nu a fost contestată de părți aceasta și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru părțile participante la procedura de atribuire, astfel că decizia de respingere a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL este apreciată ca fiind temeinică și legală.

În susținerea acestei decizii, autoritatea contractantă învederează că din actele de evaluare rezultă fără echivoc că oferta contestatorului nu respectă cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, dar și că răspunsul prezentat la solicitarea de a clarifica utilizarea unor STAS-uri și Standarde expirate, a faptului că au fost identificate proceduri tehnice care nu au legătură cu obiectul contractului, este unul neconcludent.

Tot în susținere, solicită Consiliului să observe că următoarele proceduri tehnice se regăsesc în cuprinsul ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, însă nu au legătură cu lucrările aferente obiectivului și cu contractul ce urmează a fi atribuit, respectiv:

PD - 85-165 - Fundație drum din balast stabilizat - pag. 364-373;

PD - 85-114 - Realizarea stratului de piatră spartă - pag. 231-235;

PD - 85-166 - Frezare beton decapare sistem rutier - pag. 374-378.

De asemenea, în procedura PD - 85 - 138 - Instrucțiuni pentru lucrările de demolări, sunt enumerate lucrări care nu au legătură cu obiectivul și contractul ce urmează a fi încheiat.

Din analiza răspunsului ofertantului, comisia de evaluare a constatat că acesta înlocuiește Planul calității cu un altul, în care a înlocuit doar denumirea standardului SR EN ISO 9001:2008 cu SR EN ISO 9001:2015, aspect reținut și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 6269/30.04.2024.

De asemenea, prin răspunsul transmis, ofertantul a prezentat un nou document ce conține procedurile tehnice de execuție, cu standardele actualizate.

Mai mult, din analiza răspunsului prezentat de Asocieria ... SRL - ... SRL se constată că în cadrul documentelor prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări nu s-a făcut referire la standardele și STAS-urile anulate, nu s-a menționat care sunt noile documente actuale care le înlocuiesc și nici nu se precizează modul în care Standardele și STAS-urile actuale influențează modul de întocmire a Planului calității.

Autoritatea contractantă învederează că prin documentația de atribuire, anume prin Formularul de Propunere tehnică, a fost instituită în sarcina ofertanților obligația de a prezenta procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări care să fie întocmite în conformitate cu standardele și normativele tehnice în vigoare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconforme. Prevederi similare au fost solicitate și pentru Planul de control și verificare a calității, în sensul că s-a impus ca acesta să fie întocmit în conformitate cu standardele și normativele tehnice în vigoare.

Din dosarul achiziției rezultă că Asocieria ... SRL- & ... SRL, prin răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări de la punctul 2, s-a rezumat la a menționa următoarele:

Răspuns 2

„Referitor la observația dumneavoastră cu privire la procedurile tehnice de execuție vă precizăm că acestea au fost întocmite în conformitate cu cerințele din formularul de ofertă pentru toate categoriile de lucrări din caietul de sarcini și centralizatoarele C1 și C2.

La editarea acestora nu au fost actualizat cadrul legislative în domeniu, în consecință vă transmitem procedurile tehnice actualizate.

Așa cum am precizat în cuprinsul propunerii tehnice, vom actualiza Planul calității și implicit PCCVI parte a planului calității”.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă subliniază că simpla menționare a faptului că la întocmirea procedurilor tehnice de execuție, respectiv a Planului calității, nu s-a ținut cont de menționarea unui cadru legislativ actualizat și retransmiterea acestor înscrisuri, fără a se indica pentru fiecare standard și STAS în parte care sunt acele standarde/STAS-uri menționate inițial pe care le înlocuiesc cele actuale, precum și lipsa precizării modului și proporției în care standardele/STAS-urile actuale influențează oferta prezentată până la data limită de depunere a ofertelor, sunt de natură a confirma legalitatea actelor de evaluare ce au avut drept rezultat respingerea ofertei asocierii contestatorului.

Din analiza răspunsului prezentat de asocieria contestatorului se constată că acesta nu conține justificări complete, motiv pentru care acesta nu a fost considerat concludent, așa cum a reținut și Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 155/2024 din data de 04.03.2024.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate inclusiv că demersul prin care a solicitat clarificarea anumitor aspecte referitoare la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută, fiind indicate inclusiv prevederile din documentația de atribuire în baza căroră a fost făcută solicitarea.

În ceea ce privește atașarea la răspuns a unui nou plan al calității și a procedurilor tehnice de execuție în cadrul căroră au fost modificate Standardele și Stas-urile anulate arată că acestea nu puteau fi avute în vedere, întrucât în cadrul documentației de atribuire a fost indicat în mod clar că prezentarea unui Plan al calității, respectiv a unor Proceduri tehnice de execuție care nu respectă cerințele documentației, conduc la respingerea ofertei. Prin răspunsul prezentat, contestatoarea nu a arătat corespondența dintre standardele anulate și cele prezentate prin Răspunsul la clarificări, dar nici nu a demonstrat că modificările operate nu au influență asupra aspectelor prezentate în ofertă.

Din analizarea standardelor și STAS-urilor în discuție rezultă că propunerea tehnică a asocierii a fost elaborată pe o legislație abrogată și/sau modificată, în condițiile în care în documentația de atribuire s-a stipulat fără echivoc că Procedurile tehnice de execuție, precum și planul calității se impun a fi întocmite în conformitate cu standardele și normativele tehnice în vigoare, sub sancțiunea respingerii ofertei.

În concluzie, date fiind prevederile obligatorii ale documentației de atribuire care instituiau fără echivoc că procedurile tehnice de execuție, precum și planul calității, se impun a fi întocmite în conformitate cu standardele normativele tehnice în vigoare sub sancțiunea respingerii ofertei, autoritatea contractantă învederează legalitatea respingerii ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL în temeiul art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

2) Al doilea motiv de excludere viza neconcludența răspunsului ce cu privire la modul de prezentare a PCCVI.

La punctul 3 din adresa nr. 4999/08.04.2024, care a stat la baza reținerii celui de-al doilea motiv de excludere a ofertei Asocierii, s-a solicitat: *La pag. 423-443, ați prezentat Planul de control și verificare a calității lucrărilor. Comisia de evaluare nu a identificat corelarea cu graficul Gantt, așa cum s-a solicitat prin Formularul de Propunere tehnică. Vă solicităm clarificați aceste aspecte.*

Din răspunsul prezentat de Asocierea ... SRL - ... SRL, punctul 2 din adresa nr. 424/11.04.2024, se reține că a fost prezentat un nou plan al calității și implicit PCCVI, parte a planului calității.

Întrucât ofertantul a procedat la prezentarea unui nou Plan al calității în cadrul căruia a menționat alte standarde decât cele pe care le-a avut în vedere inițial în momentul elaborării ofertei și care au stat inclusiv la baza întocmirii Graficului Gantt, autoritatea consideră că nu pot fi apreciate ca fiind concludente susținerile Asocierii de la nivelul Răspunsului nr. 3, care nu explicitează inclusiv aspectele ce decurg din modificarea standardelor avute în vedere inițial în elaborarea Planului calității.

Ofertantul a precizat prin răspunsul la clarificări că Graficul de execuție este corelat cu planul calității, însă Planul calității a fost modificat de către Asocierea ... SRL - ... SRL, iar în cadrul răspunsului de la punctul 3 nu a fost adusă nicio explicație cu privire la implicațiile pe care modificările aduse cu privire la standardele menționate în Planul calității depus inițial îl au asupra informațiilor de la nivelul Graficului Gantt.

Cu adresa nr. 534/20.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 31157/20.05.2024, SC ... SRL a formulat concluzii scrise la punctul de vedere transmis de constator, prin care răspunde punctual afirmațiilor din punctul de vedere exprimat autoritatea contractantă, prin reluarea, în linii mari, a argumentelor expuse în contestația sa.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 210215997/1/10.05.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Județul

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «Proiectare și execuție lucrări „întreținerea și repararea drumurilor județene din județul ...”», prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr. .../12.02.2024, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregii proceduri este de 17.838.691,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 6267/30.04.2024, oferta depusă de Asocierea ... SRL (lider) - ... SRL a fost respinsă, ca inadmisibilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și alin (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, câștigătoare fiind oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, cu un preț de 16.805.028,36 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire SC ... SRL, a formulat prezenta contestație, ce formează obiectul dosarului nr. 1533/C4/2024, în care critică motivul de respingere a ofertei asocierii sale.

Atât în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 5517/16.04.2024, cât și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 6269/30.04.2024 către Asocierea ... SRL - ... SRL sunt prezentate motivele de respingere a acestei oferte, astfel:

«2. Analizând răspunsul ofertantului la întrebarea 2, comisia de evaluare constată că acesta înlocuiește Planul calității cu un altul, în care a înlocuit doar denumirea standardului SR EN ISO 9001:2008, cu SR EN ISO 9001:2015. De asemenea, ofertantul prezintă un nou document ce conține procedurile tehnice de execuție, cu standardele actualizate.

În documentele prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul nu face referire la standardele și STAS-urile anulate, nu menționează care sunt noile documente actuale care le înlocuiesc și nu precizează modul în care Standardele și STAS-urile actuale influențează modul de întocmire a planului calității.

Având în vedere mențiunea din Formularul de propunere tehnică, în baza căruia a fost întocmită Propunerea tehnică: „Prezentarea unui plan de asigurarea calității care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept Neconformă”, în conformitate cu prevederile art. 134 alin (5) și alin. (9) lit e) din HG 395/2016, comisia declară oferta inacceptabilă.

3. Analizând răspunsul ofertantului la întrebarea 3, comisia de evaluare constată că acesta înlocuiește Planul de control și verificare a calității lucrărilor, cu un nou document în care înlocuiește standardele și STAS-urile anulate /expirate, fără a menționa modul în care Standardele și STAS-urile actuale influențează modul de întocmire a planului de control și verificare a calității lucrărilor. Având în vedere mențiunea din Formularul de propunere tehnică în baza căruia a fost întocmită Propunerea tehnică: „Acest plan trebuie să conțină: - categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice; - metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative); - frecvența și faza; - toleranțe admisibile; - cine efectuează controlul și verificarea ; - înregistrări de calitate și va fi întocmit în conformitate cu standardele și normativele tehnice în vigoare. Prezentarea planului de control și verificare a calitatii lucrărilor care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept Neconforma ”, în conformitate cu prevederile art. 134, alin (5) și alin. (9), lit e) din HG 395/2016, comisia declară oferta inacceptabilă.»

În soluționare, Consiliul are în vedere solicitările de clarificări de la pct. 2-3, transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 499/08.04.2024:

„2. La pag. 200-422, ați prezentat Proceduri tehnice de execuție ale lucrărilor. Comisia de evaluare a constatat că în cadrul acestor Proceduri au fost menționate ca și documente de referință unele STAS-uri și Standarde expirate și anulate, de ex.:

- SR EN 933-1:2002, anulat din 2012;
- SR EN 13242:2013, anulat din 2013;
- STAS 1913/1-82, anulat 2023;
- SR 438-3:1998, anulat din 2014;
- STAS 4032/1-90, anulat din 2001, etc.

În cadrul Planului calității se menționează că acesta este realizat după SR EN ISO 9000:2006 (anulat din 2015); SR ISO 7005-1:1999 (anulat din 2011).

De asemenea, au fost identificate proceduri tehnice care nu au legătură cu obiectul contractului. Vă solicităm să clarificați aceste aspecte, având în vedere solicitarea din Formularul de propunere tehnică: „Procedurile tehnice de execuție ale tuturor categoriilor de lucrări privind realizarea obiectivului, întocmite în conformitate cu standardele și normativele tehnice în vigoare. Prezentarea procedurilor tehnice de execuție care să nu îndeplinească cerințele impuse, va conduce la declararea ofertei drept NECONFORMĂ”.

3. La pag. 423-443, ați prezentat Planul de control și verificare a calității lucrărilor. Comisia de evaluare nu a identificat corelarea cu graficul Gantt, așa cum s-a solicitat prin Formularul de Propunere tehnică.

Vă solicităm să clarificați aceste aspecte.”

În ceea ce privește răspunsul la punctul 2 din solicitarea de clarificări, Consiliul reține că ofertantul a precizat că a întocmit Procedurile tehnice de execuție în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a actualizat Planul Calității și Planul de Control, Calitate, Verificări și Încercări (PCCVI).

Consiliul reține că motivul de respingere a ofertei nu a fost acela de modificare a ofertei, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 („În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”), ci faptul că răspunsul a fost considerat neconcludent, potrivit alin. (5) („În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”).

Invocarea prevederilor alin. (9) al art. 134 din HG nr. 395/2016 („O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”) nu are temei, nefiind motivată în fapt. Simpla menționare în comunicarea rezultatului procedurii a unui extras din Formularul de propunere tehnică („prezentarea unui plan de asigurare a calității care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept **neconformă**”) nu poate constitui un motiv de respingere, **ca inadmisibilă** a ofertei, pe considerentul că prin acest extras din documentația de atribuire s-a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

Există proceduri de atribuire în care în caietul de sarcini sunt precizări de genul „prevederile caietului de sarcini sunt obligatorii, iar nerespectarea acestora duce la respingerea, ca neconformă a ofertei” și în care este permisă clarificarea/completarea ofertelor prin intermediul solicitărilor de clarificări.

Invocarea acestor prevederi presupune că autoritatea contractantă a efectuat în prealabil verificări cu privire la incidența excepțiilor de la aplicarea prevederilor alin. (6).

Or, Consiliul constată că nici din documentele achiziției și nici din punctul de vedere nu reiese că autoritatea contractantă ar fi analizat răspunsul la clarificări sub aspectul excepțiilor de la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, caz în care se putea face referire la prevederile alin. (9) al art. 134.

Totodată, ar fi trebuit efectuate verificări și cu privire la cealaltă excepție prevăzută la alin. (7) lit. a) și anume sub aspectul unor vicii de formă.

Mai mult, nici din documentele achiziției și nici din punctul de vedere nu reiese vreo prevedere a vreunui Proiect Tehnic de Execuție (PTE), a Planului calității sau a PCCVI care să fie întocmită cu nerespectarea prevederilor legale, așa cum se susține în comunicarea rezultatului procedurii și în punctul de vedere.

În fapt, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului pentru motivul: „În documentele prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul nu face referire la standardele și STAS-urile anulate, nu menționează care sunt noile documente actuale care le înlocuiesc și nu precizează modul în care Standardele și STAS-urile actuale influențează modul de întocmire a planului calității”, fără a arăta vreo abatere a conținutului documentelor depuse prin solicitarea de clarificări de la prevederile standardelor actualizate care au înlocuit standardele anulate.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul contestator precizează că a întocmit oferta în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, fără a actualiza cadrul legislativ în domeniu, confirmând, astfel că, în fapt,

procedurile tehnice de execuție respectă cadrul legislativ actual, chiar dacă în documentele inițiale erau indicate prevederi legislative anulate. Prin înlocuirea standardelor anulate cu standarde actuale, Consiliul constată că răspunsul la clarificări este concludent.

Având în vedere toate acestea, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea răspunsului contestatorului la această solicitare de clarificare.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei în baza considerării neconcludent a răspunsului de la pct. 3 din solicitarea de clarificări, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a mai analizat acest răspuns, ci bazat doar pe răspunsul de la pct. 2 a respins oferta, pe motiv că PCCVI nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că în aceeași manieră lipsită de transparență invocă motive neclare și neîntemeiate de respingere a ofertei, situație care conduce la concluzia unei evaluări excesive și superficiale a ofertei, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În consecință, Consiliul va admite și această critică și va dispune reanalizarea răspunsului la clarificări de la punctul 3, raportat la solicitarea adresată și la prevederile documentației de atribuire.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., va anula raportul procedurii nr. 6267/30.04.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... SRL - ... SRL, și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., anulează raportul procedurii nr. 6267/30.04.2024, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a Asocierii ... SRL - ... SRL, și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.
Redactat practica deciziei, ...