

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 128/C6/3163

Data: 17.01.2023

Prin contestația nr. 197/21.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63186/22.12.2022, formulată de către SC ... SRL cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 94403/15.12.2022, document emis de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «Îmbunătățirea calității vieții populației din ... Etapa III” - Componenta Asfaltare str. Colonie Cimpa-Biraoni din ..., jud. Hunedoara, SMIS 125787», cod CPV 45233220-7 Lucrări de îmbrăcare a drumurilor (Rev.2), anunț de participare simplificat SCN1112717/18.08.2022, s-au solicitat următoarele: „anularea adresei A.C. nr. 94403/15.12.2022 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii; obligarea A.C. la adoptarea măsurilor de remediere și de recunoaștere a dreptului pretins de către contestatoare, respectiv reevaluarea ofertei subscrisei SC ... SRL”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 197/21.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63186/22.12.2022, SC ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 94403/15.12.2022, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «Îmbunătățirea calității vieții populației din ... Etapa III” - Componenta Asfaltare str. Colonie Cimpa-

Biraoni din ..., jud. Hunedoara, SMIS 125787»”, solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

În motivare, autoarea contestației arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, care s-a clasat pe primul loc. Cu toate acestea, în etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, oferta a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, fiind „respinsă în baza prevederilor art. 137, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 la faza de evaluare a propunerii financiare”. Autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 146, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că organizatoarea procedurii nu a procedat corect, deoarece i-a declarat oferta inacceptabilă, iar în comunicarea rezultatului nu a precizat motivele concrete ce au stat la baza respingerii ofertei, așa cum prevede art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, referitor la experiența similară, contestatoarea arată că, pe parcursul evaluării ofertei sale, autoritatea contractantă s-a raportat numai la contractul nr. 28/25.08.2020, omițând să ia în considerare și contractul nr. 42/09.08.2018, cu obiect „Lucrări de reabilitare drum tehnologic de legătură între DN66 și strada Republicii din localitatea Petrila și lucrări de împrejmuire Incinta Minei Petrila prevăzute în Proiectul tehnic simbol 41-256/R3”, ambele contracte fiind menționate în DUAЕ.

În ceea ce privește contractul nr. 28/25.08.2020, menționează că a avut doar calitatea de prestator de servicii, iar în contractul nr. 42/09.08.2018 a avut calitatea de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, repartizarea procentelor în asociere fiind de 60% pentru SC ... SRL, respectiv de 40 % pentru SC ... SRL.

Cu privire la contractele mai sus menționate, autoarea contestației afirmă că a răspuns la solicitările autorității contractante, după cum urmează: prin adresa nr. 187/05.12.2022 la solicitarea de clarificări nr. 87098/29.11.2022; prin adresa nr. 188/06.12.2022 la solicitarea de clarificări nr. 88610/06.12.2022; la ultimul răspuns a atașat și H.C.L. pe anul 2019 a orașului Petrila.

Prin urmare, susține contestatoarea, autoritatea contractantă „s-a grăbit să anuleze procedura” și a refuzat să ia în considerare experiența similară rezultată din contractul de execuție lucrări nr. 42/09.08.2018.

Referitor la contractul respectiv, contestatoarea menționează că, potrivit celor consemnate în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 06/08.01.2019, aferent contractului de execuție lucrări nr. 42/09.08.2018, din valoarea totală de 2.086.089,06 lei (exclusiv T.V.A.), lucrările de C+M au reprezentat 2.052.749,06 lei, iar cota de 60% din acordul de asociere pentru societatea sa, ar reprezenta 1.231.649,43 lei (exclusiv T.V.A.). În realitate, afirmă contestatoarea, lucrările executate

au fost în valoare de 1.904.990,02 lei, aspect ce se poate dovedi cu facturile emise de SC ... SRL către beneficiarul Societatea Națională de Închideri Mine Valea Jiului S.A. și cu extrasele de cont care atestă încasarea lor.

Cu toate acestea, susține contestatoarea, indiferent la care dintre cele două valori (1.231.649,43 lei sau 1.904.990,02 lei) s-ar fi raportat autoritatea contractantă, respectiva valoare ar fi fost mai mare decât valoarea de 907.696,49 lei solicitată în prezenta procedură.

De asemenea, precizează că, prin adresa depusă în data de 14.12.2022 la registratura U.A.T. ..., nu a urmărit modificarea rezultatului procedurii, ci „de a ajuta comisia de evaluare a ofertelor să se convingă pe deplin” că în afara de precizarea din H.C.L. nr. 154/18.07.2019, chiar proiectantul drumului tehnologic de legătură între DN66 și strada Republicii din localitatea Petrița, a confirmat că respectivul drum se încadrează în categoria a III-a de drumuri. Aspectul acesta a fost adus la cunoștință autorității contractante cu mult timp înainte, prin răspunsul din adresa nr. 188/06.12.2022, document anterior indicat.

În drept au fost invocate prevederile H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 98/2016 precum și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în dovedire au fost depuse înscrișuri.

Prin punctul de vedere nr. 96328/23.12.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 63443/23.12.2022, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În combaterea criticilor contestatoarei, organizatoarea procedurii prezintă următoarele:

1. Susține că a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în data de 15.12.2022 fiind publicat, în SEAP, raportul procedurii nr. 94320/15.12.2022, document la care au avut acces nerestricționat toți ofertanții implicați în procedură, conținutul documentului respectând anexa nr. 5 a ordinului nr. 1170/2021 a președintelui ANAP, deoarece conține motivele concrete privind declararea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă. În acest sens, redă fragmentul relevant.

Precizează că, în temeiul art. 215 alin. (1) și (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 94403/15.12.2022, publicată în SEAP, a comunicat rezultatul procedurii către societatea contestatoarea.

Menționează că, potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea avea acces la documentele din dosarul achiziției publice pentru „a se putea convinge de motivele justificate care au stat la baza respingerii ofertei sale.

2. Cu privire la susținerea potrivit căreia, pe parcursul evaluării, instituția s-a raportat doar la contractul de prestări servicii lucrări nr.

28/25.08.2020, nu și la contractul nr. 42/09.08.2018, invocat în DUAЕ, organizatoarea procedurii menționează că prin fișa de date, pct. III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, la experiență similară a prevăzut „Ofertantul va face dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, în cadrul a maxim 3 contracte, cu o valoare totală, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 907.000 lei de construire și/sau modernizare, și/sau reabilitare a cel puțin una din categoriile de drumuri: autostrăzi, naționale, exprese, județene, comunale, străzi, cel puțin din categoria a III-a în conformitate cu prevederile OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, cu modificările și completările ulterioare, sau lucrări superioare din punct de vedere al complexității cu cele care face obiectul achiziției”.

Având în vedere dispozițiile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, documentele prezentate de contestatoare la solicitarea de clarificări nr. 82877/16.11.2022, precum și documentele aflate în posesia comisiei de evaluare, susține că nu a considerat necesară solicitarea de clarificări în ceea ce privește acest contract.

De asemenea, precizează că la „momentul fazei de evaluare a documentelor justificative DUAЕ”, comisia de evaluare se afla deja în posesia Hotărârii de Consiliu Local a Orașului Petrla nr. 154/18.07.2019, prin care a fost aprobată clasificarea „drumului tehnologic” ca drum de interes local și încadrarea lui în categoria funcțională „strada de categoria a III-a” cu documentele anexă. Cu toate acestea, din procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 06/08.01.2019, prezentat de contestatoare la solicitarea nr. 82877/16.11.2022, reiese că lucrările recepționate sunt de „drum tehnologic”.

Autoritatea contractantă menționează că se află și în posesia HCL nr. 120/2019, emisă de ..., privind însușirea Protocolului de predare-primire nr. 548/05.05.2019, având ca obiect predarea-primirea drumului tehnologic de acces la Incinta principală a Minei Petrla. Din documentul în cauză rezultând că drumul a fost predat către Primăria orașului Petrla ca drum tehnologic, și nicidecum ca stradă de categoria a III-a.

Prin raportare la „literatura de specialitate”, în speță Ordinul nr. 1296/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că nu a identificat nicio prescripție care să încadreze „drumurile tehnologice” în nici una din categoriile funcționale - străzi de categoria I, II, II sau IV.

De asemenea, la „momentul execuției și recepției” la terminarea lucrărilor executate de către SC ... SRL în baza contractului nr. 42/09.08.2018, a fost executată și recepționată lucrarea de drum tehnologic, și nu de stradă de categoria a III-a, conform prevederilor O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor și a cerinței din fișa de date privind experiența similară. HCL-ul de încadrare în categoria funcțională a III-a a drumului tehnologic a fost adoptată în data de 18.07.2019, iar

„recepția la terminarea lucrărilor executate de OE este la 6 luni distanță, în data de 08.01.2019”. Astfel, la momentul recepției, drumul era încadrat ca drum tehnologic, și nu în categoria a III-a conform cerinței.

Referitor la contractul de lucrări nr. 42/09.08.2018, autoritatea contractantă precizează că acesta a presupus, în principal, realizarea de terasamente așternere covor asfaltic, conform formularelor F3 - Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, aspect „recunoscut și menționat” inclusiv de către contestatoare în DUAЕ. Prin urmare, aceste lucrări nu au fost considerate de comisia de evaluare deoarece nu sunt lucrări superioare din punct de vedere al complexității cu cele care face obiectul achiziției, întrucât obiectul contractului de lucrări care a făcut obiectul procedurii de achiziție face parte din categoria de lucrări așternere covor asfaltic.

Pentru o evaluare cât mai corectă a ofertei, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări (prin 4 adrese, înregistrate cu nr. 82877/16.11.2022, nr. 86898/28.11.2022, nr. 87098/29.11.2022 și nr. 88610/06.12.2022), în sensul prezentării de documente care să ateste dovedirea experienței similare solicitate prin documentația de atribuire, întrucât obiectivul de investiție face parte dintr-un proiect cu finanțare europeană prin Programul Operațional Regional 2014-2020, care se va finaliza în 31 decembrie 2023.

Referitor la documentele prezentate prin adresa nr. 188/06.12.2022, înregistrată la instituție cu nr. 89475/08.12.2022, cu privire la contractul nr. 28/25.08.2020, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL privind obiectivul „Reparații străzi, poduri și podețe afectate de inundații LOT 1”, autoritatea contractantă precizează că acesta nu îndeplinește cerința privind experiența similară.

În acest sens, arată că, în adresa nr. 8317/07.12.2022, emisă de beneficiarul lucrării, ..., comunicată către SC ... SRL, a fost menționat faptul că străzile care au făcut obiectul contractului de lucrări sunt străzi de categoria a IV-a de categorie locală, în conformitate cu prevederile O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor. Din evaluarea devizelor, respectiv a formularelor F3 la acest contract, reiese clar că acestea nu au presupus execuția de categorii de lucrări superioare din punct de vedere al complexității cu cele ce fac obiectul achiziției de față (devizele au fost depuse de contestatoare la solicitarea instituției prin adresa nr. 89089/29.11.2022).

De asemenea, tot cu privire la contractul nr. 28/25.08.2020, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL privind „Reparații străzi, poduri și podețe afectate de inundații LOT 1”, autoritatea contractantă susține că este un contract de prestări servicii lucrări, în care contestatoarea a avut calitatea de prestator servicii, și nu de executant.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, contestatoarea nu a făcut dovada experienței similare prin prezentarea unor documente doveditoare de execuție a unor lucrări de construire și/sau modernizare,

și/sau reabilitare a cel puțin una din categoriile de drumuri: autostrăzi, naționale, exprese, județene, comunale, străzi, cel puțin din categoria a III-a în conformitate cu prevederile OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, sau lucrări superioare din punct de vedere al complexității cu cele care face obiectul achiziției, astfel că, „în mod automat, nu face nici dovada cu privire la valoarea solicitată, de 907.000 lei fără TVA”.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că a stabilit cerințele minime de calificare și selecție cu respectarea principiului proporționalității. De asemenea, comisia de evaluare a întocmit nota justificativă nr. 80684/09.11.2022, prin care a solicitat cooptarea unor experți, deoarece nici unul dintre membrii comisiei nu deținea calificarea necesară. Ulterior, prin Dispoziția primarului nr. 940/10.11.2022 au fost numiți experții cooptați ing. ... și arhitect ..., cu atribuții în evaluarea documentelor tehnice suport DUAЕ prezentate de către ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL. Experții cooptați au analizat documentele privitoare la experiența similară, în mod individual, și au întocmit rapoarte de specialitate în care au consemnat propriile concluzii, atât pentru ofertantul SC ... SRL, cât și pentru ofertantul SC ... SRL, conform rapoartelor de specialitate nr. 91938/ 13.12.2022 și nr. 92407/13.12.2022.

3. Autoritatea contractantă mai susține că, în încercarea de a determina comisia de evaluare a ofertelor să declare oferta societății sale ca acceptabilă și admisibilă, contestatoarea a depus la registratura Primăriei orașului Petrla adresa înregistrată cu nr. 93181/14.12.2022, prin care a prezentat răspunsul proiectantului drumului „Lucrări de reabilitare drum tehnologic de legătură între DN66A și strada Republicii din localitatea Petrla și lucrări de împrejmuire Incinta Principală Mina Petrla” pentru a demonstra experiența similară, deși „avea libertatea de a o face cu ocazia numeroaselor solicitări postate pe SEAP de către instituție”.

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii menționează că i-a răspuns contestatoarei că „nu va lua în considerare adresa dvs., comunicarea privind rezultatul procedurii o regăsiți postată online, în SEAP, cu nr. 94403 în data de 15.12.2022” .

Referindu-se la cerința ce viza experiența similară din fișa de date, Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, care are caracter obligatoriu, organizatoarea procedurii arată că și oferta SC SPERANȚA SRL a fost respinsă pe considerente identice cu cele indicate pentru oferta contestatoarei, iar, în opinia sa, prin reluarea procesului de evaluare ar încălca principiul tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... solicită admiterea apărărilor sale și respingerea contestației SC ... SRL ca neîntemeiată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în dovedire au

fost solicitate înscrisuri. Dovada comunicării punctului de vedere către societatea contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 63566/3163/C6/27.12.2022, Consiliul a solicitat SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii în valoare de 18.153,93 lei, potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, copia actului atacat al autorității contractante, respectiv adresa nr. „94403/15.12.2022”.

Prin adresa nr. 200/27.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63886/28.12.2022, SC ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În combaterea apărărilor organizatoarei procedurii, autoarea contestației detaliază critica ce viza categoria din care face parte drumul tehnologic de acces la incinta principală a Minei Petrila, subliniind că potrivit H.C.L. nr. 154/18.07.2019 drumul tehnologic a fost reîncadrat ca drum de categoria a III-a, adică exact ceea ce a cerut autoritatea contractantă, iar drumul trebuia acceptat și încadrat ca atare de instituție.

În drept au fost invocate dispozițiile H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în dovedire au atașate înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 63887/28.12.2022, SC ... SRL a transmis la dosarul cauzei raportul procedurii nr. 94320/15.12.2022.

În probațiune, prin adresa nr. 97030/29.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 149/03.01.2023, autoritatea contractantă ... a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice, precum și un CD.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, SC ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 208702460/1 din 27.12.2022, în valoare de 18.153,93 lei, emisă de CEC BANK, Unitatea Petroșani, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 347/04.01.2023.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului «Îmbunătățirea calității vieții populației din ... Etapa III” - Componenta Asfaltare str. Colonie Cimpa-Biraoni din ..., jud. Hunedoara, SMIS 125787», cod CPV 45233220-7 Lucrări de îmbrăcare a drumurilor (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat SCN1112717/18.08.2022, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 907.696,49 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. 75658/31.10.2022, pag. 1 – 13, denumirea operatorilor economici care au depus ofertă, respectiv: SC ... SRL; SC ... SRL și SC ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. 94320/15.12.2022, pag. 248 – 262, într-o primă etapă, oferta aparținând SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, în timp ce pentru celelalte 2 (două) oferte a fost aplicat criteriului de atribuire și stabilit următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertat	clasament
1	SC ... SRL	852.750,32 lei, fără TVA	I
2	SC ... SRL	877.584,65 lei, fără TVA	II

Ca urmare a verificării, în mod succesiv, a documentelor suport DUAЕ aparținând SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ambelor oferte, ca inacceptabile, pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, ulterior autoritatea contractantă anulând procedura de atribuire întrucât nu au fost depusă nicio ofertă acceptabilă și admisibilă.

Decizia de mai sus a autorității contractante a fost transmisă SC ... SRL prin adresa nr. 94403/15.12.2022, pag. 263, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea comercială în cauză a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării, pe fond, a aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, pag.

5, s-au precizat următoarele: „(...) *Experiența similară* (...) *Ofertanții vor prezenta informații privind principalele lucrări efectuate în ultimii 5 ani, în cadrul a maxim 3 contracte, cu o valoare cumulată, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 907.000 lei fără TVA, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte că operatorii economici au executat și dus la bun sfârșit lucrări similare cu cele care formează obiectul procedurii. Prin lucrări similare se înțelege lucrări de construire și/sau modernizare, și/sau reabilitare a cel puțin una din categoriile de drumuri: autostrăzi, naționale, exprese, județene, comunale, străzi, **cel puțin din categoria a III-a** în conformitate cu prevederile OG nr. 43/1997 (...) sau lucrări superioare din punct de vedere al complexității cu cele care face obiectul achiziției. Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțeleg cele precizate în Instrucțiunea nr. 2/2017, art. 11 alin (3) respectiv: a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care fac parte obiectul contractului; sau b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau c) lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală”.*

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de mai sus, SC ... SRL a prezentat următoarele contracte:

- nr. 28/25.08.2022, pag. 43 – 54, încheiat cu SC ... SRL, al cărui obiect este următorul: „4.2. – *Execuția și finalizarea lucrărilor – Reparații străzi, poduri și podețe afectate de inundații Lot 1 (...) Prețul contractului: 1.100.000 lei fără TVA*”;

- nr. 42/APMD/09.08.2018, pag. 55 – 90, încheiat cu SOCIETATEA .. SA, al cărui obiect de activitate este următorul: „2.1. *Antreprenorul se obligă să execute și să finalizeze lucrările de reabilitare drum tehnologic de legătură între DN 66A și strada Republicii din localitatea Petrila și lucrările de împrejmuire Incinta Principală Mina Petrila (...) Prețul contractului (...) 1.904.990,20 lei fără TVA*”;

- proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 06/08.01.2019, pag. 91 – 99, privind execuția lucrărilor aferente contractului nr. 42/APMD/09.08.2018, aprobat de către MINISTERUL ENERGIEI – ... SA.

În continuare, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, conform căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 87098/29.11.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

-,,(...) vă rugăm să ne prezentați contractul de execuție lucrări încheiat între beneficiarul lucrărilor și SC ... SRL pentru obiectivul Reparații străzi, poduri și podețe afectate de inundații – lot 1 (...);

- întrucât din PV –ul de recepție la terminarea lucrărilor nr. 28/26.09.2020 aferent contractului nr. 28/25.08.2020 nu reiese valoarea recepționată și decontată, vă solicităm prezentarea unui document din care să reiasă clar valoarea recepționată și decontată a lucrărilor executate de SC ... SRL, care au făcut obiectul contractului de lucrări sus menționat;

- vă rugăm să ne precizați care este exclusiv valoarea exactă a lucrărilor executate de SC ... SRL în cadrul contractului nr. 28/25.08.2020 (...);

- totodată vă rugăm să clarificați calitatea dvs. în execuția lucrărilor de reparații a str. Retezat, str. Dinoni, str. Fetele Topliței, str. Bilugu, str. Cabanelor, str. Strugurelului, str. Paroșenilor și refacere podețe str. Petroasa, podeț str. Valea Paroșenilor – D – 1500 mm și D – 1000 mm și refacere str. Strugurelului (...);

- vă solicităm să ne prezentați documente justificative din care să reiasă categoria funcțională a acestor străzi (...) din care să reiasă lucrările executate, superioare din punct de vedere al complexității cu cele care face obiectul achiziției, conform cerinței din fișa de date a achiziției (...)"

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 187/05.12.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 88583/06.12.2022, pag. 101 – 183, astfel:

-,,(...) 1. Referitor la solicitarea dumneavoastră vă transmitem contractul de lucrări încheiat între beneficiarul lucrărilor și SC ... SRL;

2. (...) vă transmitem centralizatorul și situațiile de lucrări aferente contractului dintre părți;

3. (...) vă transmitem valoarea exactă a lucrărilor de reparații străzi executate de subscrisa, aceste lucrări având o valoare de 929.249,13 lei fără TVA, iar în acest sens atașăm situațiile de lucrări aprobate de beneficiar (...) valoarea contractului – Lucrări de reabilitare drum tehnologic de legătură între DN66A și strada Republicii din localitatea Petrila și lucrări de împrejmuire Incinta Principală Mina Petrila (...) categorie de drum ce deservește ca centură a orașului Petrila (...) depășește condițiile solicitate de autoritatea contractantă;

4. (...) vă transmitem contractul de execuție în baza căruia au fost executate lucrările de subscrisa (...);

5. (...) vă transmitem fișa de date a achiziției, din care se pot vedea categoriile de drumuri executate (...)"

De asemenea, adresei respective, contestatoarea a anexat și următoarele acte:

- contract de achiziție publică de lucrări nr. 104/61/11.08.2020, încheiat între ... și SC ... SRL, al cărui obiect de activitate este: „Reparații străzi, poduri și podețe afectate de inundații (...), pag. 102 - 125;
- proces – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6381/25.09.2020, pag. 126 – 127;
- contract de prestări servicii lucrări nr. 28/25.08.2020, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, pag. 128 – 138;
- process verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 28/26.09.2020, pag. 139;
- centralizator lucrări, pag. 140 – 176;
- fișa de date – instrucțiuni pentru ofertanți; pag. 177 – 183.

Ulterior, autoritatea contractantă solicită contestatoarei o altă serie de clarificări, după cum urmează:

- „(...) 1. Vă rugăm să ne prezentați documentul acceptat de ... din care să reiasă clar valoarea recepționată și decontată a lucrărilor executate de SC ... SRL, în cadrul contractului de lucrări nr. 104/61/11.08.2020;
- 2. Vă rugăm să ne prezentați acordul de subcontractare sau acordul deasociere, după caz, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL (...);
- 3. Vă solicităm să ne prezentați documente justificative din care să reiasă categoria funcțională a străzilor care fac obiectul contractului de lucrări invocate ca experiență similară (...) din care să reiasă lucrările executate, superioare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției, conform cerinței din fișa de date a achiziției (...)”.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea de mai sus prin adresa nr. 188/06.12.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 89475/08.12.2022, pag. 189 – 205, astfel:

- „(...) 1. Vă transmit procesul verbal de recepție finală acceptat de către beneficiar în cadrul contractului 104/61/11.08.2020 (...);
- 2. (...) vă transmit că SC ... SRL a avut calitatea de prestator de servicii, lucru justificat atât prin documentele depuse în susținerea punctului 1, cât și prin răspunsul primăriei ..., prin care aceștia confirmă calitatea subscrisei în procedură și ne transmit răspunsul lor cu privire la categoria de drumuri executate de noi;
- 3. (...) Menționăm faptul că **experiența similară este prezentată și prin contractul «Lucrări de reabilitare drum tehnologic de legătură între DN66A și strada Republicii din localitatea Petrila și lucrări de împrejmuire Incinta Principală Mina Petrila», documente depuse în cadrul documentației inițiale (...) conform Hotărârii Consiliului Local al orașului Petrila – hotărâre privind aprobarea clasificării «Drumului tehnologic» ca drum de interes local și încadrarea în categoria funcțională – stradă de categoria a – III a (...) atasăm print screen a registrului hotărârilor Consiliului Local Petrila pe anul 2019 (...)**”.

În urma evaluării informațiilor de mai sus, conform celor consemnate în cadrul procesului – verbal privind evaluarea documentelor

suport nr. 93333/14.12.2022, pag. 206 – 239, oferta contestatoarei „a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. 1) și 2) lit. b) din HG nr. 395/2016 (...) deoarece:

- (...) contractul de prestări servicii lucrări nr. 28/25.08.2020 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL privind «Reparații străzi, poduri și podețe afectate de inundații Lot 1», invocat ca experiență similară nu îndeplinește cerința din fișa de date întrucât categoria funcțională a străzilor (...) este de IV –a conform adresei nr. 8317/07.12.2022, emisă de Primăria Orașului ..., beneficiarul lucrării (...);

- cu privire la contractul de lucrări nr. 42/09.08.2018 încheiat între ... și ASOCIAȚIA ... SRL/... SRL, lider de asociere ... SRL, invocat ca experiență similară – nu îndeplinește cerința privind experiența similară pe următoarele considerente:

- (...) la momentul recepției la terminarea lucrărilor a fost recepționată lucrarea de drum tehnologic și nu de stradă de categoria a III-a (...);

- prin Hotărârea de Consiliul Local a Orașului Petrila nr. 154/18.07.2019 a fost aprobată clasificarea «drumului tehnologic» ca drum de interes local și încadrarea lui în categoria funcțională «strada de categoria a – III a»;

- autoritatea contractantă se mai află și în posesia HCL nr. 120/2019 a Orașului Petrila, privind însușirea Protocolului de predare – primire nr. 548/05.05.2019 având ca obiect predarea – primirea drumului tehnologic de acces la incinta principală a Minei Petrila;

- (...) la momentul recepției la terminarea lucrărilor care au făcut obiectul contractului nr. 42 din data de 09.08.2018, drumul era încadrat ca drum tehnologic și nu în categoria a III a (...) HCL-ul de încadrare în categoria funcțională a III a drumului tehnologic este adoptată în data de 18.07.2019, iar recepția la terminarea lucrărilor executate de operatorul economic este în data de 08.01.2019, deci la momentul recepției drumul era încadrat ca drum tehnologic și nu în categoria a III – a conform cerinței AC;

- (...) categoriile de lucrări executate în cadrul acestuia nu sunt superioare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției, contractul de lucrări a presupus categorii de lucrări care sunt cel mult similare cu cele din contractul de lucrări care urmează a fi atribuit (...)."

Față de cele de mai sus, referitor la primul contract prezentat de către contestatoare în vederea susținerii experienței similare, respectiv nr. nr. 28/25.08.2022, Consiliul are în vedere adresa nr. 8317/07.12.2022, pag. 193, emisă de către PRIMĂRIA ORAȘULUI ... în cadrul căreia se precizează faptul că „strazile care au făcut obiectul contractului de lucrări «Reparații străzi, poduri și podețe afectate de inundații – Lot 1» (...) în conformitate cu OG nr. 43/1997 privind regimurile drumurilor (...) sunt străzi de **categoria a IV-a** de folosință

locală, care asigură accesul la locuințe și pentru servicii curente sau ocazionale, în zonele cu trafic foarte redus”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă nu l-a luat în considerare având în vedere că nu îndeplinește cerința fișa de data a achiziției conform căreia *„lucrările de construire și/sau modernizare, și/sau reabilitare a cel puțin una din categoriile de drumuri”* vizau *„autostrăzi, naționale, exprese, județene, comunale, străzi, cel puțin din categoria a III-a”*.

Pe de altă parte, referitor la contractul nr. 42/APMD/09.08.2018, Consiliul reține că, prin Hotărârea nr. 154/2019, pag. 241, Consiliul Local al Orașului Petrila *„aprobă clasificarea «Drumului tehnologic Tronson 1 DN 66» ca drum de interes local și încadrarea în categoria funcțională «stradă de categoria a – III - a»”*.

Așadar, prin decizia de mai sus, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aceeași autoritate contractantă a stabilit că drumul în cauză face parte din categoria a III-a, care, conform cerinței din fișa de date a achiziției, reprezintă limita inferioară a categoriilor de drum care pot fi acceptate în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 96328/23.12.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 63443/23.12.2022, potrivit căroră nu a luat în considerare contractul nr. 42/APMD/09.08.2018, depus de către contestatoare pentru dovedirea respectării cerinței privind experiența similară deoarece *„la momentul recepției drumul era încadrat ca drum tehnologic și nu în categoria a III-a conform cerinței”*, deoarece conform cerinței aferente documentele depuse trebuiau să fie valabile la *„data limită de depunere a ofertelor”*, respectiv 05.09.2022, astfel cum era precizat în anunțul de participare simplificat SCN1112717/18.08.2022.

Or, în condițiile în care la data de 05.09.2022 drumul în cauză era deja clasificat ca făcând parte din *categoria a III-a*, chiar de către autoritatea contractantă prin Hotărârea nr. 154/2019, Consiliul constată că respectivul contract trebuia luat în considerare de către ..., la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a cerinței în cauză.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod greșit, a respins oferta contestatoarei pentru că *„SC ... SRL nu poate dovedi experiența similară întrucât lucrările executate în cadrul contractelor invocate nu sunt încadrate în categoria funcțională a III – a și nu sunt lucrări superioare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției”*, astfel cum este menționat în raportul procedurii nr. 94320/15.12.2022, întrucât contractul respectiv nu ar respecta cerința aferentă din fișa de date a achiziției.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliu constată că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 94403/15.12.2022, autoritatea contractantă s-a limitat numai la a menționa temeiul legal (art. 137 alin. 2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *«(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)»), fără a mai adăuga și motivul/motivele concret/e al/e respingerii ofertei în cauză, situație contrară dispozițiilor imperative ale 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod greșit, a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză, în baza art. 212 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”*, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 94320/15.12.2022, sens în care se impune obligarea acesteia la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând contestatoarei, conform celor menționate în motivarea de mai sus.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 94320/15.12.2022, în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 94403/15.12.2022.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul luării în considerare a contractului nr. 42/APMD/09.08.2018, respectiv a Hotărârii Consiliului Local nr. 154/2019, cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul social în orașul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. ... și anulează raportul procedurii nr. 94320/15.12.2022, în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 94403/ 15.12.2022.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul luării în considerare a contractului nr. 42/APMD/09.08.2018, respectiv a Hotărârii Consiliului Local nr. 154/2019, cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini