



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 517/C11/260

Data: 29.02.2024

Prin contestația nr. 369/30.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5854/30.01.2024, formulată de SA, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin, în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 410/22.01.2024, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare și execuție a lucrărilor pentru „Alimentarea cu Gaze Naturale a Comunelor (Satele și ...) și ... (Sat ...), Județul, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 410/22.01.2024, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă și prin care i s-a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 409/22.01.2024, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SA.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Precizează că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 5972/28.09.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință că oferta asocierii SA

- ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind invocate dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. De asemenea, i s-a adus la cunoștință că, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire a fost anulată.

De precizat faptul că, prezenta procedură de atribuire a fost desfășurată și anulată de autoritatea contractantă pentru a doua oară, primul anunț de participare fiind publicat la data de 08.04.2023, prin anunț simplificat nr. SCN1123189.

Împotriva rezultatului procedurii, a formulat contestație, admisă de CNSC prin decizia nr. 2717/C11/2797/17.11.2023.

Ulterior reevaluării ofertei SA, după o perioadă de 2 (luni) de la data pronunțării deciziei anterior menționată, autoritatea contractantă a emis cei de-al doilea rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 410/22.02.2024.

II. Autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta sa ca inacceptabilă/neconformă, lu citează din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire:

1. Autoritatea contractantă susține neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei sale în considerarea următoarelor motive:

*"- reiese în mod evident lipsa alocării verificatorilor de proiect în domeniile A1, Cc, D1;
- având în vedere faptul că verificatorii de proiect realizează o parte din contractul de achiziție publică, aceștia trebuiau declarați subcontractanți;
- detalierea activităților aferente etapei de proiectare nu a fost evidențiată sub nicio formă în Graficul de Eșalonare Calendaristică GANTT;
- NU au fost alocate resursele umane + materiale pentru o estimare reală a cantității de efort necesar pentru finalizarea acestei etape;
- ofertantul nu a identificat și alocat sub nicio formă personalul cheie care va fi implicat în verificarea proiectelor pentru domeniile A1, Cc, D1, nefiind depuse în acest sens CV-urile acestor experți așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire cât nici documentele;
- ofertantul avea obligația de a asigura independența verificatorilor de proiecte, prin subcontractarea acestei activități;
- în lipsa unei subcontractări legale a acestor activități, ofertantul nu poate realiza, în mod legal, verificarea proiectului tehnic de execuție, componentă expres solicitată prin documentația de atribuire;
- precizăm că prin documentația de atribuire s-a stabilit asigurarea componentei de verificare a proiectelor prin verificatori de proiecte atestați pentru toate domeniile specifice care fac obiectul contractului, autoritatea contractantă impunând explicit prezentarea persoanelor și a documentelor aferente acestei componente a serviciilor de proiectare, conform cerințelor caietului de sarcini."*

În fapt, contrar susținerilor autorității contractante, consideră că a îndeplinit întocmai cerințele documentației de atribuire, așa cum acestea au fost formulate și aduse la cunoștința operatorilor economici, inclusiv din

perspectiva Hotărârii Curții din 26 ianuarie 2023 pronunțată în Cauza C-403/21.

Astfel, prin caietul de sarcini, referitor la cerințele privind personalul necesar implementării proiectului, autoritatea contractantă a impus anumite obligații, pe care le redă. Totodată, a făcut dovada accesului la verificatori atestați prin subcontractantul ... SRL.

Mai mult, raportat la obiectul contractului, nu sunt necesari pentru acest proiect verificatori atestați în domeniile A1, Cc, D1.

Autoritatea contractantă pretinde că nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, respectiv nu a luat în calcul asigurarea cu specialiști verificatori de proiecte atestați în toate domeniile „mai sus-menționate” - Ie, Saac, Is, Ig, A1, Cc, D1, conform Ordinului nr. 817/2021.

Or, toate domeniile „mai sus-menționate” nu au fost incluse printre cerințele documentației de atribuire, cum de altfel nu s-a făcut trimitere nici la Ordinul nr. 817/2021.

În fapt, autoritatea contractantă nu a impus la momentul publicării documentației de atribuire domenii specifice pentru verificatorii de proiect, ci doar a menționat obligația ofertanților de a face dovada accesului la verificatori de proiect, cerință pe deplin îndeplinită de SA în condițiile în care pentru această componentă a contractului a declarat un subcontractant respectiv ... SRL. Astfel, subcontractantul declarat va îndeplini toate obligațiile legale privind verificarea proiectului prin personal propriu.

De altfel, greșita interpretare a documentației de atribuire și încercarea evidentă autorității contractante de a respinge oferta sa și anularea pentru a doua oară a procedurii de atribuire, transpare inclusiv din comunicarea rezultatului procedurii din data de 25.05.2023.

Astfel, autoritatea contractantă a susținut decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă invocând faptul că, nu a fost declarat subcontractant pentru verificarea proiectului în domeniile Ie, Saac, Is.

În procedura publicată la data de 08.04.2023 (Invitație de participare SCN1123189), achizitoarea a susținut neconformitatea ofertei sale, deoarece nu au fost declarați verificatori de proiect atestați în domeniile Ie, Saac, Is.

În prezenta procedură, reluată de autoritatea contractantă, se susține neîndeplinirea cerințelor de atribuire adăugându-se noi domenii pretins a fi impuse prin caietul de sarcini, respectiv A1, Cc, D1.

În fapt, autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire domenii specifice pentru verificatorii de proiect, susținerea potrivit căreia oferta sa ar fi neconformă pentru neofertarea unor verificatori atestați pentru domeniile A1, Cc, D1, fiind vădit abuzivă și de natură a încălca propriile exigențe/reguli stabilite prin documentația de atribuire.

Așa cum a arătat anterior, a declarat un subcontractant care va îndeplini toate cerințele aferente verificării proiectului în conformitate cu dispozițiile legale.

Astfel, a citat din Deciziile pronunțate de CJUE, respectiv:

- Hotărârea Curții din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14;

- Hotărârea Curții din 4 decembrie 2003 pronunțată în Cauza C-448/01;
- Hotărârea Curții din 29 Aprilie 2004 pronunțată în cauza C-496/99;
- Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 pronunțată în cauza C-27/15.

Din cuprinsul dispozițiilor/deciziilor anterior referite rezultă următoarele principii care trebuie să stea la baza evaluării oricărei oferte:

- obligația respectării principiului transparenței reglementat prin art. 18 din Directiva din Directiva 2014/24 are ca scop garantarea înlăturării arbitrariului din partea autorității contractante;
- obiectivul înlăturării arbitrariului din partea autorității contractante nu ar fi atins dacă autoritatea contractantă ar putea să deroge de la condițiile pe care ea însăși le-a stabilit;
- autoritatea contractantă nu poate recurge, după publicarea documentației de atribuire, la o modificare a specificației tehnice referitoare la un element al unui contract, cu încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, precum și a obligației de transparență;
- cerințele documentației de atribuire trebuie să fie precizate în mod clar, precis și neechivoc;
- principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară, în prealabil, în special, a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților;
- Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Prin urmare, dreptul UE stabilește în mod explicit că cerințele documentației de atribuire trebuie să fie clare, neechivoce iar autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Deși în speța de față, autoritatea contractantă a precizat în mod explicit în cadrul documentației de atribuire care sunt obligațiile care incumbă ofertanților, din perspectiva principiilor transparenței și tratamentului egal, aceste principii au fost încălcate în condițiile în care, în etapa evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a modificat cerințele documentației de atribuire, impunând reguli/obligații suplimentare.

În considerarea prevederilor art. 123 din Legea nr. 98/2016, susține că a elaborat oferta în conformitate cu documentația de atribuire așa cum aceasta a fost elaborată și adusă la cunoștința operatorilor economici.

Orice derogarea de la regulile stabilite chiar de achizitoare ar reprezenta o încălcare a art. 18 din Directiva 2014/24 care are ca scop garantarea înlăturării arbitrariului din partea autorității contractante .

Mai mult, în acord cu practica națională și CJUE, apreciază că autoritatea contractantă a încălcat inclusiv prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 privind obligația acesteia de a solicita clarificări.

Solicitarea de clarificări și o evaluare riguroasă a ofertei, ar fi înlăturat măsura severă a anulării procedurii de atribuire, dispusă pentru a doua oară, situație de natură a genera pentru autoritatea contractantă costuri suplimentare și, în același timp, lezarea interesului public prin privarea cetățenilor de lucrările obiect al contractului.

Dispozițiile legale din materia achizițiilor publice ar fi trebuit să determine comisia de evaluare să clarifice aspectele neclare, prin solicitarea de clarificări/completări/lămuriri, astfel de demersuri neputând fi considerate avantaje în favoarea unui anumit ofertant, ci o îndeplinire corespunzătoare a atribuțiilor legale și o verificare detaliată și amănunțită a ofertei, relevantă având dispozițiile art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

Dreptul reglementat de legiuitor în favoarea autorității contractante de a solicita clarificări și lămuriri prin textele de lege enunțate anterior, după cum corect a reținut Consiliul într-o speță similară:

"nu poate fi interpretat în sensul ca autoritatea contractantă poate să-și exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate" ,

Potrivit imperativului legislativ, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

În speța de față, apreciază că singura decizie corectă care putea fi dispusă era constatarea faptului că a îndeplinit cerințele privind verificatorii de proiect, prin subcontractantul declarat.

Mai mult, face trimitere la Hotărârea Curții din 26 ianuarie 2023 pronunțată în Cauza C-403/21.

Astfel, cu atât mai mult în speța de față, consideră că a îndeplinit cerințele documentației de atribuire în condițiile în care a nominalizat un subcontractant care va presta serviciile solicitate prin caietul de sarcini respectiv verificarea proiectului tehnic, dovedind faptul că etapa de proiectare este detaliată și cuprinde 3 (trei) activități principale precum și subactivitățile acestora.

Astfel, susținerea autorității contractante potrivit căreia *detalierea activităților aferente etapei de proiectare nu a fost evidențiată sub nicio formă în graficul de eșalonare calendaristică Gantt*, este eronată și contrazisă de documentele depuse în cadrul ofertei.

2. Contrar susținerilor autorității contractante, a îndeplinit întocmai cerințele documentației de atribuire, prezentând în propunerea tehnică *modul de abordare a activităților de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării/implementării contractului și măsurile de minimizare/eliminare a tuturor riscurilor identificate*.

Astfel, în *Analiza drumul critic*, sunt menționate riscurile ce pot apărea atât în proiectare, cât și în perioada de execuție. Mai mult, în

metodologia de execuție sunt abordate și descrise toate activitățile și subactivitățile.

De asemenea, face trimitere la Acordul de Asociere, prin care au fost repartizate lucrările.

Dacă autoritatea contractantă aprecia că informațiile furnizate erau incomplete, atunci era obligată la a-i solicita clarificări/lămuriri, sancțiunea dispusă fiind în mod evident disproporționată față de motivul invocat.

În practică s-a reținut că, o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei ar fi putut asigura securitatea juridică, autoritatea contractantă având obligația de a solicita clarificări ofertantului, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia, așa cum este precizat în Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56, pct. 43.

3. Cerința la care s-a raportat autoritatea contractantă în analiza efectuată este următoarea: *„PRESTAREA SERVICIILOR - metodologia privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului ce se referă la prestarea serviciilor în această secțiune ofertantul va descrie și prezenta: modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractanții în raport cu activitățile subcontractate, dacă este cazul”*.

Raportat la această cerință, chiar autoritatea contractantă susține că ofertantul a prezentat în propunerea tehnică modul de abordare și gestionarea relației cu subcontractanții în raport cu activitățile subcontractate.

Cu toate acestea, consideră că oferta ar trebui respinsă ca neconformă deoarece alocarea resurselor subcontractanților în Graficul Gantt nu a fost realizată în mod detaliat.

În fapt, afirmațiile autorității contractante sunt generale, fără a detalia și a arăta în mod concret, raportat la oferta sa, care sunt elementele/ informațiile care lipsesc sau nu răspund întocmai cerințelor documentației de atribuire.

Sucesiunea activităților și subactivităților, precum și termenele de prestare/ execuție nu suferă modificări, deoarece alocarea resurselor în Graficul Gantt a fost realizată conform organigramei, aceasta incluzând toate resursele puse la dispoziție de asociați și subcontractanți.

Mai mult, contestatoarea face trimitere la îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de forma și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să analizeze oferta în ansamblul ei și să verifice modul de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire prin raportare la toate informațiile existente în cadrul ofertei.

Dacă autoritatea contractantă ar fi analizat modul de îndeplinire a cerinței raportat la toate informațiile din cadrul ofertei, inclusiv prin raportare la principiul proporționalității, ar fi constatat că îndeplinește întocmai cerințele documentației de atribuire furnizând toate informațiile cu privire la alocarea resurselor subcontractanților în Graficul Gantt.

4. Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă face în fapt niște afirmații formale/generale fără a detalia și a arăta în mod concret, raportat la oferta sa, care sunt elementele/informațiile care lipsesc sau nu răspund întocmai cerințelor documentației de atribuire.

Lipsa elementelor esențiale care ar trebui să justifice măsura drastică a respingerii unei oferte pentru neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, face imposibilă verificarea încadrării situațiilor constatate de autoritatea contractantă în categoria excepțiilor prevăzute de legiuitor, respectiv abaterile tehnice minore sau viciile de formă.

În cadrul ofertei a inclus un număr de 33 proceduri tehnice de execuție, aferente categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea obiectului contractului, menționând că Procedurile tehnice de execuție sunt adaptate tipurilor de lucrări ce trebuie executate în cadrul contractului, respectă legislația în vigoare, nefiind proceduri generale așa cum în mod greșit a concluzionat autoritatea contractantă.

Astfel, categoriile de lucrări reprezintă toate lucrările necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului, iar procedurile tehnice de execuție ale acestora sunt conforme cu normele legale aplicabile.

Prin urmare, concluzia autorității contractante potrivit căreia *„ofertantul prezintă proceduri tehnice de execuție neadaptate obiectivului de investiție”* este neîntemeiată, fiind lipsită de orice argument/analiză care să susțină o astfel de decizie.

În acest sens, face trimitere la o decizie pronunțată de CNSC într-o speță similară, care a vizat aceeași cerință privind procedurile tehnice de execuție, respectiv decizia nr. 2053/C4/1997/30.09.2022.

Astfel, apreciază că, în speța de față, autoritatea contractată a susținut respingerea ofertei din perspectiva unor motive de formă și nicidecum de fond, în condițiile în care, chiar dacă în cuprinsul procedurilor nu se face în mod explicit trimitere la denumirea procedurii, a prezentat Proceduri de execuție care se referă la categoriile de lucrări care fac obiectul contractului.

Cu privire la susținerea potrivit căreia *„Ofertantul prezintă descrierea metodologiei de execuție a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic în ordinea logică de realizare necoroborând aceste metodologii între membrii asocierii și subcontractanți”*, așa cum a arătat anterior, din documentele depuse în cadrul ofertei, rezultă explicit îndeplinirea cerinței.

Cu privire la susținerea potrivit căreia, *„Ofertantul prezintă proceduri tehnice de execuție neadaptate obiectivului de investiție, termenele din procedurile de execuție nefiind cuantificate la nivelul graficului Gantt”*, precizează că, în cadrul procedurilor tehnice, nu se includ termene de execuție, acestea cuprind doar activitățile ce urmează a fi executate, modul de execuție și responsabilitățile persoanelor implicate în funcție de specificul acestora.

Astfel, în cadrul Graficului Gantt, termenele raportate la procedurile tehnice, nu puteau fi cuantificate, așa cum greșit susține autoritatea contractantă.

5. Contrar susținerilor autorității contractante, care sunt lipsite de orice justificare pertinentă și concretă, în cadrul propunerii tehnice, Cap. 5.3. Abordarea propusă pentru managementul riscurilor, sunt prezentate riscurile ce pot apărea pe parcursul execuției contractului.

De asemenea, și în Analiza drumul critic sunt menționate și riscurile ce pot apărea atât în proiectare cât și în perioada de execuție.

Astfel, este de neînțeles concluzia autorității contractante care este lipsită de orice analiză și justificare concretă și, mai mult, este contrazisă de informațiile din cadrul propunerii tehnice.

6. Precizează că, în susținerea acestei concluzii, autoritatea contractantă a invocat motive cu privire la:

- alocarea resurselor subcontractanților în graficul Gantt nu a fost realizată în mod detaliat de către ofertant,
- ofertantul prezintă planul de organizare a șantierului,
- ofertantul prezintă planul de management al traficului rutier,
- ofertantul prezintă planul de sănătate și securitatea muncii,
- ofertantul prezintă planul de securitate și sănătate pe șantier și dosarul de intervenții ulterioare,
- ofertantul prezintă planul pentru protecția mediului,
- ofertantul prezintă planul de control al calității, verificări și încercări particularizat pe obiectul investiției.

Ca o primă observație, autoritatea contractantă susține în mod general, fără a detalia în mod concret care sunt informațiile lipsă, faptul că *„Acest plan NU a fost întocmit particularizat prezentei investiții și adaptat constrângerilor amplasamentului în concordanță cu graficul Gantt propus pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din cadrul contractului de achiziție publică”*.

Astfel, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, lipsește cu desăvârșire orice explicație privind motivele concrete pentru care autoritatea contractantă a apreciat că planurile prezentate sunt incomplete.

Prin urmare, sub acest aspect al motivelor pentru care s-a apreciat că oferta sa ar fi neconformă, actul emis de autoritatea contractantă este nemotivat.

Unul dintre principiile care guvernează materia achizițiilor publice este principiul transparenței în virtutea căruia autoritatea contractantă avea obligația de a-i aduce la cunoștință cerințele din documentația de atribuire pe care pretinde că nu le-a îndeplinit.

În caz contrar, decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă apare ca o decizie arbitrară, care denotă o lipsă evidentă de transparență în desfășurarea și derularea procedurii de atribuire.

În consecință, invocă jurisprudența națională (Decizia ICCJ nr. 1580/2008), cât și jurisprudența CJUE.

Mai mult, lipsa elementelor esențiale care ar trebui să justifice măsura drastică a respingerii unei oferte pentru neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, face imposibilă verificarea încadrării situațiilor constatate de autoritatea contractantă în categoria excepțiilor prevăzute de legiuitor, respectiv abaterile tehnice minore sau viciile de formă.

Aplicarea în mod direct a sancțiunii respingerii ofertei fără detalierea pretinselor lipsuri din oferta SA, nu poate fi considerată legală, singurul remediu care poate fi dispus fiind anularea actelor emise de autoritatea contractantă și reluarea procedurii de atribuire cu respectarea normelor imperative din materia achizițiilor publice privind evaluarea ofertelor.

Față de toate aceste considerente, solicită anularea actelor nelegale emise de autoritatea contractantă în condițiile în care acestea au fost emise cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale anterior referite.

Deși, așa cum a arătat anterior, susținerile autorității contractante sunt generale/formale, precizând că nu a fost informată cu privire la motivele concrete pentru care autoritatea a apreciat că oferta sa prezintă lipsuri, dovedind admisibilitatea/conformitatea ofertei:

- Succesiunea activităților și subactivităților precum și termenele de prestare/ execuție nu suferă modificări deoarece alocarea resurselor în Graficul Gantt a fost realizată conform organigramei, aceasta incluzând toate resursele puse la dispoziție de asociați și subcontractanți;
- Activitățile realizate de asociați și subcontractanți sunt specificate în acordurile de asociere și subcontractare;
- Planul de organizare a șantierului descrie lucrările generale ce trebuie realizate în cadrul acestei categorii de lucrări,
- În cadrul propunerii tehnice, la Capitolul 5.5. Planul de organizare a șantierului este menționat, strict la acest proiect, că: Pentru lucrările de construcții provizorii specifice organizărilor de șantier, pentru contractul „Alimentarea cu Gaze Naturale a Comunelor (Satele și ...) și Zădăreni (Sat ... Județul” sursele de alimentare cu apă, energie electrică, telefonie, etc. vor fi asigurate de către constructor, cu echipamente și instalații de tip mobil.

Cu privire la Planul de management al traficului, Planul de sănătate și Securitate în muncă, Planul de securitate și sănătate pe șantier, Planul pentru protecția mediului, Planul de control al calității, verificări și încercări, citând din aceste documente din Planul de management al traficului, prezintă extras din propunerea sa tehnică.

7. Având în vedere că autoritatea contractantă reia o serie de motive invocate anterior, la care a răspuns, se referă doar la motivele suplimentare.

În primul rând, se invocă în mod succint și evident general faptul că:
"- SA NU descrie modul de elaborare a tuturor documentațiilor tehnice;

- Totodată alocarea resurselor subcontractanților în graficul Gantt NU a fost realizată în mod detaliat de către ofertant;
- Activitățile descrise sunt reprezentate ca și durată de realizare în mod succint, fără a fi incluse în graficul Gantt la nivel de activitate și subactivitate;
- Ofertantul NU prezintă toate serviciile și lucrările ce urmează a fi realizate în care fiecare activitate/subactivitate este codificată și în concordanță cu secvențierea activităților;
- Alocarea resurselor disponibile nu a fost inclusă în totalitate în activitățile și subactivitățile propuse de ofertant pentru realizarea contractului de achiziție publică. În graficul Gantt prezentat, ofertantul nu a luat în considerare toate fazele determinante precum și zilele libere și condițiile de lucru pe timp friguros;
- Graficul Gantt nu este prezentat (...) conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

În același timp, autoritatea contractantă a invocat în susținerea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016.

Astfel, textele de lege anterior referite prevăd sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În speța de față, autoritatea contractantă nu a arătat în mod corespunzător care sunt cerințele documentației de atribuire neîndeplinite.

Sușineri generale potrivit cărora „nu a alocat toate resursele”, „nu a prezentat toate procedurile”, „nu a fost realizată în mod detaliat”, nu pot reprezenta motiv de respingere a unei oferte ca neconformă în condițiile în care este imposibil de identificat care sunt acele informații care lipsesc din Graficul Gantt prezentat pentru a satisface întru totul exigențele autorității contractante.

În Graficul GANTT prezentat au fost indicate activități și subactivități aferente serviciilor de proiectare și asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor, iar descrierea modului de realizare a activităților prezentate se regăsesc și în propunerea tehnică.

Sucesiunea activităților și subactivităților, precum și termenele de prestare/ execuție nu suferă modificări, deoarece alocarea resurselor în Graficul Gantt a fost realizată conform organigramei, aceasta incluzând toate resursele puse la dispoziție de asociați și subcontractanți.

Totodată, în Graficul Gantt a specificat modul de abordare a lucrărilor din punct de vedere al condițiilor de lucru pe timp friguros, inclusiv perioadele de întrerupere, precum și programul de lucru în zilele libere legale, Graficul Gantt fiind realizat în programul Microsoft Project, acesta fiind un program special pentru întocmirea graficelor.

În considerarea tuturor acestor argumente și având în vedere propunerea tehnică depusă, susține că a îndeplinit întocmai cerințele

documentației de atribuire privind modul de elaborare și prezentare a Graficului Gantt.

Astfel, solicită Consiliului să constate modul nelegal în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, acționând cu rea-credință și cu încălcarea dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice. În fapt, autoritatea contractantă a invocat o serie de motive de pretinsă neconformitate a ofertei SA după 2 (două) luni de la rămânerea definitivă a deciziei CNSC 2717/C11/2797/17.11.2023, fără a clarifica/lămuri cu ofertantul motivele reținute și fără a justifica în mod concret care sunt cerințele documentației de atribuire neîndeplinite.

În fapt, susținerile sunt generale, nemotivate, nejustificate și, mai mult, sunt invocate cerințe reguli suplimentare care nu au făcut obiectul documentației de atribuire.

Apreciază că autoritatea contractantă, pentru a doua oară, în mod abuziv, a optat pentru respingerea pur și simplu a ofertei sale și anularea procedurii de atribuire, mai degrabă, decât să clarifice aspectele considerate neclare sau incomplete cu privire la care legiuitorul a prevăzut în mod explicit obligația clarificării și lămuririi tuturor acestor pretinse neconformități, inclusiv din perspectiva verificării încadrării acestor motive în categoria abaterilor tehnice/viciilor de formă.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 6112/260/C11/31.01.2024, a solicitat petentei să comunice dovada constituirii cauțiunii conform prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, dar a pus în discuție și excepția tardivității contestației, raportat la data emiterii de către autoritatea contractantă a comunicării rezultatului procedurii nr. 410/22.01.2024 și a raportului procedurii nr. 409/22.01.2024.

..... SA, a răspuns referitor la excepția tardivității prin adresa nr. 455/02.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 6876/05.02.2024, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată, având în vedere că, a luat la cunoștință de actul considerat nelegal la data de 23.01.2024, iar termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit la data de 30.01.2024.

..... a transmis punctul de vedere nr. 688/05.02.2024, ce a fost înregistrat la CNSC cu nr. 8382/09.02.2024, împreună cu dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere, se solicită respingerea contestației ca nefondată, iar pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică potrivit raportului de procedură întocmit și finalizarea acesteia prin încheierea contractului de achiziție publică.

Precizează că, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 409/22.01.2024, au depus documentele de participare în termenul limită, următorii ofertanți:

1. asocierea SA - ... SRL;

2. asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC METAN GRUP SRL - SC ...SRL;
3. asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 409/22.01.2024, în urma procesului de evaluare a ofertelor depuse, având în vedere că în cadrul acestei proceduri toate oferte primite au fost declarate ca fiind inacceptabile/neconforme, deoarece nu a fost respectată cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3 - proporția de subcontractare și astfel/cerințele minime ale caietului de sarcini, în condițiile art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b)/art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a constatat inacceptabilitatea/neconformitatea lor, devenind astfel incidență respingerea acestora potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr.395/2016, comisia de evaluare, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, a decis să înainteze ordonatorului principal de credite (primarului) propunerea de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Pentru a dispune în sensul celor de mai sus și pentru soluționarea corectă, solicită Consiliului să aibă în vedere considerentele expuse în punctul de vedere.

Precizează că pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, a avut în vedere că documentația de atribuire așa cum a fost întocmită are caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru comisia de evaluare, aceasta din urmă fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile documentației de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de către ambele părți în derularea procesului competitiv. În acest sens, așa cum este evidențiat și la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE, a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul art. 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”*.

Mai mult, este evident că au fost aplicate prevederile legislative în domeniu, neputând fi pus în discuție că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu au acționat în spiritul legii și nu cunosc principiile ce guvernează materia achizițiilor publice precum principiul tratamentului egal și principiul proporționalității, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și consacrate în jurisprudența comunitară .

În procesul de evaluare a ofertelor depuse a avut în vedere că acestea trebuie analizate în ansamblul lor, ca un tot unitar și sistematic,

nu doar prin prisma unui aparent motiv de respingere a acestora. Astfel, denotă că atenția sa nu a fost îndreptată pe respingerea ofertelor cu orice preț așa cum menționează contestatoarea prin criticile aduse, ci pe clarificarea acestora în sensul real, complet și de ansamblu. Așa cum este evidențiat și în jurisprudență comentată în materia achizițiilor publice a reținut că „în organizarea oricărei proceduri de licitație, Autoritatea contractantă este datoare să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretărilor strict textuale și scolastice a normelor.”

Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare a ofertelor, în ceea ce privește oferta depusă de către contestatoare, a decis respingerea acesteia potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în urma declarării ei inacceptabilă, deoarece nu a fost respectată cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3 - proporția de subcontractare și astfel, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 a constatat inacceptabilitatea ofertei, precum și neconformitatea acesteia în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ, deoarece ținând cont de prevederile art. 215 alin. (4), (5) din Legea nr. 98/2016 cerințele solicitate prin documentele achiziției nu au fost îndeplinite.

Motivele de inacceptabilitate/neconformitate ale ofertei depusă de contestatoare i-au fost comunicate acesteia prin intermediul adresei nr.410/22.01.2024.

În propunerea tehnică depusă de ofertant, subcontractantul SC ... SRL și conform acordului de subcontractare SC ... SRL va realiza părți/activități din cadrul contractului de achiziție publică, respectiv verificare de proiect.

Prin urmare, serviciile de verificare tehnică a proiectului vor trebui a fi realizate în totalitate de experți verficatori de proiecte atestați în toate domeniile aferente obiectivului de investiție ce face obiectul contractului de achiziție publică pentru care sunt necesare servicii de verificare a proiectului tehnic de execuție și a detaliilor de execuție de către specialiști verficatori de proiecte atestați în domeniile:

- Ie - Instalații electrice aferente construcțiilor, de la punctul de conexiune cu rețeaua publică până la receptoarele utilizatorului, care cuprind: instalații electrice de utilizare a energiei electrice; instalații de automatizare, măsurare, control și semnalizare pentru instalații aferente construcțiilor (sanitare, termice, electrice și de gaze, etc), precum și instalații de protecție pentru asigurarea securității;
- Saac - sisteme de alimentare cu apă și de canalizare care cuprind rețele de canalizare menajere, pluviale și în sistem unitar exterioare, stații de pompare ape uzate menajere și pluviale, conducte de refulare, sau
- Is - Instalații sanitare aferente construcțiilor, cu excepția instalațiilor de gaze naturale combustibile și a instalațiilor de gaze petroliere lichefiate: sisteme (de instalații) sanitare interioare și rețele exterioare de alimentare cu apă și de canalizare din incintă/ansambluri; sisteme de stingere a incendiilor; instalații și echipamente de management și monitorizare a parametrilor instalațiilor sanitare și edilitare;

- Ig - Instalații de alimentare cu gaze aferente construcțiilor: instalații de gaze naturale combustibile și instalații de gaze petroliere lichefiate;
- A1 - „Rezistență mecanică și stabilitate”;
- Cc - „Securitate la incendiu”;
- D1 - „Igienă, sănătate și mediu înconjurător”;

Conform Ordinului nr. 817/2021 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea tehnico-profesională a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici emis de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, publicat în Monitorul Oficial nr. 667 din 6 iulie 2021 ori, ofertantul nu a luat în calcul asigurarea cu specialiști verficatori de proiecte atestați în toate domeniile mai sus menționate.

În propunerea tehnică, în fișierului Propunere tehnică- 07.07.23 part 1.pdf, ofertantul precizează specialiștii verficatori de proiecte atestați autorizați pentru domeniile de specialitate: Ig - Tache Ioan Antonio, Saac - Daramus Alexandru și Ie/ Is - Mosescu Răzvan Cătălin de unde reiese în mod evident lipsa alocării verficatorilor de proiect în domeniile A1, Cc, D1.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că era obligatorie alocarea de către ofertant a verficatorilor de proiect atestați, indiferent de momentul disponibilizării acestora, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 817/2021 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea tehnico - profesională a verficatorilor de proiecte și a experților tehnici emis de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, publicat în Monitorul Oficial nr. 667 din 6 iulie 2021.

Raportat la cele precizate anterior și potrivit prevederilor art. 1 și art. 4 din HG nr. 925/1995 prin care verificarea și expertizarea tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor privind respectarea cerințelor prevăzute de Legea nr. 10/1995 reprezintă o componentă a sistemului calității în construcții, și se efectuează de către specialiști cu activitate în construcții, atestați tehnico-profesional de către comisii organizate de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, iar activitatea verficatorilor de proiecte și/sau a experților tehnici poate fi efectuată numai de către specialiști atestați, care își pot desfășura activitatea în una dintre următoarele forme:

- angajat al unei persoane juridice care are prevăzute în statut activități de verificare sau de expertizare tehnică de calitate a proiectelor și a construcțiilor, cu respectarea prevederilor legale;
- autorizat, ca persoană fizică, să desfășoare activități în mod independent, conform prevederilor Decretului-lege nr. 54/1990 și ale HG nr. 201/1990 pentru aprobarea normelor de aplicare ale acestuia;

- angajat al Beneficiarului investiției, cu contract de muncă sau cu convenție civilă, potrivit legii, această situație nefiind aplicabilă prezentei proceduri de atribuire atât timp cât autoritatea contractantă a solicitat ca activitatea de verificare a proiectului să fie în sarcina Contractantului așa cum a fost menționat în documentația de atribuire.

Ori, având în vedere faptul că verificatorii de proiect realizează o parte din contractul de achiziție publică, aceștia trebuiau declarați subcontractanți, cu excepția situației prevăzută la art. 53 din Legea nr. 98/2016 în care operatorii economici participă în comun la procedura de atribuire, caz în care verificatorii de proiecte nu trebuie să fie angajați ai aceluiași operator economic care deține persoanele ce realizează proiectul tehnic și detaliile de execuție, acest aspect conducând la o incompatibilitate/ conflict de interese din punct de vedere profesional.

Totodată, nici detalierea activităților aferente etapei de proiectare nu au fost evidențiate sub nicio formă în Graficul de Eșalonare Calendaristică GANTT în conformitate cu prevederile din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. Mai mult, nu au fost alocate resursele umane + materiale pentru o estimare reală a cantității de efort necesar pentru finalizarea acestei etape, lucru care are efect în mod direct asupra duratei acestor activități, deoarece nivelul la care sunt alocate resursele (umane + materiale) fiecărei activități/ subactivități influențează semnificativ durata acestora, cât și relațiile de precedență, implicit perioadele de devansare (LEAD) și întârziere (LAG) ce reprezintă cantitatea de timp prin care o activitate poate fi devansată sau întârziată în vederea determinării drumului critic.

În cadrul propunerii tehnice contestatoarea nu a identificat și alocat sub nicio formă personalul cheie care va fi implicat în verificarea proiectelor pentru domeniile A1, Cc, D1, nefiind depuse în acest sens CV-urile acestor experți așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, cât nici documentele din care să reiasă domeniile și subdomeniile pentru care aceștia sunt autorizați având în vedere că pentru realizarea obiectivului de investiție ce face obiectul contractului de achiziție publică sunt necesare servicii de verificare a proiectului tehnic de execuție și a detaliilor de execuție de către specialiști verificatori de proiecte atestați.

Pentru a realiza această activitate, contestatoarea avea obligația de a asigura independența verificatorilor de proiecte, prin subcontractarea acestei activități, către o entitate care poate desfășura în mod legal verificarea proiectelor tehnice de execuție. Așadar, în lipsa unei subcontractări legale a acestor activități, ofertantul nu poate realiza, în mod legal, verificarea proiectului tehnic de execuție, componentă expres solicitată prin documentația de atribuire, sens în care oferta prezentată poate fi declarată neconformă.

În vederea evaluării ofertei, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a luat în considerare prevederile art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, modul în care ofertanții vor asigura realizarea obiectului contractului neputând fi impus de autoritatea contractantă, acesta fiind lăsat la latitudinea ofertanților, fie prin resurse proprii caz în care s-ar fi

impus o asociere de operatori economici, cel puțin unul dintre aceștia realizând verificarea proiectului tehnic de execuție în mod independent de asociatul care elaborează proiectul tehnic de execuție, fie prin externalizare caz în care se impunea subcontractarea părții privind verificarea tehnică a proiectului. Or, pe aceste considerente, ofertantului în continuare îi lipsesc din cadrul ofertei activitățile de verificare a proiectului tehnic către verificatori de proiect atestați în domeniile A1, Cc, D1. Un operator economic care realizează activități sau părți din obiectul contractului poate avea doar calitatea de subcontractant în cadrul procedurii de atribuire și nu cea de furnizor de servicii. În lipsa declarării acestei entități care realizează activități din cadrul contractului, ca subcontractant, deoarece ofertantul care și-a asumat activitatea de proiectare este incompatibil să realizeze și serviciile de verificare a proiectului prin personal propriu sau prin colaborare, ofertantul în mod evident nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției privind declararea eventualilor subcontractori care vor realiza activitățile aferente obiectului contractului.

Totodată, precizează că, prin documentația de atribuire, s-a stabilit asigurarea componentei de verificare a proiectelor prin verificatori de proiecte atestați pentru toate domeniile specifice care fac obiectul contractului, impunând explicit prezentarea persoanelor și a documentelor aferente acestei componente a serviciilor de proiectare, conform cerințelor caietului de sarcini. La acest moment nu mai poate fi pusă în discuție forța obligatorie a documentației de atribuire, atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă. Or, includerea în cadrul documentației de atribuire a obligației de a se asigura și verificarea proiectului tehnic de execuție pe lângă serviciile de proiectare denotă caracterul evident că toate ofertele sunt afectate de aceeași regulă a documentației de atribuire, neputând fi adoptate măsuri de remediere a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire a impus condiția de ofertare a serviciilor de verificare a proiectului tehnic de execuție împreună cu cele de întocmire a proiectului tehnic de execuție.

Întreaga legislație incidentă atestării verificatorilor de proiecte și desfășurării activităților acestora susține atestarea și răspunderea personală a expertului vericator de proiecte, independent de calitatea acestuia de angajat al vreunei entități și independent de orice altă răspundere specifică entității angajatoare, rezultând cu claritate că dreptul de practică dobândit de expertul vericator de proiecte, prin atestarea obținută, este unul personal, implicând o răspundere personală și nu răspunderea entității angajatoare. Vericatorul de proiecte atestat este persoană fizică care îndeplinește în mod cumulativ condițiile legalmente stipulate și nu entitatea care îl angajează, acesta având libertatea, fără

prin a-si pierde prin aceasta nici abilitarea legală de a verifica proiecte și nici răspunderea personală privind legalizarea activității sale, de a alege modul de exercitare a acestei profesii, independent sau ca angajat al unei entități, sau care acționează independent. Prin urmare, pentru egalitate de tratament, este vorba de o situație care ar fi generat necesitatea persoanelor lipsă din cadrul verficatorilor de proiect ca și subcontractanți.

Pe cale de consecință, consideră că oferta depusă de asocierea în cauză este necesar a fi declarată ca fiind inacceptabilă, deoarece nu a fost respectată cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3 - proporția de subcontractare și astfel, în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, prin prezentul raport de specialitate propun comisei de evaluare ca în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 să constate inacceptabilitatea ofertei, și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ, deoarece ținând cont de prevederile art. 215 alin. (4), (5) din Legea nr. 98/2016 cerințele solicitate prin documentele achiziției nu au fost îndeplinite, devenind astfel incidență respingerea acesteia potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pentru celelalte mențiuni ale contestatoarei în cuprinsul contestației sale, precizează că în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat în mod obiectiv oferta prezentată de ofertantul asociere, această evaluare fiind în acord cu prevederile legislative incidente și mai ales a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, așa cum a arătat și mai sus. Totodată, în cele precizate de către contestatoare, aceasta reiterează în cuprinsul contestației prevederi ale documentației de atribuire, pe care comisia de evaluare le-a avut deja în vedere în procesul de evaluare, precum și pasaje din propunerea tehnică, trecute deja prin analizarea acestora de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor.

Raportat la cele de mai sus, rezultă că nu pot fi reținute susținerile contestatoarei potrivit cărora respingerea ofertei ca neconformă, în lipsa oricărei solicitări de clarificare care să fi fost adresată ofertantului pe parcursul evaluării ofertei și în lipsa oricărei prevederi cuprinse în documentația de atribuire cu privire la modul de întocmire a acestei oferte, este nelegală și netemeinică, impunându-se de către contestatoare anularea actelor emise de autoritatea contractantă, cerințele documentației de atribuire fiind cât se poate de explicite și permissive. Or, printr-o eventuală solicitare de clarificări adresată ofertantului, comisia de evaluare a considerat că prin răspunsul la eventuala solicitare de clarificări nu puteau fi suplinite sub nicio formă lipsurile propunerii sale tehnice depuse inițial, astfel ofertantul modificându-și substanțial propunerea tehnică, caracterul inacceptabil al ofertei sale ar fi devenit incident conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Raportat la complexitatea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a fost îndreptățită să evalueze capacitatea ofertanților de a demonstra că prin ofertele depuse la procedura de atribuire pot îndeplini contractul de achiziție publică, încă de la etapa de atribuire a acestuia. Astfel, cerințele stabilite prin documentația de

atribuire sunt importante pentru a evalua înțelegerea necesității autorității contractante de către operatorul economic interesat să intre în relații contractuale cu autoritatea contractantă, aceasta din urmă, prin comisia de evaluare, fiind abilitată să evalueze în ce măsură abordarea operatorilor economici ce au dobândit calitatea de ofertanți, le permite organizarea corespunzătoare a tuturor resurselor în vederea atingerii în totalitate a obiectivelor stabilite prin documentația de atribuire, în termenul prevăzut în contract, fără a exista posibilitatea de „improvizare” pe parcursul implementării contractului de către ofertantul căruia i se va atribui contractul de achiziție publică, aceste considerente fiind în totală contradicție cu susținerile petentei care precizează în contestația formulată că ar fi schimbat pe parcursul evaluării ofertelor cerințele documentației de atribuire.

Așadar, solicită Consiliului să constate nulitatea argumentelor invocate de către contestatoare cu privire la faptul că respingerea ofertei sale a avut în vedere adăugiri la cerințele documentației de atribuire. Cerința privind serviciile de verificare a proiectului tehnic de către verficatori de proiect atestați în toate domeniile de specialitate ce fac obiectul investiției nu reprezintă nici criteriu de calificare, nici criteriu de selecție, ci reprezintă o componentă a abordării metodologice a contractului, care permite autorității contractante să verifice că ofertanții au înțeles necesitatea autorității contractante descrisă în detaliu prin documentația de atribuire, au alocat în mod corect resursele necesare executării/implementării contractului de achiziție publică și pot atinge obiectivele stabilite ale acestuia, în termenele justificate în ofertă, ducându-l astfel la bun sfârșit.

Față cele de mai sus, rezultă faptul că nu pot fi reținute susținerile contestatoarei potrivit cărora respingerea ofertei ca neconformă, în lipsa oricărei solicitări de clarificare care să fi fost adresată ofertantului pe parcursul evaluării ofertei și în lipsa oricărei prevederi cuprinse în documentația de atribuire cu privire la modul de întocmire a acestei oferte, este nelegală și netemeinică, impunându-se de către contestatoare anularea actelor emise de autoritatea contractantă, cerințele documentației de atribuire fiind cât se poate de explicite și permissive. Or, printr-o eventuală solicitare de clarificări adresată ofertantului, comisia de evaluare a considerat că, prin răspunsul său, și-ar fi modificat substanțial propunerea tehnică depusă inițial, cât și structura ofertei depuse, iar elementele lipsă nu puteau fi asimilate unor omisiuni și nici unor corectări ale unor abateri tehnice minore, ele reprezentând de facto elemente expres menționate în documentația de atribuire, a căror prezentare nu a

fost opțională, astfel caracterul inacceptabil al ofertei sale ar fi devenit incident conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, în analiza efectuată de comisia de evaluare, aceasta a considerat că nici prevederile art. 134 alin. (7) coroborate cu prevederile alin. (8) și (9) și ale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 nu pot fi incidente, în opinia membrilor comisiei de evaluare nefiind identificate eventuale vicii de formă, iar o eventuală solicitare de clarificări ar fi produs în mod evident un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, arată că a respectat întocmai dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/ 2016.

Așadar, obligația sa de a informa ofertantul/ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective s-a realizat conform prevederile legislative în vigoare, iar la o scurtă analiză a dispozițiilor legale de mai sus, rezultă faptul că a stabilit în mod corect rezultatul evaluării ofertei petentei.

Așadar, reiese că precizările cu rol de aprecieri ale contestatoarei sunt nefondate și bazate pe presupuneri, fără nicio susținere în concret sau cu o motivare validă, contestatoarea substituindu-se comisiei de evaluare a ofertelor și imputând practic membrilor acesteia că ar fi interpretat în mod eronat bazate pe presupuneri, fără nicio susținere în concret sau cu o motivare validă, contestatoarea substituindu-se comisiei de evaluare a ofertelor și imputând practic membrilor acesteia că ar fi interpretat în mod eronat prevederile legislative, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor aduse, practic aceasta nemotivându-și contestația, conform condiției impuse de art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Din aceste motive, solicită respingerea contestației depusă de SA ca nefondată și neîntemeiată, iar pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică potrivit raportului de procedură întocmit și finalizarea procedurii de achiziție publică, prin încheierea contractului de achiziție publică.

..... SA, ca urmare a studierii dosarului, a transmis concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 10259/19.02.2024, precizând succint argumentele care probează cu evidență îndeplinirea întocmai a cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

Prin raportarea la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, din care citează, arată că rezultă cu evidență din modul de evaluare a ofertei sale, că achizitoarea a încălcat ambele deziderate, respectiv:

- propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire;
- obligația de a solicita clarificări înainte de a dispune orice măsură privind admisibilitatea/conformitatea ofertei.

Astfel, având în vedere susținerile autorității contractante din punctul de vedere formulat, arată următoarele:

- a îndeplinit întocmi cerințele documentației de atribuire, așa cum acestea au fost formulate și aduse la cunoștința operatorilor economici, respectiv a făcut dovada accesului la verificatori atestați prin subcontractantul ... SRL.
 - achizițarea pretinde că nu a luat în calcul cerințele privind asigurarea cu specialiști verificatori de proiecte atestați în toate domeniile - Ie, Saac, Is, Ig, A1, Cc, D1, conform Ordinului nr. 817/2021.
 - domeniile menționate de autoritatea contractantă nu au fost incluse printre cerințele documentației de atribuire, cum de altfel nu s-a făcut trimitere nici la Ordinul nr. 817/2021.
 - singura mențiune din documentația de atribuire a vizat necesitatea includerii în oferta a unui verficator de proiect - CERINȚĂ ÎNDEPLINITĂ - SUBCONTRACTANTUL DECLARAT VA ÎNDEPLINI TOATE OBLIGAȚIILE LEGALE PRIVIND VERIFICAREA PROIECTULUI PRIN PERSONAL PROPRIU.
5. invocă Hotărârea Curții din 26 ianuarie 2023 pronunțată în Cauza C-403/21.
- raportat la obiectul contractului, nu sunt necesari pentru acest proiect verificatori atestați în domeniile A1, Cc, D1.
 - susținerea autorității contractante potrivit căreia detalierea activităților aferente etapei de proiectare nu a fost evidențiată sub nicio formă în graficul de eșalonare calendaristică GANTT, este eronată și contrazisă de documentele depuse în cadrul ofertei, prezentând în cadrul contestației extras din Graficul Gantt.
 - a prezentat în propunerea tehnică modul de abordare a activităților de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării/implementării contractului și măsurile de minimizare/eliminare a tuturor riscurilor identificate.
 - metodologia de execuție sunt abordate și descrise toate activitățile și subactivitățile.
 - prin Acordul de Asociere, Anexa 1, au fost repartizate lucrările.
 - în cadrul Acordurilor de Subcontractare, sunt menționate următoarele:
 - ... SRL - Obiectul prezentului acord de subcontractare îl reprezintă executarea de către subcontractant a următoarelor categorii de lucrări:
Verificare proiect.
 - NDT TESTING SRL - Obiectul prezentului acord de subcontractare îl reprezintă executarea de către subcontractant a următoarelor categorii de lucrări:
Verificări tehnice (laborator control nedistructibil).
 - dacă autoritatea contractantă aprecia că informațiile furnizate ar fi incomplete, contestatoarea apreciază că avea obligația de a-i solicita clarificări/lămuriri, sancțiunea dispusă fiind în mod evident disproporționată față de motivul invocat.
 - prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a susținut faptul că a prezentat în propunerea tehnică modul

de abordare și gestionare a relației cu subcontractanții în raport cu activitățile subcontractate, dar consideră că oferta ar trebui respinsă ca neconformă, deoarece alocarea resurselor subcontractanților în Graficul Gantt nu a fost realizată în mod detaliat.

- afirmațiile autorității contractante sunt generale, fără a detalia și a arăta în mod concret, raportat la oferta sa, care sunt elementele/informațiile care lipsesc sau nu răspund întocmai cerințelor documentației de atribuire.

- a depus în cadrul ofertei un număr de 33 proceduri tehnice de execuție, adaptate tipurilor de lucrări ce trebuie executate în cadrul contractului, ce respectă legislația în vigoare, nefiind proceduri generale așa cum în mod greșit a concluzionat autoritatea contractantă.

- pentru majoritatea motivelor reținute autoritatea contractantă face susțineri generale, fără a detalia în mod concret care sunt informațiile lipsă.

- prin decizia dispusă sunt invocate mai multe motive de respingere a ofertei sale, dar lipsește cu desăvârșire orice explicație privind elementele cu privire la care se pretinde că lipsesc din oferta sa în corelare cu cerințele documentației de atribuire.

- unul dintre principiile care guvernează materia achizițiilor publice este principiul transparenței în virtutea căruia autoritatea contractantă avea obligația de a-i aduce la cunoștință cerințele din documentația de atribuire pe care aceasta pretinde că nu le-ar fi îndeplinit; în caz contrar, decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă apare ca fiind arbitrară, și denotă o lipsă evidentă de transparență în desfășurarea și derularea procedurii de atribuire.

- modul haotic și imprecis în care autoritatea contractantă a invocat motivele de pretinsă neconformitate a ofertei sale, generează imposibilitatea sa de a aprecia asupra temeiniciei și legalității actului atacat.

- aplicarea în mod direct a sancțiunii respingerii ofertei fără detalierea pretinselor lipsuri din oferta SA și fără solicitarea de clarificări, nu poate fi considerată legală, singurul remediu care poate fi dispus fiind anularea actelor emise de autoritatea contractantă și reluarea procedurii de atribuire cu respectarea normelor imperative din materia achizițiilor publice privind evaluarea ofertelor.

- cu titlu de exemplu face trimitere la următoarele susțineri:

"- SA nu descrie modul de elaborare a tuturor documentațiilor tehnice;

- totodată alocarea resurselor subcontractanților în graficul Gantt nu a fost realizată în mod detaliat de către ofertant;

- activitățile descrise sunt reprezentate ca și durată de realizare în mod succint, fără a fi incluse în graficul Gantt la nivel de activitate și subactivitate;

- ofertantul nu prezintă toate serviciile și lucrările ce urmează a fi realizate în care fiecare activitate/subactivitate este codificată și în concordanță cu secvențierea activităților;

- alocarea resurselor disponibile nu a fost inclusă în totalitate în activitățile și subactivitățile propuse de ofertant pentru realizarea contractului de achiziție publică. În graficul Gantt prezentat, ofertantul nu a luat în considerare toate fazele determinante precum și zilele libere și condițiile de lucru pe timp friguros;

- Graficul Gantt nu este prezentat (...) conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului."

- în același timp, autoritatea contractantă a invocat în susținerea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale texte de lege care prevăd sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă în situația în care nu satisface

în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, însă, în mod evident, nu a arătat care sunt cerințele documentației de atribuire pe care nu le-a îndeplinit.

- susțineri generale potrivit cărora „nu a alocat toate resursele”, „nu a prezentat toate procedurile”, „nu a fost realizată în mod detaliat”, nu pot reprezenta motiv de respingere a unei oferte ca neconformă în condițiile în care este imposibil de identificat care sunt acele informații care lipsesc din Graficul Gantt prezentat pentru a satisface întru totul exigențele autorității contractante.

Astfel, solicită Consiliului să constate modul nelegal în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, acționând cu rea-credință și cu încălcarea dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice. În fapt, autoritatea contractantă a invocat o serie de motive de pretinsă neconformitate a ofertei SA după 2 (două) luni de la rămânerea definitivă a deciziei CNSC 2717/C11/2797/17.11.2023 fără a clarifica/lămuri cu ofertantul motivele reținute și fără a justifica în mod concret care sunt cerințele documentației de atribuire neîndeplinite.

În fapt, susținerile sunt generale, nemotivate, nejustificate și, mai mult, sunt invocate drept cerințe reguli suplimentare care nu au făcut obiectul documentației de atribuire.

Apreciază că autoritatea contractantă, pentru a doua oară, în mod abuziv, a optat pentru respingerea pur și simplu a ofertei sale și anularea procedurii de atribuire, mai degrabă, decât să clarifice cu ofertantul aspectele considerate de autoritate neclare sau incomplete cu privire la care legiuitorul a prevăzut în mod explicit obligația clarificării și lămuririi tuturor acestor pretinse neconformități, inclusiv din perspectiva verificării încadrării acestor motive în categoria abaterilor tehnice/viciilor de formă.

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209918323/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 01.02.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7486/06.02.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare și execuție a lucrărilor pentru „Alimentarea cu Gaze Naturale a Comunelor (Satele și ...) și ... (Sat ...), Județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare simplificat nr. SCN1125984/06.06.2023. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 18.903.716,36 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5972/28.09.2023, ... SA (lider al asocierii SA - ... SRL), a înaintat Consiliului contestația ce a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. 2717/C11/2797/17.11.2023.

Ca urmare a reevaluării, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 410/22.01.2024, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă și prin care i s-a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 409/22.01.2024, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SA.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de SA, invocată din oficiu de Consiliu.

În susținerea excepției invocate, Consiliul a avut în vedere data transmiterii contestației către Consiliu, respectiv 30.01.2024, raportat la data emiterii de către autoritatea contractantă a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 410/22.01.2024 și a raportului procedurii nr. 409/22.01.2024, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, prevederi potrivit cărora:

”Art. 8 (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. ”

Prin adresa nr. 455/02.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 6876/05.02.2024, contestatoare a transmis dovada faptului că a luat la cunoștință despre aceste documente la data de 23.01.2024, astfel că, transmiterea contestației la data de 30.01.2024, atât achizitoarei, cât și Consiliului, s-a făcut în interiorul termenului de 7 zile stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, se constată că este neîntemeiată excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă.

Pe fond, analizând contestația Consiliul reține că a fost depusă de SA urmare a respingerii de către autoritatea contractantă, din nou, a ofertei asocierii SA - ... SRL ca inacceptabilă și neconformă și a anulării procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Lege nr. 98/2016.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că nu prezintă relevanță cele stabilite anterior prin decizia sa nr. 2717/C11/2797/17.11.2023, decât în ceea ce privește faptul, că evaluarea autorității

contractante fiind incompletă și lipsită de rigoarea necesară acestui proces, contrară prevederilor legale și documentației de atribuire, a determinat crearea de condiții artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Astfel, în aceste condiții Consiliul va trece la verificarea evaluării realizate de autoritatea contractantă ulterior primirii deciziei amintite.

Pentru aceasta sunt considerate relevante motivele de respingere a ofertei asocierii reprezentată de contestatoare, comunicate prin adresa nr. 410/22.01.2024.

Astfel, un prim motiv de respingere a ofertei asocierii este reținut de autoritatea contractantă ca fiind legat de modul în care asocierea a asigurat verificatorii de proiect necesari, fiind reținute următoarele:

În fișierul intitulat Documente de calificare - 07.07.2023.pdf, ofertantul prezintă acordul de subcontractare nr. 127 din 22.06.2023 încheiat între S.C. S.A. (Contractant) și S.C. IAT ENGINEERING & DESIGN S.R.L. (Subcontractant). Conform art. 2 din acordul de subcontractare S.C. ...&DESIGN S.R.L. va realiza următoarele activități din cadrul contractului de achiziție publică:

- verificare de proiect;

iar potrivit art. 3 din acordul de subcontractare valoarea acestor activități reprezintă !% din prețul ofertei și implicit din prețul contractului de achiziție sectorială.

În fișierul intitulat Documente de calificare - Arad_07.07.2023.pdf, ofertantul prezintă acordul de subcontractare nr. 128 din 22.06.2023 încheiat între S.C. S.A. (Contractant) și S.C. NDT TESTING S.R.L. (Subcontractant). Conform art. 2 din acordul de subcontractare S.C. NDT TESTING S.R.L. va realiza următoarele activități din cadrul contractului de achiziție publică:

- verificări tehnice (laborator control nedistructibil);

iar potrivit art. 3 din acordul de subcontractare, valoarea acestor activități reprezintă 1% din prețul ofertei și implicit din contractul de achiziție sectorială.

În propunerea tehnică depusă de ofertant subcontractantului S.C. ... S.R.L. și conform acordului de subcontractare, S.C. ... S.R.L. va realiza următoarele părți/activități din cadrul contractului de achiziție publică: verificare de proiect. Prin urmare, serviciile de verificare tehnică a proiectului vor fi realizate în totalitate de experți verificatori de proiecte atestați în toate domeniile aferente obiectivului de investiție ce face obiectul contractului de achiziție publică pentru care sunt necesare servicii de verificare a proiectului tehnic de execuție și a detaliilor de execuție de către specialiști verificatori de proiecte atestați în domeniile:

- Ie - Instalații electrice aferente construcțiilor (...);

- Saac - sisteme de alimentare cu apă și de canalizare (...);

- Is - Instalații sanitare (...);

- Ig - Instalații de alimentare cu gaze (...);

- AI - „Rezistență mecanică și stabilitate”;

- Cc - „Securitate la incendiu”

- DI - „Igienă, sănătate și mediu înconjurător”;

conform Ordinului nr. 817/2021 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea tehnico-profesională a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici emis de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 667 din 6 iulie 2021 ori, ofertantul nu a luat în calcul asigurarea cu specialiști verificatori de proiecte atestați în toate domeniile mai sus menționate.

În propunerea tehnică, la pag. 575 a fișierului Propunere tehnica-Arad_ 07.07.23 part I.pdf, ofertantul precizează ”specialistii verificatori de proiecte atestați autorizați pentru domeniile de specialitate Ig - Tache Ioan Antonio, Saac - Dara mus Alexandru și Ie/ Is - Mosescu

Razvan Catalin " de unde reiese în mod evident lipsa alocării verifcatorilor de proiect în domeniile AI, Cc, DI.

(...) considerăm că era obligatorie alocarea de către ofertant a verifcatorilor de proiect atestați, indiferent de momentul disponibilizării acestora, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 817/2021 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea tehnico - profesională a verifcatorilor de proiecte și a experților tehnici, emis de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 667 din 6 iulie 2021.

(...) activitatea verifcatorilor de proiecte și/sau a experților tehnici poate fi efectuată numai de către specialiști atestați, care își pot desfășura activitatea în una dintre următoarele forme:

- angajat al unei persoane juridice care are prevăzute în statut activități de verificare sau de expertizare tehnică de calitate a proiectelor și a construcțiilor, cu respectarea prevederilor legale;

- autorizat, ca persoană fizică, să desfășoare activități în mod independent, conform (...);

- angajat al Beneficiarului investiției, cu contract de muncă sau cu convenție civilă, potrivit legii, această situație nefiind aplicabilă prezentei proceduri de atribuire atât timp cât Autoritatea Contractantă a solicitat ca activitatea de verificare a proiectului să fie în sarcina Contractantului așa cum a fost menționat în documentația de atribuire.

(...) verifcatorii de proiecte nu trebuie să fie angajați ai aceluiași operator economic care deține persoanele ce realizează proiectul tehnic și detaliile de execuție, acest aspect conducând la o incompatibilitate/conflict de interese din punct de vedere profesional.

Totodată nici detalierea activităților aferente etapei de proiectare nu au fost evidențiate sub nicio formă în Graficul de Eșalonare Calendaristică GANTT în conformitate cu prevederile din H.G. nr. 907/2016 (...), lucru care are efect în mod direct asupra duratei acestor activități, deoarece nivelul la care sunt alocate resursele (umane + materiale) fiecărei activități/subactivități influențează semnificativ durata acestora, cât și relațiile de precedență, implicit perioadele de devansare (LEAD) și întârziere (LAG) ce reprezintă cantitatea de timp prin care o activitate poate fi devansată sau întârziată în vederea determinării drumului critic.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul nu a identificat și alocat sub nicio formă personalul cheie care va fi implicat în verificarea proiectelor pentru domeniile AI, Cc, DI, nefiind depuse în acest sens CV-urile acestor experți așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, cât nici documentele din care să reiasă domeniile și subdomeniile pentru care aceștia sunt autorizați având în vedere că pentru realizarea obiectivului de investiție ce face obiectul contractului de achiziție publică sunt necesare servicii de verificare a proiectului tehnic de execuție și a detaliilor de execuție de către specialiști verifcatori de proiecte atestați.

Pentru a realiza această activitate, ofertantul avea obligația de a asigura independența verifcatorilor de proiecte, prin subcontractarea acestei activități, către o entitate care poate desfășura în mod legal verificarea proiectelor tehnice de execuție. Așadar, în lipsa unei subcontractări legale a acestor activități, ofertantul nu poate realiza, în mod legal, verificarea proiectului tehnic de execuție, componentă expres solicitată prin documentația de atribuire, sens în care oferta prezentată poate fi declarată neconformă.

(...) prin documentația de atribuire s-a stabilit asigurarea componentei de verificare a proiectelor prin verifcatori de proiecte atestați pentru toate domeniile specifice care fac obiectul contractului, autoritatea contractantă impunând explicit prezentarea persoanelor și a documentelor aferente acestei componente a serviciilor de proiectare, conform cerințelor caietului de sarcini. La acest moment nu mai poate fi pusă în discuție forța obligatorie a documentației de atribuire, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Ori, includerea în cadrul documentației de atribuire a obligației de a se asigura și verificarea proiectului tehnic de execuție pe lângă serviciile de proiectare denotă caracterul evident că toate ofertele sunt afectate de aceeași regulă a documentației de atribuire, neputând fi adoptate măsuri de remediere a procedurii de atribuire. Întrucât documentația de atribuire a impus condiția de ofertare a serviciilor de verificare a proiectului tehnic de execuție împreună cu cele de întocmire a proiectul tehnic de execuție.

Întreaga legislație incidentă atestării verifcatorilor de proiecte și desfășurării activităților acestora susține atestarea și răspunderea personală a expertului verifcator de proiecte, independent de calitatea acestuia de angajat al vreunei entități și independent de orice altă răspundere specifică entității angajatoare, rezultând cu claritate că dreptul de practică dobândit de expertul verifcator de proiecte, prin atestarea obținută, este unul personal, implicând o răspundere personală și nu răspunderea entității angajatoare. Verifcatorul de proiecte atestat este persona fizică care îndeplinește în mod cumulativ condițiile legalmente stipulate și nu entitatea care îl angajează (...).

Pe cale de consecință oferta depusă de Asocieria S.C. S.A. - S.C. ... S.R.L. a fost declarată ca fiind INACCEPTABILĂ deoarece nu a fost respectată cerința prevăzută în fișa de date a achiziției la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, cerința nr. 3 - proporția

de subcontractare și astfel, în condițiile art. 215 alin, (4) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 a constatat INACCEPTABILITATEA ofertei precum și NECONFORMITATEA acesteia în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ, deoarece ținând cont de prevederile art. 215 alin. (4), (5) din Legea nr. 98/2016 cerințele solicitate prin documentele achiziției nu au fost îndeplinite, devenind astfel incidentă RESPINGEREA acesteia potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr.395/2016.”

În aceste condiții, Consiliul apreciază că prezintă relevanță cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă, legate de acest aspect.

Astfel, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că:

- cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională:

”Cerința nr. 3 - Proporția de subcontractare

Informații privind subcontractarea (dacă este cazul): În cazul în care are intenția să subcontracteze parte/părți din contract, ofertantul are obligația de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/ părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/ părțile respective, precum și acordul

subcontractanților cu privire la aceste aspecte. Răspunderea contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului de achiziție publică nu este diminuată în cazul în care o parte/ părți din contract sunt îndeplinite de subcontractanți. Resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se vor lua în considerare dacă se vor prezenta documente relevante pentru partea lor de implicare în contractul care ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire. Subcontractantul/subcontractanții nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art.60, art.164, art.165, art.167 din Legea nr. 98/2016. Conform Notificării ANAP nr. 256/08.12.2016, odată cu depunerea DUAE, ofertanții vor prezenta, pentru fiecare subcontractant și acordul/ acordurile de subcontractare.

Modalitatea de îndeplinire:

- Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor,

- Se va completa DUAE de către subcontractanții nominalizați în ofertă cu informațiile aferente situației lor.

- Se va/ vor completa și prezenta odată cu DUAE și acordul/ acordurile de subcontractare.

Documentele justificative care probează cele asumate prin DUAE și acordul/ acordurile de subcontractare vor fi prezentate obligatoriu la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Autoritatea contractantă va solicita, la încheierea contractului de achiziție publică, prezentarea acordurilor de subcontractare încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă. Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică.”

- III.2.3) Informatii privind personalul responsabil cu executarea contractului:

”Obligație de a preciza numele si calificarile profesionale ale angajatilor desemnati pentru executarea contractului: Nu”

- IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

”(…) În cazul subcontractării unor activități și subactivități din cadrul contractului, în propunerea tehnică ofertanții vor prezenta în mod detaliat și în concordanță cu graficul Gantt elaborat, toate activitățile și subactivitățile ce urmează a fi realizate în cadrul contractului de către fiecare subcontractant precum și modul de implicare și de alocare a tuturor resurselor utilizate pentru realizarea activităților și subactivităților de către fiecare subcontractant.

În cadrul propunerii tehnice vor fi evidențiate distinct și în mod detaliat următoarele:

• modul în care se realizează verificarea proiectului tehnic de execuție și a detaliilor de execuție de către specialiștii verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor. Sarcina privind verificarea proiectului tehnic de către un specialist atestat revine Ofertantului conform prevederilor H.G. 925/1995.

• structura echipei propuse – atât pentru experții cheie cât și pentru ceilalți experți propuși se vor prezenta:

atribuțiile fiecărui expert în implementarea activităților și subactivităților din cadrul contractului;
modalitatea de interacționare între aceștia în conformitate cu responsabilitățile deținute în implementarea activităților și subactivităților din cadrul contractului;
livrabilele și documentele realizate de fiecare expert cheie în parte;

modalitatea de acces a ofertantului la experții propuși - se vor descrie și prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea apbtinerii serviciilor experților propuși se va face la momentul depunerii ofertei, în cadrul propunerii tehnice precum și la completarea DUAЕ în conformitate cu prevederile art.193 alin.(3) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice;

dovada studiilor solicitate prin documentația de atribuire (diplome/certificări recunoscute la nivel național/ internațional);

documente relevante care atestă experiența generală și experiența specifică solicitată prin documentația de atribuire (contracte de muncă însoțite de fișe de post/recomandări semnate de beneficiarul serviciilor sau orice alte documente edificatoare);

CV și declarație de disponibilitate asumate prin semnătură;

prezentarea numărului de ore în care a fost alocat fiecare expert propus și fiecare persoană propusă dintre personalul de execuție a lucrărilor pentru fiecare activitate și subactivitate din cadrul contractului precum și a totalului centralizator al orelor ce trebuie prestate. Aceste alocări vor fi evidențiate în graficul Gantt și se vor evidenția în cadrul propunerii financiare sub aspect valoric la nivel de activitate și subactivitate. În situația în care, ofertantul prin propunerea tehnică depusă nu face dovada alocării complete sau prezintă în mod eronat alocările experților propuși propunerea tehnică va fi respinsă și declarată ca fiind neconformă;;

iar prin caietul de sarcini:

- cap. 5.3 PERSONALUL CONTRACTANTULUI:

Contractantul trebuie să prezinte o organigramă cuprinzătoare, care să identifice în mod clar tot personalul pe care trebuie să îl utilizeze pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor incluse în contract. Organigrama va cuprinde și o descriere a rolurilor și a responsabilităților personalului.

Persoanele angajate de Contractant trebuie să fie în număr suficient, în conformitate cu prevederile Programului de Execuție în vigoare. Acești angajați vor dispune de aptitudinile și experiența necesare progresului și executării corespunzătoare ale Contractului. Contractantul va înlocui imediat toți angajații indicați de Supervizor, prin notificare motivată, ce pot pune în pericol executarea corespunzătoare a Lucrărilor.

În cazul în care Supervizorul respinge motivat proiectul elaborat de Contractant, acesta va trata în mod corespunzător comentariile primite în documentația aferentă proiectului și va retransmite documentația astfel corectată Supervizorului spre aprobare.

În vederea implementării contractului în cele mai bune condiții, Autoritatea Contractantă consideră ca fiind necesari din partea Contractantului pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor următorii experți principali:

A. Proiectare

1. Coordonator servicii de proiectare - 1 pers.

2. Expert proiectare rețele de alimentare cu gaze naturale și transport, autorizat PGD și PGIU conform ordinului nr. 83/2014 emis de Președintele ANRE - 1 - 2 pers.

3. Verificator de proiect - 1 pers.

B. Execuție lucrări (...)

5.3.1 ATRIBUȚIILE PERSONALULUI CONTRACTANTULUI

3. Verificator de proiect

• Verifică documentația tehnică pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism;

- Verifică în cadrul obiectivelor noi de investiții: proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor, proiectul tehnic de execuție, respectiv piesele scrise dintre care fac parte, nelimitativ, memoriul tehnic general, breviare de calcul, caiete de sarcini, instrucțiuni tehnice de execuție și/sau exploatare, programul de control al calității execuției lucrărilor de construcții și piesele desenate, după caz;
- Verifică în cazul intervențiilor la construcții existente: documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor și proiectul tehnic de execuție, respectiv piesele scrise dintre care fac parte, nelimitativ, memoriul tehnic general, breviare de calcul, caiete de sarcini, instrucțiuni tehnice de execuție și/sau exploatare, programul de control al calității execuției lucrărilor de construcții și piesele desenate, inclusiv detaliile de execuție elaborate pe baza expertizei tehnice a construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditului ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției, după caz;
- Verifică documentele tehnice întocmite, după caz, pe parcursul execuției lucrărilor, de către proiectant/proiectanți, cu acordul scris al Autorității Contractante;
- Întocmește, respectiv semnează și ștampilează referatul de verificare a proiectului care cuprinde, printre altele, date și informații referitoare la respectarea/ nerespectarea, după caz, a reglementărilor tehnice și asigurarea cerințelor fundamentale aplicabile;
- verifică, pentru toate tipurile de obiective de investiții și exprimă corespunzător în referatul de verificare a proiectului, concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție. Evaluările cantităților de materiale de construcții, numărul și tipul utilajelor și echipamentelor, al forței de muncă și al manoperei, precum și transportul acestora sunt în responsabilitatea proiectantului de specialitate și vor fi integrate în devizul general estimativ al proiectului prin grija și responsabilitatea proiectantului general;
- Semnează și ștampilează documentațiile verificate dacă acestea sunt corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor stabilite în lege.

Descrierea momentului în care verificatorul de proiect va interveni în implementarea contractului, precum și modul în care ofertantul are asigurat accesul la acesta (angajați ai unui operator economic distinct de proiectant), situație în care se vor descrie și prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii acestor servicii se va face la momentul depunerii ofertei în cadrul propunerii tehnice precum și la completarea DUAE în conformitate cu prevederile art.193 alin.(3) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.

5.3.2 CERINȚE MINIME PRIVIND CALIFICAREA ȘI EXPERIENȚA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI CONTRACTANTULUI

Verificator de proiect		
Studii universitare în Inginerie în domeniul Instalații pentru construcții/inginerie de petrol și gaze - studii absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent.	minim 5 ani	Experiența deținută în cel puțin un contract/proiect care să includă cel puțin o verificare a unei documentații tehnico-economice (proiecte tehnice de execuție, inclusiv detalii de execuție, revizuire proiecte tehnice de execuție, documentații de avizare a lucrărilor de intervenții) având ca obiect lucrări de rețele de alimentare cu gaze naturale și transport similare sau superioare față de cele care fac obiectul prezentei proceduri.

Verificând oferta asocierii, Consiliul reține că, în legătură cu verificatorii de proiect, în tabelul prezentat la pct. 6 *Structura echipei* (pag. 575 din propunerea tehnică), au fost nominalizați 3 verificatori de

proiect (cei indicați de achizitoare în adresa de comunicare a rezultatului procedurii citată anterior), certificările deținute de persoanele nominalizate și domeniile de atestare acestora, respectiv IG, Saac, Ie și Is.

De asemenea, în continuare, pentru acești experți, asocierea a prezentat începând cu pag. 611 din propunerea tehnică, mai multe documente, precum: Curriculum Vitae, Certificate de atestare din care rezultă domeniul de atestare, Atestate, Declarații de disponibilitate pentru ...SRL de către doi dintre acești verficatori, cel de al treilea având și calitatea de reprezentant al acestei societăți (...SRL). Tot în cadrul propunerii tehnice se regăsesc depuse mai multe autorizații și Certificate privind implementarea sistemului de management al calității conform ISO 45001:2018, ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015

În același timp, Consiliul reține că din documentele de calificare depuse de asociere rezultă că ...SRL a fost declarat subcontractant, iar în acest sens este depus Acordul de subcontractare nr. 127/22.06.2023 (obiectul acordului: verificare proiect aferent contractului supus achiziției), încheiat între SA și ...SRL, pentru acest subcontractant fiind depuse Împuternicire, Formularul nr. 4 (Declarație privind conflictul de interese), Formularul nr. 14 (Acord privind colectarea și prelucrarea datelor cu caracter cuprinse în documentele depuse în cadrul ofertei) și DUAE.

În procesul-verbal nr. 398/22.01.2024, de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea respingerii ofertei contestatoarei, iar în Anexa 1 la acest proces-verbal, a precizat că o primă cerință neîndeplinită este în legătură cu subcontractanții, reținând în acest sens cele comunicate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și citate anterior de Consiliu.

Conform raportului procedurii nr. 409/22.01.2024 rezultă că autoritatea contractantă constatând că în cadrul procedurii de atribuire nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, a anulat procedura în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Analizând toate aceste informații, un prim aspect reținut de Consiliu este caracterul eronat al solicitării autorității contractante de a respinge contestația ca nefondată, iar pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică potrivit raportului de procedură întocmit și finalizarea acesteia prin încheierea contractului de achiziție publică. Procedura de atribuire fiind anulată, este evident că nu este posibilă încheierea contractului decât dacă este cazul, urmare a anulării deciziei de anulare a procedurii de atribuire și continuării procesului de evaluare.

Cât privește evaluarea realizată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că din nou aceasta excedează prevederilor documentației de atribuire, și nu are nici rigoarea necesară acestui proces, fiind realizată atât cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, cât și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, pe de o parte, Consiliul reține faptul că deși activitatea de verificare proiect este parte din obiectul achiziției, autoritatea contractantă nu i-a asociat și cerințe de calificare vizând deținerea autorizărilor/avizelor legale necesare prestării ei și nici nu a precizat în clar domeniile pentru care solicită ca verficatorii de proiect să fie atestați/autorizați.

Într-o astfel de situație, este considerat ca relevant faptul că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii a fi respectate, fiind în aceeași măsură opozabile, atât ofertanților, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. În condițiile în care întreaga conduită a ofertanților se bazează pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Prin urmare, cu titlu general, Consiliul are în vedere că, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a unor activități implică deținerea autorizărilor legale specifice sau că pot fi realizate doar de entități specifice, din punctul de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări legale sau identificarea entității respective se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în condițiile în care achizițtoarea alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului de achiziție publică le implică, respectiv nu impune reguli privind entitățile specifice necesare pentru realizarea unei anumite activități, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activități ale contractului sunt realizate.

Interpretarea aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă

*trebuie interpretat în sensul că
autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie*

realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) *Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24*

trebuie interpretate în sensul că

se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) *Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24*

trebuie interpretat în sensul că

se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

Prin urmare, pe de o parte, este de reținut că în forma actuală a documentației de atribuire, nici un ofertant nu ar putea fi respins dacă nu ar deține autorizațiile/atestările necesare pentru realizarea lucrărilor la momentul ofertării, respectiv nu a nominalizat în ofertă societatea care va asigura verificarea de proiect.

Pe de altă parte, pe lângă faptul că intra în sarcina achizitoarei să se asigure că ofertantul pe care îl desemnează câștigător, viitor contractant, este abilitat să presteze – direct sau indirect – în mod legal toate activitățile care fac obiectul contractului, pentru a se asigura că acest viitor contractant are această capacitate de a realiza toate aceste activități impuse prin caietul de sarcini, aceste verificări din partea sa trebuie să intervină anterior stabilirii ofertantului declarat câștigător și semnării contractului.

În această apreciere, nefiind stabilit că ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii vreunei cerințe de calificare (a nu formula astfel de solicitări este un drept al autorității contractante), Consiliul consideră însă că nu se poate accepta ca stabilirea ofertantului declarat câștigător să se facă fără verificarea capacității sale de a putea presta contractul, anterior semnării acestuia.

Dacă nu s-ar proceda astfel, și s-ar accepta semnarea contractului fără a avea confirmarea capacității operatorului economic desemnat câștigător de a îndeplini contractul, regulile competiționale stabilite de legiuitor pentru o astfel de procedură de atribuire ar fi de prisos, fiind lipsite de efect.

Totodată, trebuie avute în vedere regulile stabilite la art. 20 alin. (2) și (10) din HG nr. 395/2016:

“(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Or, în speța de față, asocierea a nominalizat un subcontractant pentru activitatea de verificare a proiectului, a nominalizat și 3 persoane drept verificatori de proiect, a prezentat și atestările și autorizațiile deținute atât de societate, cât și de personale desemnate, precum și documentele impuse în general subcontractanților a fi depuse conform

prevederilor legale și celor ale documentației de atribuire. Prin urmare, asocierea reprezentată de contestatoare a asigurat independența verficatorilor de proiect, desemnând un subcontractant pentru asigurarea acestor servicii, contrar aprecierii achizitoarei cu privire la o asemenea lipsă. În fapt, întreaga argumentație a achizitoarei se reduce la aceea că ofertantul nu ar fi nominalizat verficatori de proiect atestați pentru domeniile Al, Cc, Dl, deși nu a avut nicio solicitare expresă în acest sens în cadrul documentației de atribuire.

Invocarea unor prevederi legale sau cerințe generale ale documentației de atribuire nu poate justifica susținerile autorității contractante legate de presupusele lipsuri ale ofertei asocierii. Atât timp cât documentația de atribuire nu are informații și cerințe exprese în acest sens, autoritatea contractantă nu poate justifica o aprecierea legată de lipsa acoperiri unor domenii atestate pentru verficatorii de proiect, ci este obligată la a demonstra necesitatea acoperirii unor astfel de nevoi în afara prevederilor documentației de atribuire, precum și la a solicita ofertanților informații suplimentare atât timp cât acestea se demonstrează că există și îndeplinirea lor este necesară.

În consecință, pentru aceste motive, Consiliul observă că cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date din acest punct de vedere, astfel cum au fost formulate, au fost acoperite de ofertant.

Nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu au fost incluse cerințe privind domeniile pentru care trebuie autorizați verficatorii de proiect. Dacă, într-adevăr, se aprecia ca fiind necesară demonstrarea de către ofertanți a accesului la verficatori de proiect atestați pentru anumite domenii la momentul ofertării, atunci aceste domenii trebuiau indicate expres.

Or, în situația de față, asocierea a demonstrat faptul că poate beneficia de serviciile unor verficatori atestați, iar domeniile pentru care aceștia sunt atestați sunt relevante pentru derularea contractului și a nominalizat un subcontractant în acest sens, doar în acest scop, de prestare a serviciilor de verificare proiect.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă în contra celor stabilite de legiuitor la art. 209 din Legea nr. 98/2016 sau la 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și a celor reținute anterior de Consiliu, nu a solicitat nicio clarificare ori precizare legată de modul în care va fi asigurată verificarea proiectului din punct de vedere al domeniilor pe care aceasta susține prin documentele emise ulterior depunerii ofertelor că ar fi necesare, respectiv domeniile Al, Cc, Dl.

Nu în ultimul rând, deși autoarea contestației susține că nu sunt necesare pentru realizarea activității de verificare a proiectului aferent

contractului supus achiziției serviciile unor verficatori atestați pentru aceste 3 domenii, autoritatea contractantă nu a demonstrat niciun moment nici care ar fi prevederile documentației de atribuire care ar fi determinat o astfel de necesitate și nici motivele pentru care cele susținute de petentă nu ar corespunde realității.

În referire la susținerile achizitoareii legate de faptul că, prin documentația de atribuire, a stabilit asigurarea componentei de verificare a proiectelor prin verficatori de proiecte atestați pentru toate domeniile specifice care fac obiectul contractului, impunând explicit prezentarea persoanelor și a documentelor aferente acestei componente a serviciilor de proiectare, conform cerințelor caietului de sarcini, Consiliul consideră că aceste prevederi nu sunt de natură a justifica aprecierile sale cu privire la oferta asocierii, fiind evident faptul că, raportat la modul de întocmire al documentației de atribuire, ofertanții își vor dimensiona oferta conform propriilor interpretări pentru ceea ce este necesar și obligatoriu a fi prezentat, și nu pentru ceea ce susține ulterior, în faza de evaluare a ofertelor achizitoare că trebuie prezentat. Tocmai forța obligatorie a documentației de atribuire, atât pentru ofertanți, cât și pentru membrii comisiei de evaluare, invocată de achizitoare prin punctul de vedere la contestație, este cea care atestă nelegalitatea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă în această privință.

Cât privește susținerile legate de modul de realizare a Graficului Gantt aferent etapei de proiectare, Consiliul are în vedere că obligația ofertanților era de a detalia graficul la nivel de activitate/subactivitate.

Verificând, în graficul prezentat de asociere se constată detalierea activității de proiectare la nivel de subactivități, astfel că aprecierea achizitoareii din acest punct de vedere este eronată, graficul prezentat fiind în acord cu cerințele sale din documentația de atribuire.

De altfel, Consiliul nu a putut identifica nici din documentele emise pe parcursul evaluării și nici din punctul de vedere la contestație care este cerința efectivă care nu fost îndeplinită de asociere în ceea ce privește graficul prezentat, respectiv motivele concrete pentru care acest grafic și documentele aferente acestuia, raportat la rolul și relevanța sa la acest moment, nu este edificator și conform solicitărilor.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că nici în această privință nu au fost solicitate clarificări, membrii comisiei de evaluare având aceeași conduită contrară obligațiilor impuse de legiuitor privind rigoarea procesului de evaluare a ofertelor.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră, din nou, că membrii comisiei de evaluare nu s-au achitat de obligațiile ce le revin conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, reținerea acestui motiv de respingere fiind eronată, astfel că se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei depuse de asocierea SA - ... SRL.

Următorul set de critici formulat de autoarea contestației Consiliul reține că este în legătură cu cel de al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii SA - ... SRL.

Astfel, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 410/22.01.2024, acest motiv de respingere se constată că este în legătură cu cerința documentației de atribuire:

"PRESTAREA SERVICIILOR - metodologia privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului ce se referă la prestare serviciilor

În această secțiune ofertantul va descrie și prezenta:

- *modul de abordare a activităților de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării/ implementării contractului și măsurile de minimizare/eliminare a tuturor riscurilor identificate",*

referitor la care s-au reținut următoarele:

"Ofertantul menționează doar aspecte generale privind serviciile de proiectare și asistență tehnică pe perioada de execuție lucrărilor, și nu prezintă eventuale riscuri ce pot apărea pe parcursul implementării contractului. Ofertantul NU prezintă/identifică niciun fel de risc la nivelul serviciilor de proiectare și asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, cu atât mai puțin măsuri de minimizare/eliminare a acestora.

Pe cale de consecință, oferta depusă de Asocieria S.C. S.A. - S.C. ... S.R.L. a fost declarată ca fiind NECONFORMĂ, și astfel, în condițiile art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare, în baza prevederilor art.137 alin.(3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 a constatat NECONFORMITATEA ofertei, devenind astfel incidentă RESPINGEREA acesteia potrivit prevederilor art. 137 alin.(1) din H.G. nr.395/2016."

Verificând propunerea tehnică a asocierii, raportat la susținerile cuprinse în contestație din acest punct de vedere, Consiliul reține că la paginile indicate de petentă se regăsește Analiza drumului critic (pag. 831-832). De asemenea, reține Consiliul, petenta invocă faptul că în metodologia de execuție sunt abordate și descrise toate activitățile și subactivitățile, că face trimitere la Acordul de asociere și la acordurile de subcontractare.

În aceste condiții este evident faptul că în propunerea tehnică a asocierii nu există un document de sine stătător în cadrul căruia să fie tratate riscurile și măsurile de minimizare/eliminare a acestora, însă este la fel de adevărat că nici nu s-a solicitat un astfel de document, ci s-a solicitat ca în metodologia de realizare a activităților pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, să fie descris modul de abordare a activităților de identificare a riscurilor ce pot apărea.

Prin urmare, modul de formulare a cerinței este lăsată la aprecierea fiecărui ofertant prezentarea acestei abordări.

Într-o astfel de situație achizițitoarea nu poate sancționa vreun ofertant că riscurile prezentate ori abordarea lor lipsesc/lipsește sau reprezintă noțiuni generale. De asemenea, din justificările autorității contractante nu rezultă de ce informațiile regăsite în propunerea tehnică nu ar putea fi relevante ca măsuri de minimizare/eliminare a riscurilor identificate de ofertant.

Modul general de formulare a cerinței, a permis ofertanților să facă propria interpretare a gestionării riscurilor și a metodelor de minimizare/înlăturare a lor, precum și nivelul de detaliere al acestora. De altfel, din evaluarea autorității contractante nu poate fi determinat nici un moment faptul că asocieria nu ar fi avut în vedere în pregătirea ofertei riscurile

precizate în caietul de sarcini la cap. 5.8 Riscuri, ori în alte secțiuni, respectiv că oferta acesteia nu a respectat prevederile documentației de atribuire și nici care sunt acele informații care au fost solicitate și lipsesc din oferta prezentată ori sunt incomplete.

Nicio ofertă depusă în cadrul procedurii de atribuire nu poate fi respinsă pentru că nu au fost prezentate informații care nu au fost solicitate, atât din punct de vedere a tipului acestora, cât și a formei lor ori a nivelului de detaliere.

Pe de altă parte, nici în această privință autoritate contractantă nu a considerat necesară solicitarea de clarificări, deși obligațiile membrilor comisiei de evaluare stabilite de legiuitor, impuneau clarificarea oricăror aspecte considerate lipsă sau neclare.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că este eronată respingerea ofertei pentru acest motiv, fiind evident faptul că evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare a asocierii este incompletă, în afara prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale, lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces.

Aceeași apreciere a Consiliului este valabilă și în privința următorului motiv de respingere a ofertei asocierii SA - ... SRL, respectiv faptul că nu ar fi fost îndeplinită cerința:

"PRESTAREA SERVICIILOR - metodologia privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului ce se referă la prestare serviciilor

În această secțiune ofertantul va descrie și prezenta:

- modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractanții în raport cu activitățile subcontractante dacă este cazul",

reținând că:

"Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractanții în raport cu activitățile subcontractate. Totodată alocarea resurselor subcontractanților în graficul Gantt NU a fost realizată în mod detaliat de către ofertant, acest aspect conducând la o succesiune a activităților și subactivităților din cadrul contractului bazată pe termene de prestare/ execuție necorelate între ele.

Pe cale de consecință, oferta depusă de Asocieria S.C. S.A. - S.C. ... S.R.L. a fost declarată ca fiind NECONFORMĂ, și astfel, în condițiile art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare, în baza prevederilor art.137 alin.(3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 a constatat NECONFORMITATEA ofertei, devenind astfel incidentă RESPINGEREA acesteia potrivit prevederilor art. 137 alin.(1) din H.G. nr.395/2016."

Și în acest caz, Consiliul reține caracterul general al constatării regăsite în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, astfel că devine necesară verificarea documentelor întocmite de achizitoare pe parcursul evaluării ofertei asocierii.

De asemenea, verificând documentele autorității contractante prin care a stabilit acest rezultat, respectiv procesul-verbal nr. 398/22.01.2024, Anexa 1, Consiliul nu poate identifica informații suplimentare care să justifice concluziile comisiile de evaluare nici în ceea ce privește acest motiv de respingere a ofertei.

În consecință, pe lângă caracterul general al aprecierii achizitoarei cu privire la această cerință, este constată și lipsa oricărei solicitări de clarificare cu privire la aspectele reținute de achizitoare, motiv pentru care caracterul incomplet al evaluării este evident.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că se impune reluarea evaluării ofertei asocierii și stabilirea în concret a modului de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini în discuție, a motivelor pentru care

achizitoarea consideră că nu este îndeplinită cerința, precum și precizarea motivelor pentru care sunt considerate insuficiente informațiile existente în cadrul propunerii tehnice depusă de asociere, și clarificarea tuturor aspectelor considerate neclare, incomplete sau chiar lipsă, în vederea realizării unei evaluări complete și pertinente a ofertei acestei asocieri.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere a ofertei asocierii, Consiliul constată că este în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței privind modul de abordare ce va fi urmat în realizarea activităților și subactivităților contractului pentru atingerea obiectivelor contractului și descrierea metodologiei de execuție lucrărilor din punct de vedere a procesului tehnologic în ordinea logică de realizare și în concordanță cu planificarea activităților și subactivităților din cadrul contractului.

În acest sens, autoritatea contractantă a comunicat că:

“În propunerea tehnică ofertantul descrie modul de elaborare a tuturor documentațiilor tehnice ce trebuie realizate în cadrul activităților și subactivităților aferente execuției lucrărilor ce corespund rezultatelor intermediare. Acesta a prezentat soluțiile constructive pentru obiectivul de investiție în concordanță cu documentația de atribuire și cele precizate în studiul de fezabilitate. Ofertantul prezintă metodologia de execuție a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic în ordinea logică de realizare necoroborând aceste metodologii între membrii asocierii și subcontractanți.

Ofertantul prezintă proceduri tehnice de execuție neadaptate obiectivului de investiție, termenele din procedurile de execuție nefiind cuantificate la nivelul graficului Gantt.

Pe cale de consecință, oferta depusă de Asocieria S.C. S.A. - S.C. ... S.R.L. a fost declarată ca fiind NECONFORMĂ, și astfel, în condițiile art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare, în baza prevederilor art.137 alin.(3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 a constatat NECONFORMITATEA ofertei, devenind astfel incidentă RESPINGEREA acesteia potrivit prevederilor art. 137 alin.(1) din H.G. nr.395/2016.”

Datorită modului general de justificare a acestui motiv de neconformitate, Consiliul în urma verificării procesului-verbal nr. 398/22.01.2024, Anexa 1, nu a putut identifica informații suplimentare care să justifice concluzia autorității contractante.

Astfel, Consiliul constată că lipsește și în acest caz prezentarea motivelor concrete care au determinat aprecierea membrilor comisiei de evaluare, raportat la cerințele caietului de sarcini și a conținutului propunerii tehnice depuse de asociere.

Prin urmare, fără a relua cele deja stabilite, luând act și de faptul că nu a fost formulată vreo solicitare de clarificări pe acest aspect, Consiliul consideră evaluarea realizată de autoritatea contractantă incompletă, fiind necesară reluarea ei în ceea ce privește asocierea reprezentată de petentă.

Următorul motiv pentru care oferta asocierii a fost respinsă, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 410/22.01.2024, este în legătură cu cerința documentației de atribuire:

“EXECUȚIE LUCRĂRI - metodologia privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului ce se referă la execuția lucrărilor în această secțiune ofertantul va descrie și

prezenta: • modul de abordare a activităților de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării/ implementării contractului și măsurile de minimizare/eliminare a tuturor riscurilor identificate”,

referitor la care s-au reținut următoarele:

”In propunerea tehnică depusă de ofertant prezintă noțiuni generale privind eventualele riscuri ce pot apărea pe parcursul implementării contractului. Ofertantul NU prezintă o analiză a modului în care aceste riscuri pot influența executarea lucrărilor, cu atât mai puțin măsuri de minimizare/ eliminare a acestora majoritatea riscurilor având o rată de probabilitate însemnată, fără a fi efectuată o analiză a probabilității acestora și a modului în care ofertantul a ajuns la aceste rezultate. Mai mult, în mod evident ofertantul nu a coroborat aceste probabilități de apariție a riscurilor cu graficul Gantt, nefiind sub nicio formă prezentate posibile avansări sau devansări a termenelor de execuție mai ales a activităților critice din cadrul contractului de achiziție publică. Pe cale de consecință, oferta depusă de Asocieria S.C. S.A. - S.C. ... S.R.L. a fost declarată ca fiind NECONFORMĂ, și astfel, în condițiile art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare, în baza prevederilor art.137 alin.(3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 a constatat NECONFORMITATEA ofertei, devenind astfel incidentă RESPINGEREA acesteia potrivit prevederilor art. 137 alin.(1) din H.G. nr.395/2016.”

Verificând propunerea tehnică a asocierii, raportat la susținerile cuprinse în contestație din acest punct de vedere, Consiliul reține că la paginile indicate de petentă se regăsește Analiza drumului critic. De asemenea, reține că petenta invocă faptul că în metodologia de execuție sunt abordate și descrise toate activitățile și subactivitățile, că face trimitere la Acordul de asociere și la acordurile de subcontractare.

În aceste condiții este evident faptul că în propunerea tehnică a asocierii nu există un document de sine stătător în cadrul căruia să fie tratate riscurile și măsurile de minimizare/eliminare a acestora, însă este la fel de adevărat că nici nu s-a solicitat un astfel de document, ci s-a solicitat ca în metodologia de realizare a activităților pentru etapa de execuție să fie descris modul de abordare a activităților de identificare a riscurilor ce pot apărea.

Prin urmare, modul de formulare a cerinței lăsa la aprecierea fiecărui ofertant prezentarea acestei abordări.

Într-o astfel de situație achizitoarea nu poate sancționa vreun ofertant că riscurile prezentate ori abordarea lor reprezintă noțiuni generale. Modul de definire a cerinței nu stabilește necesitatea depunerii vreunei analize a modului în care aceste riscuri pot influența executarea lucrărilor. De asemenea, din justificările autorității contractante nu rezultă de ce informațiile regăsite în propunerea tehnică nu ar putea fi relevante ca măsuri de minimizare/eliminare a riscurilor identificate de ofertant.

Contrar susținerilor autorității contractante deoarece documentația de atribuire nu a impus efectuarea unei analize a probabilității apariției riscurilor și prezentarea modului în care ofertantul a ajuns la aceste rezultate, ofertanții nu aveau obligați depunerii ei.

Modul general de formulare a cerinței, a permis ofertanților să facă propria interpretare a gestionării riscurilor și a metodelor de minimizare/înlăturare a lor, precum și nivelul de detaliere al acestora. De altfel, din evaluarea autorității contractante nu poate fi determinat nici un moment faptul că asocieria nu ar fi avut în vedere în pregătirea ofertei riscurile precizate în caietul de sarcini la cap. 5.8 Riscuri, ori în alte secțiuni, respectiv că oferta acesteia nu a respectat prevederile documentației de atribuire și nici care sunt acele informații care au fost solicitate și lipsesc din oferta prezentată.

Nicio ofertă depusă în cadrul procedurii de atribuire nu poate fi respinsă pentru că nu au fost prezentate informații care nu au fost solicitate, atât din punct de vedere a tipului acestora, cât și a formei lor ori a nivelului de detaliere.

Pe de altă parte, nici în această privință autoritatea contractantă nu a considerat necesară solicitarea de clarificări, deși obligațiile membrilor comisiei de evaluare stabilite de legiuitor, impuneau clarificarea oricăror aspecte considerate lipsă sau neclare.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că este eronată respingerea ofertei pentru acest motiv, fiind evident faptul că evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare a asocierii poate fi considerată incompletă, în afara prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale, lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere a ofertei asocierii SA - ... SRL, Consiliul constată că este în legătură cu conformitatea acestei oferte, fiind reținut în adresa nr. 410/22.01.2024, de către autoritatea contractantă, că acest motiv privește modul de îndeplinire a cerinței:

"EXECUȚIE LUCRĂRI - metodologia privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului ce se referă la execuția lucrărilor

în această secțiune ofertantul va descrie și prezenta:

- modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractanții în raport cu activitățile subcontractate, dacă este cazul

- planul de organizare a șantierului adaptat constrângerilor amplasamentului planul de management al traficului rutier particularizat pe obiectul investiției planul de sănătate și securitatea muncii particularizat pe obiectul investiției

- planul de securitate și sănătate pe șantier și dosarul de intervenții ulterioare particularizat pe obiectul investiției

- planul pentru protecția mediului particularizat pe obiectul investiției

- planul privind condiții de prevenire și stingere a incendiilor particularizat pe obiectul investiției

- planul de control al calității, verificări și încercări particularizat pe obiectul investiției, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru toate lucrările, care să cuprindă minim următoarele: categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice, metodele de verificare și control utilizate, frecvența, toleranța admisibilă, responsabilul de verificare)",

referitor la care comisia de evaluare a reținut că:

"Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractanții în raport cu activitățile subcontractate. Totodată alocarea resurselor subcontractanților în graficul Gantt NU a fost realizată în mod detaliat de către ofertant, acest aspect conducând la o succesiune a activităților și subactivităților din cadrul contractului bazată pe termene de prestare/execuție necorelate între ele.

Ofertantul prezintă planul de organizare a șantierului. Acest plan NU a fost întocmit ținând cont de constrângerile amplasamentului și particularizat prezentei investiții. Ofertantul NU a prevăzut modalitatea de acces în șantier, asigurarea utilităților precum și modalitatea de aprovizionare cu materiale, în concordanță cu graficul Gantt propus pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din cadrul contractului de achiziție publică.

Ofertantul prezintă planul de management al traficului rutier. Acest plan NU a fost întocmit particularizat prezentei investiții și adaptat constrângerilor amplasamentului în concordanță cu

graficul Gantt propus pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din cadrul contractului de achiziție publică.

Ofertantul prezintă planul de sănătate și securitatea muncii. Acest plan NU a fost întocmit particularizat prezentei investiții și adaptat constrângerilor amplasamentului în concordanță cu graficul Gantt propus pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din cadrul contractului de achiziție publică.

Ofertantul prezintă planul de securitate și sănătate pe șantier și dosarul de intervenții ulterioare. Acest plan NU a fost întocmit particularizat prezentei investiții și adaptat constrângerilor amplasamentului în concordanță cu graficul Gantt propus pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din cadrul contractului de achiziție publică.

Ofertantul prezintă planul pentru protecția mediului. Acest plan NU a fost întocmit particularizat prezentei investiții și adaptat constrângerilor amplasamentului în concordanță cu graficul Gantt propus pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din cadrul contractului de achiziție publică.

achiziție publică.

Ofertantul prezintă planul de control al calității, verificări și încercări particularizat pe obiectul investiției, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru toate lucrările, care cuprinde următoarele: categoriile de lucrări controlate și verificate conform specificațiilor tehnice, metodele de verificare și control utilizate, frecvența, toleranța admisibilă, responsabilul de verificare). Acest plan NU a fost întocmit particularizat prezentei investiții și adaptat constrângerilor amplasamentului în concordanță cu graficul Gantt propus pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din cadrul contractului de achiziție publică.

Pe cale de consecință, oferta depusă de Asociera S.C. S.A. - S.C. ... S.R.L. a fost declarată ca fiind NECONFORMĂ, și astfel. în condițiile art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 137 alin.(3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 a constatat NECONFORMITATEA ofertei, devenind astfel incidentă RESPINGEREA acesteia potrivit prevederilor art. 137 alin.(l) din H.G. nr.395/2016. Pe cale de consecință, oferta depusă de Asociera S.C. S.A. - S.C. ... S.R.L. a fost declarată ca fiind NECONFORMĂ, și astfel. în condițiile art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 137 alin.(3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 a constatat NECONFORMITATEA ofertei, devenind astfel incidentă RESPINGEREA acesteia potrivit prevederilor art. 137 alin.(l) din H.G. nr. 395/2016."

Verificând documentele autorității contractante prin care a stabilit acest rezultat, respectiv procesul-verbal nr. 398/22.01.2024, Anexa 1, Consiliul nu poate identifica informații suplimentare care să justifice concluziile comisiile de evaluare nici în ceea ce privește presupusa necorelare a termenelor identificată în analiza relației cu subcontractanții și nici în ceea ce privește planurile în discuție (organizare de șantier, management al traficului rutier, sănătate și securitatea muncii etc) pentru care autoritatea contractantă a stabilit invariabil că nu au fost întocmite particularizat investiției și adaptat constrângerilor amplasamentului în concordanță cu graficul Gantt propus pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din cadrul contractului de achiziție publică. Excepție de la această apreciere sunt cele reținute în legătură cu Planul de organizare a șantierului, care, suplimentar față de aprecierea că nu a fost întocmit particularizat investiției și adaptat constrângerilor amplasamentului se specifică faptul că în cadrul lui nu este prevăzută modalitatea de acces în șantier, asigurarea utilităților, precum și modalitatea de aprovizionare cu materiale, în concordanță cu graficul Gantt propus pentru îndeplinirea activităților și subactivităților din cadrul contractului de achiziție publică.

De altfel, nici prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu prezintă argumente care să susțină aceste concluzii anterior menționate, mulțumindu-se la a declara că a analizat în mod obiectiv oferta asocierii, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, anterior stabilirii acestor concluzii, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare în privința acestor aspecte.

În aceste condiții, Consiliul, pe lângă faptul că nu poate identifica motivele pentru care autoritatea contractantă a concluzionat astfel, datorită modului incomplet și deficitar al evaluării realizate de achizitoare, nu poate stabili nici de ce informațiile existente în cadrul propunerii tehnice a asocierii nu ar fi suficiente pentru autoritatea contractantă, raportat la prevederile caietului de sarcini, respectiv dacă în discuție sunt sau nu omisiuni ale ofertei asocierii care ar putea fi completate/suplinite pe această cale a solicitărilor de clarificări.

Prin urmare, Consiliul consideră că se impune reluarea evaluării ofertei asocierii și stabilirea în concret a modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, a motivelor pentru care achizitoarea consideră că nu sunt îndeplinite fiecare dintre cerințe, precum și precizarea motivelor pentru care sunt considerate insuficiente informațiile existente în cadrul propunerii tehnice depuse de asociere, și clarificare tuturor aspectelor considerate neclare, incomplete sau chiar lipsă, în vederea realizării unei evaluări complete și pertinente a ofertei acestei asocieri.

Un ultim set de critici formulat de contestatoare este în legătură cu cel din urmă motiv de respingere a ofertei asocierii SA - ... SRL comunicat de autoritatea contractantă, respectiv în legătură cu Graficul Gantt depus de asociere pentru realizarea activităților și subactivitățile din cadrul contractului.

În acest sens, autoritatea contractantă a comunicat asocierii următoarele:

"Ofertantul NU descrie modul de elaborare a tuturor documentațiilor tehnice ce trebuie realizate în cadrul activităților și subactivităților aferente serviciilor de proiectare și de asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor fără a fi prezentată o transpunere a corespondenței rezultatelor intermediare și a rezultatului final al contractului. Activitățile descrise sunt reprezentate ca și durată de realizare în mod succint, fără a fi incluse în graficul Gantt la nivel de activitate și subactivitate. Activitățile și subactivitățile specifice serviciilor de proiectare sunt prezentate succint nefiind prezentate alocările de resurse în concordanță cu personalul și echipamentele prezentate, în acest sens nefiind luate în calcul constrângerile impuse de eventualele riscuri ce pot apărea în implementarea contractului prezentând posibile avansări sau devansări a termenelor de execuție mai ales a activităților critice din cadrul contractului de achiziție publică. Ofertantul prezintă proceduri tehnice de execuție neadaptate obiectivului de investiție, termenele din procedurile de execuție nefiind cuantificate la nivelul graficului Gantt. Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractanții în raport cu activitățile subcontractate. Totodată alocarea resurselor subcontractanți lor în graficul Gantt NU a fost realizată în mod detaliat de către ofertant, acest aspect conducând la o succesiune a activităților și subactivităților din cadrul contractului bazată pe termene de prestare/execuție necorelate între ele. În graficul Gantt prezentat, ofertantul NU a luat în considerare toate fazele determinante precum și zilele libere și condițiile de lucru pe timp friguros.

Ofertantul prezintă în propunerea tehnică un grafic Gantt, în care nu sunt alocate toate resursele disponibile, nefiind luate în calcul constrângerile impuse de eventualele riscuri ce pot apărea în implementarea contractului neprezentând posibile avansări sau devansări a termenelor de execuție mai ales a activităților critice din cadrul contractului de achiziție publică. Graficul Gantt prezentat de către ofertant nu a fost realizat utilizând un software de planificare a timpului (MP PLANNER), reprezentând un grafic de prestare a serviciilor și execuție a lucrărilor întocmit la modul general. Acesta neputând fi folosit pentru a determina datele preconizate pentru începerea și finalizarea activităților și subactivităților și a reperelor (momente de referință/puncte cheie) pe baza datelor de intrare impuse prin documentația de atribuire. În realizarea arborescentă a structurii WBS ofertantul NU prezintă toate serviciile și lucrările ce urmează a fi realizate în care fiecare activitate/subactivitate este codificată și în concordanță cu secvențierea activităților. Alocarea resurselor disponibile nu a fost inclusă în totalitate în activitățile și subactivitățile propuse de ofertant pentru realizarea contractului de achiziție publică, bazate pe o estimare realistă a duratelor activităților și subactivităților propuse. În graficul Gantt prezentat, ofertantul nu a luat în considerare toate fazele determinante precum și zilele libere și condițiile de lucru pe timp friguros. Graficul Gantt prezentat nu prezintă lucrările permanente și temporare ce trebuie executate precum și eventualele constrângeri datorate neexecutării anumitor lucrări în perioadele de timp friguros conform normativelor tehnice/standard aplicabile în vigoare, nu ilustrează secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare. În baza prevederilor art. 137 alin.(3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 a constatat NECONFORMITATEA ofertei, devenind astfel incidentă RESPINGEREA acesteia potrivit prevederilor art. 137 alin.(l) din H.G. nr.395/2016.”

Analizând aceste informații, Consiliul constată că nu conține nici un aspect concret care să ateste presupusele lipsuri constatate de membrii comisiei de evaluare.

Această apreciere a Consiliului este confirmată și de conținutul procesului-verbal nr. 398/22.01.2024, Anexa 1, în care nu există vreo justificare a aprecierilor membrilor comisiei de evaluare care să confirme concluzia acestora privind neconformitatea ofertei.

Dincolo de faptul că anumite aprecieri ale achizitoarei se regăsesc reținute și în motivele anterioare prezentate de achizitoare pentru a justifica decizia privind neconformitatea ofertei asocierii, în întreaga evaluare, autoritatea contractantă s-a rezumat la a prezenta doar o înșiruire de neconformități pe care membri comisie de evaluare le-ar fi constatat, la modul general, fără însă a fi menționate în concret care sunt lipsurile constatate ale documentelor evidențiate, prin raportare la obligațiile ofertantului rezultate din documentația de atribuire.

De altfel, nici cu privire la graficul Gantt autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare în acord cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ori ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul nu poate determina motivele pentru care autoritatea contractantă a stabilit că oferta asocierii este neconformă și inacceptabilă, în condițiile în care lipsește orice justificare, elementul concret al motivelor care au determinat concluziile membrilor comisiei de evaluare, raportat la modul de formulare a cerințelor documentației de atribuire și prevederile legale.

În aceste condiții Consiliul aflându-se în imposibilitate de a verifica legalitatea rezultatului stabilit de achizitoare, datorită caracterului incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă constată necesitatea reluării acestui proces în ceea ce privește oferta asocierii SA - ... SRL, clarificarea tuturor aspectelor considerate neclare ori incomplete, în condițiile și limitele stabilite prin documentația

de atribuire și dispozițiile legale incidente, fapt ce determină, implicit, mai întâi, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SA și să anuleze toate actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SA - ... SRL și de anulare a procedurii de atribuire, inclusiv comunicarea acestei decizii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SA - ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de din oficiu de Consiliu.

Admite contestația formulată de SA, în contradictoriu cu

Anulează toate actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei asocierii SA - ... SRL și de anulare a procedurii de atribuire, inclusiv comunicarea acestei decizii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SA - ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 39 pagini.

Redactată practicaua deciziei ...