

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), completată prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul social în (...), CUI (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), reprezentată legal de (...), în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „(...)»”, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), cod (...), s-au solicitat următoarele:

- Anularea comunicării nr. (...);
- *„Anularea raportului procedurii cu nr. 25942/21.11.2024 doar în ceea ce privește declararea ofertei depuse de (...) ca inacceptabilă”;*
- *„Obligarea Entității Contractante la reevaluarea propunerii financiare depuse de (...) cu analizarea și verificarea valorilor, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca fiind conformă (...) și continuarea procedurii achiziției cu clientul (...)”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...)

I. Aspecte privind fundamentarea economică a prețului oferat.

Referitor la concluziile comisiei cu privire la lipsa unei fundamentări economice detaliate, contestatorul subliniază următoarele:

1. Metodologia utilizată pentru formarea prețului a fost descrisă în detaliu în răspunsul său inițial, incluzând considerente precum:

- necesarul serviciilor solicitate;
- costurile totale asociate livrării serviciilor;
- consumul estimat bazat pe informațiile din documentația de atribuire.

Contestatorul menționează că deși, nu a inclus specific dovezile legate de prețurile obținute de la furnizori și situația stocurilor, acestea pot fi puse la dispoziție pentru completarea clarificărilor. Acesta consideră că neluarea în

calcul a acestor elemente suplimentare, fără o solicitare explicită ulterioară, nu justifică încadrarea ofertei sale drept neconformă.

2. În conformitate cu art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, justificarea prețului ofertat poate include:

- economii specifice metodei de execuție propuse;
- soluții tehnice favorabile;
- avantaje ce țin de resursele ofertantului. Aceste aspecte au fost explicate în mod clar în răspunsurile sale, fiind relevante pentru justificarea prețului ofertat.

II. Corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică.

În ceea ce privește lipsa cheltuielilor aferente organizării de șantier, contestatorul face următoarele precizări:

1. Etapizarea lucrărilor descrisă în propunerea tehnică permite o execuție fără amplasarea unui șantier clasic, echipamentele fiind livrate și montate direct la locație. Aceasta constituie o optimizare tehnică, nu o omisiune;

2. Deși în Metodologia tehnică a fost inclusă mențiunea privind organizarea de șantier, aceasta nu presupune automat costuri suplimentare, dată fiind strategia propusă. Lipsa unei rubrici financiare separate pentru această activitate reflectă tocmai integrarea optimizată a acesteia în structura generală de execuție;

3. Conform art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, corelarea propunerilor tehnice și financiare trebuie analizată în ansamblu, având în vedere specificul soluției propuse, nu prin prisma abordărilor standard. Soluția sa, chiar dacă diferită, nu este incompatibilă cu cerințele din documentația de atribuire.

4. În conformitate cu prevederile art. 202, art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 și art. 361 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă are nu numai obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la ofertă, ci și obligația de a efectua verificări amănunțite ale ofertei în ansamblul său, utilizând criterii obiective, și să țină seama nu numai de prețul ofertei, ci și de alte elemente ale ofertei, cum ar fi meritul tehnic, caracteristici estetice și funcționale, costuri de funcționare, rentabilitate, servicii postvânzare și asistență tehnică etc.

Așadar, contestatorul menționează că, conform îndrumarului ANAP: <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2023/05/Îndrumare-evluarea-propunerilor-financiare.pdf>, se pot formula următoarele concluzii și recomandări de care autoritățile/entitățile contractante să țină seama în analiza unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut:

- decizia de respingere a unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut nu se poate justifica prin raportare la prețul/elementele de cost al celorlalte oferte. Chiar dacă, pentru analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, autoritatea/entitatea contractantă poate utiliza prețurile/elementele de cost ale celorlalte oferte pentru a identifica elementele care au dus la formarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei analizate, prețurile/elementele de cost ale celorlalte oferte nu reprezintă, conform legislației naționale, a

Directivei 2014/24/UE și a jurisprudenței prezentate, motive/justificări pentru respingerea ofertei.

- autoritatea/entitatea contractantă are obligația să verifice elementele ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertanților să demonstreze că ofertele sunt sustenabile. În acest sens revine autorității/entității contractante sarcina de a formula clar solicitarea, pentru ca ofertanții să poată justifica în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Se recomandă în acest sens ca solicitarea de clarificare să includă, pe lângă solicitarea generală adresată ofertantului de a justifica nivelul prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale prin oricare din modalitățile oferite de lege, și indicarea acelor elemente ale propunerii financiare pe care autoritatea/entitatea contractantă le consideră neobișnuit de scăzute. - nu a existat aceasta cerință.

Aprecierea existenței unor oferte anormal de mici figurează printre caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor câștigătoare cu privire la care, în conformitate cu art. 215 alin. (2), lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (2), lit. c) din Legea nr. 99/2016, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să comunice informațiile relevante fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare.

În cazul contractelor de proiectare și execuție lucrări, analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut este mult mai complexă, deoarece propunerea financiară a ofertanților (structură și valori elemente componente) este influențată într-o măsură semnificativă de conceptul de proiect (tehnologia propusă), procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică. Astfel, analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut poate avea în vedere mai multe aspecte, precum:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție, realizată prin defalcarea sumelor forfetare din cadrul propunerii financiare (listelor de prețuri) în prețuri unitare și cantități aferente serviciilor/activităților și lucrărilor care au stat la baza compunerii sumelor forfetare.

Având în vedere că unul dintre avantajele majore aduse de utilizarea contractelor de proiectare și execuție îl reprezintă cunoștințele tehnologice avansate ale ofertanților, este probabil ca originalitatea lucrărilor propuse de ofertant să fie un motiv mult mai frecvent invocat pentru justificarea unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, decât în cazul contractelor de execuție lucrări.

În ambele cazuri, ofertantul ar trebuie să demonstreze că prețul aparent neobișnuit de scăzut nu este rezultatul oferirii unor prețuri/tarife pentru diverse resurse (materiale, manoperă, utilaje etc.) care sunt sub costul de achiziție al acestora, respectiv că ofertantul nu propune prețuri/tarife care-l pun în poziția de a vinde în pierdere. Obiectivul final al autorității/entității contractante nu este de a se asigura că operatorul nu

„vinde” în pierdere, ci să se asigure că, prin prețul oferit, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții.

III. Solicitare

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită reanalizarea deciziei de încadrare a ofertei sale ca neconformă, pe baza următoarelor argumente:

- conformitatea metodologiei de formare a prețului cu cerințele din documentația de atribuire și legislația aplicabilă;
- corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, în contextul soluției optimizate propuse;
- posibilitatea completării documentației cu informații suplimentare, fără a încălca principiul tratamentului egal, dat fiind că aceasta nu modifică substanța ofertei.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, prin contestația formulată contestatoarea solicită:

„Reanalizarea deciziei de încadrare a ofertei ca neconformă, pe baza următoarelor argumente:

1. Conformitatea metodologiei de formare a prețului cu cerințele din documentația de atribuire și legislația aplicabilă,

2. Corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, în contextul soluției optimizate propuse,

3. Posibilitatea completării documentației cu informații suplimentare, fără a încălca principiul tratamentului egal, dat fiind că aceasta nu modifică substanța ofertei”.

Înainte de a răspunde punctual aspectelor menționate de contestatoare în cadrul contestației, autoritatea contractantă învederează Consiliului, că aceasta a primit în data de 28.11.2024, contestația formulată de către (...), contestație ce nu cuprinde toate elementele unei contestării, în conformitate cu prevederile art. 10 din Legea 101/2016.

Referitor la criticile aduse de către (...), cu privire la decizia incorectă de încadrare a ofertei ca „NECONFORMĂ” în conformitate cu art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. 3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016/2016, autoritatea contractantă prezintă următoarele aspecte:

I. În etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că două din cele trei oferte calificate în această etapă, au prezentat oferte de preț sub pragul de 80% din valoarea estimată, comisia având obligația de a solicita clarificări ofertanților cu privire la prețul neobișnuit de scăzut prezentat în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în data de 24.10.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertanților, clarificări cu termen limită de răspuns 29.10.2024, ora 23:59.

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 65 alin. (2) și art.

136 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016 și adresată ambilor ofertanți, cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„1. În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 65 alin. (2) și art. 136 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016, în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a constatat că oferta dumneavoastră prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut prezentat de dumneavoastră, vă solicitam să justificați prețurile care au stat la baza fundamentării ofertei dumneavoastră financiară după cum urmează:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;*

- nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;*

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru execuția lucrărilor (dacă este cazul);*

- originalitatea lucrărilor (inclusiv a echipamentelor) propuse de dumneavoastră (dacă este cazul);*

- posibilitatea de a beneficia de un ajutor de stat (dacă este cazul)“.*

Autoritatea contractantă susține că (...), a răspuns în SEAP în data de 29.10.2024, ora 23:35, răspuns semnat cu semnătură electronică extinsă.

Din analiza răspunsului, comisia de evaluare a concluzionat că aceasta a prezentat o descriere generală a construcției prețului oferat, că deține resurse de personal și echipamente pentru realizarea lucrărilor, că nu au fost implicați subcontractanți și nu beneficiază de ajutoare de stat.

Însă, autoritatea contractantă precizează că nu a fost prezentată o fundamentare economică a modului de formare a prețului, prin raportare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori și o situație a stocurilor de materii prime și materiale, așa cum a fost solicitat pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, solicitarea fiind cât se poate de explicită.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că autoarea contestației „NU” a prezentat dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori și situația stocurilor de materii prime și materiale, așa cum prevede art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, nefiind fundamentat economic modul de formare a prețului.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că solicitarea unei noi clarificări în acest sens ar încalca principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, creându-i un avantaj incorect față de celălalt ofertant din cadrul procedurii ce a justificat în detaliu modul de formare a valorii oferate.

În susținerea celor declarate, autoritatea contractantă atașează punctului de vedere, solicitările de clarificări adresate celor doi ofertanți și răspunsurile acestora.

II. Referitor la corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, prezentate de contestator, la analiza ofertelor în etapa financiară Comisia de evaluare a constatat că în Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă prezentată de aceasta nu au fost cuantificate financiar toate activitățile solicitate în caietul de sarcini, respectiv capitolele *„Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, Organizare de șantier și Probe tehnologice și teste”*.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect, contestatorul răspunzând următoarele:

„La întocmirea Proiectului tehnic departamentul de proiectare/autorizare al S.C. (...)S.R.L. (compus din experți certificați pe domeniul nostru ele activitate) are în vedere întocmirea și depunerea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate. Costul acestora este inclus în valoarea proiectării respectiv a Proiectului tehnic. Asistența tehnică este asigurată de experții proiectanți din cadrul departamentului proiectare/autorizare al S.C. (...)

Societatea noastră consideră că nu sunt necesare costuri pentru Organizarea de șantier, Etapizarea lucrărilor de construcție (săpătură, turnare fundații, bransare) apoi montajul echipamentelor care sunt transportate direct în locație, rezultând că nu este necesară amplasarea într-o anumită zonă a organizării de șantier”.

Din analiza răspunsului, Comisia de evaluare a concluzionat că aceasta a precizat prin răspunsul transmis că pentru activitățile aferente capitolului Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, respectiv întocmirea și depunerea documentațiilor necesare obținerii avizelor și acordurilor necesare, costurile au fost incluse în valoarea aferenta Proiectului tehnic, activitățile aferente capitolului Probe tehnologice și teste, respectiv realizarea testelor stațiilor de încărcare, costurile au fost incluse în Montaj, iar activitățile aferente Organizării de șantier, nu necesită costuri, etapizarea lucrărilor de construcție (săpătură, turnare fundații, bransare), apoi montajul echipamentelor care sunt transportate direct în locație, rezultând că nu este necesar amplasarea într-o anumită zonă a organizării de șantier (nu necesită organizare de șantier).

Astfel, autoritatea contractantă susține că s-a constatat că propunerea financiară prezentată de aceasta nu este în corelare cu elementele propunerii tehnice, respectiv deși în Metodologia de proiectare și execuție aferentă execuției lucrărilor (pag. 5 - Cap. 3.1) și în Graficul fizic de execuție (Graficul de realizare a contractului) din propunerea tehnică, a prevăzut că va construi organizarea de șantier, în propunerea financiară aceasta nu este prevăzută, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a menționat că nu a fost prevăzută construirea organizării de șantier, oferta încadrându-se drept neconformă în baza prevederilor art. 134 alin (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

În susținerea celor declarate, autoritatea contractantă atașează prezentului Punct de vedere, Metodologia de proiectare și execuție și Graficul de realizare a contractului, din propunerea tehnică prezentată de (...).

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare de încadrare a ofertei depuse de (...), ca fiind „NECONFORMĂ” în conformitate cu art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. 3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, a fost una corectă și că toate informațiile cu privire la această decizie au fost aduse la cunoștință acesteia prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 25946 din 21.11.2024.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că se poate observa în mod evident că acuzele contestatorului cu privire la decizia autorității contractante prin comisia de evaluare, nu sunt susținute și solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă menționează pe acesta cale, că în toate etapele procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare și expertul cooptat, au respectat principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În baza argumentelor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost transmise Consiliului de către autoritatea contractantă, pe suport hârtie fiind înregistrate la Consiliu sub nr. (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect: „(...)»”, cod CPV (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 25.06.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 738.405 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 13258/25.06.2024 al ședinței de vizualizare a ofertelor, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 4 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 25942/21.11.2024, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile două oferte și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, au declarat câștigătoarea oferta depusă de (...)SRL, pe locul II în clasamentul final poziționându-se oferta depusă de (...)SRL.

Prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...)SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. d) din Hg nr. 395/2016.

Fiind nemulțumit, acesta a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat contestatoarei următoarele:

„Având în vedere corespondența transmisă de dvs. Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 76729/28.11.2024 și, respectiv sub nr. (...) adresată «Comisiei de evaluare», vă solicităm să clarificați natura juridică a acestei corespondențe, respectiv să precizați dacă aceasta constituie sau nu, o contestație la rezultatul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În caz afirmativ, vă solicităm, în temeiul prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să ne transmiteți, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de (...)lei. Cauțiunea va fi constituită în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm ca în termen de 3 zile de la primirea prezentei să completați contestația cu elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, după cum urmează: sediul societății, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care vă poate fi comunicat orice act procedural, să precizați obiectul contestației (solicitățile adresate Consiliului în raport de actul atacat), motivarea în fapt și în drept a contestației, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta, în măsura în care este posibil”.

Contestatorul (...) SRL s-a conformat corespondenței CNSC și a completat contestația așa cum i s-a solicitat prin adresa nr. (...), în cadrul termenului acordat, solicitând Consiliului următoarele:

- Anularea comunicării nr. (...);
- „Anularea raportului procedurii cu nr. 25942/21.11.2024 doar în ceea ce privește declararea ofertei depuse de (...) ca inacceptabilă”;
- „Obligarea Entității Contractante la reevaluarea propunerii financiare depuse de (...) cu analizarea și verificarea valorilor, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca fiind conformă (...) și continuarea procedurii achiziției cu clientul (...)”.

De asemenea, (...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de (...)lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. (...) din data de 02.12.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Lipscani.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. (...) privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) următoarele:

„oferta dvs. a fost declarata NECONFORMĂ în conformitate cu art. 136 alin. (3) si art. 137 alin. 3) lit. d) din HG 395/2016

Motivație:

În data de 24.10.2024, comisia de evaluare v-a solicitat prin adresa nr. 22954 din data de 24.10.2024 clarificari cu termen limita de răspuns 29.10.2024, ora 23:59.

Dvs. ati răspuns in termen la solicitarea de clarificari, răspuns semnat cu semnătură electronica extinsa. (...)

Pentru întrebarea 1: (...)

*Din analiza răspunsului comisia de evaluare a concluzionat ca ati prezentat o descriere generala a construcției prețului ofertei, ca dețineți resurse de personal si echipamente pentru realizarea lucrărilor, ca nu aveti subcontractanți și nu beneficiați de ajutoare de stat, însă **nu ați prezentat o fundamentare economică a modului de formare a prețului, prin raportare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori si o situatie a stocurilor de materii prime si materiale, asa cum a fost solicitat pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat.***

Se constata ca NU ati prezentat dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori si situația stocurilor de materii prime și materiale, asa cum prevede art. 136 alin. (2.) din HG 395/2016.

*Astfel, comisia de evaluare a concluzionat ca nu ati prezentat fundamentarea economica a modului de formare a prețului, iar solicitarea unei noi clarificari in acest sens ar incalca principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, creându-va un avantaj incorect fata de celalalt ofertant din cadrul procedurii ce a justificat in detaliu modul de formare a valorii ofertate. **Răspuns neconcludent.***

Pentru întrebarea 3: (...)

*Din analiza răspunsului comisia de evaluare a concluzionat ca ati precizat prin răspunsul transmis ca pentru activitatile aferente capitolului Documentații tehnice necesare in vederea obținerii avizelor/acordurilor/ autorizatiilor, respectiv intocmirea si depunerea documentațiilor necesare obținerii avizelor si acordurilor necesare, costurile au fost incluse in valoarea aferenta Proiectului tehnic, activitatile aferente capitolului Probe tehnologice si teste, respectiv realizarea testelor statiilor de incarcare, costurile au fost incluse in Montaj, iar activitatile aferente Organizarii de șantier, nu necesita costuri, etapizarea lucrărilor de constructie (săpătură, turnare fundații, bransare) apoi montajul echipamentelor care sunt transportate direct in locație, rezultând ca nu este necesara amplasarea intr-o anumita zona a organizarii de șantier (nu necesita organizare de șantier). Astfel, s-a constatat ca **Propunerea financiara prezentata de dvs. nu este in corelare cu elementele Propunerii tehnice,***

respectiv desi in Metodologia de execuție aferenta execuției lucrărilor si in Graficul fizic de execuție din Propunerea tehnica, ati prevăzut construirea Organizarii de șantier, in Propunerea financiara aceasta nu este prevăzută, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificari ati menționat ca nu ati prevăzut constituirea Organizarii de șantier, oferta incadrandu-se drept neconforma in baza prevederilor art. 134 alin (3) lit. d) din HG 395/2016. Răspuns neconcludent.

Având în vedere cele mentionate mai sus, comisia de evaluare a încadrat oferta ca fiind NECONFORMĂ în conformitate cu art. 136 alin. (3) si art. 137 alin. 3) lit. d) din HG 395/2016:

Art. 136 (3) «In cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile si/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă».

Art. 137 (3) «In condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice».

În cadrul contestației, astfel cum a fost completată prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) critică ambele motive de respingere a ofertei sale, astfel cum au fost consemnate în cadrul actului atacat.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în Procesul-verbal nr. 22952/24.10.2024 al ședinței de evaluare a propunerilor financiare, membrii acesteia au constatat că ofertele depuse de (...) SRL și (...), reprezentând 68,18% din valoarea estimată, respectiv 68,20% din valoarea estimată, sunt neobișnuit de scăzute în raport de dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, valorile acestora fiind sub pragul de 80% din valoarea estimată, motiv pentru care au decis să solicite celor doi ofertanți clarificări privind justificarea prețului ofertat.

În acest sens, au fost transmise celor doi ofertanți adresele nr. 22953/24.10.2024 ((...) SRL) și, respectiv nr. 22954/24.10.2024 ((...)), în cuprinsul cărora la punctul I. **s-a regăsit următoarea solicitare identică:**

„In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 si art. 65 alin. (2) si art. 136 alin. (1) si (4) din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, in cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a constatat ca oferta dumneavoastra prezintă un pret aparent neobișnuit de scăzut in raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publica, respectiv prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut prezentat de dumneavoastra, **va solicitam sa justificati preturile care au stat la baza fundamentării ofertei dumneavoastra financiara** dupa cum urmeaza:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

- nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru execuția lucrărilor (dacă este cazul);

- originalitatea lucrărilor (inclusiv a echipamentelor) propuse de dumneavoastră (dacă este cazul);

- posibilitatea de a beneficia de un ajutor de stat (dacă este cazul)".

Contestatoarea a răspuns prin adresa fără nr. de înregistrare la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 23509/30.10.2024, precizând următoarele:

„a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate:

Tarifele ofertate în cadrul procedurii pot fi stabilite independent atât timp cât nu se încalcă concurența sau alte norme legale.

Metodologia (...) de calculare a tarifelor ia în considerare necesitățile autorității contractante, costurile aferente echipamentelor oferite precum și a tuturor lucrărilor necesare livrării serviciilor solicitate.

Cheltuielile de care s-a ținut cont la elaborarea ofertei, așa cum am evidențiat și mai sus, au fost generate de următoarele:

- contravaloarea serviciilor ce vor fi furnizate pentru asigurarea parametrilor de calitate;

- echipamentele instalate la locație;

- costurile recurente de mentenanță

- costurile aferente resurselor umane implicate în implementarea serviciilor și managementul ulterior al contractului.

La aceste costuri se adaugă marginea pe care compania o vizează pentru a-și asigura profitabilitatea.

Va rugăm să regăsiți mai jos o defalcare a costurilor luate în calcul în elaborarea prețului ofertat în cadrul procedurii curente:

Categorii costuri	Cost pe întreaga perioadă de derulare a contractului (lei)
Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	352.000,00
Construcții și instalații pentru stații de încărcare vehicule electrice	120.314,70
Proiect tehnic și detalii de execuție, Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor /acordurilor/ autorizațiilor, asistența tehnică implementare proiect	6000,00
Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, probe tehnologice și teste	24.000,00

Total COSTURI	502.314,70
---------------	------------

Prin urmare, se construiește o oferta care sa răspundă tuturor necesităților autorității contractante, dar, în același timp, sa aibă sens și din punct de vedere economic, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertant. De aceea, tarifele din cadrul unei proceduri de achiziție publică pot fi diferite de tarifele standard care se regăsesc în ofertele publice de pe piață.

Aspectele prezentate au condus la un cost scăzut de construcție a soluției fapt ce justifică prețul oferat.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate până acum și ținând cont de costurile cumulate pentru livrarea tuturor serviciilor solicitate, noi, reprezentanți ai (...), respectând integral cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare, am fost în masura să prezentăm oferta de preț în discuție. (...).

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că autoarea contestației nu a prezentat Comisiei de evaluare **„fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, (...)”**, astfel cum aceasta i-a solicitat prin cererea de clarificări nr. 22954/24.10.2024, al cărui conținut, la punctul I, este identic cu cel transmis ofertantului (...) SRL, care a prezentat fundamentarea solicitată de membrii Comisiei de evaluare. Tabelul prezentat în cadrul răspunsului la clarificări reprezintă valorile care se regăsesc în anexa 1 a formularului de ofertă.

Consiliul nu poate admite solicitarea contestatoarei de acordare a posibilității de completare a documentației cu informații suplimentare deoarece în speță ar deveni incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Transmiterea către contestatoare a unei solicitări suplimentare de clarificări cu privire la justificarea prețului oferat, i-ar crea acesteia un avantaj în raport de ofertantul (...) SRL care, primind aceeași solicitare de clarificări de la autoritatea contractantă, s-a conformat și a prezentat fundamentarea solicitată prin adresa nr. 22953/24.10.2024

Consiliul constată că demersul achizitoarei din adresa nr. 22954/24.10.2024 transmisă contestatoarei este unul realizat în aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 [„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă **are obligația** de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție

utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și **respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse**, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)"] și art. 136 din HG nr. 395/2016 [„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, **documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori**, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) **În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.** (4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”].

Astfel, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante să solicite clarificări în cazul propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute. Corelativ obligației achizitoarei de a cere clarificări, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante este excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul

dispozițiilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată.

În lumina considerentelor teoretice expuse, Consiliul constată că (...) nu a prezentat Comisiei de evaluare *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, (...)”*, deși primirea adresei nr. 22954/24.10.2024 o obliga pe aceasta la un răspuns concludent cu privire la chestiunile expuse.

Astfel, Consiliul observă că ofertanta contestatoare, contrar solicitării exprese și explicite primite de la autoritatea contractantă, nu a transmis acesteia *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, (...)”*, situație în care operează respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, critica sub acest aspect fiind nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depusă de aceasta, referitor la necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice *„respectiv desi in Metodologia de execuție aferenta execuției lucrărilor si in Graficul fizic de execuție din Propunerea tehnica, ati prevăzut construirea Organizarii de șantier, in Propunerea financiara aceasta nu este prevăzută, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificari ati menționat ca nu ati prevăzut constituirea Organizarii de șantier, oferta incadrându-se drept neconforma in baza prevederilor art. 134 alin (3) lit. d) din HG 395/2016”*.

Astfel, Consiliul reține că prin punctul 3 al adresei nr. 22954/24.10.2024, Comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei, următoarele:

*„3. Referitor la Anexa nr. 1 la Formularul de oferta prezentata de dvs., comisia de evaluare a constatat ca nu ati cuantificat financiar toate activitatile solicitate in caietul de sarcini, respectiv capitolele Documentata tehnice necesare in vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, **Organizare de șantier** si Probe tehnologice si teste. Va solicitam sa clarificați”*.

Contestatoarea a răspuns prin adresa fără nr. de înregistrare la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 23509/30.10.2024, precizând următoarele:

„La întocmirea Proiectului tehnic departamentul de proiectare/ autorizare al S.C. (...) (compus din experți certificați pe domeniul nostru de activitate) are in vedere întocmirea si depunerea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor si acordurilor solicitate. Costul acestora este inclus in valoarea proiectării, respectiv a Proiectului tehnic.

Asistenta tehnica este asigurata de experții proiectanti din cadrul departamentului proiectare/autorizare al S.C. (...)

Societatea nostra considera ca nu sunt necesare costuri pentru Organizarea de șantier. Etapizarea lucrărilor de construcție (săpătură, turnare fundații, bransare) apoi montajul echipamentelor care sunt transportate direct în locație, rezultând ca nu este necesară amplasarea într-o anumită zonă a organizării de șantier. (...)".

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

Așa cum rezultă din Fișa de date a achiziției, *punctul II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, **obiectul contractului include** „Proiectare și execuție respectiv – Servicii pentru elaborarea PTh, Executia lucrari, achizitia și montajul a 6 statii de reincarcare, în cadrul obiectivului de investiții «Inițiere Statii de reincarcare pentru vehicule electrice în Orașului (...)» (realizare proiect tehnic și detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului, execuție lucrări de amenajare, achiziție și montaj 6 statii de reincarcare, **organizare de șantier** și racordarea la rețeaua de energie electrică).

Valoarea estimată totală proiectare și execuție lucrări este de 738.405,00 lei fără TVA formată din:

A. Servicii pentru elaborarea PTh, inclusiv documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor cu o Valoare estimată este de 28.200,00 lei fără TVA, formată din:

Cap.3.5.4. - Valoarea estimată - Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor: 600,00 lei fără TVA;

Cap. 3.5.6. - Valoarea estimată - Proiect tehnic și detalii de execuție: 27.000,00 lei fără TVA;

Cap. 3.8.1. - Valoarea estimată - Asistență tehnică din partea proiectantului: 6000,00 lei fără TVA.

B. Executia lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu o Valoare estimată este de 710.205,00 lei fără TVA, formată din:

Cap. 4.1. - Valoarea estimată - Construcții și instalații: 86.000,00 lei fără TVA;

Cap. 4.2. - Valoarea estimată – Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale: 60.000,00 lei fără TVA;

Cap. 4.3. - Valoarea estimată - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj: 557.605,00 lei fără TVA;

Cap. 5.1. - Valoarea estimată – Organizare de șantier: 6.000,00 lei fără TVA;

Cap. 6.2. - Valoarea estimată - Probe tehnologice și teste: 600,00 lei fără TVA.

Valoarea estimată totală fără TVA: 738.405,00 Monedă: RON".

Tot în Fișa de date a achiziției, la *punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea financiară se va prezenta în conformitate cu Formularul de Oferta care reprezintă elementul principal al propunerii financiare.

Pretul din Formularul de oferta reprezinta oferta finala pentru serviciile si lucrările ce fac obiectul achiziției, cuprinzand inclusiv costurile aferente serviciilor de proiectare si asistenta tehnica din partea proiectantului, fiind exprimat in lei fara TVA.

Valoarea totală ofertata nu va include cheltuielile diverse si neprevăzute.

Propunerea financiara va contine urmatoarele:

1. Formularul de oferta,
2. Anexa la Formularul de Oferta – Tabele centralizatoare.
3. Formularele F1 - centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, F2 - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte - devize pe obiecte (cu valori), respectand cerintele impuse in Documentatia de Atribuire.
4. Formularele F5 - fișa tehnica a statiilor de reincarcare, cu indicarea produsului/echipamentului ofertat si a producatorului/furnizorului.

Propunerea financiara se va elabora cu respectarea evaluarilor categoriilor de lucrari estimative prezentate in Documentatia de atribuire tinand seama si de eventualele raspunsuri la solicitarile de clarificari.

(...)

Nota: Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile cu privire la pret, precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achizitie publica.

Ofertantul va respecta cerintele impuse in documentatia de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare. (...)."

Caietul de sarcini confirmă faptul că organizarea de șantier face parte din obiectul contractului, fiind inclusă în valoarea estimată.

Analizând Secțiunea Formulare a documentației de atribuire, Consiliul reține că Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă (în conformitate cu care ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea financiară), are următorul cuprins:

Tabel centralizator de pret (fara TVA) – SERVICII DE PROIECTARE

1	Documentatii tehnice necesare in vederea obtinerii avizelor/acordurilor/autorizatiilor	
2	Proiect tehnic si detalii de executie	
3	Asistenta tehnica din partea proiectantului	
	Total servicii proiectare fara TVA – T1	

Tabel centralizator de pret (fara TVA) – EXECUTIA DE LUCRARI

1	Constructii si instalatii	
2	Montaj utilaje, echipamente tehnologice si functionale	
3	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	

	<i>care necesită montaj</i>	
4	Organizare de șantier	
5	<i>Probe tehnologice și teste</i>	
	<i>Total executie lucrari fara TVA – T2</i>	

<i>T1 + T2</i>	<i>..... Lei fara TVA</i>
----------------	---------------------------

Valoarea maxima a lucrarilor prestate de subcontractanți _____ (% din prețul total ofertat).
Tabel centralizator termene de realizare/executie/garantie

1	<i>Durata elaborare documentatie tehnica</i>	
2	<i>Durata de executie a lucrarii</i>	
3	<i>Perioada de garantie acordată lucrarilor, inclusiv statiilor de reincarcare</i>	

Notă: prezenta Anexă se va completa în conformitate cu cerințele din Fișa de date și Caietul de sarcini.

Față de dispozițiile documentației de atribuire anterior menționate, Consiliul reține obligația ofertanților de a realiza o organizare de șantier și de a o prețui în cadrul propunerii financiare.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În prezenta cauză, modul în care autoarea contestației a întocmit propunerea financiară nu respecta rigorile instituite prin documentația de atribuire astfel încât solicitarea membrilor Comisiei de evaluare, de clarificare a faptului că în Anexa nr. 1 la Formularul de oferta nu a fost cuantificată organizarea de șantier, este deplin justificată.

Răspunsul contestatoarei referitor la faptul că „Societatea (...) considera ca nu sunt necesare costuri pentru Organizarea de șantier. Etapizarea lucrărilor de construcție (săpătură, turnare fundații, bransare) apoi montajul echipamentelor care sunt transportate direct în locație, rezultând ca nu este necesara amplasarea într-o anumita zona a organizarii de șantier. (...)”, în mod firesc, nu a fost acceptat de Comisia de evaluare

deoarece a dovedit că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică.

Astfel, Consiliul constată că deși în propunerea tehnică, respectiv în Metodologia de proiectare și execuție aferentă execuției lucrărilor (pag. 5 - Cap. 3.1, fila 452 din documentele transmise de autoritatea contractantă înregistrate la CNSC sub nr. (...)) și în Graficul fizic de execuție (Graficul de realizare a contractului) – fila 443 din documentele transmise de autoritatea contractantă înregistrate la CNSC sub nr. (...), contestatoarea (...) a prevăzut că va construi organizarea de șantier, în propunerea financiară aceasta nu este prevăzută, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a confirmat faptul că nu a cotate în valoarea propunerii financiare realizarea organizării de șantier, context în care oferta se încadrează în dispozițiile art. 137 alin (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Admiterea punctului de vedere al contestatoarei ar însemna încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a principiului statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, principiul transparenței.

Obligația de transparență constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund cerințelor care guvernează contractul în cauză.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul constată temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea (...)SR, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea (...)SR, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 pagini