

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2163/C1/2028

Data: 29.07.2025

Prin contestația nr. 74/03.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 36743/04.06.2025, formulată SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, cu sediul în localitatea, comuna Alexandru cel Bun, str. Armoniei nr. 5, județul înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către COMUNA (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI) JUDEȚUL, cu sediul comuna, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Extinderea sistemului de alimentare cu apă în comuna, jud. și extinderea rețelei de canalizare ape uzate menajere în comuna, jud.” - cod CPV: 45231100-6, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată cu nr. 2483/27.05.2025, a actelor care stau la baza emiterii acesteia, precum și a celor consecvente;
- anularea, în parte, a raportului procedurii, înregistrat cu nr. 2481/27.05.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertei depusă de operatorul economic SRL.

Prin adresa nr. 1343/16.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 39836/17.06.2025, ... SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J..., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, a formulat cerere de intervenție voluntară principală, în interes propriu, și accesorie, în interesul autorității contractante, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- pe fondul contestației - admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii contestației formulate de SRL, în principal ca lipsită de interes, în subsidiar, ca nefondată;

- cheltuieli de judecată.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL, formulează contestația înregistrată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, înregistrat cu 2483/27.05.2025 și împotriva raportul procedurii, înregistrat cu nr. 2481/27.05.2025, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În fapt, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că, prin publicarea anunțului de participare SCN1160301 din data de 21.03.2025, autoritatea contractantă, a organizat prezenta procedură de atribuire, în cadrul căreia SRL a depus ofertă în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, acesta considerând că oferta sa este admisibilă atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și a documentelor ce o însoțesc.

Susține că, ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele neclarități în ceea ce privește conținutul propunerii sale tehnice, prin adresa nr. 2078/30.04.2025, comisia de evaluare a solicitat clarificarea unor aspecte în mare parte superficiale și excesive, adresă la care contestatorul ar fi răspuns concludent prin adresa nr. 0058/05.05.2025.

Cu toate acestea, afirmă că, dând dovada de un formalism excesiv și pe baza unei evaluări superficiale a ofertei depuse de SRL, respectiv a răspunsului la solicitarea de clarificare, în acord cu cerințele documentației de atribuire, dar și cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice și, în special, a principiului proporționalității, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa a cărei anulare o solicită, prin care acesta este informat cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost considerate concludente și conforme, în cuprinsul adresei comunicate comisia de evaluare reținând o serie de argumente care fac pe deplin dovada unei evaluări nelegale, superficiale și excesive.

Menționează că oferta sa a fost respinsă de către comisie printr-o interpretare strict formală, fără a evalua fondul informațiilor transmise, neexistând o analiză tehnică reală a documentelor, ci o căutare a unor presupuse „lipsuri” formale, ignorând informațiile deja oferite.

În continuare, contestatorul prezintă argumente pentru care solicită admiterea contestației sale:

Acesta susține că oferta sa este admisibilă.

Astfel, reiterează că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în urma răspunsurilor transmise la solicitarea de clarificare nr. 2078/30.04.2025, răspunsuri care nici măcar nu au fost analizate și verificate, în conformitate cu documentația de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Comisia de evaluare considerând la fiecare răspuns transmis mențiunea „se remarcă faptul că acesta nu poate

indica unde anume în (...) se regăsește documentul solicitat”, cu toate că acesta susține că a menționat în cadrul fiecărui răspuns unde poate fi identificat documentul solicitat.

Apreciază că prin formularea adusă de comisia de evaluare reiese superficialitate cu care a fost evaluată oferta, de altfel, nici nu a fost argumentat motivul pentru care fiecare răspuns se consideră „nesatisfăcător și neconcludent”, în susținere, invocând Decizia Civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de către Curte de Apel București.

Acesta consideră ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante în ceea ce privește respingerea ofertei sale luată pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificare, sens în care, în continuare arată punctual motivele de fapt și de drept pentru care consideră că se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei al cărei lider este.

Din punctul său de vedere, comisia de evaluare a ignorat prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora erorile sau omisiunile evidente, care nu afectează caracterul conform al ofertei și nu creează un avantaj incorect, pot fi remediate. Toate presupusele neconformități invocate sunt, în fapt, vicii de formă remediate prin răspunsurile sale la solicitările de clarificare.

În susținere, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

De altfel, acesta menționează și încălcarea principiul proporționalității în cadrul evaluării ofertei sale, definit în cadrul deciziei CNSC nr. 198/C5/2124 din 13.09.2022 ca „Principiul proporționalității presupune ca oricare decizie sau măsura adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publicii și cerințele solicitate a fi îndeplinite.”

Menționează că, în urma comunicării primite din partea autorității contractante, nr. 2483/27.05.2025, conform celor menționate de către comisia de evaluare , în opinia sa, reiese că Asocieria SRL - SRL, nu a îndeplinit o mare parte din cerințele documentației de atribuire, însă, în cele ce urmează, acesta susține că demonstrează că oferta sa este conformă, iar interpretarea răspunsurilor sale la solicitarea de clarificare este excesivă, subiectivă și nejustificat.

Acesta inserează print screen din solicitare, respectiv punctul 1, apreciind că astfel, comisia de evaluare a solicitat justificarea necorelărilor dintre capitolul 8 - organizarea șantierului, din propunerea tehnică (pagina 16) și formularul F3 - lista de cantități, capitolul „Organizare de șantier – construcții” (pagina 168).

Susține că în cardul răspunsului său a justificat faptul că lista de cantități include estimări standardizate la nivel de proiect; capitolul 8 din propunerea tehnică reflectă resursele reale și capacitățile proprii ale ofertantului; iar diferențele sunt generate de faptul că autoritatea a lăsat libertatea ofertanților de a-și fundamenta propria organizare (conform clarificare nr. 1763/03.04.2025, punctul 2).

Evidențiază că, în urma acestui răspuns comisia de evaluare a concluzionat: „se remarcă faptul că acesta nu răspunde la întrebarea autorității contractante și anume „Va rugăm justificați necorelările dintre cele prezentate la pagina 16 capitolul 8 - organizarea șantierului cu cele prezentate în cadrul formularului F3 liste de cantități obiectul: Organizarea de șantier stadiul fizic: construcții organizare de șantier pagina 168”. Justificarea cum ca „Ofertanții sunt liberi să își utilizeze consumurile proprii de Resurse” nu are nici o relevanță cu necorelările privitoare la organizarea de șantier din cadrul propunerii tehnice. Răspunsul la solicitarea de clarificări este nesatisfăcător și neconcludent.

Totodată, acesta susține că, autoritatea, prin comisia de evaluare menționează că răspunsul său nu are „nicio relevanță privitoare la organizarea de șantier” și mai apoi că se consideră nesatisfăcător și neconcludent. Este clar evidențiată superficialitatea cu care a fost evaluat răspunsul, prin mențiunea „nu are nicio relevanță” nu a motivat neconformitatea presupus identificată, nu a menționat ce cerință nu a fost îndeplinită, nu a fost folosit un articol de lege care să permită considerarea răspunsului nesatisfăcător și neconcludent.

Apreciază că, în mai multe puncte ale solicitării de clarificare, nr. 2078/30.04.2025, comisia de evaluare a solicitat să clarifice unde anume în propunerea tehnică se regăsesc anumite componente, de exemplu: „Va rugăm precizați unde anume la pagina 36 - Metodologia detaliată pentru executarea testelor și verificărilor de calitate se regăsesc metodologiile de execuție a lucrărilor de instalații electrice, hidraulice, montaj echipamente, instalații de forță și automatizare.” Acesta susține că în răspunsul transmis, a menționat „în propunerea tehnică la subpunctul „2.2. Proceduri Tehnice”/Nr. Crt - 8; 9 ; 25 - Instalații electrice SPAU, procedurile de lucru/metodologia specifice lucrărilor de instalații electrice solicitate.”

În continuare, inserează print screen cu solicitarea nr. 2, precizând că, având în vedere că în cadrul răspunsului transmis a menționat documentul și pagina unde pot fi identificate informațiile solicitate, comisia de evaluare menționează „se remarcă faptul că acesta nu poate indica unde anume se regăsesc metodologiile de execuție a lucrărilor de instalații electrice, hidraulice, montaj echipamente, instalații de forță și automatizare lucrări care fac parte integrantă din prezenta procedură. Răspunsul la solicitarea de clarificări este nesatisfăcător și neconcludent.

Acesta subliniază că evaluarea comisei de evaluare a fost făcută cu superficialitate și lipsită de temei legal. De asemenea, formularea

solicitării de clarificare fiind restrictivă și limitativă „Unde anume la pagina 36”. Susține că, dacă în cadrul răspunsului său a făcut trimitere exactă în locul unde pot fi identificate informațiile solicitate, este inadmisibil ca răspunsul comisiei să fie „se remarcă faptul că acesta nu poate indica unde anume se regăsesc metodologiile de execuție”, doar pentru faptul că nu se regăsesc tot la pagina 36. Mai apoi, răspunsul său considerându-se nesatisfăcător și neconcludent, în baza a niciunui argument sau a unei trimiteri la legislația în vigoare.

De altfel, subliniază că, în opinia sa, încă un argument legat de evaluarea subiectivă și lipsită de temei legal, se poate observa și în continuare. Comisia de evaluare a solicita următoare solicitare de clarificare, prin adresa nr... „Va rugăm precizați unde anume în cadrul Organigramei de personal pagina 70 se regăsește inginerul topometrist responsabil cu trasarea lucrărilor.”, susținând că răspunsul transmis fiind următorul „Dintr-o eroare tehnico-umană, a intervenit o deficiență, prin atașarea unui document incomplet privind organigrama de personal, cu privire la inginerul topometrist propus - Inginer , ale căror documente suport se regăsesc în propunerea tehnică. Îndreptarea viciului de forma se regăsește fișierul „RC 3”. Menționăm că în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, actualizarea prezentată este un viciu de formă, deoarece actualizarea prezentă are rol de confirmare, și nefiind factor de evaluare sau susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți”.

În continuare, inserează print screen cu solicitarea nr. 30, susținând că, după cum a justificat și în cadrul răspunsului, la pagina 70 a fost încărcat un document incomplet, în care nu se regăsește funcția de inginer topometrist, dar pentru care au fost prezentate documente de atestare profesională, inclusiv decizie de numire în postul de inginer topometrist în perioada de executare a prezentului contract și a fost menționat inclusiv în cuprinsul documentului „8.Personalul și managementul contractului” ca inginer topometrist.

Contestatorul susține că în urma solicitării de clarificare a reîncărcat inclusiv organigrama în care se regăsește inginerul topograf - Obadă Vlad-Ioan, menționat de altfel în cadrul propunerii tehnice. Astfel, este de la sine înțeles că dintr-un viciu de formă a fost încărcată eronat organigrama, iar prin răspunsul oferit a fost îndreptat, conform art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016, transmiterea documentului reprezentând o fundamentare/ completare a celorlalte aspecte prezentate în propunerea tehnică ce este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

În continuare, acesta consideră că intenția comisiei de a exclude din procedură a ofertei sale, aceasta solicitând prin adresa nr. 2078/30.04.2025, „Va rugăm precizați unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc PCCVI pentru instalații de forță și

automatizare”, în cadrul răspunsului la această solicitare a fost precizat clar unde pot fi identificate „în propunerea tehnică la subpunctul „2.1. PCCVI”/paginile 22-24 - Instalații electrice 106-116.”. De asemenea, contestatorul menționează că în documentația de atribuire nu sunt identificate explicit „instalații de forță și automatizare” ca sistem distinct, cu cerințe tehnice proprii. Dacă autoritatea contractantă nu a solicitat expres instalații de forță și automatizare prin caietul de sarcini sau proiectul tehnic, apreciază că nu se poate imputa ofertantului lipsa unor proceduri sau metodologii pentru un sistem nespecificat în documentația de atribuire. Cu toate acestea, comisia de evaluare consideră răspunsul transmis ca răspunsul la clarificare este nesatisfăcător și neconcludent, fără a motiva de ce. Prin precizarea „se remarcă faptul că acesta nu poate indica unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc PCCVI pentru instalații de forță și automatizare” se observă superficialitate cu care a fost analizat răspunsul, având în vedere că Asocierea SRL - SRL, a precizat cu exactitate unde pot fi indicate informațiile solicitate.

Totodată, evidențiază că, după cum este menționat în HG nr. 395/2016, art. 133 alin. (1) și alin. (2): „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.” Or, comisia de evaluare a încălcat aceste articole de lege și sensul în care se evaluează ofertele, căutând motive de excludere, prin lipsa unor elemente interpretative, nu a unor cerințe clare și obligatorii.

De altfel, apreciază că motivele excluderii din procedură sunt mai mult decât nefondate, și lipsite de temei legal, neilustrând aspectele pe care se presupune că nu le-a justificat în cadrul ofertei, sau motive invocate în cadrul Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, pentru care o ofertă poate fi considerată inacceptabilă și neconformă.

Simpla menționare „ofertantul nu poate identifica unde se regăsesc aspectele solicitate” în cazul în care, în cadrul fiecărui răspuns a fost menționat concret locul din propunerea tehnică unde poate fi identificat fiecare element solicitat, fără a aduce argumente prin care să motiveze ce anume nu a fost identificat în urma răspunsului transmis, este, din punctul său de vedere, o încălcarea a legii privind achizițiile publice.

În continuare, acesta susține lipsa de temei legal în evaluarea ofertelor.

Inserând print screen cu afirmația autorității referitoare la punctul 7, în legătură cu răspunsul ofertantului, contestatorul invocă, lipsa de profesionalism a comisiei de evaluare reiese prin analiza răspunsului în lipsa spiritului achizițiilor publice. Consideră că formularea comisiei de evaluare „este una eronată deoarece logigramele și nomogramele

solicitate nu sunt extrase din cadrul programului de devize” argumentul folosit de comisia de evaluare este lipsit de sens și echivoc. Or, răspunsul comisiei de evaluare trebuie susținut de argumente în baza legislației în vigoare și bazat pe elementele documentației de atribuire. Exprimarea folosită de comisia de evaluare este mai mult decât subiectivă și lipsită de logica și spiritul în care se analizează o ofertă.

Acesta subliniază că cerințele din fișa de date nu au fost interpretate corect de către comisia de evaluare, iar evaluarea ofertei în conformitate cu cerințele, este excesivă și deplasată.

Contestatorul inserează extras din cerința din fișa de date, apreciind că aceasta se aplică la „materiale de construcții” puse în operă, nu la echipamente electronice sau sisteme complexe (ex. tablouri SCADA sau GEPSS). Consideră că scopul acestei cerințe este de a demonstra: trasabilitatea furnizorilor, conformitatea produselor, asumarea standardelor de calitate pentru materiale principale (conducte, beton, armături etc.). Deși comisia extinde cerința și asupra echipamentelor de automatizare, termenul „materiale de construcții” nu include tablouri SCADA, care sunt: echipamente electrotehnice compuse, produse configurate la comandă, nespecificate nominal ca „material principal de construcție”.

Totodată, inserând print screen cu solicitarea 12, contestatorul afirmă că potrivit acestei solicitări de clarificare, comisia de evaluare nu a interpretat corect cerința autorității contractante, solicitând documente care nu se regăsesc în documentația de atribuire. Apreciază că răspunsul comisiei de evaluare asupra răspunsului transmis de Asocieria SRL - SRL, denotă lipsă de profesionalism și încălcarea legislației în vigoare privind achizițiile publice. În opinia sa, este inadmisibil ca răspunsul să fie considerat neconcludent și nesatisfăcător, neexistând o cerință în acest sens.

Acesta apreciază că modul de evaluare al comisiei de evaluare este lipsit de temei legal, de argumente stabile și fondate, de motive de excludere a ofertei în baza legislației în vigoare care menționează cu exactitate motivele pentru care o ofertă se poate considera neconformă și inacceptabilă, în baza unor articole de lege (ex. art. 134, art. 136, art. 137).

Susține că, potrivit legislației în vigoare, propunerea tehnică a unui ofertant trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovadă de un formalism excesiv, așa cum a făcut comisia de evaluare.

Așadar, apreciază că, evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante în acest sens, ci reprezintă un demers de analiza temeinica

și serioasa a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, are ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsura între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare, contestatorul susține că, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală ca în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Astfel, acesta consideră că, dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat necesară detalierea și mai aprofundată a informațiilor din oferta tehnică, aceasta avea obligația să solicite clarificări concrete, prin care să indice explicit care sunt detaliile necesare a fi dezvoltate din oferta tehnică; astfel cum a arătat prin răspunsul la clarificări, informațiile solicitate prin documentație se regăsesc în oferta tehnică (el a indicat paginile relevante, conform solicitării comisiei de evaluare), orice clarificare suplimentară vizând astfel maniera subiectivă de interpretare de către comisia de evaluare a informațiilor solicitate. În opinia sa, aprecierea concludentei răspunsurilor la clarificări nu trebuie să fie una discreționară, verdictul neconcludentei poate fi aplicat doar în situația unui răspuns inutilizabil, ceea ce nu este cazul, în situația de față (față de niciunul din răspunsurile invocate în comunicare), principiul proporționalității impune ca oferta să fie evaluată prin raportare la scopul achiziției, respectiv, semnarea contractului de achiziție publică și nu la interpretări excesiv de formaliste. Este de nepermis ca o autoritate contractantă să își creeze premisele evaluării și respingerii discreționare a ofertelor printr-o interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații pe care tot aceasta le formulează.

În urma celor menționate, contestatorul solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată cu nr. 2483/27.05.2025 și a raportul procedurii, înregistrat cu nr. 2481/27.05.2025.

Prin adresa nr. 2670/10.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 38011/10.06.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că prin adresa nr. 2078/30.04.2025 s-a solicitat clarificarea următoarelor aspecte din oferta tehnica prezentata de contestator:

Solicitare 1

„1. Vă rugam justificați necorelările dintre cele prezentate la pag. 16 CAPITOLUL 8 - ORGANIZAREA ȘANTIERULUI cu cele prezentate în cadrul formularului F3 liste de cantități OBIECTUL: ORGANIZARE DE ȘANTIER STADIUL FIZIC: CONSTRUCȚII ORGANIZARE DE ȘANTIER pag. 168.”.

Ofertantul, prin adresa 58/05.05.2025, a oferit următorul răspuns: „Conform, „Răspuns de clarificări semnat” nr. 1763 din 03.04.2025, punctul 2, „Ofertanții sunt liberi să își utilizeze consumurile proprii de Resurse...” coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG395/2016 „ Propunerea tehnica trebuie să corespunda cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”. Prin art. 133 alin. (2) din HG395/2016, aceasta cerința trebuie trebuie îndeplinită în faza de execuție, unde se vă întocmi și aproba, „Proiectul de Organizare de Șantier”, și nu în faza de ofertare care este o evaluare a capacităților tehnice de care dispune asocierea și diferă de data ordinului de începere a lucrărilor. În momentul în care oferta noastră vă fi declarata câștigătoare, ne angajam să punem la dispoziția autorității contractante toate documentele legale necesare, solicitate cu privire la acest contract, inclusiv „Proiectul de Organizare de Șantier”

Aceasta susține că, față cele menționate prin prezenta, comisia de evaluare constată următoarele: se remarcă faptul că acesta nu răspunde la întrebarea autorității contractante, în opinia sa, justificarea cum că „Ofertanții sunt liberi să își utilizeze consumurile proprii de resurse” nu are nicio relevanță cu necorelările privitoare la organizarea de șantier din cadrul propunerii tehnice. Susține că răspunsul la solicitarea de clarificări este nesatisfăcător și neconcludent.

Autoritatea contractantă evidențiază că prin contestație, se reiau toate datele transmise deja prin răspunsul la clarificări nr. 58/05.05.2025, practic, nici în acest moment ofertantul nu dă dovadă de bunăvoință în a-și apăra oferta depusă, considerând, în mod eronat, că autoritatea contractantă nu a interpretat corespunzător documentația de atribuire pusă la dispoziție prin intermediul SEAP. Consideră că ofertantul nu înțelege motivul respingerii argumentelor sale concluzionând că autoritatea contractantă se leagă în mod nejustificat de formularul F3 propriu realizat pentru organizarea de șantier. Aceasta apreciază că acest lucru este eronat, întrucât i-a atras atenția

ofertantului asupra faptului că oferta tehnică întocmită reprezintă un tot unitar, informațiile cuprinse la un capitol în cadrul ofertei tehnice trebuie să fie aceleași pe parcursul întregii oferte (inclusiv financiare), ori în acest caz, ofertantul a transmis la capitolele diferite în care trata organizarea de șantier (descriere și liste de cantități) informații complet diferite și confuze. Menționează că solicitarea era de a stabili dacă este vreo corelare între listele de cantități realizate de ofertant pentru organizarea de șantier și partea scrisă în care descrie aceasta organizare, însă ofertantul neavând cum să răspundă conform la solicitare, deoarece corelarea nu există pe parcursul întregii oferte tehnice, alege să critice autoritatea contractantă că dă dovadă de un formalism excesiv în verificarea ofertei sale. Subliniază că, acesta este însăși rolul depunerii unei oferte conforme, de a și asuma verificarea realizată cu cerințele documentației de atribuire, verificare a cărei concluzie a fost transmisă prin adresa nr. 58/05.05.2025.

Solicitare 2

„2. Vă rugăm precizați unde anume la pagina 36 - Metodologia detaliată pentru executarea testelor și verificărilor de calitate se regăsesc metodologiile de execuție a lucrărilor de instalații electrice, hidraulice, montaj echipamente, instalații de forță și automatizare (...).”

Ofertantul, prin adresa nr. 58/05.05.2025, a oferit următorul răspuns: „Conform cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, ofertantul a precizat în propunerea tehnică la subpunctul „2.2. Proceduri Tehnice”/nr. crt. - 8; 9; 25 - Instalații electrice SPAU, procedurile de lucru/metodologia specifice lucrărilor de instalații electrice solicitate. Menționăm că în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, identificarea prezentată poate fi un viciu de formă, deoarece identificarea prezentă are rol de confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participant”.

Autoritatea susține că, față de cele menționate prin prezenta, comisia de evaluare constată următoarele: se remarcă faptul că acesta nu poate indica unde anume se regăsesc metodologiile de execuție a lucrărilor de instalații electrice, hidraulice, montaj echipamente, instalații de forță și automatizare lucrări care fac parte integrantă din prezenta procedură. Răspunsul la solicitarea de clarificări este nesatisfăcător și neconcludent.

Aceasta reiterează faptul că prin contestație se reiau toate datele transmise deja prin răspunsul la clarificări nr. 58/05.05.2025. Drept urmare, COMUNA (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI) JUDEȚUL reiterează cele transpuse mai sus referitor la criticile aduse ofertei și contestației în cauză, adăugând însă următoarele: oferta tehnică prezentată de contestator nu este numerotată și opisată, fiind trimisă sub formă de fișiere separate pe capitole. Numerotarea și

opisarea ofertei are ca scop fix eliminarea acestor confuziilor legate de pagina/capitol unde se pot solicita anumite clarificări. Având în vedere faptul că ofertantul a considerat că nu trebuie să numereze oferta, autoritatea contractantă susține că a trebuit să facă referiri la paginile din pdf.-urile puse la dispoziție pentru a putea fi identificate. Evidențiază că, la pagina 36 din documentul numit „2.planul de management al calității.pdf”, se regăsește tabelul intitulat Metodologia detaliată pentru executarea testelor și verificărilor de calitate care cuprinde date din planul calității și PCCVI-urile aplicate la lucrarea supusă prezentei achiziții (sau așa ar trebui). Drept urmare, autoritatea apreciază că, în mot corect, îl întreabă pe ofertant unde anume în cadrul acestui tabel-metodologie tratează metodologiile de execuție a lucrărilor de instalații electrice, hidraulice, montaj echipamente, instalații de forță și automatizare, dar ofertantul sau nu își recunoaște propria ofertă, sau nu a fost întocmită de el sau nu dorește să răspundă, făcând referire în răspunsul său la un alt capitol, și anume „2.2. Proceduri Tehnice.pdf.” Astfel, autoritatea consideră corectă concluzia că ofertantul nu poate indica în cadrul tabelului din solicitarea de clarificări unde se regăsesc aceste documente, afirmând că nici în cadrul contestației, ofertantul nu știe ce documente cuprinde oferta sa proprie, pe care și-a însușit-o prin semnătură electronică.

Solicitare 3

„3. Vă rugăm precizați unde anume în cadrul organigramei de personal pagina 70 se regăsește inginerul topometrist responsabil cu trasarea lucrărilor.”

Ofertantul, prin adresa nr. 58/05.05.2025, a oferit următorul răspuns: „Dintr-o eroare tehnico-umană, a intervenit o deficiență, prin atașarea unui document incomplet privind organigrama de personal, cu privire la inginerul topometrist propus - Ing. Obada Vlad-Ioan, ale căror documente suport se regăsesc în propunerea tehnica. Îndreptarea viciului de formă se regăsește fișierul „RC 3”. Aceasta menționează că, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, actualizarea prezentată este un viciu de formă, deoarece actualizarea prezenta are rol de confirmare, și nefiind factor de evaluare sau susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți”.

Autoritatea contractantă susține că, față de cele menționate, comisia de evaluare constată următoarele: se remarcă faptul că acesta nu poate indica unde anume în cadrul organigramei de personal pagina 70 se regăsește inginerul topometrist responsabil cu trasarea lucrărilor. Răspunsul la solicitarea de clarificări este nesatisfăcător și neconcludent.

Reiterează faptul că prin contestație se reiau toate datele transmise deja prin răspunsul la clarificări nr. 58/05.05.2025, și anume, faptul că omisiunea unui membru din cadrul organigramei (membru al echipei solicitat expres prin documentul intitulat caiet de sarcini) este o eroare

umană. Dar eroarea umană nu este definită ca viciu de formă. Autoritatea contractantă susține că realizarea necorespunzătoare a organigramei este o necorelare a ofertei tehnice prezentate de contestatar pe întreg parcursul acesteia. Aceasta susține că a dat dovadă de bunăvoință uzând de dreptul său nicidecum obligația de a transmite ofertantului solicitări de clarificări cu privire la oferta sa tehnică. Menționează că, în urma răspunsului primit ofertantul alege să își susțină punctul de vedere transmițând clar faptul că nu a respectat prevederile documentației de atribuire, incluzând corespunzător personalul în cadrul organigramei prezentate.

Solicitare 4

„4. Vă rugăm precizați unde anume la pagina 1 fișier 2.1. PCCVI.pdf plan de control calitate verificări și încercări, se regăsesc următoarele, conform fișa de date, și anume:

- metode de verificare și control utilizate (standarde, normative),
- frecvența I fază, locul unde va fi aplicată și personalul specializat aferent;
- toleranțe admisibile;
- cine efectuează controlul și verificarea;
- înregistrări de calitate,
- locul și obiectul tehnic la care se face verificarea;
- personalul propus pentru verificarea procedurii (nume, prenume, funcția, atestarea profesională);
- nomograma și logigrama personalului și utilajelor folosite”.

Menționează că, ofertantul, prin adresa nr. 58/05.05.2025, a oferit următorul răspuns: „întrucât acest model PCCVI este parte integrantă din sistemul calității implementat de ofertant, și care a fost aprobat de auditorii certificați ISO 9001, ofertantul nu are posibilitatea de a modifica procedurile/documentele aferente manualului calității fără confirmarea unui nou audit certificat ISO 9001, doar pentru a veni în întâmpinarea solicitării în faza de ofertare a unei autorități contractante. Mai mult acest PCCVI trebuie citit împreună și cu celelalte documente aferente planului de management al calității, unde se regăsesc informațiile solicitate respectiv: 2. planul de management al calității; 2.2. proceduri tehnice; 2.3. logigrama - monograma personal și utilaje. Conform cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016”. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”. Prin art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, această cerință trebuie îndeplinită în faza de execuție, unde se va întocmi și aproba, „PCCVI”, și nu în faza de ofertare care este o evaluare a capacităților tehnice de care dispune asocierea și diferă de data ordinului de începere a lucrărilor. În momentul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, ne angajăm să punem la dispoziția autorității contractante toate documentele legale necesare, solicitate cu privire la acest contract”.

Autoritatea contractantă susține că, față de cele menționate, comisia de evaluare constată că se remarcă faptul că acesta nu poate indica unde anume în cadrul fișier 2.1. PCCVI.pdf plan de control calitate verificări și încercări, se regăsesc următoarele conform fișa de date și anume:

- metode de verificare și control utilizate (standarde, normative).
- frecvența I fază, locul unde va fi aplicată și personalul specializat aferent;
- toleranțe admisibile;
- cine efectuează controlul și verificarea;
- înregistrări de calitate;
- locul și obiectul tehnic la care se face verificarea;
- personalul propus pentru verificarea procedurii (nume, prenume, funcția, atestarea profesională) - nomograma și logigrama personalului și utilajelor folosite.

Menționează că, răspunsul la solicitarea de clarificări este nesatisfăcător și neconcludent.

Cu privire la acest aspect, aceasta afirmă că, prin contestația formulată se reiau toate datele transmise deja prin răspunsul la clarificări nr. 58/05.05.2025, și anume faptul că PCCVI-urile nu conțin elementele solicitate prin documentația de atribuire.

În opinia sa, dacă ofertantul avea dubii privind modul de realizare al PCCVI-urilor putea solicita clarificări în faza de depunere oferte. Ori, acest lucru nu s-a realizat. Drept urmare, apreciază că avea obligația de a respecta cerințele impuse de autoritatea contractantă. În opinia sa, răspunsul cum că „acest model PCCVI este parte integrantă din sistemul calității implementat de ofertant, și care a fost aprobat de auditorii certificați ISO 9001, ofertantul nu are posibilitatea de a modifica procedurile/documentele aferente manualului calității fără confirmarea unui nou audit certificat ISO 9001, doar pentru a veni în întâmpinarea solicitării în faza de ofertare a unei autorități contractante”, este în contradicție cu următoarea frază din răspunsul ofertantului „Prin art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, această cerință trebuie îndeplinită în faza de execuție, unde se va întocmi și aproba, „PCCVI”, și nu în faza de ofertare care este o evaluare a capacităților tehnice de care dispune asocierea și diferă de data ordinului de începere a lucrărilor. În momentul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, se angajează să pună la dispoziția autorității contractante toate documentele legale necesare, solicitate cu privire la acest contract”, evidențiind că diferența este de 5 rânduri în cadrul răspunsului).

Totodată, aceasta menționează că SRL susține că modelul lui de PCCVI nu se poate modifica, dar dacă câștigă procedura, se răzgândește și consideră că îl va modifica. Ori, din punctul său de vedere, concluzia autorității contractate este susținută de însuși contestatorul, care recunoaște că nu a respectat cerințele fișei de date a

achiziției, privind PCCVI-urile pe de o parte, și nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu își recunoaște greșeala, susținând fără echivoc că nu dorește să respecte solicitările autorității contractante. Ori, subliniază că, tocmai pentru a respecta principiul proporționalității, invocat de atâtea ori în cadrul contestației, aceasta consideră ca toate ofertele trebuie să fie evaluate referitor la aceeași documentație de atribuire, și nu după bunul plac al ofertanților.

Solicitare 5

„5. Va rugăm precizați unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc PCCVI pentru instalații de forță și automatizare”.

Menționează că, ofertantul, prin adresa nr. 58/05.05.2025, a oferit următorul răspuns: „Conform cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016”, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, ofertantul a precizat în propunerea tehnică la subpunctul „2.1. PCCVF”/paginile 22-24 - Instalații electrice 106-116”.

Autoritatea evidențiază că, față de cele menționate, comisia de evaluare constată următoarele: se remarcă faptul că acesta nu poate indica unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc PCCVI pentru instalații de forță și automatizare. În opinia sa, răspunsul la clarificare este nesatisfăcător și neconcludent.

Aceasta reiterează că prin contestația formulată se reiau toate datele transmise deja prin răspunsul la clarificări nr. 58/05.05.2025, iar ofertantul, în continuare, susține că elementele cerute se regăsesc în PCCVI. La paginile indicate se regăsesc elemente generale de instalații electrice, și nicidecum cele solicitate expres prin solicitarea de clarificări. În plus, menționează că SRL susține că, de fapt, prin bunăvoință lui a introdus date despre acestea în cadrul PCCVI-urilor (lucru susținut prin contestație, deoarece în răspunsul la clarificări a transmis că cele solicitate se regăsesc de fapt în oferta tehnică), deoarece „Dacă autoritatea contractantă nu a solicitat expres instalații de forță și automatizare prin caietul de sarcini sau proiectul tehnic, nu se poate imputa ofertantului lipsa unor proceduri sau metodologii pentru un sistem nespecificat în documentația de atribuire.”, ori, în opinia sa, afirmația este eronată, demonstrând că ofertantul nu doar că nu și-a însușit documentația de atribuire (și anume proiectul tehnic) dar nici măcar nu dovedește că știe ce înseamnă execuția unui asemenea tip de investiție ca cea supusă prezentei proceduri de achiziție. Astfel, subliniază că documentația de atribuire pusă la dispoziție pe SEAP conține inclusiv proiectul tehnic pentru lucrările electrice, de unde reiese clar necesitatea realizării acestor tipuri de lucrări. Menționează că ofertantul a pus în cadrul ofertei sale tehnice un PCCVI general, fără aplicabilitate la aceasta investiție.

Solicitare 6

„6. Vă rugăm precizați unde anume se regăsesc proceduri tehnice de execuție pentru instalații de forță și automatizare, montaj echipamente, montaj echipamente și dotări organizare șantier.”

În acest sens, autoritatea precizează că ofertantul, prin adresa nr. 58/05.05.2025, a oferit următorul răspuns: „Conform cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, menționând că ofertantul a precizat în propunerea tehnică, la subpunctul „2.2. Proceduri Tehnice”/nr. crt. 8-9, „întrucât este vorba de proceduri tehnice pe categorii de lucrări ofertantul, precizează că procedurile tehnice din domeniul instalațiilor lor electrice au la baza normativul 17/2023, normativ pentru „proiectarea execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor”, care este aplicabil tuturor tipurilor de clădiri/lucrări, definitive sau temporare. Pentru organizarea de șantier se va citi/respecta procedurile de la punctele 8-9.”

Autoritatea susține că, față de cele menționate, comisia de evaluare constată următoarele: se remarcă faptul că acesta nu poate indica unde anume se regăsesc proceduri tehnice de execuție pentru instalații de forță și automatizare, montaj echipamente, montaj echipamente și dotări organizare șantier. Procedurile de execuție pentru instalații electrice nu sunt una și aceeași pentru instalațiile de forță și automatizare. Apreciază că răspunsul la clarificare este nesatisfăcător și neconcludent.

De asemenea, și sub acest aspect, autoritatea afirmă că prin contestație nu se precizează nimic de acest punct din cadrul comunicării transmise, astfel, considerând că ofertantul și-a însușit critica adusă și nu dorește să o conteste. Evidențiază că acest punct este în strânsă legătură cu punctul anterior, drept urmare afirmă că, de fapt, ... SRL și-a însușit și critica precedentă.

Solicitare 7

„7. Vă rugăm precizați de ce prezintă un grafic tip Gantt cu anexe aferente pentru utilaje și manopera lucru care nu este unul și același cu nomogramă și logigramă personalului și utilajelor folosite solicitate prin fișa de date a achiziției.”

Autoritatea menționează că ofertantul, prin adresa nr. 58/05.05.2025, a oferit următorul răspuns: „Conform cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, susținând că ofertantul a utilizat un program cu licență specializat în întocmire de grafice de realizare a investiției (Grafic Gantt), respectiv programul „intersoft deviz profesional 10 „, care este același program cu care s-au întocmit devizele din listele de lucrări oferite de autoritatea contractantă. În discuției cu creatorii acestui program, vă transmitem că nomogramele și logiramele se formează în baza datelor

introduce în devizele respective, listele cu cantități de lucrări. Considerăm că pot apărea diferențe fata de cerințele autorității contractante, conform „Răspuns de clarificări semnat” nr. 1763 din 03.04.2025, punctul 2, „Ofertanții sunt liberi să își utilizeze consumurile proprii de Resurse (...)”.

COMUNA (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI)
JUDEȚUL susține că, față de cele menționate, comisia de evaluare constată că: se remarcă faptul că explicația acestuia cum că nomogramele și logigramele se formează în baza datelor introduce în devizele respective, listele cu cantități de lucrări este una eronată deoarece logigramele și nomogramele solicitate nu sunt extrase din cadrul programului de devize folosit. Aceasta apreciază că răspunsul la clarificare este nesatisfăcător și neconcludent.

Reiterează faptul că prin contestația formulată, ofertantul alege să contracareze cele transmise în cadrul comunicării cu date fără nicio legătură cu solicitarea de clarificări.

Practic, nici în acest moment ofertantul nu a înțeles ce trebuie să prezinte în cadrul ofertei tehnice sau cum trebuie să prezinte. În opinia sa, acest aspect putea face subiectul unei solicitări de clarificări din partea lui în perioada de depunere a ofertelor, dar acest lucru nu s-a întâmplat. Dacă ofertantul avea dubii despre definițiile logigramei sau a nomogramei avea la dispoziție materialele oferite de DEX sau Google, în cazul în care nu dorea să transmită autorității contractante că nu știe definiția acestora. În opinia sa, critica suplimentară legată de furnizorii principalelor materiale de construcții din fișa de date a achiziției nu are nicio legătură cu subiectul solicitării de clarificări, nefăcând de altfel subiectul niciunui punct din solicitarea de clarificări adresată ofertantului.

Referitor la solicitările de clarificări 8, 9, 10 și 11, autoritatea contractantă evidențiază că, din punctul său de vedere, motivele respingerii ofertei pentru acestea nu sunt contestate de ofertant, drept urmare, aceasta consideră că și le-a însușit și acceptat.

Solicitare 12

„12. Vă rugăm precizați unde anume se regăsește cerința fișei de date și anume: fișele tehnice de la producător însușite de acesta (inclusiv lista echipamentelor formular F4) însușite de aceștia pe fiecare componentă a tuturor echipamentelor investiției și anume panou electric, tablou comunicație GRPSS Scadă”.

COMUNA (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI)
JUDEȚUL menționează că, ofertantul, prin adresa nr. 58/05.05.2025, a oferit următorul răspuns: „Dintr-o eroare tehnico-umană, a intervenit o deficiență, prin atașarea unui document incomplet privind însușirea formularelor F4 și F5 de către furnizorii de echipamente, întrucât tabloul de comunicație GEPSS Scadă, este un tablou ce se confecționează după prescripțiile tehnice ale SPAU-rilor și conține o multitudine de componente distincte, este imposibil a se întocmi o fișă de

producător, se livrează o declarație de conformitate asumată de producător în momentul execuției tabloului. În fișier se regăsește o oferta asumată de producător și confirmată de furnizorul SC , care include elementele componente ale SPAU-rilor. Îndreptarea viciului de formă se regăsește fișierul „RC 12”.

Autoritatea contractantă susține că, față de cele menționate, comisia de evaluare constată următoarele: se remarcă faptul că acesta nu poate indica unde anume se regăsesc cele solicitate și mai mult decât atât își completează oferta cu fișierul RC 12. Apreciază că răspunsul la clarificare este nesatisfăcător și neconcludent.

Aceasta reiterează faptul că, prin contestație, ofertantul alege să critice autoritatea contractantă fără a-și apară răspunsul oferit, precizând că răspunsul oferit însă conținea o completare a ofertei tehnice, lucru remarcat și sancționat corespunzător de autoritatea contractantă.

În opinia sa, expresia „eroare tehnico-umană” nu își are locul în cadrul unei investiții de peste 15.000.000 lei, fără TVA.

Referitor la solicitările de clarificări 14 și 15, evidențiază că motivele respingerii ofertei pentru acestea nu sunt contestate de ofertant, drept urmare, aceasta consideră că ofertantul și le-a însușit și acceptat.

În continuare, autoritatea subliniază că este în măsură să răspundă și la critica contestatorului cum că autoritatea contractantă a tratat cu superficialitate oferta depusă, răspunzând că tocmai ofertantul este cel care a dat dovada de superficialitate, considerând că transmiterea în cadrul ofertei tehnice a documentelor separate, nenumerotate și neopisate a fost făcută pentru a ascunde elementele lipsa ale ofertei depuse, și doar rigurozitatea autorității contractante în a desluși unde anume se regăsesc elementele solicitate a condus la observațiile transmise prin comunicarea de respingere a ofertei. De asemenea, în opinia sa, critica contestatorului „Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat necesară detalierea și mai aprofundată a informațiilor din oferta tehnică, aceasta avea obligația să solicite clarificări concrete, prin care să indice explicit care sunt detaliile necesar a fi dezvoltate din oferta tehnică”, nu este justificată, atâta timp cât oferta depusă se presupune că a fost realizată de contestatar pe baza informațiilor concrete oferite prin documentația de atribuire. Tratarea la general a solicitărilor ofertei tehnice conducând la apariția de solicitări din partea autorității contractante, care au dus la răspunsuri neconcludente și implicit la respingerea justificată a ofertei.

Consideră că datoria ofertantului era să prezinte o oferta tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, lucru care nu s-a realizat, precizând că acesta alege să răspundă evaziv la solicitările de clarificări ale ofertei tehnice transmise, susținând neconformitatea ofertei cu prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea consideră pe aceasta cale că a procedat corect prin respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, astfel solicitând respingerea contestației formulate ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1343/16.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 39836/17.06.2025, ... SRL, transmite cerere de intervenție voluntară principală, în interes propriu, și accesorie, în interesul autorității contractante, prin care solicită cele prezentate în partea de început a prezentei contestații.

..... SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt, evidențiind că, în prezenta procedură s-au depus trei oferte, printre care oferta sa și oferta depusă de SRL, aceasta din urmă fiind declarată inacceptabilă și neconformă, aspect față de care contestatorul s-a arătat nemulțumit, formulând contestație, promovând, în esență pretinsa conformitate a ofertei sale tehnice depuse, apreciind ca fiind nelegale și netemeinice concluziile comisiei de evaluare cu privire la respingerea ofertei sale.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, susținând că a formulat în termen cererea sa de intervenție, precizând că, prin raportare la data publicării în SEAP a contestației, și anume, la data de 04.06.2025, termenul de 10 (zece) zile pentru formularea cererii de intervenție se împlinește la data de 14.06.2025 (sâmbătă), prima zi lucrătoare fiind 16.06.2025, cu consecință formulării prezentei cereri de intervenție în termen legal.

Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii sale de intervenție voluntară, ... SRL menționează, în prealabil, că legiuitorul face trimitere expresă la prevederile Legii nr. 134/2010 privind C.p.c., iar în sensul celor de mai sus, face trimitere la prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, intervenientul menționează că, pe de o parte, potrivit art. 61 alin. (2) C.p.c., intervenția principală este utilizată în scopul recunoașterii sau restabilirii dreptului propriu intervenientului, situație în care acesta tinde la valorizarea sau conservarea unui drept propriu, prin confruntarea sa cu părțile inițiale din procesul civil deja în desfășurare, iar pe de altă parte, conform prevederilor art. 61 alin. (3) C.p.c., intervenția accesorie vizează formularea de apărări pentru protejarea drepturilor uneia dintre părțile inițiale și implicit a drepturilor proprii, situație în care intervenientul accesoriu urmărește, prin apărățile pe care le face, ca instanță să pronunțe o soluție favorabilă părții pentru care a intervenit. Cu toate acestea, terțul nu devine un simplu apărător al părții în favoarea căreia a intervenit, ci are un interes propriu în participarea la judecată a procesului respectiv.

În ce privește condiția interesului, ... SRL susține că acesta este îndeplinită, în condițiile în care susține deciziile autorității

contractante privitoare la declararea conformității și clasarea pe locul I a ofertei sale și formulează apărări pentru menținerea acestor decizii, afirmând că interesul său este mai mult decât justificat.

Menționează că, urmare a evaluării realizate de autoritatea contractantă în procedură și a aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, oferta sa a fost clasată pe locul I, cu un punctaj de 100 de puncte, acesta susținând prin cererea sa de intervenție că actele emise de autoritatea contractantă privitoare la declararea ofertei sale drept admisibilă și clasata pe locul I, fiind pe deplin interesată în menținerea acestor acte.

Susține că, prin pretenția contestatorului de anulare a actelor de evaluare a ofertei sale și a ofertei SRL, aceasta urmărește tocmai invalidarea actelor administrative ale autorității contractante și schimbarea clasamentului ofertanților, sperând/tinzând la câștigarea prezentei proceduri.

Astfel, intervenientul apreciază că justifică un interes propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă, pe de o parte, în respingerea contestației, iar, pe de altă parte, în menținerea rezultatului comunicat de autoritatea contractantă privind declararea ofertei SRL drept admisibilă și câștigătoare.

Din perspectiva admisibilității în principiu a intervenției principale, ... SRL solicită ca, în raport de criticile prezentate, CNSC să constate admisibilitatea instituției sale principale, atât din perspectiva completării reglementarilor Legii nr.101/2016 cu prevederile Codului de procedura civilă, instituția sa fiind reglementată în mod explicit în procedurile de achiziție, fără a se nege în mod expres posibilitatea intervenției principale, cât și din perspectiva practicii conturate în acest sens, la nivelul instanțelor de judecată.

Susține că jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este de asemenea, în sensul admisibilității intervenției principale a participanților, în cadrul unei proceduri de contestare preexistente, prin care să se tindă, pe calea acțiunii incidente, la stabilirea unui alt rezultat al procedurii.

În susținere, intervenientul făcând trimitere și la jurisprudența Curții de Apel Iași.

Referitor la netemeinicia contestației, ... SRL prezintă în continuare argumentele sale pentru care solicită menținerea raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, atât în partea SRL, cât și în partea privind evaluarea ofertei SRL cu declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă:

În primul rând, apreciază că se impune sublinierea unui aspect important cu privire la necorelarea obiectului contestației, cu motivările contestatarului, precizând că un aspect esențial, în opinia sa, relevă lipsa

de coerență internă a contestației: necorelarea dintre obiectul concret al contestației și susținerile formulate de contestator.

Astfel, menționează că, deși contestatorul solicită, în mod expres, anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de SRL, cu toate actele care au stat la baza emiterii acestuia, în conținutul efectiv al contestației nu se regăsește nicio critică formulată în mod concret la adresa ofertei tehnice sau financiare a operatorului economic declarat câștigător.

Mai mult decât atât, apreciază că argumentele invocate de contestator vizează, în realitate, propria relație procedurală cu autoritatea contractantă și presupusa manieră în care au fost analizate documentele transmise în etapa de clarificare. În aceste condiții, consideră că susținerile formulate nu susțin în mod logic și juridic capătul de cerere privind anularea actelor ce privesc evaluarea ofertei sale, contestatorul limitându-se la o critică subiectivă a propriei evaluări, fără vreo trimitere la criteriile aplicabile câștigătorului.

Pe de altă parte, consideră că toate aceste afirmații contravin celor consemnate expres în raportul procedurii, unde se evidențiază în mod clar motivele respingerii ofertei contestatorului, fără a fi indicată vreo încălcare a cerințelor de legalitate în ceea ce privește analiza și punctajul atribuit ofertei SRL.

Din punctul său de vedere, în lipsa unor critici punctuale, clare și susținute prin probe ori raportate la dispozițiile legale incidente, capătul de cerere privind anularea evaluării ofertei sale este inadmisibil și netemeinic, fiind formulat fără fundament în susținerile contestației.

Susține că, ... SRL este ținut să își exprime în mod explicit obiectul contestației și temeiurile de fapt și de drept care le susține, or, în speță, capătul de cerere referitor la anularea evaluării ofertei depuse de SRL este complet lipsit de suport în argumentația formulată, astfel, eventualele omisiuni, inconsecvențe sau incoerențe din contestație nu pot fi completate pe cale interpretativă de către Consiliu, întrucât ar însemna să se exercite un rol activ inadmisibil în procesul de stabilire a obiectului contestației.

Menționează că, este de principiu că onus probandi revine contestatorului, iar claritatea cererii este o condiție esențială pentru declanșarea și soluționarea legală a unui control de legalitate. În lipsa unor critici concrete adresate ofertei declarate câștigătoare, nu se poate verifica legalitatea evaluării acesteia și, implicit, nici dispune anularea actelor care privesc selecția SRL.

În raport cu susținerile formulate ulterior de ofertantul contestator în cadrul contestației, intervenientul menționează că acestea nu sunt susținute de conținutul documentelor procedurii și contravin celor consemnate în mod expres în raportul procedurii.

În continuare, evidențiază formulări contractorii, menționând că, în ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia evaluarea ofertei

ar fi fost „superficială și excesivă”, aceasta este profund contradictorie, lipsită de coerență logică și fără fundament juridic.

Susține că, din punct de vedere conceptual, o evaluare superficială implică o analiză incompletă, sumară, realizată fără o examinare reală a documentelor și a îndeplinirii cerințelor. Prin contrast, o evaluare excesivă presupune o analiză detaliată în mod disproporționat, cu aplicarea formalistă și rigidă a cerințelor, dincolo de ceea ce este rezonabil și proporțional.

În opinia sa, aceste două calificative se exclud reciproc și nu pot caracteriza, în mod logic, același act administrativ. A afirma că o ofertă a fost analizată în mod insuficient și, totodată, în mod excesiv, echivalează cu o contradicție internă de natură să invalideze însăși susținerea contestatorului.

Pe fond, apreciază că, această formulare denotă o retorică subiectivă și imprecisă, care nu este de natură să dovedească vreo încălcare a prevederilor Legii nr. 98/2016, a principiului proporționalității sau a obligației de motivare. Dimpotrivă, actul de evaluare reflectă o analiză temeinică, realizată în mod obiectiv, în conformitate cu documentația de atribuire și în respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și legalității.

În opinia sa, comisia de evaluare a respectat în mod riguros principiile proporționalității, egalității de tratament și transparenței, invocate chiar de către contestatar. Din raportul procedurii rezultă fără echivoc că toți ofertanții înscriși în procedură au primit în mod identic solicitările de clarificări, iar acestea au fost formulate unitar și raportate strict la cerințele documentației de atribuire. În egală măsură, este cert și faptul că răspunsurile formulate de aceștia au fost analizate echidistant și obiectiv, fără nicio diferențiere de tratament între participanți, evaluarea fiind efectuată exclusiv prin raportare la cadrul legal aplicabil și la cerințele procedurale expres asumate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, susține că, rezultă în mod evident că acuzațiile de încălcare a principiului proporționalității nu au fundament factual sau juridic. Dimpotrivă, comisia de evaluare a acționat în deplin acord cu dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016, asigurând tratament egal tuturor operatorilor economici implicați, prin aplicarea acelorași criterii, în aceleași condiții, și cu respectarea procedurii de atribuire în integralitatea sa.

Acesta precizează că SRL invocă în mod formal principii generale, fără a demonstra concret și obiectiv vreo încălcare a acestora în ceea ce privește propria ofertă. Mai mult, ignoră faptul că propriul răspuns la solicitarea de clarificări, alături de cel ale altor ofertanți, a fost în mod justificat și motivat, considerat neconform, fiind lipsit de caracterul complet și concludent cerut de legislația incidentă.

Cu atât mai mult, consideră că, se impune constatarea caracterului nefondat al contestației, întrucât procedura de atribuire a avut ca și criteriu de evaluare „Cel mai bun raport calitate-preț”, ceea ce implică o analiză amplă, bine fundamentată din punct de vedere tehnic și calitativ. Reamintește, în acest sens, și prevederile exprese ale formularului de ofertă, punctul 8, alin. b) semnat și acceptat de către ofertanți, potrivit cărora „autoritatea contractantă nu este obligată să accepte (...) orice altă ofertă pe care o poate primi”.

Prin urmare, consideră că, atribuirea contractului nu se realizează în baza unor aprecieri subiective ale ofertanților cu privire la conformitatea propriilor oferte, ci exclusiv în urma unei evaluări tehnico-economice riguroase, obiective și imparțiale, raportate la cerințele documentației de atribuire și la scopul procedurii, respectiv selecția celei mai bune soluții tehnico-economice în interesul autorității contractante.

Referitor la pretinsa superficialitate a evaluării - răspunsul contestatorului este, în fapt, evaziv și neconcludent, intervenientul precizează următoarele:

Cu privire la organizarea de șantier, contestatorul susține că răspunsul formulat de acesta la solicitarea de clarificări ar fi fost „superficial evaluat”, iar concluzia privind caracterul „nesatisfăcător și neconcludent” al răspunsului ar fi nejustificată. Aceste afirmații sunt însă, în opinia sa, neîntemeiate și contrazise chiar de conținutul răspunsului contestatorului, precum și de prevederile legale incidente.

Susține că, în mod corect, comisia de evaluare a solicitat justificarea necorelărilor dintre propunerea tehnică - Capitolul 8 „Organizarea șantierului” (pagina 16) și formularul F3 - Lista de cantități, capitolul „Organizare de șantier - construcții” (pagina 168). Solicitarea a fost clară și punctuală, vizând o corelare tehnico-economică esențială între cele două componente ale ofertei.

Consideră că, în loc să ofere explicații concrete privind modul în care s-au fundamentat cantitățile și resursele incluse în cele două documente și să justifice eventualele diferențe, contestatorul s-a limitat la o trimitere generală la libertatea ofertanților de a-și stabili propria organizare de șantier - aspect invocat generic prin fraza: „Ofertanții sunt liberi să își utilizeze consumurile proprii de Resurse”. În opinia sa, această frază, invocată ca justificare, nu răspunde solicitării autorității contractante și nu explică în niciun fel necorelările constatate.

Mai mult decât atât, subliniază că însuși contestatorul confirmă faptul că nu a corelat elementele din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară, precizând că diferențele se datorează faptului că ofertanții au avut libertatea de a-și structura propria organizare. Or, tocmai această libertate presupune și obligația de a corela, fundamenta și justifica opțiunile proprii, lucru pe care contestatorul nu l-a făcut.

Apreciază că, în aceste condiții, constatarea comisiei de evaluare este pe deplin întemeiată: răspunsul oferit nu este concludent și nu are

relevanță cu privire la întrebarea formulată. Aprecierile privind lipsa de relevanță sunt în deplin acord cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform cărora lipsa unui răspuns clar, precis și justificat la solicitarea de clarificări poate conduce la considerarea ofertei ca fiind neconformă.

Contrar celor afirmate în contestație, comisia nu avea obligația de a indica un anumit articol de lege pentru a respinge un răspuns inadecvat; ci a motivat, în mod clar și suficient, că răspunsul transmis nu este corelat cu întrebarea formulată și nu clarifică discrepanțele din cadrul ofertei.

Si cu privire la Metodologie, contrar susținerilor contestatorului, comisia de evaluare a motivat în mod întemeiat și suficient faptul că răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nu conține informațiile solicitate și nu oferă un răspuns punctual la întrebarea adresată.

Astfel, deși solicitarea de clarificări a fost formulată clar și specific - „Vă rugăm precizați unde anume la pag. 36 se regăsesc metodologiile de execuție pentru lucrările de instalații electrice, hidraulice, montaj echipamente, instalații de forță și automatizare” - răspunsul ofertantului contestator nu menționează deloc acea pagină, ci face o referire generală la existența unor proceduri tehnice în diverse secțiuni ale ofertei, fără a demonstra efectiv coerența și localizarea exactă a metodologiilor solicitate.

Mai mult, comisia de evaluare a reținut corect că ofertantul nu a răspuns cererii formulate, ci s-a limitat la o enunțare generică privind existența unor proceduri de lucru și la invocarea prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fără legătură directă cu întrebarea clarificatoare. Este limpede, așadar, că răspunsul nu este concludent și nici nu permite identificarea rapidă și clară a informațiilor solicitate, ceea ce contravine cerinței minime de claritate și coerență impuse de legislația achizițiilor publice.

În plus, menționează că, o simplă înșiruire de subpuncte sau de pagini, însoțită de trimiteri vagi, nu echivalează cu un răspuns clar, coerent și verificabil, mai ales atunci când autoritatea contractantă a indicat expres locul unde se așteaptă justificarea - în speță, pagina 36. Lipsa unei corelări între această pagină și informațiile efectiv transmise nu este imputabilă comisiei, ci reflectă incapacitatea ofertantului de a răspunde cererii, de a-și susține oferta în mod documentat și de a respecta obligațiile minime de conformitate tehnică.

Prin urmare, consideră că, susținerea contestatorului potrivit căreia comisia „nu a dorit să vadă” sau „nu a identificat” informația transmisă, este nefondată și formulată în termeni retorici, în condițiile în care revine ofertantului sarcina de a răspunde punctual, explicit și convingător la solicitările de clarificare - nu comisiei obligația de a interpreta sau presupune intenții.

De asemenea, subliniază că solicitarea de clarificare a vizat în mod expres metodologia detaliată privind executarea testelor și verificărilor de calitate aferente lucrărilor de instalații electrice, hidraulice, montaj echipamente și automatizări - și nu proceduri tehnice de execuție a lucrărilor, cum încearcă acum să interpreteze ofertantul contestator.

Precizează că, în mod contrar cerinței, contestatorul a făcut trimitere generică la un capitol denumit „Proceduri tehnice”, fără a evidenția clar metodologia solicitată, fără a indica explicit în conținutul documentului pagina sau secțiunea unde se regăsesc aceste teste și verificări.

Susține că, simpla menționare a unor pagini (ex. 8, 9, 25), fără a descrie și cum conținutul acestora satisface efectiv cerința solicitată sau trimiterea către niște proceduri interne nu suplinește lipsa metodologiei efective de testare și nu satisface cerința de clarificare.

Prin urmare, în opinia sa, comisia a constatat în mod corect că răspunsul este nesatisfăcător și neconcludent, întrucât nu oferă o explicație coerentă și completă privind cerința adresată.

De asemenea, precizează că, referitor la inginerul topometrist, comisia de evaluare a solicitat în mod punctual indicarea locului exact unde, în cadrul organigramei de personal (pagina 70), se regăsește inginerul topometrist responsabil cu trasarea lucrărilor, această funcție fiind una esențială în cadrul echipei tehnice propuse.

Contrar celor susținute de contestator, susține că răspunsul transmis nu este concludent și nu oferă informația solicitată. În mod justificat, comisia a reținut că documentul încărcat inițial pe pagina 70 nu conține poziția de inginer topometrist, iar completările ulterioare, prin referiri la alte documente sau decizii de numire, nu pot înlocui cerința clară privind organigrama. Faptul că anumite documente din cadrul propunerii tehnice (ex. fișe de post, atestări profesionale, decizii de numire) îl menționează pe domnul Obadă Vlad-Ioan ca inginer topometrist nu echivalează cu includerea sa în organigrama solicitată în mod distinct, în conformitate cu structura cerută de autoritatea contractantă.

În acest context, subliniază că organigrama reprezintă un document centralizator, obligatoriu, care trebuie să reflecte clar și explicit componența echipei tehnice propuse, în format grafic și/sau tabelar, astfel încât să poată fi identificată fiecare funcție, responsabil și relația ierarhică.

Faptul că ofertantul a atașat un document incomplet, omisiv, în care inginerul topometrist nu este menționat în mod explicit, reprezintă, în opinia sa, o neconformitate clară cu cerința documentației de atribuire. În această situație, comisia nu este obligată - și nici autorizată - să deducă sau să presupună cine ar putea ocupa respectiva funcție, pe baza unor documente disparate. Aceasta ar însemna o interpretare

subiectivă și o completare a ofertei din oficiu, ceea ce este interzis prin art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, menționează că organigrama nu este un simplu document formal; ea este parte esențială a propunerii tehnice, fiind susceptibilă să influențeze modul de organizare și resursele umane implicate în executarea contractului. Prin urmare, lipsa includerii inginerului topometrist în organigramă, în forma cerută, echivalează cu lipsa informației, iar clarificările ulterioare nu pot acoperi acest deficit structural.

În consecință, din punctul său de vedere, constatarea comisiei este întemeiată, iar calificarea răspunsului ca „nesatisfăcător și neconcludent” reflectă incapacitatea ofertantului de a răspunde în mod precis, complet și conform la cerința formulată. Orice invocare ulterioară a unor documente parțiale nu poate remedia lipsa organigramei conforme la momentul depunerii ofertei.

Cu privire la PCCVI-ul aferent instalațiilor de forță și automatizare, contrar susținerilor formulate de contestator, intervenientul menționează că, solicitarea transmisă prin adresa nr. 2078/30.04.2025 privind identificarea PCCVI aferent instalațiilor de forță și automatizare, are ca temei cerințe exprese prevăzute în caietul de sarcini, și nu reprezintă o solicitare arbitrară sau neprevăzută.

Astfel, în mod explicit, precizează că:

- La pagina 23 din caietul de sarcini se prevede:

„Acesta va include de asemenea, Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări, pentru toate lucrările ce urmează a fi executate.”

- La paginile 25-26, cerința este detaliată suplimentar:

„De asemenea, se va prezenta Planul de control, calitate, verificare și încercări a lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție pe fiecare categorie de lucrări în parte. Acesta trebuie să conțină PCCVI aplicabile tuturor lucrărilor descrise în cadrul Caietului de sarcini/Documentația tehnică.”

Susține, așadar, că cerința este clar formulată și obligatorie, iar Planul de Control Calitate Verificări și Încercări (PCCVI) trebuie să acopere toate lucrările, inclusiv cele de instalații de forță și automatizare, ca parte integrantă a contractului.

În acest context, apreciază că susținerea contestatorului potrivit căreia „nu se poate imputa ofertantului lipsa unui sistem nespecificat” este complet nefondată, întrucât cerința este nu doar specificată, ci detaliată inclusiv în privința conținutului minim obligatoriu (categorii de lucrări, metode de verificare, frecvență, toleranțe, responsabil, înregistrări de calitate etc.).

Faptul că ofertantul a indicat generic secțiunea „2.1. PCCVI” fără a demonstra că aceasta acoperă toate categoriile de lucrări, inclusiv cele de forță și automatizare, din punctul său de vedere, echivalează cu neîndeplinirea cerinței de la art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016,

potrivit căruia propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

Mai mult, comisia de evaluare a constatat, în mod corect, că în cuprinsul răspunsului nu este indicat clar locul în care pot fi identificate informațiile solicitate. Trimiterea generală la câteva pagini menționând „Instalații electrice”, fără precizarea categoriei de lucrări și fără structurarea conform cerinței din caietul de sarcini, nu este un răspuns concludent și nu permite verificarea conformității.

În concluzie, ... SRL menționează că afirmația contestatorului potrivit căreia răspunsul său a fost analizat superficial este nejustificată și contrazisă chiar de conținutul documentelor depuse, precizând că evaluarea comisiei a fost realizată în mod legal, temeinic și în deplin acord cu cerințele documentației de atribuire, iar răspunsul la solicitarea de clarificare a fost în mod justificat calificat ca nesatisfăcător și neconcludent.

Examinând în continuare conținutul contestației, în special paginile 7 și 8, intervenientul susține că, se constată cu ușurință lipsa de coerență, structură logică și fundament juridic în susținerile formulate de contestator. Apreciază că materialul este dificil de parcurs, întrucât, pe alocuri, sunt prezentate doar fragmente din răspunsurile ofertantului, fără reproducerea întrebărilor formulate de comisia de evaluare, ceea ce face imposibilă înțelegerea legăturii dintre întrebare și apărarea invocată. În alte pasaje, se sare de la un subiect la altul, fără vreo delimitare tematică, iar contestatorul se limitează la afirmații generale și subiective, în loc să identifice punctual documente din propria ofertă care ar fi fost pretins ignorate în mod nejustificat de comisie.

Precizează că, aceeași lipsă de răspuns concret se regăsește și în cazul solicitării privind identificarea logigramelor și nomogramelor aferente execuției. Susține că acesta nu a redat și întrebarea formulată de comisia de evaluare însă, în loc să indice un document, o pagină, un fișier sau un conținut clar care satisface cerințele, contestatorul explică doar că programul folosit (Intersoft Deziz Profesional) generează automat aceste documente, fără a demonstra că ele au fost efectiv generate și incluse în ofertă.

Totodată, intervenientul menționează că în contestația formulată, ofertantul mai critică solicitarea privind documentele justificative pentru echipamentele SCADA/GEPS - în special fișe tehnice, lista de producător, însușirea de către furnizor etc. Contestatorul susține că aceste informații „nu se regăsesc în documentația de atribuire” și că solicitarea ar fi fost nelegală, iar evaluarea - superficială.

Cu toate acestea, evidențiază că, în răspunsul transmis, contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii nici a acestei cerințe, ci a menționat generic imposibilitatea de a obține fișe de la producător și a invocat că tablourile SCADA se realizează personalizat în execuție.

Mai mult, așa cum reiese din răspunsul sau, apreciază că SRL nu a indicat nici măcar unde în propunerea tehnică se regăsesc parțial aceste informații, ci doar a adăugat un fișier ulterior (RC12), completând în mod nepermis oferta.

În opinia sa, contestatorul nu a făcut dovada concludentă că oferta sa îndeplinește cerințele tehnice și de calitate prevăzute în documentația de atribuire. Răspunsurile formulate la clarificări sunt generale, incomplete și neprobate. Evaluarea comisiei este corectă, iar contestația - în esență - este o critică la adresa solicitărilor primite, nu o demonstrație a conformității ofertei depuse.

Așa cum se poate observa, opinia intervenientului este că, ... SRL nu pare a se îndreptata prin contestație împotriva modului concret în care comisia a evaluat oferta, ci preponderent împotriva solicitărilor de clarificări formulate pe parcursul procedurii, acesta reluând, practic, aceleași afirmații formulate în răspunsurile transmise inițial, fără a adăuga elemente de probă, fără a prezenta documente din ofertă care ar fi fost ignorate sau greșit interpretate și fără a combate temeinic vreunul dintre motivele de respingere.

Din punctul său de vedere, această abordare nu este conformă cu scopul și obiectul unei contestații în sensul Legii nr. 101/2016. Consideră că, dacă ofertantul aprecia că solicitările de clarificare transmise de comisie conțineau elemente nejustificate, restrictive sau care exced documentația de atribuire, avea la dispoziție dreptul de a le contesta punctual în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Contestatorul nu a exercitat acest drept, iar faptul că invocă acum, în afara termenului, presupuse vicii ale acestor solicitări este tardiv, inadmisibil și lipsit de relevanță juridică.

În opinia sa, contestația formulată nu conține elementele de fond necesare pentru a demonstra o nelegalitate a evaluării. Ea nu are coerență, nu are structură, nu are probe și nicio analiză comparativă între cerințele din documentație și conținutul efectiv al ofertei depuse. Este doar o exprimare generală a nemulțumirii față de rezultatul procedurii, fără a îndeplini condițiile unei contestații admisibile și temeinice.

Totodată, intervenientul subliniază că, în contrast evident cu oferta depusă de contestator, care a fost respinsă în mod justificat pentru neîndeplinirea mai multor cerințe esențiale ale documentației de atribuire, oferta depusă de SRL a fost redactată și prezentată în deplină conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date, susținând că aceasta conține în mod integral și verificabil toate elementele considerate de contestator fie imposibil de îndeplinit, fie pretins nespecificate în documentație.

Mai precis, menționează că propunerea sa tehnică a inclus toate documentele și informațiile solicitate: planurile de control calitate, verificări și încercări pentru fiecare categorie de lucrări în parte, inclusiv

pentru instalațiile de forță și automatizare; logigramele și nomogramele necesare procesului de execuție; organigrama completă a echipei, în care toate funcțiile solicitate - inclusiv cea de inginer topometrist - sunt corect identificate; precum și documentele referitoare la trasabilitatea materialelor și fișele tehnice ale echipamentelor principale, acolo unde au fost impuse în mod expres.

Susține că toate aceste elemente se regăsesc concret în oferta depusă, în forma, structura și conținutul solicitat de autoritatea contractantă, fără a fi fost necesare completări, interpretări sau justificări ulterioare care să contravină principiilor transparenței și tratamentului egal.

În aceste condiții, apreciază critica formulată de contestator, nu doar ca fiind lipsită de fundament, dar contrazisă chiar de modul în care alt operator economic, în speță SRL, a reușit să răspundă punctual și complet aceluiași cerințe procedurale. Această comparație evidențiază clar că problema nu constă în presupusa excesivitate sau neclaritate a solicitărilor comisiei, ci în incapacitatea contestatorului de a formula și susține o ofertă conformă.

Rezultatul procedurii este astfel nu doar legal și corect, ci reflectă în mod direct diferența dintre o ofertă completă, atent elaborată și susținută de documente concrete, și una care, în ciuda oportunităților oferite, nu a reușit să se conformeze cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

Apreciază că orice nelămurire a contestatorului referitoare la cerințele/obligațiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens.

În opinia sa, în lipsa unui asemenea demers dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta). Cât privește îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, susținută de contestator, susține că documentele/informațiile prezentate de aceasta nu confirmă demonstrarea cerințelor mai sus menționate.

Or, potrivit art. 123 coroborat cu art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, susține că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire” și „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, iar prin nerespectarea cerințelor solicitate a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice, ofertantul și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor la art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, respectiv respingerea ofertei, ca neconformă.

Prin urmare, consideră că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de verificare a corespondenței între specificațiile caietului de sarcini și propunerea tehnică depusă de către ofertanți, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, reprezintă garanția că indicatorii de proiect propuși prin proiectele tehnice vor fi îndepliniți în urma efectuării lucrărilor.

Susține că, autoritatea contractantă a avut, atât obligația de a respinge ofertele neconforme potrivit dispozițiilor art. 134. alin. 5 din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, cât și de a declara admisibile ofertele care au înțeles, au respectat cerințele și au răspuns în mod conform și concludent solicitărilor adresate

Luând în considerare aceste aspecte, intervenientul solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 83/17.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 40147/17.06.2025, contestatorul transmite răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea apărărilor acesteia, ca neîntemeiate, reiterând solicitarea sa de admitere a contestației depuse, astfel cum aceasta a fost formulată.

Față de susținerile autorității contractante din punctul de vedere, contestatorul prezintă următoarele:

Referitor la - Justificarea necorelărilor între capitolul 8 - organizarea șantierului (pagina 16) și formularul F3 (pagina 168):

Menționează că autoritatea a solicitat explicarea necorelărilor dintre descrierea organizării de șantier din capitolul 8 al propunerii tehnice și conținutul formularului F3 aferent cantităților pentru organizarea de șantier.

Susține că răspunsul său, transmis prin clarificarea nr. 0058/05.05.2025, invocă: - Clarificarea emisă anterior de autoritate (nr. 1763/03.04.2025), care conferă ofertanților libertatea de a-și utiliza propriile resurse; - Art. 133 alin. (2) din HG 395/2016, care prevede că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini - nu să respecte identitatea de conținut între descriere și cantități; - Angajamentul de a furniza, în faza de contractare, Proiectul detaliat de Organizare de Șantier, conform practicii standard în execuție.

În opinia sa, afirmația autorității conform căreia „nu am răspuns întrebării” este greșită. Acesta susține că a justificat în mod clar diferența prezentarea de la pagina 16 reflectă realitatea resurselor proprii și abordarea tehnică asumată, iar F3, derivat din proiectul general, nu este obligatoriu identic, fiind un formular de cantități estimative. Totodată, consideră că afirmația că „nu există nicio corelare”

este inexactă. Susține că există elemente comune (bară împrejmuire, utilități temporare, amenajări), diferențele reflectând o abordare proprie, permisă legal. Menționează că autoritatea a cerut corelarea, dar a interpretat răspunsul într-un mod excesiv formalist, ignorând esența tehnică și posibilitatea adaptării ofertei. În opinia sa, răspunsul său este complet, coerent și motivat, iar comisia îl respinge fără o contra-argumentație tehnică reală.

Referitor la - Precizarea metodologiilor de execuție a lucrărilor de instalații electrice, hidraulice, montaj echipamente, forță și automatizare:

Menționează că autoritatea a solicitat indicarea exactă a locului unde se regăsesc aceste metodologii în „Metodologia detaliată pentru executarea testelor și verificărilor de calitate” din pagina 36 a documentului „2. planul de management al calității.pdf”.

Susține că răspunsul său transmis prin clarificarea nr. 58/05.05.2025 face trimitere la documentul „2.2 Proceduri_Tehnice”, pozițiile 8, 9, 25 - instalații electrice, dar și la alte poziții (3-6 hidraulice, 11-13 echipamente) unde se regăsesc detaliile tehnice relevante pentru execuție.

În opinia sa, metodologiile nu se regăsesc în acel tabel din pagina 36 al planului calității, dar această solicitare este formulată eronat de autoritate. Tabelul indicat are rol de sinteză generală a verificărilor de calitate, nu de descriere a execuției. În schimb, documentul „2.2 Proceduri_Tehnice” conține exact ceea ce comisia caută: pașii de execuție, responsabilități, standarde, materiale, condiții tehnice.

A considera incorectă această trimitere doar pentru că nu se regăsește într-un alt document (cu o denumire apropiată, dar cu altă funcție) reprezintă, din punctul său de vedere, o interpretare formalistă, în dezacord cu art. 133, alin. (1) și 135, alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Consideră că lipsa de numerotare a documentelor nu justifică ignorarea conținutului. Denumirile fișierelor și titlurile capitolelor sunt clare, iar autoritatea putea identifica cu ușurință documentele relevante. De altfel, susține că în contestație a reluat toate aceste trimiteri. Prin urmare, concluzia autorității că nu știm ce conține propria ofertă este, în opinia sa, nefondată.

Referitor la - Prezența inginerului topometrist în organigramă:

Menționează că autoritatea a solicitat să indice unde anume în cadrul organigramei de la pagina 70 se regăsește inginerul topometrist responsabil cu trasarea lucrărilor. Susține că a explicat în clarificarea 58/05.05.2025 că, dintr-o eroare tehnică, fișierul transmis inițial nu cuprindea acest specialist, dar că am transmis corect organigrama completă prin documentul „RC 3”, unde este inclus ing. Obadă Vlad-Ioan. Această completare reprezintă remedierea unui viciu de formă, conform art. 135 alin. (3) HG 395/2016. Documentul „RC 3” conține

explicit datele acestuia, iar toate celelalte documente (CV, declarații, atribuții) sunt prezente în ofertă.

Autoritatea susține că „eroarea umană nu este viciu de formă”, dar, în opinia contestatorului, această afirmație contravine jurisprudenței CNSC, care a admis în mod constant că omisiuni evidente pot fi completate fără efecte asupra concurenței. De altfel, existența unui topograf era o cerință de personal obligatorie, nu un criteriu de evaluare comparativă - prin urmare, lipsa temporară din organigramă nu afecta nici punctajul, nici șansele celorlalți participanți.

Acesta susține că, respingerea ofertei pentru o astfel de completare, în ciuda rectificării, demonstrează lipsa de proporționalitate și o interpretare rigidă, nelegală.

Referitor la - Conținutul PCCVI în raport cu cerințele din fișa de date:

Menționează că, autoritatea solicită să indice unde anume, în cadrul fișierului „2.1 PCCVI.pdf”, se regăsesc următoarele elemente prevăzute în fișa de date: metode de verificare și control (standarde, normative), frecvență/fază, locație aplicare, personal aferent, toleranțe admisibile, operatori control/verificare, înregistrări calitate, loc și obiect verificat, personal nominal (nume, funcție, atestare), nomogramă/logigramă.

Susține că răspunsul său transmis prin clarificarea 0058/05.05.2025 a precizat următoarele:

- PCCVI-ul prezentat este parte din sistemul de calitate implementat în cadrul ISO 9001, certificat de audit extern;

- Modificarea acestui document standardizat în faza de ofertare nu este admisă de sistemul de certificare;

- Informațiile suplimentare se regăsesc în documentele conexe: „2. PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII”, „2.2 Proceduri_Tehnice”, „2.3 LOGIGRAMA - MONOGRAMA PERSONAL ȘI UTILAJE”.

Comisia susține că această justificare este contradictorie, întrucât într-un paragraf se afirmă că documentul nu poate fi modificat, iar în altul că acesta va fi adaptat în faza de execuție. Această concluzie este însă greșită, contestatorul apreciind că cele două afirmații nu se exclud reciproc, ci reflectă o distincție esențială:

- Conținutul standardizat al PCCVI, aprobat în cadrul sistemului nostru de management al calității certificat ISO 9001, aplicabil fazei de ofertare;

- Posibilitatea detaliilor suplimentare în etapa de contractare/executare, conform practicii de reglementare și a principiului proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, susține că, în baza art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate permite corectarea unor vicii de formă care nu oferă un avantaj incorect și nu afectează caracterul competitiv al procedurii. Documentul transmis este conform și

complet, iar orice ajustare se face în mod firesc în etapa de implementare, nu în ofertare.

Mai mult, precizează că în PCCVI-ul transmis sunt prezente elemente precum:

- Tabel cu faze de control, tipuri de verificări, standarde aplicabile;
- Coloană privind responsabilul cu verificarea;
- Referințe la documentele de calitate emise;
- Corelări cu logigrama care indică personalul și utilajele aferente.

Afirmația că documentul este „neaplicabil” sau că nu conține aceste informații este complet nefondată. În plus, contestatorul subliniază că în contestație a prezentat în mod concret și structurat toate aceste elemente, indicând documentele relevante.

Consideră că, a solicita un PCCVI personalizat exact pe această investiție, ignorând complet aplicabilitatea documentului existent și existența altor surse de completare, este un abuz de formalism și o încălcare a principiului proporționalității. Cerințele autorității au fost acoperite cumulativ de propunerea tehnică, iar răspunsul nostru a fost complet și susținut legal.

Referitor la - Lipsa PCCVI pentru instalații de forță și automatizare:

Menționează că autoritatea i-a solicitat să indice unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc PCCVI specifice pentru lucrări de instalații de forță și automatizare, precizând că, în clarificarea 0058/05.05.2025, a indicat paginile 22-24 din documentul „2.1 PCCVI.pdf”, care acoperă lucrări de instalații electrice în ansamblu, respectiv pozițiile 106-116, autoritatea contestând acest răspuns pe motiv că ar fi „general” și nu ar acoperi explicit forța și automatizarea. În opinia sa, aprecierea este eronată. Apreciază că lucrările de forță și automatizare sunt, în mod firesc, parte componentă a instalațiilor electrice de tip SPAU, iar pozițiile 106-116 din PCCVI tratează exact aceste tipuri de lucrări: alimentări, tablouri, protecții, conexiuni, verificări funcționale. În plus, informații suplimentare relevante se regăsesc în: - „2.2 Proceduri_Tehnice”, poziția 25 - Automatizare SPAU; - „4.1 Metodologia de execuție lucrări electrice”, care include lucrări cu automatizări; - Planul de calitate și logigrama - care susțin operațiunile și personalul implicat.

Contestatorul apreciază că afirmația comisiei că acesta nu a înțeles documentația, este profund nefondată. Susține că proiectul tehnic nu a conținut secțiuni dedicate sau titulaturi separate pentru „instalații de forță” - ci acestea apar integrate în sistemele electrice ale stației. În opinia sa, răspunsul său arată tocmai faptul că înțelege integrarea acestor lucrări, iar completările oferite dovedesc această abordare corectă.

Apreciază că repetarea afirmației că „nu are aplicabilitate” PCCVI-ul, în ciuda indicării pozițiilor și completărilor transmise, arată lipsa de bună-credință a evaluării, și nu o lipsă de conținut în oferta sa.

Referitor la – Lipsa procedurilor tehnice pentru instalații de forță, automatizare și dotări organizare de șantier:

Menționează că autoritatea a solicitat indicarea în mod concret a procedurilor tehnice pentru instalațiile de forță și automatizare, montaj echipamente și dotări organizare șantier. Contestatorul susține că răspunsul său, transmis prin clarificarea 58/05.05.2025, face trimitere la documentul „2.2 Proceduri_Tehnice”, în special pozițiile 8-9, unde sunt descrise lucrările de instalații electrice și automatizări.

De asemenea, susține că procedura nr. crt. 25 din același document se referă explicit la lucrările de automatizare în cadrul SPAU. Aceste poziții tratează pașii de execuție, normele aplicabile (inclusiv I7/2023), echipamentele, testele și responsabilitățile pentru aceste lucrări.

În ceea ce privește dotările organizării de șantier, contestatorul apreciază că acestea sunt tratate în aceeași logică - în conformitate cu procedurile pentru lucrări electrice temporare, fiind aplicabile și pentru instalațiile provizorii necesare în șantier. Susține că a indicat în clarificare faptul că aceleași norme reglementează lucrările provizorii și definitive (inclusiv I7/2023), astfel încât utilizarea acestora este justificată și legală.

Din punctul său de vedere, afirmația că „procedurile pentru instalații electrice nu sunt valabile pentru cele de forță și automatizare” este inexactă. Instalațiile de forță și automatizare sunt o subcategorie a instalațiilor electrice și se regăsesc integrate în acestea. În practică, ele nu sunt tratate separat decât în cazul unor proiecte industriale dedicate - ceea ce nu este cazul aici.

Consideră că, lipsa unui răspuns suplimentar în contestație nu echivalează cu acceptarea criticii, susținând că acest punct a fost tratat în același mod ca solicitarea 5, fiind parte integrantă din abordarea noastră consolidată. SRL consideră că răspunsul oferit este complet, iar autoritatea a interpretat nejustificat forma documentelor, fără a analiza fondul tehnic transmis.

Referitor la - Prezentarea graficului Gantt și diferențele față de nomogramă și logigramă:

Menționează că autoritatea a întrebat de ce a prezentat un grafic Gantt însoțit de anexe privind utilaje și manoperă, fără să ofere în mod separat o nomogramă și o logigramă conform fișei de date, susținând că în clarificarea 58/05.05.2025, a explicat că graficul a fost generat prin programul profesional „INTERSOFT Deviz Profesional 10”, același folosit de autoritate pentru întocmirea devizelor, iar datele privind resursele sunt extrase direct din structura acestuia.

În plus, evidențiază că documentul „2.3 logigrama - monograma personal și utilaje” a fost transmis distinct, completând graficul Gantt cu informațiile cerute de fișa de date privind personalul și echipamentele, respectiv organizarea logică și temporală a activităților. Astfel, apreciază

că afirmația autorității că nu a prezentat aceste documente, este pur și simplu incorectă, întrucât fișierul există în ofertă și a fost identificat expres.

În opinia sa, a confunda graficul Gantt cu logigrama sau nomograma este o eroare de interpretare. Susține că aceste documente sunt diferite prin natură și au fost furnizate separat, tocmai pentru a asigura acoperirea cerinței. Lipsa unei suprapunerii grafice nu reprezintă un viciu, iar interpretarea rigidă a autorității denotă lipsă de cunoaștere a modului în care funcționează programele de devize și planificare utilizate în industrie. Faptul că în contestație nu a reluat punctual explicația, în opinia sa, nu înseamnă că și-am însușit critica - acest aspect este integrat și derivat din logica răspunsurilor anterioare, fiind respins implicit prin conținutul general.

Referitor la - acceptarea criticilor cu privire la punctele 8-11 și 14-15 din solicitare de clarificare:

Contestatorul menționează că, autoritatea contractantă concluzionează că, întrucât acesta nu a formulat un răspuns detaliat în contestație pentru solicitările 8-11, și-ar fi însușit tacit criticile formulate, interpretare pe care SRL o respinge categoric.

Afirmă că în mod intenționat, nu a reiterat fiecare observație, deoarece acestea au fost tratate identic cu alte solicitări deja analizate și au suferit de aceleași deficiențe de evaluare: lipsa examinării documentelor relevante, interpretări formaliste, ignorarea informațiilor prezente în ofertă.

Consideră că, a alege să evităm repetiția nu înseamnă că își asumă critica, ci că a dorit să păstreze claritatea apărării și să evite supraîncărcarea textului cu justificări deja prezentate în structură echivalentă. Așadar, contestatorul își reafirmă poziția, menționând că nu și-am însușit nicio critică, ci respinge aceste observații ca fiind formulate superficial, cu ignorarea fondului tehnic și a documentelor depuse în mod complet și conform.

Referitor la - Fișe tehnice de la producător pentru echipamentele investiției:

Menționează că autoritatea a solicitat precizarea locului în care se regăsesc fișele tehnice de la producător asumate de acesta, inclusiv lista echipamentelor (formular F4), pe fiecare componentă - în special pentru panoul electric și tabloul de comunicație GRPSS SCADA.

Acesta susține că în clarificarea nr. 0058/05.05.2025 a explicat că inițial a existat o eroare tehnică privind transmiterea completă a formularelor F4/F5, iar corecția a fost transmisă prin documentul „RC 12”. Acesta conține oferta asumată a furnizorului , cu lista completă a echipamentelor componente și declarație de conformitate pentru echipamentele furnizate.

Afirmația că a completat „inadmisibil” oferta cu documentul RC 12 este, în opinia sa, lipsită de temei. Susține că, potrivit art. 135 alin. (3)

din HG nr. 395/2016, orice lipsă de formă care nu afectează fondul tehnic și nu creează avantaj concurențial poate fi remediată. Completarea unei omisiuni de atașare într-un document deja elaborat, cu date asumate de furnizor, este pe deplin permisă.

Totodată, contestatorul susține că în contestație a arătat că fișa de date face referire la „materiale de construcții” principale, și nu impune fișe tehnice detaliate pe componente pentru echipamente configurabile. Chiar și așa, precizează că a transmis voluntar aceste documente pentru transparență, nu pentru completare de fond.

A respinge oferta pe motivul că nu a anticipat un format arbitrar al acestor documente, în lipsa unei cerințe explicite în fișa de date, este o aplicare excesiv formalistă și disproporționată. Susține că documentele transmise corespund cerințelor de fond și demonstrează conformitatea echipamentelor propuse.

Potrivit tuturor aspectelor menționate, ... SRL susține că punctul de vedere al autorității contractante este viciat de erori metodologice, interpretări excesiv formaliste și o evaluare superficială a documentelor tehnice depuse. Consideră că autoritatea a ignorat dispozițiile esențiale din Legea nr. 98/2016, în special: art. 2 alin. (2) lit. b) și c), care impun respectarea principiilor tratamentului egal și proporționalității, și art. 145, care prevede că decizia de respingere trebuie să fie fundamentată în raport cu cerințele documentației de atribuire și cu principiile prevăzute la art. 2 din lege. Acesta menționează că, autoritatea, prin comisia de evaluare nu a analizat în fond documentele sale tehnice, ci a urmărit doar etichete, denumiri de capitole sau a ignorat complet conținutul acestora. În loc să realizeze o evaluare reală, echitabilă și profesională, a preferat să adopte o poziție formalistă, invalidând documente valabile doar pentru că nu erau în forma „preconizată”.

Mai mult, acesta apreciază că respingerea unor clarificări și completări perfect permise de legislația secundară (HG 395/2016 - art. 135 alin. 3), sub pretextul „completării inadmisibile a ofertei”, contravine practicii CNSC și stabilește un standard arbitrar, în afara cadrului legal.

În urma celor menționate, ... SRL solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată cu nr. 2483/27.05.2025 și a raportul procedurii, înregistrat cu nr. 2481/27.05.2025.

Prin adresa nr. 2759/17.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 40565/18.06.2025, COMUNA (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI) JUDEȚUL, transmite dosarul achiziției.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 37633/10.06.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211366491/1 din 05.06.2025 în cuantum de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Piatra

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI)
JUDEȚUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Extinderea sistemului de alimentare cu apă în comuna, jud. și extinderea rețelei de canalizare ape uzate menajere în comuna, jud.” - cod CPV: 45231100-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1160301/21.03.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 15.421.306,57 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a transmis pe e-mail, în data de **16.06.2025**, cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. 39836/17.06.2025, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data **04.06.2025** (ora 12:31) sub identificatorul: *„Document: [SCN1160301/00059] CONTESTATIE_..... 02_06_2025-s.pdf”* contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea intervenientă are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost

calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de SRL.

Procedând la analiza contestației formulate de SRL se reține că acesta critică adresa comunicare rezultat nr. 2483/27.05.2025 de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, deoarece, răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și

Consiliul reține că unul din motivele principale de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în cadrul adresei comunicare rezultat privește lipsa din cadrul propunerii tehnice a „*metodologiei de execuție a lucrărilor de instalații electrice, hidraulice, montaj echipamente, instalații de forță și automatizare*” .

Se reține în acest sens că, autoritatea contractantă a menționat în cadrul Fișei de date, la pct.IV.4.1 – „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*” următoarele cerințe:

*„Propunerea tehnică va conține răspunsul la Caietul de sarcini **și va fi structurată după cum urmează :***

1. *O analiza referitoare la toate riscurile identificate de Ofertant ce pot afecta realizarea obiectului contractului si a indicatorilor de performanta specificați in Caietul de sarcini si in Contract , precum si modalități de reducere/eliminare a tuturor riscurilor identificate in raport cu prevederile Contractului, fără a se afecta cerințele minime din Caietul de sarcini. Riscurile identificate vor fi justificate cu referire la Caietul de Sarcini si Contract, iar masurile stabilite de Ofertant trebuie sa fie evidențiate ca incluse in Propunerea Financiara.*

2. *Programul de asigurare a calității propus pentru realizarea obiectului contractului, care trebuie sa includă:*

i. Descrierea sistemului de asigurare a calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității ce se vor efectua pe șantier

ii. Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări, planul de control al calității, verificării și încercării ;

iii. Procedurile tehnice de execuție-lucrările pentru toate lucrările temporare sau definitive aferente prezentului contract atât pentru asociați cat si pentru subcontractanți;

• *Planul de control al calității, verificări si încercări Planul de control si verificare a calității lucrărilor executate pentru toate lucrările temporare sau definitive aferente prezentului contract trebuie să conțină:*

-categoriile de lucrări controlate si verificate conform specificațiilor tehnice;

-metode de verificare si control utilizate (standarde, normative);

-frecventa I faza, locul unde va fi aplicata si personalul specializat aferent;

-tolerante admisibile;

-cine efectuează controlul si verificarea;

-înregistrări de calitate.

- locul si obiectul tehnic la care se face verificarea

- personalul propus pentru verificarea procedurii (nume, prenume, funcția, atestarea profesionala)

- nomograma si logigrama personalului si utilajelor folosite

NU se accepta PCCVI la modul general, acestea trebuie sa fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri.

Prezentarea PCCVI la modul general va atrage neconformitatea propunerii tehnice.

Programul trebuie sa includă activitatea asociaților si, daca este cazul, activitatea subcontractanților. Acolo unde este aplicabil, fiecare subcontractant-asociat propus trebuie sa prezinte un astfel de program, integrat in programul Contractantului.

3. Planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordata

Perioada de garanție a lucrării se va exprima global în luni calendaristice de la data întocmirii procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor si reprezintă perioada de timp cuprinsa între data recepției la terminarea lucrărilor și data recepției finale.

Se vor include următoarele:

- Potențiala defecțiune datorata viciului de execuție
- Modalitatea de intervenție (tip utilaj si personal folosit)
- Măsura luata pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii;
- Termenul de intervenție (se va justifica prin prezentarea de calcule privind resursele utilizate);
- Durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție cu justificarea tehnica a acesteia;
- Resurse alocate (materiale, echipamente si personal)- detaliat pe fiecare componenta si obiect al contractului.

4. „Metodologia” care va fi folosită pentru execuția lucrărilor

Metodele de lucru avute în vedere, pentru fiecare operațiune necesară pentru finalizarea lucrărilor.

Se vor prezenta::

- obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;
- modul de abordare ce va fi urmat în execuția lucrărilor, pentru atingerea obiectivelor contractului;
- metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate.
- prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;
- identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;
- Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele si acordurile necesare execuției si pentru aprobarea acestora in ceea ce privește execuția si perioadele estimate încetării lucrărilor pe timp friguros
- se vor aprecia totodată si masurile de conservare a lucrărilor neterminate pe perioada lucrărilor pe timp friguros detaliate pe fiecare componenta a investiției.

În cazul în care oferta este formulata de un grup de operatori economici, se descriu atribuțiile si responsabilitățile fiecărui membru al grupului, precum si interacțiunea responsabilităților intre membrii grupului inclusiv metodologia va fi prezentata pentru fiecare asociat-subcontractant in parte.

Se va prezenta descrierea calității tuturor materialelor de construcții ce urmează a fi utilizate pe parcursul execuției lucrărilor.

Ofertantul va include în propunerea tehnica lista cu toate materiale de construcții ce urmează a fi puse în opera, conținând inclusiv furnizorii aferenți fiecărui tip de material. Autoritatea contractanta solicita ofertantului/candidatului sa precizeze în oferta furnizorii implicați în contracte de achiziții publice de lucrări - numele si datele de contact. Se vor prezenta detalii de la producător si însușite de aceștia

pentru toate materialele principale puse in opera. Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor pana la punctul de lucru. Fiecare ofertant va folosi propriile distante de transport, în funcție de proprii furnizori de material si se vor justifica prin prezentarea traseelor pentru fiecare tip de material indiferent daca are transportul pe șantier-locăție si tonaj transportat, corelat cu extrasele de resurse materiale inclusiv planuri de situație cotate sc 1:2000 cu descrierea detaliata a traseului tuturor materialelor.

...”.

Din parcurgerea documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a urmărit obținerea unui anumit grad de detaliu în privința propunerii tehnice care trebuia să se regăsească în propunerile tehnice ale operatorilor economici, respectiv de a cuprinde **în mod distinct** atât „Procedurile tehnice de execuție a lucrărilor pentru toate lucrările temporare sau definitive aferente prezentului contract (pct. 2) cât și „Metodologia” care va fi folosită pentru execuția lucrărilor (pct. 4)”.

Or, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, se reține că, la pag 36 din documentul intitulat **2. PLANUL de MANAGEMENT al CALITATI.pdf** se regăsește Tabelul intitulat „Metodologia detaliată pentru executarea testelor și verificărilor de calitate” care cuprinde date din planul calității și PCCVI-urile aplicate la lucrarea supusă prezentei achiziții, **fără ca aceasta să prevadă** metodologia de execuție a lucrărilor de instalații electrice, hidraulice, montaj echipamente, instalații de forță și automatizare, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 2078/3004.2025 (pct. 2), clarificări în acest sens.

Prin adresa 58/05.05.2025, ... SRL a oferit următorul răspuns: „Conform cu art. 133 alin. (2) din HG395/2016 „ Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerințelor minime prevăzute in caietul de sarcini sau in documentul descriptiv”, ofertantul a precizat in propunerea tehnica la subpunctul „2.2. Proceduri Tehnice”/Nr. Crt - 8; 9 ; 25 - Instalații electrice SPAU, procedurile de lucru/metodologia specifice lucrărilor de instalații electrice solicitate. Menționăm ca in conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG395/2016, identificarea prezentata poate fi un viciu de formă, deoarece identificarea prezenta are rol de confirmare, nefiind susceptibila de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalți participant”.

Se reține caracterul neconcludent al răspunsului oferit de contestatoare, deoarece pe de-o parte nu a putut indica unde anume se regăsesc în documentul intitulat „Metodologia detaliată pentru executarea testelor și verificărilor de calitate”, metodologiile de execuție a lucrărilor de instalații electrice, hidraulice, montaj echipamente, instalații de forță și automatizare iar pe de altă parte recunoaște această omisiune, apreciind în mod subiectiv că această omisiune „poate fi un viciu de formă, deoarece identificarea prezenta are rol de confirmare, nefiind susceptibila de a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalți participant”.

Cerința privind prezentarea metodologiei proprii de execuție a lucrărilor a fost una de ordin organizatoric și managerial, iar procedurile tehnice de execuție sunt documente de specialitate tehnică, ce vizează o procedură de execuție a unei categorii/tip de lucrări, astfel ca, în lipsa prezentării acestei metodologii, ofertantul în cauză nu a demonstrat că are o capacitate reală de a organiza, planifica și gestiona execuția lucrărilor.

Într-adevăr, legiuitorul a prevăzut posibilitatea adresării de clarificări și în jurisprudența sa Consiliul a stabilit în repetate rânduri că o ofertă ambiguă trebuie clarificată, însă rolul lor nu poate fi de completare a ofertei cu o multitudine de informații sau documente lipsă sau cu prezentarea documentelor adaptate, cum este cazul în speță. Omisiunile și neconcordanțele constatate de achizitoare nu pot fi încadrate în categoria completărilor formale, abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă (art. 134 alin. (1) – (10) și art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016), astfel că nu puteau fi adresate clarificări pentru îndreptarea lor (În acest sens este și Hotărârea emisă de Curtea de Apel București în dosarul nr. 3904/2/2025).

Caracterul neconcludent se reține și ceea ce privește necorelarea propunerii tehnice respectiv cele prezentate la pag. 16 CAPITOLUL 8 - ORGANIZAREA ȘANTIERULUI cu cele prezentate în cadrul formularului F3 liste de cantități pe categorii de lucrări - OBIECTUL: ORGANIZARE DE ȘANTIER STADIUL FIZIC: CONSTRUCTII ORGANIZARE DE ȘANTIER (pag. 168), justificarea din cadrul adresei de răspuns a contestatoarei, potrivit căreia „*Ofertanții sunt liberi să își utilizeze consumurile proprii de Resurse*” nu are nici o relevanță cu necorelările privitoare la organizarea de șantier din cadrul propunerii tehnice.

Informațiile cuprinse la un capitol în cadrul propunerii tehnice trebuie să fie aceleași pe parcursul întregii oferte (inclusiv financiare), ori în cazul contestatoarei, aceasta a prevăzut la capitole diferite în care trata Organizarea de Șantier (descriere și liste de cantități) informații complet diferite și confuze fără vreo corelare între listele de cantități realizate de ofertant pentru organizarea de șantier și partea scrisă în care descrie aceasta organizare.

Prin urmare, cerința în discuție nu a fost îndeplinită, iar, pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze, în mod global și distinct, în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă, ea însăși, elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și

elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având a se pronunța în limitele investiției sale și ținând cont de faptul că ofertanții nu au contestat cerințele privind modul laborios/complex de elaborare a propunerii tehnice, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, aceștia au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire referitoare la structura propunerii tehnice, respectiv, structura descrisă în caietul de sarcini, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice, trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât, nu pot propune un plan de lucru incomplet, doar în baza unor simple decizii comerciale, în încercarea de fi declarate, ca și câștigătoare, prin vicierea rezultatului.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea, detalierea sau înlocuirea propunerii tehnice cu o alta, revizuită, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)” .

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Mai mult, ofertantul în cauză a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce, implică o acceptare a lor și oferind, astfel, posibilitatea autorității

contractante de a verifica concludența răspunsurilor. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că

solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei EMPYRUS MISONI SRL, cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți potențialii participanți la procedura în cauză.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, deoarece,

din propunerea tehnică lipsesc elementele/ cerințele expres solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire .

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei SRL, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție a SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA Pe cale de consecință admite cererea de intervenție a SRL.

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
Traian ICOBET

PREȘEDINTE
Lehel-Lorand BOGDAN

Consilier de soluționare
Dumitru-Daniel ȘERBAN

Redactat practicaua deciziei
Mirela Popovici

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini.