

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 96/C5/4223

Data: 15.01.2025

Prin contestația fără număr la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 78055/04.12.2024, formulată de S SRL în calitate de lider al Asocierii SRL -, cu sediul în municipiul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă JUDEȚUL, cu sediul în municipiul, Bulevardul Revoluției nr. 81, județul, în cadrul procedurii de achiziție publică de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea „Contractului de delegare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separate din județul, zona 3”, inițiată prin transmiterea către ofertanți a invitației de participare nr. 3533/04.09.2024, s-a solicitat:

1. Anularea adresei nr. 4708/26.11.2024 comunicată la data de 26.11.2024 prin care oferta depusă de către Asocierie a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) lit. a) din HG 395/2016.

2. nr. 4806/02.12.2024 comunicat la data de 02.12.2024.

3. A se constata că oferta depusă de Asocieria SRL - este admisibilă și conformă cu prevederile documentației de atribuire.

4. A se constata că oferta depusă de Asocieria SRL este inacceptabilă în condițiile art. 137 alin. (1) lit. b) și c) din HG nr. 395/2016 și neconformă cu prevederile caietului de sarcini în condițiile art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

5. A se dispune continuarea procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante la a lua în considerare caracterul admisibil și conform cu prevederile caietului de sarcini a ofertei formulată de contestatoare asocierie.

Prin cererea de intervenție nr. 725/13.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 80482/13.12.2024, formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, cu sediul în municipiul București, strada Munților nr. 2, etaj 4, camera 1, sector 6, având CUI și număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată convențional prin avocat/SCPA, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la S.C.P.A. în București, strada Nerva Traian nr. 16, bl. M35, sc. 3, ap. 77, sector 3, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea „Contractului de delegare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separate din județul, zona 3”, inițiată prin transmiterea către ofertanți a invitației de participare nr. 3533/04.09.2024, s-a solicitat:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și, pe cale de consecință, să se dispună introducerea contestatoarei în cauză în calitate de intervenient;

2. Respingerea contestației formulate de contestatoare ca netemeinică și nelegală și corelativ cu menținerea actelor contestate și cu cheltuieli de judecată, pe cale separată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că a participat, ca urmare a Invitației nr. 3533/04.09.2024, la procedura de atribuire mai sus menționată.

Ofertele depuse de Asocierea SRL - și de Asocierea- au fost considerate și admisibile și conforme și s-au calificat în etapa negocierilor directe.

Pentru a dispune astfel, autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit caracterul admisibil al ofertei depuse de Asocierea SRL, în condițiile în care asocierea ante menționată nu a făcut dovada unor cerințe exprese prevăzute în fișa de date a achiziției (FDA), cu referire spre exemplu la lipsa datoriilor către bugetul general consolidat, certificatele de atestare fiscală depuse atestând existența unor creanțe restante către bugetul de stat. Neîndeplinirea cerințelor exprese prevăzute în FDA rezultă din procesele-verbale întocmite de comisia de licitație, documente ce i-au fost puse la dispoziție contestatoarei la data de 02.12.2024 și asupra cărora contestatoarea menționează că va reveni prin note de ședință ulterioare.

Contestatoarea solicită a se reține că sub acest aspect, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) și c) din HG nr. 395/2016.

Mai precizează contestatoarea că oferta depusă de aceasta a fost considerată de către autoritatea contractantă ca fiind admisibilă și conformă cu prevederile caietului de sarcini, iar prin adresa nr. 4483/11.11.2024 adresată în urma etapei de negociere directă, oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare și i-au fost solicitate fișele de fundamentare întocmite în condițiile Ordinului ANRSC nr. 640/2022

Ulterior, prin adresa cu nr. 4708/26.11.2024, autoritatea contractantă, în urma clarificării aspectelor rezultând din fișele de fundamentare depuse ca urmare a adresei nr. 4483/11.11.2024 informează contestatoarea că oferta sa nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Pentru a dispune astfel, autoritatea contractantă a considerat că oferta de preț din 13.08.2024 (pentru saci menajeri destinați colectării separate a deșeurilor reciclabile) depusă, la cererea autorității contractante, în susținerea tarifelor rezultând din noile fișe de fundamentare „*nu are termen de valabilitate*” motiv pentru care, contrar dispozițiilor legale în vigoare, a solicitat contestatoarei o ofertă actuală, respectiv un document de tip „*ofertă comercială*” ulterior datei transmiterii Invitației de participare. Contestatoarea precizează ca a răspuns autorității contractante prin transmiterea unei alte „*oferte*” pentru achiziționarea sacilor menajeri pentru colectarea deșeurilor reciclabile, oferta ce i-a fost transmisă la data de 25.11.2024 și care avea un termen de valabilitate până la data de 10.12.2024.

Prin adresa nr. 4708/26.11.2024 autoritatea contractantă a informat contestatoarea asupra caracterului neconform al ofertei sale, motivând în esență că nu este în măsură să încheie contractul de

achiziție publică până la data de 10.12.2024 și prin urmare Asocieria nu își va putea îndeplini obligațiile asumate pentru perioada de mobilizare, cu referire la repartizarea sacilor menajeri pentru colectarea deșeurilor reciclabile, întrucât oferta depusă pentru achiziția acestora nu va fi valabilă la data semnării contractului.

Acest punct de vedere exprimat de autoritatea contractantă este infirmat de către aceeași autoritate contractantă care, prin adresa cu nr. 4777/29.11.2024 transmisă la data de 29.11.2024, a informat contestatoarea că va convoca Adunarea generală a în perioada 09 - 13.12.2024, ocazie cu care va invita contestatoarea să semneze un alt contract de achiziție publică (întâmplător, oferta depusă în cadrul acestei proceduri de atribuire a fost fundamentată financiar pe același cost unitar al sacilor menajeri, comunicat prin „oferta de preț” din 13.08.2024). Așadar, chiar autoritatea recunoaște că are posibilitatea de a convoca Adunarea Generală și să semneze un contract în data de 09 sau 10.12.2024, respectiv în cadrul de termenului de valabilitate al ofertei comerciale din 25.11.2024, însă doar alt contract, nu și contractul a cărui atribuire o contestă SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - Asta în contextul în care la data de 31.12.2024 își încetează valabilitatea contractul de delegare aflat în derulare pentru zona a 3- a județului, 13 UAT-uri urmând a rămâne fără servicii de salubritate publică.

Procedând astfel, autoritatea contractantă nu face altceva decât să își invoce propria culpa pentru neîncheierea contractului în perioada de valabilitate al ofertei din 25.11.2024, or culpa autorității contractante nu se circumscrie exigentelor prevederilor art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, legiuitorul având în vedere situații obiective, nu care depind de disponibilitatea autorității contractante de a acționa într-un oarecare interval de timp, în speță, de a suplimenta sau nu ordinea de zi a Adunării Generale a, conchide contestatoarea.

Pe de altă parte, din procesul-verbal de evaluare a ofertei financiare depuse de Asocieria SRL ulterior etapei de negociere, rezultă că respectiva Asocierie a comunicat, iar autoritatea contractantă a luat de bună o ofertă de preț pentru saci menajeri fără termen de valabilitate, la fel ca oferta de preț din 13.08.2024 transmisă de către contestatoare la solicitarea autorității contractante, împrejurare de natură a înfrânge în mod grav principiul egalității de șanse și al egalității de tratament juridic în fața autorității publice, aspect ce nu poate rămâne nesancționat.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită a se retine că rezultatul procedurii de atribuire a fost viciat prin dubla măsură cu care autoritatea contractantă a stabilit caracterul acceptabil al ofertelor depuse, prin stabilirea în mod arbitrar a datei încheierii contractului

prefigurată, caracterul conform al ofertei depinzând strict de data încheierii contractului, dată aleasă în mod arbitrar de către autoritatea contractantă în favoare unui ofertant și în defavoarea celui alt și prin încălcarea flagrantă a unui principiu fundamental care guvernează sistemul de drept democratic, cu referire la principiul statuat la art. 20 din Constituția României, pe de o parte, dar și unui principiu fundamental care guvernează achizițiile publice, ca ramură de drept, cu referire la principiul egalității de șanse.

Pentru considerentele mai sus expuse, contestația solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 4967/10.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 79812/11.12.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” față de contestația formulată de Asocieria SRL, prin liderul de asociere SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Punctual, în cele ce urmează, autoritatea contractantă susține că va analiza pe rând motivele indicate în contestație și va argumenta lipsa lor de legalitate și temeinicie.

1. Referitor la primul motiv de contestație, autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiat pentru următoarele considerente:

a. Conform fișei de date a achiziției, cu privire la dovada lipsei datoriilor a certificatelor de atestare fiscală, achizitoarea redă *ad literam* prevederile referitoare la această cerință (cap. III.2)), la paginile 2 și 3 din punctul de vedere.

Prin urmare, apreciază achizitoarea, rezultă fără niciun dubiu că înscrisurile reclamate de contestație ca fiind lipsă la momentul depunerii ofertelor, conform cerințelor autorității contractante, pot fi depuse, la solicitarea acestei, de către ofertantul declarant câștigător anterior atribuirii contractului, prin urmare, nu constituie motiv de excludere lipsa acestora la momentul depunerii ofertei și prin urmare, rezultă fără echivoc că primul motiv invocat de contestație este neîntemeiat, fiind contrazis de cerințele autorității contractante privind momentul depunerii acestor înscrisuri la care face referire contestația, astfel cum rezultă aceasta din fișa de date.

Achizitoarea reiterează că, din punctul său de vedere, orice completare ulterioară împlinirii termenului prevăzut de art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016 este tardivă și de aceea consideră că nu poate fi luată în considerare de CNSC în analiza contestației.

2. Cu privire la cel de-al doilea motiv al contestației, având în vedere prețul deosebit de scăzut de achiziționare a sacilor ce reprezintă Planul de investiții, plan ce se impune a se realiza în perioada de 15 zile de mobilizare, perioadă ce începe să curgă de la data semnării contractului, ulterior împlinirii acesteia urmând a se începe efectiv operarea, adică colectarea separată și transportul separat ale celor 5

fracții prevăzute în contract, comisia a apreciat oportun a solicita ofertantului contestator a depune un înscris care să ateste posibilitatea reală efectivă de achiziționare de către contestatoare a acestor saci înăuntrul perioadei de mobilizare. Autoritatea contractantă precizează că la data depunerii noii oferte financiare după negociere, contestatoarea a depus o ofertă de preț pentru achiziționarea acestor saci, ofertă care prevedea fără echivoc o perioada de livrare, din partea furnizorului acestor saci de 60 de zile, ceea ce excede cu mult cele 15 zile care compun perioada de mobilizare.

Prin urmare, la momentul analizei ofertei, pentru comisia de evaluare a fost evident că oferta depusă de contestatoare provenind de la furnizorul sacilor făcea neconformă oferta contestatoarei, deoarece era evident că acesta nu avea posibilitatea efectivă, în baza ofertei de la furnizor depusă ca anexă, să îndeplinească cerința imperativă a caietului de sarcini de a achiziționa și distribui, înăuntrul perioadei de mobilizare de 15 zile sacii galbeni și albaștri pentru cele două fracții, de vreme ce furnizorul abia în 60 zile de la comandarea acestora putea să-i furnizeze. Cu toate acestea, pentru a da posibilitatea ofertantului contestator să depună o dovadă privind posibilitatea de achiziționare a acestor saci care să fie conformă cu cerințele imperative ale caietului de sarcini, comisia a înțeles să manifeste disponibilitatea de a-i permite ofertantului contestator să depună o dovadă care să satisfacă cerințele minime imperative a caietului de sarcini, motiv pentru care a formulat o a doua solicitare de clarificări, materializată prin adresa nr. 4678/22.11.2024, fără ca, prin această solicitare comisia să-i poată sugera operatorului contestator neajunsurile dovezii prezentate. Totodată, achizițioarea a solicitat ofertantului contestator să indice perioada de valabilitate a ofertei. În documentul comunicat de contestator ca răspuns, noua ofertă depusă de la furnizor avea termen de valabilitate de doar 15 zile, astfel că aceasta expira în data de 10.12.2024.

După depunerea, de către ofertantul contestator a răspunsului la cea de-a doua solicitare de clarificări, pentru comisie a devenit evident că, față de noua ofertă provenind de la furnizorul sacilor, contestatoarea, în cazul atribuirii contractului, s-ar fi aflat în imposibilitatea obiectivă absolută de a respecta Planul de investiții, astfel cum acesta a fost impus prin documentația de atribuire, considerând, complet justificat, ca oferta contestatoarei intră sub incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, nefiind conformă cerințelor caietului de sarcini, motiv pentru care comisia de evaluare a apreciat oferta neconformă, comunicându-i pe larg contestatoarei motivele neconformității ofertei sale cu cerințele caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire.

3. Împrejurarea că ofertantul contestator face analogie între două proceduri diferite este complet nelegală, apreciază autoritatea contractantă, cel puțin pentru următoarele aspecte:

- Comisiile de evaluare pentru procedurile derulate de achiziitoare nu au niciodată aceeași componență, ele fiind numite prin decizii distincte ale Consiliului Director al

- membrii fiecărei comisii de evaluare semnează o declarație de confidențialitate și imparțialitate la momentul demarării fiecărei proceduri;

- fiecare comisie de evaluare este liberă și suverană, în limitele legii, a analiza ofertele din cadrul procedurii pentru care a fost constituită, astfel că orice comunicare între comisii cu privire la procedurile pe care le analizează nu doar că este interzisă de lege, dar poate intra cu sub incidența legii penale.

Prin urmare, analogia pe care contestatoarea o face este complet nelegală, consideră autoritatea contractantă, iar dacă acesta se consideră lezată de soluția dată de o altă comisie de evaluare într-o altă procedură de achiziție publică, era liberă să o conteste în condițiile prevederilor Legii nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă afirmă cu certitudine că, urmare a procedurii de negociere derulată pe Zona 5, în care câștigător a fost declarată contestatoarea, s-a încheiat Contractul de delegare nr. 4108/06.10.2024, contestatoarea nu și-a realizat Planul de investiții în perioada de mobilizare, mai exact nu a achiziționat sacii galbeni și albaștri și nici nu i-a distribuit utilizatorilor, motiv pentru care, nici în prezent, deși perioada de mobilizare pentru acel contract a expirat în data de 31.10.2024, Planul de investiții nu a fost realizat, iar i-a aplicat acestuia penalități contractuale, conform prevederilor Contractului de delegare.

4. În ceea ce privește motivul de contestație de la punctul 4, autoritatea contractantă se arată neplăcut surprinsă de invocarea de către contestatoarea a acuzației, în ceea ce o privește pe achiziitoare, a stabilirii discreționare a datelor se semnare a contractelor.

Astfel cum rezultă din înscrisurile anexate, contestatoarea a fost declarată câștigătoare în procedura de negociere demarată pentru atribuirea Contractului de delegare pe Zona 5, respectiv în procedura de negociere demarată pentru atribuirea Contractului de delegare pe Zona 4, astfel că ofertantul contestator cunoaște foarte bine că, potrivit Statutului autorității contractante, reglementat de HG nr. 855/2008 pentru aprobarea statutului-cadru al asociațiilor de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile comunitare de utilități publice cu modificările completările ulterioare, după finalizarea oricărei proceduri de atribuire, Contractul de delegare se transmite în consiliile locale ale UAT- urile membre ale zonei respective, în vederea aprobării contractului prin hotărâri ale consiliilor locale. Prin aceeași hotărâre de Consiliu Local prin care se aprobă contractul, se acordă un mandat special reprezentantului UAT-ului pentru a vota în AGA a contractul de delegare, urmând ca orice astfel de contract să se semneze doar după aprobarea acestuia în AGA

a Autoritatea contractantă precizează că îndeplinește obligația de diligență de a transmite contractul de delegare în UAT-urile membre, dar excede controlului său emiterea, de către fiecare UAT membru, a hotărârii de Consiliu Local pentru aprobarea contractului desemnarea reprezentantului legal al UAT-ului pentru a-l vota în AGA a Prin urmare, în lipsa hotărârilor ante menționate de consiliu local ale UAT-urilor membre, este contrar legii Statutului autorității a se convoca AGA a pentru a se aproba contractul a se semna de părți.

Prin urmare, subliniază autoritatea contractantă, ... JUDEȚUL nu stabilește discreționar data semnării contractului, ci are obligația legală și statutară, doar după aprobarea contractului în fiecare UAT membru prin hotărâre de Consiliu Local, se poate convoca AGA a pentru a se aproba și semna contractul de delegare.

5. Referitor la preocuparea contestatoarei că Zona 3 va rămâne neoperată, pe de-o parte, acesta nu se poate circumscrie unui motiv de contestație pentru simplul considerent că autoritatea contractantă nu poate eluda dispozițiile legale și să deruleze o procedură de achiziție publică cu încălcarea normelor legale doar pentru ca o zonă de colectare să nu rămână neoperată, iar pe de altă parte achizitoarea asigură contestatoarea că Zona 3 nu va rămâne neoperată, operatorul desemnat în Contractul nr. 5004/2023 având obligația legală, la solicitarea achizitoarei, să asigure continuitatea prestării serviciului pentru o perioadă de 90 de zile, astfel cum se prevede în art. 38 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 51 din Contractul de delegare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat din județul, Zona 3, nr. 5004/29.11.2023.

Pe cale de consecință, apreciind că prezenta contestație nu este nici justificată și nici întemeiată, autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea acesteia, având în vedere toate argumentele expuse pe larg în punctul de vedere.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 725/13.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 80482/13.12.2024, ... SRL în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL a solicitat cele redactate în partea introductivă, pentru următoarele considerente:

I. Pe cale de excepție, intervenienta invocă prematuritatea acestui capăt de cerere, lipsa calității procesual active și a lipsei de interes legitim a contestatoarei față de capătul 4 al contestației.

Intervenienta arată în acest sens că acest capăt de cerere nu poate fi admis în condițiile în care ofertantul contestator a fost înlăturat din procedură.

Astfel, în cazul în care contestația împotriva înlăturării acestui ofertant ar fi admisă, procedura s-ar relua prin reevaluarea ofertei acestei contestatoarei, iar NUMAI în cazul în care în urma reevaluării oferta acestuia ar fi considerată admisibilă, acesta ar avea calitatea de a contesta admisibilitatea ofertei subscrisei.

Astfel, eventuala admitere a contestației NU echivalează cu declararea admisibilității ofertei contestatoarei la nivelul Consiliului, Consiliu neputând decât, eventual, să admită nelegala înlăturare și să dispună reevaluarea ofertei contestatoarei dar nu și să declare acest oferta contestatoarei ca admisibilă, conform Secțiunii a 6-a articolul 26 alin. (2) lit. a) și b), alin. (10¹).

Legea indică deci fără echivoc că, în analiza sa, Consiliul nu va putea pronunța o hotărâre prin care să declare o oferta admisibilă ci poate dispune maxim reevaluarea ofertei înlăturate.

Or, în cazul absurd al admiterii contestației, rezultatul nu va fi constatarea la nivel de Consiliu a admisibilității ofertei contestatorului ci cel mult reevaluarea, astfel numai în aceasta eventualitate absurdă ca această contestație să fie admisă, în reevaluare la nivelul autorității contractante oferta contestatoarei să fie admisibilă abia atunci contestatoarea va avea deschisă calea de a contesta oferta intervenientei, până atunci neavând nici calitatea procesuală activă și nici interesul legitim.

Neavând o oferta admisibilă, contestatoarea nu poate invoca o prejudiciere prin declararea admisibilității ofertei SRL
în calitate de lider al Asocierii SRL
- SRL.

Totodată, este prematură cererea contestatoarei în privința criticilor ofertei intervenientei, aceasta încercând să acționeze neprocedural, contestând oferta intervenientei în condițiile în care, la această dată, acesta nu are o oferta admisibilă și este înlăturat din procedură.

II. Pe fondul contestației, intervenienta solicită respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică pentru următoarele motive:

Intervenienta redă prevederile caietului de sarcini, secțiunea II, art. 2.3. Cerințe organizatorice minimale și ale art. 9 din același caiet de sarcini.

Intervenienta consideră că:

- ofertantul contestator NU a contestat documentația și astfel a acceptat-o în integralitate inclusiv caietul de sarcini.
- prin caietul de sarcini a fost impus ofertanților interesați că în cadrul ofertei tehnice să prezinte detaliat modul de îndeplinire a tuturor cerințelor organizatorice - art. 9.1. citat mai sus;
- printre cerințele organizatorice se numără, și chiar este esențială, cerința privind asigurarea sacilor de colectare, fără aceștia

neputând a se colecta deșeurile adică îndeplini esența contractului - art. 2.3. citat mai sus - dotarea cu echipamentele necesare.

- oferta inițială pentru aceste echipamente esențiale - saci - expiră iar autoritatea contractantă în mod legal și justificat a cerut clarificări - solicitând prelungirea acestei oferte sau altă ofertă;

- ofertantul contestator a ignorat necesitatea și cerința și a menținut o ofertă care expira până la data începerii contractului privind achiziția acestor saci.

Mai subliniază intervenienta faptul că toate susținerile ofertantului contestator sunt lipsite de substanță și fără nicio logică minimă:

- nu poate impune ofertantul data de începere a contractului, dovada că nici la data cererii de intervenție acest contract nu a fost semnat cu SRL în calitate de ofertant declarat câștigător;

- data de 10.12.2024 este de altfel irelevantă căci această dată pe care încearcă să o impună ofertantul autorității NU ar fi fost după cum recunoaște contestatoarea data de începere a contractului ci cel mult data semnării, după care ar fi curs cele 15 zile ale perioadei de mobilizare;

- deci, chiar dacă autoritatea ar fi semnat (nelegal) acest contract până în data de 10.12.2024 cum încearcă să impună contestatoarea, oferta sa ar fi fost la fel de viciată întrucât tot nu ar fi fost valabilă oferta furnizorului sau la data efectivă de începere a contractului (data semnării nefiind echivalentă cu data de începere).

În susținerea celor afirmate, intervenienta redă extras din contractul (art. 3 *Durata contractului, perioada de mobilizare și data de începere*), despre care se face vorbire.

Evident însă că, înainte de sublinia lipsa de conținut și sens logic a susținerilor contestatoarei sub acest calcul al datelor (calcul inutil în condițiile în care oferta furnizorului trebuie să fie valabilă la începerea contractului și nu la semnare, căci atunci sunt necesari sacii respectivi), a insista în a invoca o imaginară culpă a autorității că nu semnează când vrea ofertantul contestator NU este o susținere juridică ci eventual un demers care evidențiază reaua credință a contestatoarei.

Autoritatea NU are nicio obligație legală sau contractuală sau documentară de a semna contractul când impune un ofertant, intervenienta apreciază că nu înțelege deci care este sursa acestei pretense culpe.

În altă ordine de idei, autoritatea însăși nu este decât reprezentantul (mandatarul autorităților publice locale, astfel că legal, această autoritate contractantă NU poate semna contractul fără acordul consiliilor locale respective, deci așa zisa culpă constă în realitate în respectarea legii.

În viziunea fără precedent a contestatoarei, autoritatea trebuie să încalce legea și să semneze un contract când vrea contestatoarea, desi

nu s-a anqaiat documentar (prin documentația de atribuire) la aceasta, desi legea nu îi impune aceasta (dimpotrivă, legea îi impune să obțină acordul membrilor ADI), totul că să se ajungă în realitate niciunde concret - căci oferta furnizorului contestatoarei NU ar fi oricum valabila la data de începere a prestării efective (când sunt necesari sacii).

În ceea ce privește oferta intervenientei, simpla consultare a documentelor va releva că susținerile contestatoarei sunt fără fundament, în realitate oferta furnizorului intervenientei este valabilă și va fi valabilă. În opinia intervenientei, contestatoarea face afirmații fără niciun fundament, încercând să inducă în eroare Consiliul prin afirmatii menite să influențeze judecata, dar false.

Având în vedere cele prezentate, intervenienta solicită, prin hotărârea pe care Consilul o va pronunța, să se dispună cele solicitate în preambulul cererii de intervenție.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL în calitate de lider al Asocierii SRL -, a transmis recipisa de consemnare nr. 210844857/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Lipova, la data de 10.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 515,42 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4223/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă JUDEȚUL a inițiat o procedură de achiziție publică de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea „Contractului de delegare a gestiunii unor activități componente ale serviciului de salubritate, respectiv colectarea separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separate din județul, zona 3”, inițiată prin transmiterea către ofertanți a invitației de participare nr. 3533/04.09.2024.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta sa și cea depusă de Asocierii SRL - SRL.

Asocierii SRL - SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 80482/13.12.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorul S SRL.

Referitor la cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să

participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data de 03.12.2024 orele 23:32 contestatorul a trimis contestația, prin e-mail, la autoritatea contractantă și la CNSC acesta a fost înregistrată la data de 04.12.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție (aceasta fiind transmisă la CNSC prin e-mail la data de 13.12.2024) este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a Asocierii SRL - SRL împreună cu contestația formulată S SRL.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că Asocierii SRL - SRL nu a făcut dovada unor cerințe exprese prevăzute în fișa de date a achiziției, cu referire spre exemplu la lipsa datoriilor către bugetul general consolidat, certificatele de atestare fiscală depuse atestând existența unor creanțe restante către bugetul de stat, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare:

„Cerința nr. 2 Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Tertul sustinator trebuie sa demonstreze ca nu se încadrează în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/ 2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

În acest sens, Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Tertul sustinator va completa DUAE - Partea III "Motive de excludere" - Sectiunea B "Motive legate de plata impozitelor sau a contributiilor la asigurarile sociale" - subsecțiunile:

- "Plata impozitelor"

- "Plata asigurarilor sociale"

De asemenea, **ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, asupra ofertelor admisibile, anterior atribuirii contractului, va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante, următoarele documente edificatoare care probează/confirmă neîncadrarea în situațiile** prevăzute la art. 165 de mai sus, atât pentru ofertantul unic/ Ofertantul asociat cât și pentru Subcontractantul/Tertul susținător declarați în oferta:

A. Persoanele juridice române trebuie să prezinte:

- *certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, din care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestui certificat.*

B. Persoanele juridice străine vor prezenta orice documente edificatoare eliberate de instituțiile autorizate ale țării de origine (certificate de atestare fiscală, caziere judiciare, alte documente echivalente, etc.) prin care să dovedească faptul ca și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, în conformitate cu legislația națională a țării de rezidență a ofertantului unic/ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător sau a țării în care ofertantul unic/ofertantul asociat/subcontractantul/terțul sustinator este stabilit. Din documentele edificatoare prezentate trebuie să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestora."

Din modalitatea în care autoritatea contractantă a formulat această cerință, rezultă că la momentul depunerii ofertelor ofertanții unici sau asociați, subcontractantul și/sau terțul susținător aveau obligația de a completa DUAЕ, documentele edificatoare care probează/confirmă neîncadrarea în situațiile completate în DUAЕ urmând a fi depuse doar de ofertantul clasat pe primul loc la solicitarea expresă a autorității contractante.

Cu toate acestea, în cadrul procesului verbal privind evaluarea documentelor – suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ nr. 3975/04.10.2024 la pag. 44-45 autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

„au fost depuse: Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local emis de Direcția impozite și taxe locale Sector 6 București – fila 44

Certificat de atestare fiscală eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală București – filele 42-43

Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local emis de Direcția generală de impozite locale Sector 6 București – fila 153

Certificat de atestare fiscală eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală București – filele 152-153

Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local emis de Direcția generală de impozite locale Popești Leordeni – fila 154".

Procedând la verificarea înscrisurilor depuse de către Asocierii SRL - SRL, Consiliul constată că:

- la pag. 1-8 se regăsește DUAЕ depus de SRL iar la pag. 9-17 cel depus de SRL în cadrul cărora operatorii au menționat faptul că și-au îndeplinit toate obligațiile de plată a impozitelor și taxelor sau contribuțiilor la asigurările sociale.
- în mod suplimentar cerinței din cadrul fișei de date, asocierea a depus:

- la pag. 42-43 - Certificat de atestare fiscală eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală București din care rezultă că nu are datorii
- la pag. 44 - Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local emis de Direcția impozite și taxe locale Sector 6 București din care rezultă că nu are datorii
- la pag. 152-153 - Certificat de atestare fiscală eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală București din care rezultă că nu are datorii
- la pag. 154 - Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local emis de Direcția generală de impozite locale Popești Leordeni din care rezultă că nu are datorii.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondate aceste critici.

Referitor la motivele de respingere a ofertei depusă de contestator, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

La cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice

„Având în vedere precizările de la secțiunea 9.1 a prezentului Caiet de sarcini, Ofertanții vor structura informațiile prezentate în Oferta tehnică conform modelului de mai jos. Ofertele care nu respecta în totalitate cerințele Caietului de Sarcini vor fi considerate neconforme.

În consecință, orice alte date prezentate, suplimentare față de conținutul cerut, nu vor fi luate în considerare.

A. Managementul și organizarea activității (...)

B. Mobilizarea și operationalizarea activității

Perioada de mobilizare este de 15 de zile și curge de la data semnării contractului cu posibilitatea prelungirii cu încă maxim 15 zile. În timpul Perioadei de mobilizare, Delegatul va anunța operatorii economici care gestionează instalațiile de tratare și eliminare a deșeurilor, generatorii de deșeuri asimilabile și alți operatori posibil interesați, despre detaliile serviciilor ce vor fi furnizate în baza acestui Contract.

În perioada de mobilizare vor fi desfasurate minim următoarele activități:

- *angajarea personalului necesar la un grad de cel puțin 85%, posturile cheie trebuie toate ocupate;*
- *procurarea utiliajelor și echipamentelor necesare , respectiv a tuturor dotărilor ce urmează a fi puse la dispoziție de delegat (pentru categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului) și amplasarea lor în teritoriu – cumpărare, închiriere, leasing, comodat etc;*
- *amenajarea și autorizarea activităților în conformitate cu cerințele legale pentru toate punctele de lucru (inclus baza de lucru);*

- demararea procedurilor în vederea includerii noii arii de operare în sistemul de management calitate – mediu și, eventual, de adaptare a procedurile operaționale și procedurilor de lucru;
- planificarea unui audit intern a sistemelor de management calitate – mediu – securitate ocupationala;
- obținerea licenței eliberate de Autoritatea de Reglementare prin care operatorului i se acordă dreptul furnizării/prestării serviciului de salubritate (activitățile componente ale acestuia a căror gestiune i-a fost delegată) pentru zona de delegare;
- instalarea și întreținerea unui sistem informatic computerizat, unde vor fi stocate și procesate datele legate de funcționarea acestuia, cu respectarea tuturor cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini. În cadrul sistemului informatic Delegatul va implementa și mentine o Baza de Date a Operațiunilor. Sistemul informațional trebuie să poată genera rapoarte zilnice, lunare, trimestriale și anuale prin agregarea și procesare a numărului mare de înregistrări primite zilnic.
- amenajarea Bazei de lucru, inclusiv a zonelor pentru stocarea temporară și tratarea fluxurilor speciale de deșeuri;
- alte măsuri prevăzute a fi îndeplinite în perioada de mobilizare, conform contractului de delegare a gestiunii.

Oferta tehnică va cuprinde descrierea detaliată a activitatilor aferente etapei de mobilizare în mod distinct fiecare activitate în parte.

Oferta tehnică va cuprinde lista procedurilor de sistem, procedurilor operaționale și a instrucțiunilor de lucru și lista formularelor care vor fi utilizate în derularea activității prin implementarea sistemelor de management de mediu și calitate.

Nu este necesar ca aceste documente să fie atasate ofertei.

Oferta trebuie să prezinte în mod clar durata de timp (exprimată în zile calendaristice) prevăzută pentru perioada de mobilizare. Durata pentru perioada de mobilizare este de maxim 15 de zile calendaristice, cu posibilitatea prelungirii cu maxim încă 15 zile.

Eventualele testări trebuie incluse în graficul detaliat al activitatilor aferente etapei de mobilizare.

Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care personalul nou recrutat va fi instruit și calificat cu privire la atribuțiile și sarcinile postului de lucru."

În soluționare, Consiliul reține următoarele:

În cadrul propunerii tehnice, contestatorul menționează:

- la pag. 9 - perioada de mobilizare va fi de 15 zile și curge de la data semnării contractului

- la pag. 10 - sacii personalizați pentru colectarea separată a deșeurilor reciclabile de plastic/metal, respectiv hârtie/carton din deșeurile menajere vor fi puși la dispoziție de către noi în calitate de delegat, conform cerințelor din Anexa 9 CS

- la pag. 37 – 5. Dotări puse la dispoziție de către delegat - 5.1 Recipiente pentru precollectare/colectarea deșeurilor – „1. Saci galbeni personalizați cu capacitate de 120 l pentru colectarea deșeurilor reciclabile de hârtie/carton: 390.442 bucăți / an pentru utilizatori casnici. 2. Saci albaștri personalizați cu capacitatea de 120 l pentru colectarea deșeurilor reciclabile de plastic / metal: 390.442 bucăți / an pentru utilizatorii casnici."

În cadrul procesului verbal nr. 3869/27.09.2024, comisia de evaluare a menționat, la pag. 9, că prețul ofertei depusă de Asocieria SRL - este de 2.521.211,16 lei/an.

În cadrul procesului verbal nr. 4475/11.11.2024 „președintele comisiei de evaluare propune ofertanților modurile de lucru:

1. se va prezenta o singură ofertă în scris
2. se va face negocierea până când unul dintre ofertanți renunță
3. se va face negociere în etape.

Comisia de evaluare, în acord cu ofertanții a stabilit că negocierea se va face într-o singură etapă, în scris, urmând ca ofertantul declarat câștigător să depună fișele de fundamentare și memoriile tehnico-economice conform Ordinului nr. 640/2022, actualizat.

Președintele comisiei de evaluare dă citire la oferte:

1. Asocieria SRL - SRL - 2.443.895,70 lei/an fără TVA

2. Asocieria SRL - - 2.210.479 lei fără TVA

Ofertanții precizează că valorile contractului sunt fără TVA.

În urma depunerii ofertelor negociate, comisia constată următorul clasament:

1. Asocieria SRL - cu un punctaj de 97 puncte.

2. Asocieria SRL - SRL cu un punctaj de 91,40 puncte.”

Prin adresa nr. 4483/11.11.2024 autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SRL - formularul de ofertă, însoțit de fișele de fundamentare și memoriile tehnico-economice, conform Ordinului nr. 640/2024 actualizat, propunerea financiar trebuind să fie corelată cu propunerea tehnică.

Prin adresa nr. 4441/14.11.2024 contestatorul depune formularul de ofertă, fișa de fundamentare și memoriile tehnico-economice justificative.

În cadrul procesului verbal nr. 4613/19.11.2024 comisia de evaluare consideră că se impune solicitarea de clarificări pentru a justifica „valoarea de 0,06 lei pentru achiziționarea sacilor pentru colectarea deșeurilor reciclabile” sens în care emite adresa nr. 4614/19.11.2024.

Prin răspunsul nr. 4663/21.11.2024 contestatorul menționează că „atașăm prezentului răspuns oferta de preț din 13.08.2024 primită din partea SC Eco Comtech SRL”.

Analizând oferta de preț din 13.08.2024 a SC Eco Comtech SRL, rezultă că prețul sacilor menajeri din HDPE / LDPE reciclat, volum 120 litri colorați, fără pliuri, grosime 0,014, rola 10 buc, este de 0,60 ron+tva/rolă, termen de livrare 45-60 de zile de la primirea comenzii.

În cadrul procesului verbal nr. 4677/22.11.2024, comisia de evaluare analizează răspunsul Asocierii SRL - și constată că oferta de preț emisă de SC Eco Comtech SRL nu are

perioadă de valabilitate. Față de aceste aspecte prin adresa nr. 4678/22.11.2024, autoritatea contractantă solicită clarificări „având în vedere că oferta de preț din data de 13.08.2024 pentru achiziționarea sacilor nu are termen de valabilitate, vă rugăm să ne comunicați o ofertă actuală pentru achiziționarea sacilor, precum și perioada de valabilitate a acesteia”.

Prin adresa nr. 4694/25.11.2024 Asocierii SRL - depune o nouă ofertă emisă de o altă societate, respectiv de Profesional Recycling SRL emisă la data de 25.11.2024 (astfel cum rezultă din semnătura electronică aplicată pe aceasta) din care rezultă că prețul sacilor menajeri colorați cu volum de 120 litri, fără pliuri, fără fir, LDPE reciclat, rola 10 buc este de 0,06 lei fără TVA / bucată, termenul de livrare este de 60 de zile iar oferta de preț este valabilă 15 zile începând cu data de 25.11.2024.

Analizând aceste documente, comisia de evaluare a încheiat procesul verbal nr. 4707/26.11.2024 în cadrul căruia a constatat următoarele:

„În urma evaluării documentelor prezentate, comisia de evaluare constată următoarele:

Ofertantul a depus oferta de preț pentru achiziționarea sacilor de 120 litri, cu 0,06 lei fără TVA/bucată, de la societatea Profesional Recycling S.R.L., cu termen de valabilitate: 15 de zile, începând cu data de 25.11.2024. Termenul de livrare a sacilor este de 60 zile.

Având în vedere:

1. Prevederile Caietului de sarcini, pag. 36:

B. Mobilizarea și operaționalizarea activității.

„Perioada de mobilizare este de maxim 15 de zile și curge de la data semnării contractului, cu posibilitatea prelungirii cu încă 15 zile. În timpul Perioadei de mobilizare, Delegatul va anunța operatorii economici care gestionează instalațiile de tratare și eliminare a deșeurilor, generatorii de deșeuri similare și alți operatori posibil interesați, despre detaliile serviciilor ce vor fi furnizate în baza acestui Contract.

În perioada de mobilizare vor fi desfășurate minim următoarele activități:

- procurarea utilajelor și echipamentelor necesare, respectiv a tuturor dotărilor ce urmează a fi puse la dispoziție de delegat (pentru categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului) și amplasarea lor în teritoriu - cumpărare, închiriere, leasing, comodat etc;”*

2. Prevederile modelului de contract, pag. 10:

ARTICOLUL 3 - DURATA CONTRACTULUI, PERIOADA DE MOBILIZARE ȘI DATA DE ÎNCEPERE

(4) Perioada de mobilizare:

a - Perioada de mobilizare este de 15 zile și începe să curgă de la data semnării contractului,

b - Perioada de mobilizare poate fi prelungită, o singură dată, cu cel mult 15 zile, în situația imposibilității obiective a Delegatului de finalizare a tuturor obligațiilor asumate în perioada de mobilizare.

c - Prin imposibilitate obiectivă se va înțelege neeliberarea Autorizației de funcționare de către organul emitent deși solicitarea a fost depusă cu cel puțin 10 zile anterior datei de sfârșit a perioadei de mobilizare, nu a fost finalizat procesul-verbal de predare-preluare a bunurilor puse la dispoziție de Delegatar, sau alte evenimente similare care nu se datorează culpei Delegatului și pe care acesta, cu diligența specifică unui bun administrator, nu putea sau nu avea posibilitatea să le prevadă.

În Perioada de Mobilizare, Delegatul va prezenta Delegatarului dovezile care confirmă:

a) încheierea tuturor polițelor de asigurare solicitate la Articolul 23 ("Asigurări") din prezentul Contract, roviniete, alte taxe, impozite și asigurări, după caz;

b) depunerea documentației în vederea emiterii licenței de către de Autoritatea de Reglementare prin care Delegatului i se acordă permisiunea prestării Serviciului în Aria Delegării;

c) obținerea celorlalte Autorizații necesare conform Legii pentru începerea prestării Serviciului;

d) în timpul Perioadei de Mobilizare Delegatul, în acord cu Delegatarul, va anunța generatorii de deșeuri municipale în legătură cu detaliile noilor servicii de bază care fac obiectul Contractului;

e) în timpul Perioadei de Mobilizare, Delegatul va definitiva pregătirile pentru punerea în aplicare a Serviciului. Delegatul:

- va obține orice echipament suplimentar, vehicule, instalații, dotări pe care le va considera necesare prin oferta sa, pentru a putea executa complet Serviciul;

3. Propunerea tehnică depusă de către ofertantul ASOCIEREA S.C. S S.R.L. -, pag. 9:

„3.MANAGEMENTUL ȘI ORGANIZAREA ACTIVITĂȚII

3.1 Perioada de mobilizare

Perioada de mobilizare va fi de 15 zile și curge de la data semnării contractului. Având în vedere complexul de activități propus a fi derulate, am luat act de posibilitatea prelungirii cu încă 15 zile a perioadei de mobilizare.

În timpul perioadei de mobilizare, vom anunța generatorii economici care gestionează instalațiile de tratare și eliminare a deșeurilor, generatorii de deșeuri similare și alți operatori posibil interesați, despre detaliile serviciilor ce vor fi furnizate în baza acestui Contract.

În perioada de mobilizare vor fi desfășurate minim următoarele activități:

- procurarea utilajelor și echipamentelor necesare, respectiv a tuturor dotărilor ce urmează a fi puse la dispoziție de delegat (pentru categoriile de deșeuri care fac obiectul contractului) și amplasarea lor în teritoriu - cumpărare, închiriere, leasing, comodat etc.;"

Față de oferta de preț depusă de către ofertantul S.C. S S.R.L. -....., Comisia de evaluare constată că aceasta este valabilă 15 zile, începând cu data de 25.11.2024 adică expiră în data de 10.12.2024. Or, semnarea contractului nu va avea loc până în data de 10.12.2024 astfel încât, la momentul semnării contractului, oferta de preț nu mai este valabilă. Mai mult decât atât, în oferta de preț se stipulează în mod expres un termen de

livrare de 60 de zile. Or, potrivit documentației de atribuire, perioada de mobilizare inițială este de 15 zile, cu posibilitatea prelungirii acesteia cu încă 15 zile, ofertantul și-a asumat achiziționarea și distribuirea sacilor în perioada de mobilizare, toate aceste argumente ducând la concluzia că având ca temei oferta de preț, Asocierea nu poate să-și îndeplinească obligația de achiziționare și distribuire a sacilor în perioada de mobilizare.

În concluzie, comisia constată că ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale privind achiziționarea și distribuirea sacilor pentru colectarea deșeurilor reciclabile plastic/metal și hârtie/carton în perioada de mobilizare, drept pentru care declară oferta depusă de către Ofertantul S.C. S S.R.L. - ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 actualizată.

Comisia descalifică ofertantul clasat pe locul I S.C. S S.R.L. -....., urmând ca Autoritatea Contractantă să facă comunicările în acest sens către ofertant.”

Procedând la verificare acestor aspecte, Consiliul reține că respingere ofertei contestatorului este întemeiată având în vedere următoarele considerente:

Anterior finalizării evaluării ofertei autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică coroborată cu cea financiară a Asocierii SRL - este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora și a verificării că urmare a negocierii prețului propunerea tehnică se menține nemodificată.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare și ulterior urmare a negocierii acesteia în procedura de negociere fără publicare trebuie să țină cont că nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate sau care să conducă la modificarea propunerii tehnice. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a furniza produsele la prețurile ofertate chiar dacă nu vor respecta termenele asumate în propunerea tehnică.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus coroborat cu propunerea tehnică.

În speță, Asocierea SRL - a ales în etapa de negociere să reducă prețul de la valoare de 2.521.211,16 lei/an la valoare de 2.210.479 lei fără TVA în justificarea acestuia depunând inițial o ofertă de preț pentru saci de la un operator economic fără a avea o perioadă de valabilitate iar ulterior alegând să depună o altă ofertă de

preț de la un alt operator, în cadrul căreia era menționat în mod expres că termenul de livrare al sacilor este de 60 de zile (de 4 ori mai mare decât termenul de mobilizarea impus de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și asumat în propunerea tehnic), prețul de 0,06 lei/bucată este valabil doar 15 zile de la data ofertei pentru o cantitatea minimă este de 200.000 bucăți. Aceste condiții conduc în mod evident la modificarea propunerii tehnice deoarece rezultă asocierea deși și-a asuma inițiat o perioadă de mobilizare de perioada de mobilizare inițială este de 15 zile perioadă în care și-a asumat achiziționarea și distribuirea sacilor. Mai mult, nici dacă ar uza de posibilitatea prelungirii perioadei de mobilizare cu încă 15 zile nu ar putea să îndeplinească obligația de a distribui sacii pe care și i-a asumat tot în cadrul propunerii tehnice.

Este evident că pentru a respecta propunerea tehnică acest ofertat fie ar fi achiziționat saci la prețuri mai mari însă cu perioadă de livrare mai mică ceea ce ar fi condus la modificarea propunerii financiare negociate fie ar fi livrat sacii după 60 de zile de la încheierea contractului ceea ce ar fi condus la nerespectarea propunerii tehnice.

Mai mult, prin depunerea unei oferte de preț valabilă o perioadă de doar 15 zile, și-a asumat riscul ca autoritatea contractantă să fie în imposibilitatea finalizării etapelor procedurale ale negocierii fără publicare și încheierea contractului de achiziție până la data de 10.12.2024 astfel încât să poată să facă comanda fermă pentru livrarea cantității minime de 200.000 de saci.

În soluționare trebuie ținut cont și de prevederile art. 59 din Legea nr. 101/2016

„(1) În sensul art. 58 alin. (6) **termenul legal de așteptare pentru încheierea contractului nu poate fi mai mic de:**

a) 11 zile, începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanții/candidații interesați, prin orice mijloace de comunicare prevăzute de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 8 zile, începând cu ziua următoare trimiterii deciziei de atribuire a contractului către ofertanții/candidații interesați, prin orice mijloace de comunicare prevăzute de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile

publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul în care **autoritatea contractantă utilizează alte mijloace de comunicare decât cele electronice, termenele se majorează cu 5 zile.**"

Termene de la care legiuitorul a prevăzut excepții care sunt însă facultative pentru autoritățile contractante și nu obligatorii, astfel la art. 59 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „Respectarea termenelor prevăzute la alin. (1) este facultativă în următoarele cazuri:

a) atunci când legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz, nu prevede obligativitatea publicării unui anunț de participare;"

Astfel, autoritatea contractantă nu poate fi nici sancționată și nici obligată să încheie contractul de achiziție uzând de excepția reglementată de alin. (3) art. 59 din Legea nr. 101/2016 dacă aceasta nu dorește.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

Luând în considerare aspectele anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de S SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL și pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată, contestația formulată de S SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,