

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27168/26.05.2021, formulată de & ... SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., împotriva raportului procedurii nr. 15915/19.05.2021 și a adresei de comunicare nr. 15955/19.05.2021, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de servicii în afara celor cuprinse în anexa II având ca obiect „*Evaluarea Strategică de Mediu pentru Planuri a Programului Operațional Regional 2021-2027 Regiunea Vest*”, s-a solicitat: anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 15915/19.05.2021, în partea ce privește punctajul final acordat ofertei tehnice depuse de & ... SRL, anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 15955/19.05.2021 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea, din punct de vedere al punctajului final al ofertei depuse de & ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de & ... SRL, prin care solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate anterior.

Contestatoarea precizează că criteriul de atribuire este „cel mai bun raport preț-calitate”, cu următorii factori de evaluare:

„Factor 1: Prețul ofertei - Punctaj maxim factor: 50 de puncte

Factor 2: Experiența personalului desemnat - Punctaj maxim factor: 50 de puncte

Subfactor 1: Experiența liderului de echipă în efectuarea de evaluări de mediu (max. 35 puncte)

Subfactor 2: Experiența expertului tehnic în activități de evaluare de mediu (max. 15 puncte)

Aceasta face precizarea că pentru prezenta contestație, prezintă relevanță doar subfactorul 2.1. Experiența liderului de echipă în efectuarea de evaluări de mediu, care la rândul său a avut 2 sub-subfactori de evaluare, respectiv:

- Experiența expertului cheie - lider de echipă în efectuarea de evaluări de mediu - pentru care ofertele puteau primi un maxim de 25 de puncte, în măsura în care expertul ar fi participat la efectuarea a 10 evaluări de mediu.

- Experiența expertului cheie - lider de echipă în efectuarea de evaluări adecvate - pentru care ofertele puteau primi un maxim de 10 puncte, în măsura în care expertul ar fi participat la efectuarea a 10 evaluări adecvate.

Prin solicitarea de clarificări nr. 9411/25.03.2021, autoritatea contractantă a clarificat faptul că, pentru stabilirea punctajului final, în cadrul subfactorului de evaluare care a vizat experiența expertului cheie - lider de echipă, se vor lua în calcul exclusiv contractele/proiectele în care expertul propus a participat și care au fost finalizate. Prin contracte/proiecte finalizate, autoritatea contractantă a clarificat că se înțelege evaluări de mediu, care s-au finalizat cu actul de reglementare.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 15955/19.05.2021, autoritatea contractantă a comunicat că pentru sub-subfactorul de evaluare referitor la experiența expertului cheie - lider de echipă în efectuarea de evaluări de mediu, oferta sa a primit 10 puncte din maximumul de 25 posibile.

Contestatoarea face precizarea că din raportul procedurii, așa cum a fost publicat în SEAP, nu a putut să identifice motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat că expertul pe care l-a propus ar fi participat doar la 7 proiecte care au avut ca obiect efectuarea de evaluări de mediu și care s-au finalizat cu actul de reglementare.

Aceasta susține că, prin documentele suport depuse odată cu oferta, a probat că expertul a participat la derularea a 11 evaluări de mediu în diverse contracte/proiecte, care au avut ca finalitate obținerea unui număr de 11 acte de reglementare.

Pentru a clarifica cu privire la modul de acordare a punctajului final, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, a solicitat autorității contractante să-i comunice *„raportul procedurii împreună cu toate anexele la acesta și procesele-verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor, în special detalierea modului de acordare a punctajului experților”*, însă autoritatea a comunicat doar o parte din documentele aflate în dosarul achiziției și doar informații neconcludente cu privire la motivele pentru care oferta ... & ... SRL a fost depunctată.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a refuzat nejustificat să permită accesul la informațiile și anexele proceselor-

verbale de evaluare, pe motiv că în cuprinsul acestora sunt preluate sub formă de imagini informațiile din propunerea tehnică și din documentele privind calificarea și experiența experților propuși, iar aceste anexe nu pot fi puse la dispoziție, având caracter confidențial.

Cu toate acestea, din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 14673/10.05.2021, petenta susține că a constatat că în cadrul sub-subfactorului de evaluare referitor la experiența expertului cheie - lider de echipă în efectuarea de evaluări de mediu, autoritatea contractantă a avut în vedere doar 7 evaluări de mediu, concluziile comisiei de evaluare regăsindu-se în anexa nr. 2 la procesul-verbal nr. 131190/26.04.2021 (necomunicată).

Opinia petentei este că este nejustificat motivul pentru care autoritatea contractantă a refuzat să-i comunice Anexa nr. 2 la procesul-verbal nr. 131190/26.04.2021, în condițiile în care acesta cuprindea exclusiv informații referitoare la oferta sa.

Cu toate acestea, arată că există suficiente elemente pentru a proba faptul că punctajul final este acordat greșit.

Astfel, petenta susține că în cadrul ofertei a probat că expertul propus pentru poziția de lider de echipă, a participat la derularea unui număr de 11 evaluări de mediu care s-au finalizat prin obținerea/emiterea a 11 acte de reglementare.

În susținere, prezintă sub formă tabelară proiectele la care a participat expertul și modul în care a făcut dovada în acest sens:

Nr. crt.	Denumire proiect în care s-a derulat procedura SEA	Beneficiarul procedurii SEA	Actul de reglementare obținut în urma derulării procedurii SEA	Modalitatea prin care s-a dovedit participarea expertului
1.	Plan Urbanistic Zonal: „Ansamblu de locuințe”, Tarla 129. Parcela 526, localizat în sat Lipia, comuna Gruiu, județ Ilfov a căror amplasamente se află situate integral în Aria de Protecție Avifaunistică Grădiștea-Căldărușani-Dridu-ROSPA004	Prima Terra SRL	Aviz de Mediu nr. 3/11.10.2011 emis de A.P.M. Ilfov	
2.	Plan Urbanistic Zonal: „Ansamblu de locuințe”, Tarla 158, Parcela 663, localizat în sat Lipia, comuna Gruiu, județ Ilfov a căror amplasamente se află situate integral în Aria de Protecție Avifaunistică Grădiștea-Căldărușani-Dridu-ROSPA004	Prima Terra SRL	Aviz de Mediu nr. 2/11.10.2011 emis de A.P.M. Ilfov	

3.	Reactualizare Plan Urbanistic General Comuna Adunații Copăceni, Județul Giurgiu	Consiliul Local Adunații Copaceni	Aviz de Mediu nr. 165 /19.08.2011 emis de A.R.P.M. Pitești	Recomandare nr. 6883/01.02.2021 emisă de ... & ... SRL, care a oferit consultant beneficiarului, pentru derularea procedurilor SEA
4.	Plan Urbanistic Zonal: Ansamblu de locuințe Tarla 157, Parcela 660, 660/1. 660/1/19 sat Lipia, comuna Gruiu, județul Ilfov a caror amplasamente se află situate integral în Aria de Protecție Avifaunistică Grădiștea-Caldărușani-Dridu-RC)SPA004	Prima Terra SRL	Aviz de Mediu nr. 1/04.01.2012 emis de A.P.M. Ilfov	
5.	Plan Urbanistic Zonal: Ansamblu de locuințe Tarla 157, Parcela 660/1, 660/1/6 660/1/8-17 sat Lipia, comuna Gruiu, județul Ilfov a căror amplasamente se află situate integral în Aria de Protecție Avifaunistică Grădiștea-Caldărușani-Dridu-RC)SPA004	Prima Terra SRL	Aviz de Mediu nr. 2/04.01.2012 emis de A.P.M. Ilfov	
6.	Plan de management al Rezervației naturale lacul ..., management adecvat prin revizuire plan de management pe bază de studii științifice, informare și conștientizare	Fundația ...	Aviz de Mediu nr. 01/11.02.2013 emis de A.P.M. Ilfov	
7.	PUZ amplasarea parc eolian Cornea, Domașnea, Mehadia, județul Caraș Severin	Wind Farm Promoter SRL	Aviz de Mediu nr. 6/05.10.2011 emis de A.R.P.M. Timișoara-Regiunea de Vest	
8.	PUZ Parc Eolian 360 MW-comunele Brebu Nou, Slatina Timiș, Văliug, jud. Caraș-Severin	Simpo Sim ... SRL	Decizia A.R.P.M. Timișoara-Regiunea Vest, nr. 182/07.11.2011, privind emiterea avizului de mediu	Recomandare nr. 423/31.03.2021, emisă de ... SRL, care a oferit consultanță beneficiarului pentru derularea procedurilor SEA
9.	Planul pentru prevenirea, protecția și diminuarea efectelor inundațiilor în bazinul hidrografic Dobrogea Litoral	Administrația Bazinală de apă Dobrogea Litoral	Adresa A.N.P.M nr. 1/76/22.01.2014, prin care beneficiarul este înștiințat că a fost emis avizul de mediu	

10	Servicii de consultanță în scopul elaborării raportului de mediu și studiului de evaluare adecvată urmare a evaluării de mediu a proiectului strategiei energetice a României 2018-2030, cu perspectiva anului 2050, în perioada iunie 2018-noiembrie 2020	Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri	Aviz de mediu nr. 53/04.11.2020, emis de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor	Recomandare nr. 6915/10.02.2021, emisă de ...&ENGINEERING SRL
11.	Evaluarea impactului asupra mediului aferent Managementul sitului Natura 2000: pășurile din sudul Piemontului Căndești	... SRL	Decizia APM Dâmbovița nr. 11194/31.12.2015 conform căreia, procedura de evaluare de mediu a fost finalizată, iar proiectul nu se supune avizării (fără aviz de mediu)	Recomandare nr. 519/05.08.2020, emisă de ... SRL

Autoarea contestației consideră că din centralizarea cuprinsă în tabelul anterior, susținută de documentele aflate la dosarul achiziției, a justificat că expertul propus pentru poziția de lider de echipă a participat la derularea unui număr de 11 proceduri de evaluare de mediu și care s-au finalizat prin obținerea/emiterea a 11 acte de reglementare și nu există nicio justificare pentru decizia autorității contractate de a lua în calcul doar 7 dintre proiectele la care a participat expertul.

Contestatoarea atașează contestației actele de reglementare obținute în urma parcurgerii procedurilor de evaluare de mediu pentru a proba, suplimentar, că au fost cel puțin 10 proiecte, finalizate cu obținerea actelor de reglementare, cu mențiunea că acestea nu au fost depuse împreună cu oferta, întrucât acest lucru nu s-a cerut prin documentația de atribuire.

Aceasta consideră că, în măsura în care comisia de evaluare ar fi avut vreun dubiu cu privire la 3 dintre proiecte, ar fi trebuit să solicite măcar o clarificare, chiar dacă solicitarea de clarificări nu este o obligație, ci un drept al autorității contractante, arătând că jurisprudența CNSC și a instanțelor judecătorești a clarificat că, pentru atingerea scopului legislației în domeniul achizițiilor publice și pentru respectarea principiilor achizițiilor publice, autoritatea contractantă nu trebuie să se grăbească să descalifice un ofertant pentru orice lipsuri ale ofertelor, oricât de mici.

Contestatoarea subliniază că în speță nici nu se poate susține existența unor lipsuri ale ofertei sale care să necesite completări ale ofertei, ci este vorba doar despre o interpretare eronată a documentelor suport pe care le-a depus. Aceasta susține că documentele depuse nu justifică nicio neclaritate a comisiei de evaluare, fiind probat pertinent și

suficient faptul că expertul propus pentru poziția de Lider de echipă a participat la derularea unui număr de 11 proceduri de evaluare de mediu și care s-au finalizat prin obținerea/emiterea a 11 acte de reglementare.

În concluzie, pentru considerentele expuse mai sus, apreciază ca netemeinică și nelegală decizia autorității contractante referitoare la punctajul final al ofertei sale și, în consecință, solicită admiterea prezentei contestații și adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 17389/28.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28006/31.05.2021, ... a formulat punct de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul tabelului prezentat în contestație sunt informații cu privire la actele de reglementare obținute în urma derulării procedurii SEA pentru proiectele menționate, informații care nu se regăsesc în cadrul ofertei depuse și la care comisia de evaluare nu a avut acces în etapa de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește afirmația din contestație că nu există nicio justificare pentru decizia autorității contractante de a lua în calcul doar 7 dintre proiectele la care a participat expertul, respectiv că documentele depuse nu justifică nicio neclaritate a comisiei de evaluare, fiind probat pertinent și suficient că expertul propus pentru poziția de lider de echipă, a participat la derularea unui număr de 11 proceduri de evaluare de mediu și care s-au finalizat prin obținerea a 11 acte de reglementare, autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini sunt cuprinse următoarele cerințe minime cu privire la experiența specifică a expertului cheie - lider de echipă: „efectuarea a cel puțin 5 evaluări de mediu și a cel puțin 3 evaluări adecvate” și a prevăzut următorii subfactori de evaluare privind experiența expertului cheie - lider de echipă și următorul algoritm de calcul:

Sub-factor 1:

Experiența expertului cheie - Lider de echipa în efectuarea de evaluări de mediu se va puncta astfel:

Pentru efectuarea a 5 evaluări de mediu - 0 puncte

Pentru efectuarea a 6 evaluări de mediu - 5 puncte

Pentru efectuarea a 7 evaluări de mediu -10 puncte

Pentru efectuarea a 8 evaluări de mediu - 15 puncte

Pentru efectuarea a 9 evaluări de mediu - 20 puncte

Pentru efectuarea a 10 evaluări de mediu - 25 puncte Punctaj maxim subfactor 1: 25 puncte (25%)

Subfactor 2:

Experiența expertului cheie - Lider de echipă în efectuarea de evaluări adecvate se va puncta astfel:

Pentru efectuarea a 3 evaluări adecvate - 0 puncte

Pentru efectuarea a 4 evaluări adecvate - 5 puncte

Pentru efectuarea a 5 evaluări adecvate -10 puncte

Punctaj maxim subfactor 2:10 puncte (10%)

În cadrul ofertei depuse de & ... SRL, în susținerea experienței profesionale a persoanei desemnată ca expert cheie - lider de echipă, au fost prezentate următoarele documente:

- Recomandarea nr. 6883/01.02.2021, emisă de & ... SRL,
- Recomandarea nr. 423/31.03.2021, emisă de ... SRL,
- Recomandarea nr. 6915/10.02.2021, emisă de & ... SRL;
- Recomandarea nr. 6353/28.07.2020, emisă de & ... SRL;
- Recomandarea nr. 519/05.08.2020, emisă de ... SRL.

Din cuprinsul documentelor prezentate, reies următoarele informații cu privire la experiența profesională a persoanei desemnata ca expert cheie - lider de echipă:

I. Din recomandarea nr. 6883/01.02.2021, emisă de & ... SRL, reiese că expertul desemnat a întocmit rapoarte de mediu și studii de evaluare adecvate pentru următoarele proiecte:

Rapoarte de mediu:

1. Evaluare de mediu (RM) pentru: Plan Urbanistic Zonal: Ansamblu de locuințe Ta 129, Pa 526, localizat în sat Lipia, comuna Gruiu, județul Ilfov, a căror amplasamente se află situate integral în Aria de Protecție Avifaunistică Grădiștea-Căldărușani-Dridu- ROSPA 004;

2. Evaluare de mediu (RM) pentru: Plan Urbanistic Zonal: Ansamblu de locuințe Ta 158, Pa 663, localizat în sat Lipia, comuna Gruiu, județul Ilfov, a căror amplasamente se află situate integral în Aria de Protecție Avifaunistică Grădiștea-Căldărușani-Dridu- ROSPA 004;

3. Evaluare de mediu (RM) pentru: Reactualizare Plan Urbanistic General Comuna Adunații Copăcenii, județul Giurgiu;

4. Evaluare de mediu (RM) pentru: Plan Urbanistic Zonal: Ansamblu de locuințe Ta 157, Pa 660, 660/1,660/1/19 sat Lipia, comuna Gruiu, județul Ilfov, a căror amplasamente se află situate integral în Aria de Protecție Avifaunistică Grădiștea-Căldărușani-Dridu ROSPA 004;

5. Evaluare de mediu (RM) pentru: Plan Urbanistic Zonal: Ansamblu de locuințe Ta 157, Pa 660/1, 660/1/6,660/1/8-17 sat Lipia, comuna Gruiu, județul Ilfov a căror amplasamente se află situate integral în Aria de Protecție Avifaunistică Gradiștea-Căldărușani-Dridu ROSPA 004;

6. Evaluare de mediu (RM) pentru: Plan de Management al Rezervației naturale Lacul ..., management adecvat prin revizuire plan de management pe bază de studii științifice, informare și conștientizare;

7. Evaluare de mediu (RM) pentru: PUZ amplasare parc eolian Cornea, Domașnea, Mehadia, județul Caraș Severin

Studii de evaluare adecvată:

- Studiu de evaluare adecvată (EA) pentru: CEE Medgidia Sud;
- Studiu de evaluare adecvată (EA) pentru: Ansamblu de locuințe Ta 129, Pa 526, localizat în sat Lipia, comuna Gruiu, județul Ilfov, a căror

amplasamente se află situate integral în Aria de Protecție Avifaunistică Grădiștea-Căldărușani-Dridu- ROSPA 004;

- Studiu de evaluare adecvată (EA) pentru: Plan Urbanistic Zonal: Ansamblu de locuințe Ta 158, Pa 663, localizat în sat Lipia, comuna Gruiu, județul Ilfov a căror amplasamente se află situate integral în Aria de Protecție Avifaunistică Grădiștea-Căldărușani-Dridu- ROSPA 004;

- Studiu de evaluare adecvată (EA) pentru: Plan Urbanistic Zonal: Ansamblu de locuințe Ta 157, Pa 660, 660/1,660/1/19 sat Lipia, comuna Gruiu, județul Ilfov a căror amplasamente se află situate integral în Aria de Protecție Avifaunistică Grădiștea -Căldărușani-Dridu ROSPA 004;

- Studiu de evaluare adecvată (EA) pentru: Ansamblu de locuințe Ta 157, Pa 660/1, 660/1/6,660/1/8-17 sat Lipia, comuna Gruiu, județul Ilfov a căror amplasamente se află situate integral în Aria de Protecție Avifaunistică Grădiștea-Căldărușani-Dridu ROSPA 004;

- Studiu de evaluare adecvată (EA) pentru: PUZ amplasare parc eolian Cornea, Domașnea, Mehadia, județul Caraș Severin;

- Studiu de evaluare adecvată (EA): Racordare SEN a Centralei Electrice Eoliene Făcăeni, județul Ialomița

Comisia de evaluare a luat în considerare experiența profesională care rezultă din Recomandarea nr. 6883/01.02.2021 emisă de ... & ... SRL, respectiv, experiența în întocmirea a 7 rapoarte de mediu și a 7 studii de evaluare adecvată.

II. Prin recomandarea nr. 423/31.03.2021, emisă de ... SRL, se confirmă implicarea expertului desemnat - lider de echipă în elaborarea de rapoarte de mediu și studii de evaluare adecvată pentru următoarele proiecte:

Rapoarte de mediu:

1. Evaluare de mediu (RM) pentru: PUZ Parc Eolian 360 MW - comunele Brebu Nou, Slatina Timiș, Văliug județul Caraș-Severin;

2. Evaluare de mediu (RM) pentru: Planul pentru Prevenirea, Protecția și Diminuarea Efectelor Inundațiilor în Bazinul Hidrografic Dobrogea-Litoral.

Studii de evaluare adecvată:

1. Studiu de evaluare adecvată (EA): PUZ parc eolian 360 MW - comunele Brebu Nou, Slatina Timiș, Văliug județul Caraș-Severin;

2. Studiu de evaluare adecvată (EA): Planul pentru Prevenirea, Protecția și Diminuarea Efectelor Inundațiilor în Bazinul Hidrografic Dobrogea-Litoral.

Comisia de evaluare nu a luat în considerare experiența profesională care rezultă din Recomandarea nr. 423/31.03.2021, emisă de ... SRL, întrucât din document nu reiese că Expertul cheie - lider de echipă desemnat a efectuat rapoarte de mediu și studii de evaluare adecvată, ci reiese doar faptul că acesta a fost implicat în elaborarea respectivelor rapoarte/studii, ori, cerința prevede în mod expres:

„Experiența expertului cheie - Lider de echipă în efectuarea de evaluări de mediu”

III. Prin recomandarea nr. 6915/10.02.2021, emisă de ... & ... SRL, se confirmă că expertul desemnat - lider de echipă a avut contribuții la elaborarea raportului de mediu și la elaborarea studiului de evaluare adecvată pentru proiectul *„Strategia energetică a României 2018-2030, cu perspectiva anului 2050”*.

Comisia de evaluare nu a luat în considerare experiența profesională care rezultă din recomandarea nr. 6915/10.02.2021, emisă de ... & ... SRL, întrucât din document nu reiese că expertul cheie - lider de echipă desemnat, a efectuat raportul de mediu studiul de evaluare adecvată, ci reiese doar că acesta a avut contribuții la elaborarea respectivului raport/studiu, însă cerința din caietul de sarcini este: *„Experiența expertului cheie - lider de echipă în efectuarea de evaluări de mediu”*.

IV. Din recomandarea nr. 6353/28.07.2020, emisă de ... & ... SRL, reiese că expertul desemnat a elaborat raportul de mediu și a avut contribuții la derularea procedurii SEA pentru proiectul: *„Aria Naturală Protejată „Lacul ...” - Management adecvat prin revizuire Plan de management pe baza de studii științifice, informare și conștientizare”*.

Comisia de evaluare a luat în considerare această experiență profesională în baza Recomandării nr. 6883/01.02.2021, emisă de ... & ... SRL, raportul de mediu pentru acest proiect fiind menționat în ambele recomandări emise de societate.

V. Din Recomandarea nr. 519/05.08.2020, emisă de ... SRL reiese că expertul desemnat s-a ocupat de derularea procedurii SEA pentru proiectul: *„Plan de management aferent ROSCI0344 Pădurile din Sudul Piemontului Căndești”*, ori cerința este: *„Experiența expertului cheie - lider de echipă în efectuarea de evaluări de mediu”*.

Participarea în derularea unei proceduri de evaluare de mediu, implicarea în elaborarea de rapoarte de mediu, respectiv contribuția la elaborarea de rapoarte de mediu nu sunt suficiente pentru a considera ca fiind îndeplinită cerința prevăzută în documentația de atribuire, autoritatea contractantă punctând experiența expertului-cheie lider de echipă în efectuarea de evaluări de mediu.

Autoritatea contractantă precizează că în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat în SEAP cu adresa nr. 9411/25.03.2021, se menționează expres că *în ceea ce privește experiența profesională specifică a expertului cheie, se vor lua în considerare ca servicii/activități efectuate și contractele/proiectele în care experții cheie au efectuat evaluări de mediu, respectiv evaluări adecvate, care s-au finalizat cu actul de reglementare*.

De asemenea, precizează că comisia de evaluare a considerat că nu sunt necesare clarificări cu privire la experiența care reiese din documentele privind experiența Expertului cheie - Lider de echipă,

întrucât în cadrul ofertei sunt prezentate 3 recomandări emise de ... & ... SRL pentru expertul cheie - liderul de echipă în care se menționează explicit că expertul a desfășurat activități diferite:

- În recomandarea nr. 6353/28.07.2020 - se specifică că expertul desemnat a elaborat raportul de mediu pentru proiectul: *„Aria Naturală Protejată «Lacul ...» - Management adecvat prin revizuire Plan de management pe bază de studii științifice, informare și conștientizare"* și a avut contribuții la derularea procedurii SEA pentru acest proiect.

- În recomandarea nr. 6883/01.02.2021 - se specifică că expertul a întocmit efectiv 7 rapoarte de mediu și 7 studii de evaluare adecvată, printre acestea regăsindu-se și raportul de mediu pentru proiectul menționat în recomandarea nr. 6353/28.07.2020, dar nu și studiul de evaluare adecvată pentru acest proiect, pentru care se menționează doar contribuția expertului la derularea procedurii SEA.

- În recomandarea nr. 6915/10.02.2021 se confirmă că expertul desemnat - lider de echipă a avut contribuții la elaborarea raportului de mediu și la elaborarea studiului de evaluare adecvată pentru proiectul *„Strategia energetică a României 2018-2030, cu perspectiva anului 2050”*, proiect derulat în perioada iunie 2018-noiembrie 2020, anterior datei emiterii recomandării nr. 6883/01.02.2021, în care sunt enumerate rapoartele de mediu și studiile de evaluare adecvată întocmite de expertul desemnat în cadrul companiei.

Din actele depuse în cadrul procedurii rezultă că nici măcar ... & ... SRL nu a considerat contribuția la elaborarea unui raport de mediu ca fiind (stricto sensu) o efectuare a unei evaluări de mediu, din moment ce acest proiect nu a fost inclus în lista rapoartelor/studiilor întocmite de expert în cadrul companiei. O confirmare a situației mai sus expusă o reprezintă și faptul că însuși expertul enumeră în CV-ul său doar cele 7 rapoarte de mediu și cele 7 studii de evaluare adecvată menționate în Recomandarea nr. 6883/01.02.2021.

Cu toate acestea, în tot cuprinsul contestației depuse, deși redă conținutul răspunsului autorității contractante la clarificări, petenta susține că a justificat prin documentele depuse că expertul cheie - liderul de echipă propus a participat la derularea unui număr de 11 proceduri de evaluare de mediu, însă dovedirea participării la derularea unor proceduri de evaluare de mediu nu este suficientă pentru a considera ca fiind îndeplinită cerința expresă din documentația de atribuire.

Din punctul de vedere al autorității contractante, cerința din caietul de sarcini cu privire la experiența expertului cheie - lider de echipă este clară și nu poate fi considerată interpretabilă, cu atât mai mult cu cât, pentru acest expert, prin caietul de sarcini s-a prevăzut, ca cerință minimă *dovada atestării conform Ordinului nr. 1.134/2020 privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componentei și Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de atestare,*

publicat în Monitorul Oficial nr. 445/2020, pentru următoarele tipuri de studii pentru protecția mediului: raport mediu (RM) și studiu de evaluare adecvată (EA).

Comisia de evaluare a considerat că sunt suficiente date pentru a concluziona cu privire la experiența expertului cheie - liderul de echipă propus, nefiind în situația prevăzută la art. 209 din Legea nr. 98/2016, care permite autorității contractante să solicite clarificări, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, cu respectarea, în același timp, a principiului tratamentului egal și fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

Astfel, autoritatea consideră că comisia de evaluare și-a îndeplinit cu corectitudine și imparțialitate atribuțiile prevăzute la art. 65 din HG nr. 395/2016, punctajele acordate propunerilor tehnice și financiare conform factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire fiind în concordanță cu documentele prezentate de ofertanți.

Având în vedere cele expuse mai sus, învederează Consiliului că nu adoptă măsurile de remediere solicitate de ofertant și își menține deciziile luate și actele emise cu privire la oferta depusă de &... SRL.

În replică, cu adresa nr. 7325/03.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28711/03.06.2021, ... &... SRL a formulat concluzii scrise, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere pe care l-a formulat autoritatea contractantă a explicat raționamentul pentru care a luat în considerare doar 7 dintre proiectele în care a participat expertul și în care a efectuat evaluări de mediu, dintre cele 11 dovedite, astfel că a tras concluzia că expertul a efectuat doar 7 evaluări de mediu și a luat în considerare doar 7 proiecte.

În opinia petentei, o astfel de concluzie este total eronată, reiterând că dacă autoritatea contractantă avea vreun dubiu cu privire la ceea ce înțelege emitentul recomandării prin sintagma „*a participat la evaluarea de mediu*” ar fi trebuit să-i solicite clarificări, nu să se grăbească să depunze oferta.

Faptul că o entitate a confirmat că expertul a "*participat la evaluarea de mediu*" și nu s-a exprimat utilizând sintagma că expertul a "*efectuat evaluarea de mediu*" este doar o chestiune de semantică și nicidecum "*participarea la evaluarea de mediu*" nu poate fi interpretată în sensul că expertul nu a făcut evaluare de mediu.

Contestatoarea își exprimă convingerea că dovada participării expertului la derularea unei proceduri de evaluare de mediu probează implicit și fără echivoc că expertul a efectuat respectiva evaluare de mediu și a dobândit experiența specifică.

Aceasta subliniază că procedurile de evaluare de mediu sunt destul de complexe în cadrul unor proiecte mai ample sau mai problematice din punct de vedere al impactului asupra mediului, astfel că la derularea acestei proceduri participă mereu un colectiv de elaborare a raportului de mediu.

În susținerea acestei afirmații, arată că însăși autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire că ofertanții vor trebui să desemneze 2 experți pentru derularea procedurilor de evaluare de mediu, respectiv 1 Expert cheie - lider de echipă și 1 expert tehnic. Așadar, deși vor lucra în echipa, la finalul contractului cei doi experți vor putea să-și treacă în CV experiența similară dobândită în acest proiect, chiar dacă, în fapt, activitatea lor va reprezenta doar o *„participare la evaluarea de mediu”*.

Pe de altă parte, arată că nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a precizat ce înțelege prin *„efectuare de evaluări de mediu”*, respectiv nu precizează că pentru punctajul liderului de echipă se vor lua în calcul doar proiectele în care expertul ar fi derulat singur evaluarea de mediu, apreciind că o astfel de cerință ar fi fost chiar restrictivă.

Concluzionând, în raport de faptul că în documentația de atribuire nu se precizează ca experiența similară a liderului de echipă să fie exclusiv în proiecte în care să fi derulat singur evaluări de mediu, că sintagma *„a participat la evaluarea de mediu”* nu poate fi interpretată în sensul că expertul nu a efectuat evaluarea de mediu, precum și faptul că a făcut dovada implicării expertului propus pentru poziția de lider de echipă în 11 proiecte care au vizat derularea de evaluări de mediu, contestatoarea consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a luat în calcul doar 7 dintre proiectele în care a dovedit implicarea expertului și reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de servicii în afara celor cuprinse în anexa II având ca obiect *„Evaluarea Strategică de Mediu pentru Planuri a Programului Operațional Regional 2021-2027 Regiunea Vest”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../12.01.2021.

Valoarea estimată a procedurii este de 277.058,82 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”*, cu factorii de evaluare: prețul ofertei – 50%, experiența expertului cheie - lider de echipă în efectuarea de evaluări de mediu (subfactor 1) –

pondere 25%, experiența expertului cheie - lider de echipă în efectuarea de evaluări de mediu (subfactor 2), – pondere 10% și experiența personalului desemnat expert tehnic – pondere 15%.

Conform procesului-verbal de vizualizare a ofertelor depuse și evaluarea garanției de participare nr. 10440/02.04.2021 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 02.04.2021, au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. 15915/19.05.2021, toate cele 3 oferte depuse au fost declarate conforme, oferta contestatoarei clasându-se pe locul 2 cu 85 puncte, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de ... SRL, cu 90,53 puncte. Pentru factorii/subfactorii de evaluare tehnici, ... & ... SRL a obținut 10 puncte (din 25 posibile) pentru experiența expertului cheie - lider de echipă în efectuarea de evaluări de mediu (subfactor 1), 10 puncte (maximum) pentru subfactorul 2, experiența expertului cheie - lider de echipă în efectuarea de evaluări de mediu și 15 puncte (maximum) pentru factorul experiența personalului desemnat expert tehnic.

Împotriva acestui rezultat, respectiv a punctajului care i-a fost acordat pentru subfactorul 1 experiența expertului cheie - lider de echipă în efectuarea de evaluări de mediu, ... & ... SRL a formulat prezenta contestație în care susține că trebuia să primească punctajul maxim de 25 puncte pentru acest subfactor de evaluare.

După depunerea contestației, ... & ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. /1/27.05.2021, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația depusă.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Cu importanță în cauză sunt prevederile pct. II.2.5) Criterii de atribuire din fișa de date cu privire la algoritmul de calcul pentru subfactorul 1:

„Algoritm de calcul: Subfactor 1: Experiența expertului cheie - lider de echipă **în efectuarea de evaluări de mediu** se va puncta astfel: 0. Pentru efectuarea a 5 evaluări de mediu – 0 puncte 1. Pentru efectuarea a 6 evaluări de mediu – 5 puncte 2. Pentru efectuarea a 7 evaluări de mediu – 10 puncte 3. Pentru efectuarea a 8 evaluări de mediu – 15 puncte 4. Pentru efectuarea a 9 evaluări de mediu – 20 puncte 5. Pentru efectuarea a 10 evaluări de mediu – 25 puncte. Punctaj maxim subfactor 1: 25 puncte (25%)”.

Punctajul de 10 puncte obținut de acest ofertant este corespunzător efectuării a 7 evaluări de mediu, însă ... & ... SRL a depus documente cu privire la 11 evaluări de mediu efectuate de expertul propus, d-na

În anexa 2 a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 131190/26.04.2021 în care s-a făcut o analiză detaliată a propunerilor tehnice, se consemnează doar că d-na ... îndeplinește cerința caietului de sarcini privind experiența profesională de 5 rapoarte de mediu, având 7 rapoarte de mediu, fără a se preciza motivele pentru care celelalte 4 rapoarte de mediu nu au fost luate în considerare.

Consiliul constată că în cv-ul prezentat de d-na ... sunt subliniate (bold) 11 evaluări de mediu, pentru care prezintă 5 recomandări, respectiv recomandările nr. 6883/01.02.2021 (pentru 7 rapoarte de mediu), nr. 6353/28.07.2020 (pentru un raport de mediu) și nr. 6915/10.02.2021 (pentru un raport de mediu), toate emise de ... & ... SRL, recomandarea nr. 423/31.03.2021 (pentru 2 rapoarte de mediu), emisă de ... SRL și recomandarea nr. 519/05.08.2020, emisă de

Preliminar, Consiliul constată că recomandarea nr. 6353/28.07.2021 este dată pentru proiectul „Aria Naturală Protejată «Lacul ...» managementul adecvat prin revizuire plan de management pe bază de studii științifice, informare și conștientizare”, care se găsește și printre cele 7 rapoarte de mediu din recomandarea nr. 6883/01.02.2021, ambele emise de ... & ... SRL. Totodată recomandarea emisă de ... a vizat derularea unei proceduri de SEA (studiu de evaluare adecvată), care face obiectul punctajului pentru subfactorul 2, motiv pentru care Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a procedat corect neluând-o în considerare la acordarea punctajului pentru acest subfactor de evaluare. În acest sens este și funcția menționată în cv de „expert SEA”, spre deosebire de funcția de „expert de mediu” avută în celelalte studii de evaluări de mediu.

În punctul de vedere, entitatea contractantă susține că nu a luat în considerare decât 7 studii, întrucât doar din acestea reiese îndeplinirea cerinței de a **efectua** evaluări de mediu. Astfel, autoritatea contractantă susține că din recomandarea emisă de ... SRL reiese că expertul „a fost implicat” la elaborarea raportului de mediu, iar din recomandarea nr. 6915/10.02.2021, emisă de ... & ... SRL reiese că „a avut contribuții”.

În acest sens, Consiliul va reda definițiile din DEX on line, referitoare la acești termeni.

- „a efectua” - a face, a realiza, a îndeplini, a executa;
- „a implica” - a atrage după sine, a include, a avea ceva drept consecință
- „contribuție” - parte cu care cineva participă la o acțiune sau la o cheltuială comună; aport.

Din aceste definiții reiese că „a implica” este aproape sinonim cu „a efectua”, niciuna dintre aceste acțiuni neexcluzând vreuna din variantele „singur” sau „în grup”, pe când „contribuția” se referă întotdeauna la grup. Oricum, deosebirea semantică dintre acești termeni este așa de fină, încât poate fi greu sesizată de nespecialiști în lingvistică. Ori, recomandările respective au fost date și de terți în procedură, respectiv ... SRL. Oricum, nu se poate impune unui anumit model de recomandare, acesta fiind emis după tipicul emitentului.

Prin cerința autorității contractante ca expertul să aibă experiență în efectuarea sau să fi efectuat un anumit număr de evaluări de mediu nu se face nicio precizare dacă trebuia să facă evaluarea singur sau în echipă și, în acest ultim caz, nici ce poziție trebuia să aibă în echipă. În absența unor astfel de precizări, membrii completului consideră că cerința este în sensul ca expertul să fi făcut parte din echipa care a făcut evaluări de mediu și să fi avut competențele necesare unei astfel de funcții. Ori, în cadrul studiilor neluate în considerare de autoritatea contractantă expertul a avut funcția de expert mediu, ca și în cazul studiilor punctate de autoritatea contractantă.

Nici în HG nr. 1076/2004 și nici în Ordinul nr. 1134/2020 nu există vreo prevedere cu privire la componența echipei care efectuează studii de mediu. Oricum prevederile Ordinului nr. 1134/2020 nu pot fi aplicate decât studiilor efectuate după această dată, ceea ce nu este cazul cu privire la acest subfactor de evaluare, care au fost efectuate înainte de intrarea în vigoare a Ordinului nr. 1134/2020.

Având în vedere definițiile de la art. 2 lit. b) („evaluare de mediu - elaborarea raportului de mediu, consultarea publicului și a autorităților publice interesate de efectele implementării planurilor și programelor, luare în considerare a raportului de mediu și a rezultatelor acestor consultări în procesul decizional și asigurarea informării asupra deciziei luate”) și e) („raport de mediu - parte a documentației planurilor sau programelor care identifică, descrie și evaluează efectele posibile semnificative asupra mediului ale aplicării acestora și alternativele lor raționale, luând în considerare obiectivele și aria geografică aferentă, conform anexei nr. 2”), Consiliul consideră că aceste activități nu pot fi făcute individual, ci într-o echipă, așa cum este cazul și acestei proceduri, în care sunt implicați este implicată o echipă de experți, formată atât din experți cheie, cât și din experți non cheie.

În acest sens este și extrasul următor din conținutul caietului de sarcini al prezentei proceduri (pag. 15):

„Prestatorul se va asigura și va urmări ca oricare dintre membrii echipei să cunoască foarte bine și să înțeleagă cerințele, scopul și obiectivele contractului.

Echipa de experți trebuie să posede toate competențele și experiența generală și specifică necesare îndeplinirii integrale a sarcinilor necesare în elaborarea raportului de mediu și a Studiului de evaluare

adecvată și care să poată lucra coordonat și eficient în procesul de implementare a contractului, în vederea obținerii rezultatelor așteptate.”

Prin urmare, Consiliul consideră că interpretarea pe care a dat-o autoritatea contractantă acestei prevederi din documentele achiziției nu este în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și **explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Pe de altă parte, Consiliul consideră că abia în urma contestației, autoritatea contractantă a constatat că în oferta tehnică a contestatoarei au existau studii de evaluări de mediu ale doamnei ..., însoțite de recomandări, care au fost omise în cadrul procesului de evaluare.

În acest sens, Consiliul prezintă următoarele argumente:

- În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține:

„O confirmare a situației de mai sus expusă o reprezintă și faptul că însuși expertul enumeră în CV-ul său (a se vedea în acest sens pag. 10 din CV), doar cele 7 rapoarte de mediu și cele 7 studii de evaluare adecvată menționate în recomandarea nr. 6883/01.02.2021.”

Consiliul constată că în CV-ul d-nei ... se găsesc subliniate cu caractere bold, studiile pentru rapoarte de mediu și cele de evaluare adecvată, celelalte studii de rapoarte de mediu, neluate în considerare de autoritatea contractantă se află la pag. 3 (studiul aferent recomanării ... nr. 6915/10.02.2021), pag. 4 (studiu pentru care nu există recomandare, deci nu poate fi luat în considerare), pag 5 (studiile eferente recomandării date de ... SRL) și pag. 6 (studiul aferent recomandării ...)

- În anexa 2 la procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 131190/26.04.2021 cu privire rezultatul evaluării pentru expertul cheie - lider de echipă, persoană nominalizată d-na ... se precizează doar „Cerință îndeplinită. Din documentele prezentate reiese următoarea experiență profesională: 7 rapoarte de mediu și 7 evaluări adecvate”, deși în respectivul document se regăsesc scanate toate recomandările pentru acest expert.

- La pag. 7 din procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 14673/10.05.2021 justificarea comisiei de evaluare pentru acordarea punctajului de 10 puncte pentru subfactorul 1 a fost „ofertantul a prezentat pentru expertul propus documente relevante din care reiese experiența acestuia constând în implicarea în 7 rapoarte de mediu”.

- Recomandarea nr. 397/27.03.2021, emisă de SC ... SRL, pentru d-l ..., propus pentru funcția de expert-cheie- lider de echipă de către Asocieria ... SRL- ... SRL a fost luată în considerare și punctă conform numărului de studii conținute în aceasta, deși în conținutul său se

preciza: „...dl ... **a participat** în calitate de colaborator extern din partea societății noastre **în colectivul de elaborare a unor studii de mediu** (studii de evaluare a impactului asupra mediului, studii de evaluare adecvată, rapoarte de mediu) prestand activități în domeniul ecologiei sau evaluării impactului asupra mediului/ planificare de mediu (**contribuție la elaborarea studiilor de mediu**, analiza și sinteza unor rapoarte privind starea mediului în zonele proiectelor, cercetare în teren privind starea mediului în zonele de impact ale proiectelor)”.

Consiliul reține că această recomandare pentru un număr de 7 studii de mediu a fost luată în considerare și a determinat admisibilitatea ofertei și punctarea cu 10 puncte pentru subfactorul 1, deși din această recomandare reieșea mai clar decât din recomandările d-nei ... că d-l ... a avut „contribuție la elaborarea studiilor de mediu” și nu că „a efectuat evaluări de mediu”.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația depusă de & ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, raportul procedurii nr. 15915/19.05.2021 cu privire la acordarea punctajului pentru subfactorul 1 ofertei depusă de & ... SRL și va dispune reevaluarea acestei oferte sub aspectul analizării celor 3 studii de mediu pentru care au fost emise recomandările nr. 6915/10.02.2021 (pentru un raport de mediu), emisă de & ... SRL și nr. 423/31.03.2021 (pentru 2 rapoarte de mediu), emisă de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de & ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 15915/19.05.2021 cu privire la acordarea punctajului pentru subfactorul 1 ofertei depusă de & ... SRL și dispune reevaluarea acestei oferte sub aspectul analizării celor 3 studii de mediu pentru care au fost emise recomandările nr. 6915/10.02.2021 (pentru un raport de mediu), emisă de & ... SRL și nr. 423/31.03.2021 (pentru 2 rapoarte de mediu), emisă de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.