

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 389/01.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62460/01.10.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ... și adresă aleasă pentru comunicarea actelor procedurale la punctul de lucru din ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului achiziției publice, desfășurată prin „procedura simplificată”, organizată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale la ... în ..., în calitate de autoritate contractantă, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../23.04.2024, s-a solicitat anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 23366/24.09.2024, a Raportului procedurii nr. 23363/24.09.2024 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei contestatoarei ca fiind admisibilă și conformă; obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația cu nr. 389/01.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62460/01.10.2024, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele evocate în partea introductivă.

I. Prezentând succint situația de fapt, autoarea contestației arată că, în etapa evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare i-a solicitat un număr de 7 clarificări prin Solicitarea de clarificări nr. 20734/26.08.2024, la care a răspuns în termen prin Răspunsul nr. 329/26.08.2024.

Prin actele contestate s-a reținut caracterul neconcludent la 2 dintre răspunsuri și nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, ceea ce a atras respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, respectiv neconformă, iar întreaga procedură a fost anulată (pentru a doua oară) în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră soluția reținută de către comisia de evaluare, în legătură cu oferta sa „profund neîntemeiată, bazată pe o interpretare incorectă a documentației de atribuire și disproportională.

II. În motivare, autoarea contestației precizează că la baza respingerii ofertei sale sunt răspunsurile la întrebările nr. 4 și 6 din solicitarea de clarificări susmenționată, respectiv:

Prin întrebarea nr. 4 s-a solicitat: *„a se clarifica unde se găsesc procedurile tehnice de execuție solicitate prin caietul de sarcini (PTE pentru panouri solare și fotovoltaice”, citând prevederile fișei de date și caietului de sarcini:*

«- art. IV.4.1 din fisa de date, „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, caietul de sarcini și documentele anexă. (...) Propunerea tehnică se va elabora în baza specificațiilor din caietul de sarcini, a normelor și normativelor tehnice aplicabile, în vigoare la data întocmirii ofertei. Propunerea tehnică va fi întocmită conform structurii și cerințelor din Formularul propunere tehnică -Formularul 13.”

- caietul de sarcini, cap. 8.2, „Metodologia privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului ce se refera la execuția lucrărilor - în aceasta secțiune ofertantul va descrie și prezenta: (...) Procedurile aferente procesului tehnologic de execuție a lucrărilor vor fi adaptate obiectivului de investiție. În situația în care, ofertantul prin propunerea tehnică depusă nu face dovada adaptării la obiectivul investiției a procedurilor procesului tehnologic de execuție a lucrărilor propunerea tehnică va fi respinsă și declarată ca fiind neconformă.”

Contestatoarea menționează că a răspuns în sensul că prin documentația de atribuire nu s-a impus prezentarea unor PTE anume, printre care să se numere și „PTE pentru panouri solare și fotovoltaice”, ci a unor proceduri adaptate obiectivului de investiție - cerință pe care arată că a îndeplinit-o prin prezentarea PTE-92-montaj echipamente la pag. 311-314 din propunerea tehnică, care cuprinde și descrierea montajului celor două echipamente, aspect precizat, în mod expres, prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

De asemenea, a menționat și că procedura de montare a panourilor solare și fotovoltaice a fost descrisă suplimentar în instrucțiunile de

montaj obținute de la producător și depuse la pag. 355-356, 358 și 361-364 din propunerea sa tehnică.

În opinia sa, autoritatea contractantă a reținut, însă, că instalarea panourilor solare și a celor fotovoltaice reprezintă o lucrare principală a contractului care urmează a fi atribuit, iar prin răspunsul său nu ar fi indicat paginile unde se regăsesc procedurile tehnice de montaj solicitate.

Societatea contestatoare consideră soluția neîntemeiată în condițiile în care cerința citată nu impune prezentarea unor proceduri denumite în mod obligatoriu *„PTE pentru panouri solare și fotovoltaice”*, ci a unor proceduri adaptate obiectivului de investiții, precizând că a îndeplinit aceasta cerință, întrucât a prezentat PTE-92-montaj echipamente, o procedura adaptată acestei investiții care tratează montajul mai multor echipamente, printre care se numără și panourile solare și cele fotovoltaice.

Faptul că procedura nu se intitulează *„PTE panouri solare și fotovoltaice”* nu poate sta la baza deciziei de respingere a ofertei, în condițiile în care o astfel de cerință nu a fost prevăzută prin documentația de atribuire, apreciază contestatoarea, indicând ca jurisprudență cauza C 42/13 CJUE - considerentele 42 – 44:

„42. Or, Curtea a hotărât deja ca unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, (...).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, căroră ii sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Mai precizează că în cauza C-403/21 s-a reținut ca autoritățile contractante nu pot descalifica un ofertant pe baza unor cerințe care nu au fost prevăzute în mod explicit în documentația de atribuire.

Procedura PTE-92-montaj echipamente este o procedura *„adaptată la investiție”* conținând denumirea investiției prin acoperirea montajului

panourilor solare și fotovoltaice, astfel încât cerința era îndeplinită prin oferta inițială, iar prin răspunsul la clarificări s-au confirmat toate aceste informații.

Autoarea contestației arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a indicat paginile unde se regăsesc instrucțiunile de instalare a panourilor solare și fotovoltaice, documente obținute chiar de la producător prin intermediul furnizorilor și care conțin absolut toate informațiile necesare instalării particularizate la soluția tehnică a investiției.

Prin urmare, susține că este de neînțeles motivul pentru care comisia de evaluare a apreciat că nu a descris modalitatea în care va instala panourile solare și fotovoltaice, în condițiile în care a indicat PTE aplicabilă și a depus instrucțiunile de instalare în propunerea tehnică odată cu oferta, neexistând o cerință expresă referitoare la prezentarea unei „PTE panouri solare și fotovoltaice”.

În opinia sa, orice interpretare contrară ar conduce la concluzia că autoritatea contractantă se raportează la cerințe care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire și care reies dintr-o interpretare proprie a conținutului documentației - împrejurări care nu pot sta la baza respingerii unei oferte.

Chiar și dacă am accepta că prin documentația de atribuire s-ar fi impus prezentarea unor PTE în modul imaginat de comisia de evaluare, o respingere a unei oferte pentru acest motiv nu ar putea fi realizată decât cu respectarea principiului proporționalității, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, în sensul că autoritatea contractantă are obligația de a acționa în concordanță cu principiul fundamental al eficienței utilizării fondurilor care trebuie să guverneze conduita unei administrări eficiente ceea ce presupune că nu ar trebui să excludă cu multă ușurință o ofertă care putea avantaja interesul public, opinează petenta.

Autoarea contestației citează din Hotărârea CJUE din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60: *„principiul proporționalității impune ca actele autorităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.”*

2. Întrebarea nr. 6 viza clarificarea alocării resurselor materiale în cadrul graficului GANTT, însă cerința citată nu face nicio referire la figurarea acestor informații în graficul Gantt: *„În cazul depunerii ofertei de către o asocierie (grup de operatori economici), în propunerea tehnică se vor prezenta în mod detaliat și în concordanță cu graficul Gantt elaborat, toate activitățile și subactivitățile ce urmează a fi realizate în cadrul contractului de către fiecare membru al asocierii precum și modul*

de implicare și de alocare a tuturor resurselor utilizate pentru realizarea activităților și subactivităților de către fiecare membru al asocierii. În cazul subcontractării unor activități și subactivități din cadrul contractului, în propunerea tehnică ofertanții vor prezenta în mod detaliat și în concordanță cu graficul Gantt elaborat, toate activitățile și subactivitățile ce urmează a fi realizate în cadrul contractului de către fiecare subcontractant precum și modul de implicare și de alocare a tuturor resurselor utilizate pentru realizarea activităților și subactivităților de către fiecare subcontractant".

Din interpretarea literală a cerinței, în opinia contestatoarei, rezultă că ofertanții aveau obligația prezentării în concordanță cu graficul GANTT a activităților, subactivităților, modului de implicare și resurselor aferente subcontractantului - din nicio interpretare nu reiese că aceste informații se impuneau a fi incluse în graficul Gantt. De altfel, prezentarea acestor informații în cuprinsul graficului ar fi imposibilă, de esența acestui document fiind caracterul schematic și centralizator.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea susține că a arătat că toate aceste informații au fost prezentate la pag. 388 din propunerea tehnică, însă autoritatea contractantă a reținut că „*nu există o corelare a informațiilor cu graficul Gantt*".

Cu toate ca acest motiv are, aparent, legătură cu cerința documentației de atribuire, întrebarea din solicitarea de clarificări a scos în evidență viziunea autorității contractante cu privire la aceasta cerință, comisia de evaluare întrebând „*unde se regăsește în cadrul graficului Gantt alocarea resurselor materiale*".

Cerința nu impunea includerea resurselor materiale puse la dispoziție de subcontractanți în cadrul graficului Gantt, ci strict menționarea resurselor în concordanță cu graficul Gantt, ceea ce autoarea susține că a realizat prin mențiunea de la pag. 388, citând:

„Modul de implicare din punct de vedere al resurselor umane utilizate:

Modul de implicare va fi următorul:

- fiecare subcontractant va contribui cu personaj și utilaje proprii la executarea părții de contract ce i-a fost subcontractata

- fiecare subcontractant va contribui cu resurse materiale proprii la executarea părții de contract ce i-a fost subcontractata

-nu li se vor acorda avans

-vor beneficia de aceleași condiții ca în contractual încheiat de către subscrisa cu Beneficiarul final

Modul de alocare:

-alocarea se va face funcție de volumul de munca pe fiecare specialitate care va fi calculat raportat la cantități și raportat la perioada de timp figurată pe graphic în care trebuie executate lucrările subcontractate

-alocarea se va face la începutul lucrărilor pentru fiecare activitate în parte”.

Aceasta descriere este în concordanță cu activitățile cuprinse în graficul Gantt, autoarea considerând astfel că și acest motiv de respingere este neîntemeiat și bazat pe o interpretare profund eronată a cerințelor documentației de atribuire.

În mod evident, necuprinderea anumitor informații în graficul Gantt nu poate sta la baza deciziei de respingere a unei oferte decât în situația în care se bazează pe o cerință expresă a documentației de atribuire, ceea ce nu este cazul.

Concluzionând, autoarea contestației consideră că a dovedit că oferta sa respectă toate rigorile impuse de documentația de atribuire, motiv pentru care apreciază soluția criticată ca vădit neîntemeiată.

Pentru toate motivele expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 391/02.10.2024, ... SRL înaintează la dosar, în original, recipisa de consemnare nr. 210626730/1 din 02.10.2024, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Victoria, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 62768/ 02.10.2024.

Prin adresa nr. 1730/07.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 63952/08.10.2024, autoritatea contractantă a înaintat „*punct de vedere*” la contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu consecința menținerii actelor emise ca fiind temeinice și legale.

În prezentarea situației de fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul prezentei spețe au fost depuse 3 oferte, respectiv:

1. ... SRL,
2. ... SRL,
3. ... SRL,

iar în urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate ca inacceptabile/neconforme/neadecvate toate cele trei oferte.

Având în vedere că în urma procesului de evaluare nicio ofertă nu a fost declarată admisibilă, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă apreciază criticile contestatoarei nefondate cu privire la evaluarea ofertei acesteia, precizând că prin Adresa nr. 23366/24.09.2024 a comunicat contestatoarei motivele concrete și detaliate care au stat la baza adoptării deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei acesteia, și anume:

„Oferta este declarată NECONFORMĂ fiind aplicabile prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției ... coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare "nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini întrucât oferta tehnică nu a corespuns cerințelor solicitate în documentația de atribuire (caiet de sarcini) și INACCEPTABILĂ fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece RĂSPUNSUL la solicitarea de clarificări nu a fost concludent și este respinsă potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile; neconforme și neadecvate."

În susținerea netemeinicii criticilor contestatoarei și legalității deciziei de respingere a ofertei acesteia ca inacceptabilă și neconformă, arată că, în data de 26.08.2024, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a adresat ofertantului ... Solicitarea de clarificări cu nr. 20734/26.08.2024 ce viza 7 aspecte din oferta acesteia ce se impuneau a fi clarificate.

Analizând răspunsul transmis de către societatea ... comisia de evaluare a concluzionat că *„RĂSPUNSUL SOLICITĂRII DE CLARIFICĂRI ESTE NECONCLUDENT"*.

1. Cu privire a punctul 4 din solicitarea de clarificări, aceasta s-a raportat la următoarele prevederi ale documentației de atribuire, indicate în mod expres în chiar Adresa 20734/26.08.2024, respectiv:

- Fișa de date:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, caietul de sarcini și documentele anexă. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligatorii prevăzute în caietul de sarcini. Cerințele prevăzute sunt cerințe obligatorii. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini și anexele acestuia, sa îndeplinească în totalitate cerințele documentației de atribuire. Propunerea tehnică se va elabora în baza specificațiilor din caietul de sarcini, a normelor și normativelor tehnice aplicabile, în vigoare la data întocmirii ofertei. Propunerea tehnica va fi întocmită conform structurii și cerințelor din Formularul propunere tehnica - Formularul 13."

- Caietul de sarcini, cap 8.2. Metodologia privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului ce se referă la execuția lucrărilor:

„În această secțiune ofertantul va descrie și va prezenta:

Modul de abordare ce va fi urmat în realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului pentru atingerea obiectivelor

acestui, în care vor fi evidențiate: - descrierea metodologiei de execuție a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic în ordinea logică de realizare și în concordanță cu planificarea activităților și subactivităților din cadrul contractului.

Procedurile aferente procesului tehnologic de execuție a lucrărilor vor fi adaptate obiectivului de investiție.

În situația în care, ofertantul prin propunerea tehnică depusă nu face dovada adaptării la obiectivul investiției a procedurilor procesului tehnologic de execuție a lucrărilor propunerea tehnică va fi respinsă și declarată ca fiind neconformă."

Față de solicitarea de clarificări citată anterior, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 329/26.08.2024, precizând că, în opinia sa, solicitarea adresată ar excede documentației de atribuire întrucât "nicăieri nu s-a solicitat a se prezenta o procedură tehnică anume cu atât mai puțin pentru panouri solare și fotovoltaice", menționând că „a prezentat pentru montarea echipamentelor (adică inclusiv a panourilor solare și fotovoltaice) procedura tehnică PTE-92 montaj echipamente, prezentată la paginile 311-314, în cuprinsul căreia la pagina 313 este menționat:

Procedura de montaj va fi conform celei stabilite de producător pentru utilajul/echipamentul respectiv,

(...)

Concret, nu exista o procedura tehnica de montaj care sa cuprindă toate cerințele tuturor producătorilor de pe piața, întrucât, fiecare sistem solar sau fotovoltaic este diferit de la producător la producător și diferit fata de suprafața de montaj: învelitoare, terasă, riglă, tablă, etc.

Astfel, pentru echipamente, adică inclusiv pentru panourile fotovoltaice și cele solare au fost prezentate în cadrul procedurii PTE-92 instrucțiuni generale de montaj ale echipamentelor. Pe lângă acestea au fost prezentate și instrucțiuni de montaj transmise din partea furnizorilor de echipamente conform cerințelor fiselor tehnice F5, particularizate obiectivului de fata din punct de vedere tehnic, urmând ca abia du pa achiziția produsului și intrarea în posesie a cărților tehnice sa se poată definitiva procedura de montaj conform instrucțiunilor transmise de producător."

Față de susținerile contestatoarei potrivit cărora „prin documentația de atribuire nu s-a impus prezentarea unor PTE anume, printre care să se numere și "PTE pentru panouri solare și fotovoltaice", autoritatea contractantă învederează faptul că prin Caietul de sarcini, în cadrul capitolului 5. PRINCIPALELE LUCRĂRI DE INTERVENȚIE, au fost indicate lucrările propuse în vederea executării lucrării, lucrări printre care se regăsesc și cele aferente instalării unor sisteme alternative de producere a apei calde (panouri solare), dar și lucrări aferente Instalării unor sisteme alternative de producere a energiei electrice (panouri fotovoltaice).

Autoritatea contractantă amintește că în cadrul capitolului 5. din Caietul de sarcini, au fost indicate principalele lucrări de intervenție, printre care se numără și:

- Instalarea unor sisteme alternative de producere a apei calde (panouri solare);
- Instalarea unor sisteme alternative de producere energiei electrice (panouri fotovoltaice);
- Reabilitarea instalației de iluminat (corpuri de iluminat cu eficiență energetică ridicată)
- Alte inițiative/contracte asociate cu această achiziție de lucrări.

Obiectivul general ce se urmărește a fi atins este "tranziția către un fond construit rezilient și verde", iar printre indicatorii apelului de proiecte se regăsesc și: reducerea consumului anual specific de energie finală pentru încălzire; reducerea consumului de energie primară totală; consumul de energie primară utilizând surse regenerabile la finalul implementării proiectului.

Întrucât în urma analizării propunerii tehnice depusă de către ... nu au fost regăsite Procedurile Tehnice de Execuție pentru panourile solare și fotovoltaice, în conformitate cu cerințele din cadrul cap. 8 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a adresat contestatoarei solicitarea de clarificări antementionată.

Autoritatea contractantă amintește că prin cerințele cap. 8 din Caietul de sarcini a instituit în sarcina ofertanților obligația de a prezenta procedurile aferente procesului tehnologic de execuție a lucrărilor care să fie adaptate obiectivului investiției, citând un extras al cerinței:

„Modul de abordare ce va fi urmat în realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului pentru atingerea obiectivelor acestuia, în care vor fi evidențiate: - descrierea metodologiei de execuție a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic în ordinea logică de realizare și în concordanță cu planificarea activităților și subactivităților din cadrul contractului.

Procedurile aferente procesului tehnologic de execuție a lucrărilor vor fi adaptate obiectivului de investiție”.

Cum prin Caietul de sarcini au fost indicate în mod expres lucrările principale aferente investiției, lucrări printre care se regăsesc nominalizate în mod clar și lucrările aferente instalării unor panouri solare și lucrările aferente instalării unor panouri fotovoltaice, autoritatea susține că ofertanților le revine obligația de a prezenta PTE inclusiv pentru aceste două categorii de lucrări.

Cât privește argumentele contestatoarei prin care arată că cerința privind depunerea unor proceduri adaptate obiectivului de investiție ar fi îndeplinită prin prezentarea PTE- 92-montaj echipamente care ar cuprinde și o descriere a montajului celor două echipamente (panouri solare și panouri fotovoltaice), autoritatea contractantă susține că aceste

afirmații nu sunt de natură a conferi un caracter concludent răspunsului transmis de ... la solicitarea de clarificări.

Prin solicitarea de clarificări s-a solicitat, în mod clar, să se indice unde în cuprinsul propunerii tehnice depusă în cadrul ofertei se regăsesc Procedurile tehnice de execuție solicitate prin caietul de sarcini, respectiv unde se regăsesc PTE pentru panouri solare și fotovoltaice. Prin răspunsul formulat ... nu arată unde se regăsește PTE pentru panouri solare, respectiv PTE pentru panouri fotovoltaice.

Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul încearcă să se prevaleze de PTE 92- Montaj echipamente de la pagina 311 din Propunerea tehnică. Însă, analizând conținutul acestei PTE, se reține că aceasta conține prevederi generale cu privire la operațiunile și măsurile necesare a fi realizate în cadrul unor lucrări de montaj utilaje/echipamente, fără a fi adaptate prezentei proceduri și, cel mai important, fără a cuprinde mențiuni referitoare la instalarea unor sisteme alternative de producere a apei calde (panouri solar), respectiv la Instalarea unor sisteme alternative de producere energiei electrice (panouri fotovoltaice).

În opinia autorității, simpla indicare în debutul PTE-92 a faptului că „*Instrucțiunea are ca scop prezentarea operațiunilor și măsurilor necesare a se realiza lucrările de montaj utilaje/echipamente la obiectivul de investiție Execuție lucrări în cadrul proiectului "RENOVARE ENERGETICĂ A CLĂDIRILOR PUBLICE - CENTRU DE SERVICII COMUNITARE "SE. MARI A" - VĂLENII DE MUNTE - STR. BERCENI NR.44*”, nu poate conduce la concluzia că PTE este adaptată prezentei proceduri și, cu atât mai puțin, nu poate suplini lipsa prezentării unor PTE pentru panouri solare și panouri fotovoltaice. La o analiză sumară a PTE-92 de care încearcă să se prevaleze ... se observă că aceasta nu cuprinde nicio mențiune care să vizeze lucrările în instalare panouri solare și fotovoltaice.

Cât privește trimiterile la informațiile reprezentând "*instrucțiunile de montaj obținute de la producător și depuse la pag. 355-356, 358 și 361-364 din propunerea noastră tehnică*", constată că acestea nu reprezintă Proceduri tehnice de execuție, situație în care, în mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent. Trimiterile ce se regăsesc la paginile amintite reprezintă documente emise de către producătorii echipamentelor și nu sunt echivalente unor PTE care trebuie să reprezinte modul propriu de organizare al ofertantului și nici nu cuprind structura și conținutul pe care trebuie să îl îmbrace Procedurile tehnice de execuție.

Autoritatea afirmă că a precizat în Comunicarea rezultatului faptul că procedurile tehnice de execuție intră în atribuțiile executantului și reprezintă modul în care acestea își întocmesc, organizează, planifică și execută propria lucrare.

Contrar susținerilor contestatoarei, cât timp prin Caietul de sarcini (cap. 8.2.) a fost prevăzut în mod expres că ofertanții au obligația de a prezenta o metodologie privind realizarea activităților și subactivităților în cadrul căreia să descrie și să prezinte modul de abordare ce va fi urmat în realizarea activităților și subactivităților prin evidențierea unor informații precum: *„descrierea metodologiei de execuție a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic în ordinea logica de realizare și în concordanță cu planificarea activităților și subactivităților din cadrul contractului. Procedurile aferente procesului tehnologic de execuție a lucrărilor vor fi adaptate obiectivului de investiție”*, nu se poate reține că solicitarea de a prezenta PTE pentru panouri solare și fotovoltaice ar fi una ce excede documentației de atribuire.

Or, simpla indicare a denumirii unei anumite proceduri în cadrul Procedurii PTE-montaj echipamente nu poate conduce la concluzia că aceasta Procedură este adaptată obiectivului investiției.

Totodată, deși contestatoarea arată că în cadrul instrucțiunilor de instalare a panourilor fotovoltaice și solare ce provin de la producător se regăsesc toate informațiile necesare instalării particularizate la soluția tehnică a investiției, nu se poate concluziona că ofertantul și-a însușit toate acele instrucțiuni și, cu atât mai puțin, nu se poate concluziona că acestea sunt aplicabile în totalitate particularităților ce caracterizează obiectivul de investiții ce face obiectul procedurii de atribuire.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră afirmația contestatoarei potrivit căreia PTE-92 *cuprinde și descrierea montajului celor două echipamente*, precum și argumentele conform cărora toate informațiile necesare instalării particularizate a echipamentelor se regăsesc în instrucțiunile de instalare a panourilor solare și fotovoltaice, reprezintă simple susțineri nefondate ce relevă că, în fapt, ofertantul nu a înțeles cerințele documentației de atribuire și încearcă să se prevaleze de informațiile generaliste ce se regăsesc în PTE-92 pentru a suplini lipsa prezentării unor PTE particularizate pentru lucrările de instalare a panourilor fotovoltaice și a panourilor solare.

Pe de altă parte, acceptarea unei propuneri tehnice întocmite fără respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și ar crea un avantaj evident în favoarea ofertantului contestator.

Având în vedere argumentele expuse mai sus, autoritatea consideră că se impune a fi menținută decizia de respingere a ofertei ... ca neconformă și inacceptabilă cu motivarea din Adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

2. Referitor la alocarea resurselor materiale în graficul Gantt.

Prin punctul nr. 6 din Solicitarea de clarificări cu nr. 20734/26.08.2024, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei: *„a se clarifica unde se regăsesc în cadrul graficului GANTT, alocarea resurselor materiale.”*

Prin Răspunsul cu nr. 329/26.08.2024, ofertantul a precizat că în opinia sa, solicitarea adresată ar excede documentației de atribuire., precizând sintetizat:

„Din cerința citată și nicăieri nu au fost stipulate în documentația de atribuire cerințe privind alocarea resurselor materiale pe grafic, astfel că, nici nu aveți cum să găsiți pe grafic aceste resurse materiale întrucât nu a existat o cerință în acest sens. Cerința citată mai sus face referire în primul rând la o asociere, ori, subscrisa este ofertant unic și nu a depus oferta în asociere, astfel că, deși nu se solicită mai sus în cerința citată de dvs. o alocare de resurse materiale, aceasta nu ar fi fost opozabilă subscrisei întrucât nu a fost depusă oferta de o asociere. (...)

În cazul subcontractării se solicită a se prezenta în propunerea tehnică și nu în graficul Gantt cum în mod subiectiv interpretați mai nou, toate activitățile și subactivitățile ce urmează a fi realizate în cadrul contractului de fiecare subcontractant, ori, subscrisa a prezentat la pagina 388 ce activități/subactivități sunt subcontractate, numele subcontractantului alocate respectivei activități/subactivități, spre exemplu (...)."

Ofertantul nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări adresată prin Adresa nr. 20734/26.08.2024, respectiv nu a indicat paginile/secțiunea în cadrul căreia se regăsesc informațiile solicitate cu privire la alocarea resurselor materiale la nivelul Graficului Gantt.

În consecință, susține că, în mod just, comisia de evaluare a reținut că cerința cu privire la alocarea resurselor materiale nu este îndeplinită și a declarat oferta ca neconformă, reținând aplicabilitatea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin Contestația formulată, ... afirmă că „întrebarea din solicitarea de clarificări a scos în evidență viziunea autorității contractante cu privire la această cerință, comisia de evaluare întrebând **"UNDE SE REGĂSEȘTE ÎN CADRUL GRAFICULUI GANTT ALOCAREA RESURSELOR MATERIALE"**.

Legat de acest aspect, menționează că solicitarea de clarificări în discuție nu a făcut obiectul unei contestații. Din conținutul solicitării de clarificări reiese în mod clar și explicit care sunt clarificările pe care comisia de evaluare le-a considerat necesar a fi transmise în vederea efectuării unei evaluări cât mai precise a ofertei

Analizând răspunsul prezentat de contestator în raport cu clarificarea solicitată, autoritatea contractantă constată caracterul neconcludent al răspunsului prezentat, raportat la prevederile art. 134, alin (1) și (5) din HG nr. 395/2016.

Solicitarea clarificărilor este dublată de obligația comisiei de evaluare de verificare a acestora. Or, în prezenta speță comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu răspunde solicitării de clarificări adresată, ci se rezumă la a preciza că solicitarea de a prezenta unde în graficul Gantt se

regăsesc indicate resursele materiale, nu ar fi o cerință a documentației de atribuire.

Autoritatea evidențiază că ofertantul contestator precizează că *„nici nu aveți cum să găsiți pe grafic aceste resurse materiale întrucât nu a existat o cerință în acest sens”*. În opinia sa, ofertantul recunoaște că în cadrul Graficului Gantt prezentat nu se regăsesc informații cu privire la resursele materiale, or, în lipsa unor astfel de informații nu poate fi verificată nici corelarea informațiilor din propunerea tehnică cu cele din Graficul Gantt elaborat.

Autoritatea contractantă combate apărarea contestatoarei prin care invocă că *„din nicio interpretare nu reiese că aceste informații se impuneau a fi incluse în graficul Gantt”* prin faptul că în Formularul nr. 13 – *Propunere tehnică*, se solicita în mod clar că informațiile din propunerea tehnică referitoare la activitățile și subactivitățile ce urmează a fi realizate în cadrul contractului se impun a fi prezentate în concordanță cu Graficul Gantt.

Prin Răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatoarea a precizat:

(...) în cazul subcontractării se solicită a se prezenta în propunerea tehnică și nu în graficul Gantt cum în mod subiectiv interpretați mai nou, toate activitățile și subactivitățile ce urmează a fi realizate în cadrul contractului de fiecare subcontractant, ori, subscrisa a prezentat la pagina 388 ce activități/subactivități sunt subcontractate, numele subcontractantului alocat respectivei activități/subactivități.”

Din analiza informațiilor existente în cuprinsul propunerii tehnice a ..., autoritatea susține că nu rezultă că a prezentat în mod detaliat și în concordanță cu graficul Gantt elaborat, toate activitățile și subactivitățile ce urmează a fi realizate în cadrul contractului. Or, prevederile documentației de atribuire erau clare în acest sens, astfel că ofertanții aveau obligația de a prezenta în propunerea tehnică toate activitățile și subactivitățile ce urmează a fi realizate în cadrul Graficului Gantt, obligația ce este dublată de condiția ca acestea să fie în concordanță cu graficul Gantt elaborat.

Întrucât în cadrul Graficului Gantt depus de contestatoare nu se regăsesc informații cu privire la resursele umane, care să permită verificarea concordanței informațiilor din Grafic cu cele din Propunerea tehnică, iar ofertantul nu indică nici prin intermediul răspunsului la clarificări unde în cuprinsul Graficului Gantt se regăsesc respectivele informații, autoritatea afirmă că, în mod just, a dispus respingerea ofertei

În final, menționează că răspunsul petentei la solicitarea de clarificări nu conține justificări complete și concludente cu privire la modul în care este îndeplinită cerința care prevede că *„în cazul subcontractării unor activități și subactivități din cadrul contractului, în propunerea tehnică ofertanții vor prezenta în mod detaliat și în*

concordanță cu graficul Gantt elaborat toate activitățile și subactivitățile ce urmează a fi realizate în cadrul contractului”.

Ca jurisprudență, autoritatea contractantă invocă Hotărârea nr. 155/2024 din data de 04.03.2024 a Curții de Apel București.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii actelor emise ca fiind temeinice legale.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 precum și cele cuprinse în normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016 și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentului Punct de vedere.

Prin adresa nr. 418/11.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65086/11.10.2024, contestatoarea înaintează *„concluzii scrise”*, menționând că își menține toate apărările formulate pe larg prin contestație și considerând ca oferta sa a fost respinsă în mod complet neîntemeiat, prin invocarea unor cerințe inexistente în documentația de atribuire.

Sintetizând, autoarea contestației reiterează faptul că documentația de atribuire nu impunea depunerea unor PTE pentru *„principalele lucrări de intervenție”* și nici pentru panouri solare și fotovoltaice, ci a unor PTE *„adaptate obiectivului de investiție”*, ceea ce ... a documentat prin depunerea PTE 92-Montaj echipamente, cărora le-a anexat în propunerea tehnică și instrucțiunile de montaj și instalare oferite de furnizor de la producător.

Faptul că panourile solare și fotovoltaice fac parte din *„principalele lucrări de intervenție”* nu dă naștere, *de jure*, obligației de a prezenta PTE distincte pentru aceste echipamente, întrucât nicăieri în documentația de atribuire nu este prevăzut un tratament special pentru categoria de lucrări principale.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, contestatoarea nu *„se rezumă”* la a invoca PTE 92-Montaj echipamente, ci susține dovedit, faptul că atât acest document, cât și instrucțiunile de montaj la care se face referire prin aceasta PTE sunt mai mult decât suficiente pentru a descrie procedurile aferente procesului tehnologic într-o manieră adaptată la obiectivul de investiție, ceea ce a reprezentat singură cerință cuprinsă în documentația de atribuire în acest sens.

De asemenea, petenta consideră neîntemeiată apărarea conform căreia instrucțiunile de montaj nu ar fi echivalente unor PTE și *„nu cuprind structura și conținutul pe care trebuie să îl îmbrace Procedurile tehnice de execuție”*.

În concluzie, consideră că întreaga apărare a autorității contractante pornește de la premisa existenței obligației de a include în oferta a unor PTE distincte pentru panouri solare și fotovoltaice, ceea ce nu este cazul, și ignoră în mod inexplicabil (aproape abuziv), faptul că descrierea detaliată a procedurii de montaj a acestor echipamente este inclusă în

PTE 92- Montaj echipamente și în instrucțiunile de montaj elaborate de producătorul echipamentelor.

În opinia sa, prin impunerea prezentării unor PTE în această manieră autoritatea contractantă adaugă la cerințele documentației de atribuire, iar respingerea ofertei prin raportare la cerințe care nu au fost în mod expres prevăzute este în mod evident nelegală.

2. Referitor la alocarea resurselor materiale în cadrul graficului Gantt, este repetată de câteva ori cerința conform căreia *„În cazul subcontractării unor activități și subactivități din cadrul contractului, în propunerea tehnică ofertanții vor prezenta în mod detaliat și în concordanță cu graficul Gantt elaborat, toate activitățile și subactivitățile ce urmează a fi realizate în cadrul contractului de către fiecare subcontractant precum și modul de implicare și de alocare a tuturor resurselor utilizate pentru realizarea activităților și subactivităților de către fiecare subcontractant”*.

Ori de câte ori va fi analizată aceasta cerință, niciodată nu va reieși faptul că impune includerea în Graficul Gantt a respectivelor informații, ci în propunerea tehnică, separat de grafic.

Așadar, la întrebarea *„unde se regăsește în cadrul graficului Gantt alocarea resurselor materiale”*, singurul răspuns posibil era în sensul ca aceste informații nu se regăsesc în grafic, ci în cuprinsul propunerii tehnice, așa cum autoarea a răspuns.

Un aspect important este că nu s-au solicitat a se prezenta resursele materiale în propunerea tehnică, ci doar modul de alocare a resurselor materiale la nivelul subcontractanților, lucru materializat de contestatoare prin înscrisurile sale de la pagina 388.

În graficul Gantt s-a solicitat a se prezenta doar activitățile și subactivitățile ce urmează a fi realizate în cadrul contractului de fiecare subcontractant, cerința îndeplinită prin indicarea în graficul Gantt în dreptul fiecărei activități/subactivități realizate de un anumit subcontractant, numele acestuia.

Contrar afirmațiilor autorității contractante prin punctul de vedere, petenta susține că a figurat în grafic resursele umane necesare conducerii lucrărilor conform cerinței caietului de sarcini, remarcând că aceasta este o critică nouă pe care o expune pe calea punctului de vedere.

Faptul că nu a fost contestată solicitarea de clarificări nu are nicio relevanță, în condițiile în care prin răspunsul formulat contestatoarea a arătat ca informațiile respective nu se impuneau a fi incluse în grafic și a indicat pag. 388 unde acestea se regăsesc iar răspunsul ... a fost cât se poate de conform raportat la cerințele documentației de atribuire și a clarificat toate aspectele considerate neclare de către autoritatea contractantă.

Concluzionând, susține că punctul de vedere al autorității contractante nu face altceva decât să confirme faptul că soluția

contestată se bazează pe o interpretare profund eronată a documentației de atribuire și pe o rigiditate și un formalism greu de înțeles, motiv pentru care autoarea solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 74938/3387/C6/20.11.2024, Consiliul a decis aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat, prin „procedura simplificată”, achiziția publică privind atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../23.04.2024, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea totală estimată, fără TVA, de 6.994.723,47 lei.

Conform documentului intitulat „Raportul de anulare al procedurii” nr. 23363/24.09.2024, în cadrul procedurii au depus oferte, în termenul limită de depunere, următorii operatori economici:

1. ... SRL,
2. Asocierea ... SRL (lider)/... SRL,
3. ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor tehnice, toate ofertele au fost respinse ca neconforme și/sau inacceptabile, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, fapt ce a determinat anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 212, alin (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016. Ulterior comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr 23366 din 24.09.2024, ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă considerând că soluția reținută de către comisia de evaluare „*este profund neîntemeiată, se bazează pe o interpretare incorectă a cerințelor documentației de atribuire și este vădit disproporționată*”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii

economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului nr. 23366/24.09.2024, se regăsesc următoarele motive care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei:

- «(...) Motivul care a stat la baza acestei decizii este următorul:

- Pentru în(c)eput comisia de evaluarea , menționează faptul ca toate solicitările de clarificari sunt transmise ca urmare a evaluarii propunerilor tehnice cu prevederile documentației de atribuire (Caiet de Sarcini, Fisa de Date, DALI, Formulare), astfel prin Caietul de Sarcini la cap 5. PRINCIPALELE LUCRĂRI DE INTERVENȚIE, au fost prezentate lucrările propuse in vedea executării lucrării. Au fost pupuse urmatoarele lucrări pentru eficientizarea energetică a clădirii C1 din cadrul Complexului de servicii comunitare Vălenii de Munte:

- Izolarea termică a pereților exteriori; -Termoizolarea planșeului superior spre pod;

- Izolare termică a planșeului inferior (izolare soclu și intrados placă peste subsol); -Înlocuirea tâmplăriei exterioare cu tâmplărie performantă energetic;

- Înlocuirea parțială (acolo unde este cazul) a elementelor sistemului de distribuție centralizată a agentulu termic (fitinguri, țevi, radiatoare);

- Instalarea unor sisteme alternative de producere a apei calde (panouri solare);

- Instalarea unor sisteme alternative de producere energiei electrice (panouri fotovoltaice);

- Reabilitarea instalației de iluminat (corpuri de iluminat cu eficiență energetică ridicată)

- Alte inițiative/contracte asociate cu această achiziție de lucrări

- Ca urmare a verificării propunerii tehnice, nu au fost regăsite PTE pentru panourile solare si fotovoltaice, cerința ce se regaseste in cadrul Caietului de Sarcini cap.8.2. Metodologia privind realizarea activităților și subactivitatilor din cadrul contractului ce se referă la execuția lucrărilor ... Procedurile aferente procesului tehnologic de execuție a lucrărilor vor fi adaptate obiectivului de investiție. In situația în care, ofertantul prin propunerea tehnică depusă nu face dovada adaptării la obiectivul investiției a procedurilor procesului tehnologic de execuție a lucrărilor propunerea tehnică va fi respinsă și declarată ca fiind neconformă, astfel, prin solicitarea de clarificare nu excede cerințelor din cadrul documentației de atribuire,

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul argumenteaza infomatiile cu privire la instrucțiunile de montaj, fisele tehnice , dar nu a răspuns in mod concludent la întrebarea comisiei de evaluare intrucat nu a indicat pagina, secțiunea unde se regăsesc procedurile tehnice de montaj solicitate. Totodata menționam faptul ca procedurile tehnice de execuție intra in atributiile executantului, si rep(e)rezinta modul in care acestea își întocmesc,organizeaza , planifica si executa propria lucrare.

- In fisa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se stipuleaza: „Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de

către ofertant a tuturor cerințelor/obligatorii prevăzute în caietul de sarcini. Cerințele prevăzute sunt cerințe obligatorii.

Conform art. 123 din HG nr. 395/2016, alin (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, și prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Drept urmare, Oferta este declarată NECONFORMA fiind aplicabile prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției... coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G 395/2016 cu modificările și completările ulterioare „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât oferta tehnică nu a corespuns cerințelor solicitate în documentația de atribuire (caiet de sarcini) și INACCEPTABILA fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, deoarece RĂSPUNSUL la solicitarea de clarificari nu a fost concludent și este respinsă potrivit art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016 "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate".

(...)

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de S.C. ... S.R.L., în termenul solicitat, semnate cu semnătura electronică bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat următoarele: RĂSPUNSUL SOLICITĂRII DE CLARIFICARI ESTE NECONCLUDENT Motivul care a stat la baza acestei decizii este următorul:

- Ofertantul precizează în cadrul răspunsului faptul că:

...În cazul subcontractării se solicita a se prezenta în propunerea tehnică și nu în graficul Gantt cum în mod subiectiv interpretati mai nou, toate activitățile și subactivitățile ce urmează a fi realizate în cadrul contractului de fiecare subcontractant, ori, subscrisa a prezentat la pagina 388 ce activități/subactivități sunt subcontractate, numele subcontractantului alocat respectivei activități/ subactivități,

- În cadrul Formularului 13-propunere tehnică, s-au solicitat:

... În cazul subcontractării unor activități și subactivități din cadrul contractului, în propunerea tehnică ofertanții vor prezenta în mod detaliat și în concordanță cu graficul Gantt elaborat, toate activitățile și subactivitățile ce urmează a fi realizate în cadrul contractului de către fiecare subcontractant precum și modul de implicare și de alocare a tuturor resurselor utilizate pentru realizarea activităților și subactivităților de către fiecare subcontractant, ofertanții aveau obligația ca la elaborarea ofertei tehnice să respecte cerințele impuse prin documentația de atribuire,

- Ca urmare a analizării informațiilor din cadrul propunerii tehnice, cu răspunsul solicitării de clarificari, se constată că nu există o corelare a informațiilor cu graficul GANTT. Ofertantul nu a răspuns în mod concludent la întrebarea comisiei de evaluare întrucât nu a indicat pagina, secțiunea unde se

regăsesc informațiile solicitate, astfel cerința cu privire la alocarea resurselor materiale NU este indeplinită.

Drept urmare, Oferta este declarată NECONFORMA (...).».

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, Consiliul constată că, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 20734/26.08.2024, a solicitat un număr de șapte clarificări.

Societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 329/26.08.2024.

Potrivit informațiilor și susținerilor ambelor părți (societatea contestatoare și autoritatea contractantă), Consiliul reține că motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, ca neconformă și inacceptabilă, au fost determinate de răspunsurile aferente întrebărilor 4 și 6 din adresa nr. 20734/26.08.2024. Prin urmare, Consiliul se va pronunța asupra acestora.

Astfel, în ceea ce privește întrebarea nr. 4, potrivit căreia:

„Având în vedere:

- informațiile din cadrul Fisei de Date secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice prin care se solicită :Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerințele prevăzute in documentația de atribuire, caietul de sarcini si documentele anexa

Propunerea tehnica se va elabora in baza specificațiilor din caietul de sarcini, a normelor si normativelor tehnice aplicabile, in vigoare la data întocmirii ofertei. Propunerea tehnica va fi întocmita conform structurii si cerințelor din Formularul propunere tehnica -Formularul 13

- cerințele solicitate in cadrul Caietului de Sarcini cap 8.2 Metodologia privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului ce se referă la execuția lucrărilor , prin care se solicita.:În aceasta secțiune ofertantul va descrie și prezenta: • Procedurile aferente procesului tehnologic de execuție a lucrărilor vor fi adaptate obiectivului de investiție. În situația în care, ofertantul prin propunerea tehnică depusă nu face dovada adaptării la obiectivul investiției a procedurilor procesului tehnologic de execuție a lucrărilor propunerea tehnică va fi respinsă și declarată ca fiind neconformă:....

Solicitam a se clarifica unde se regăsesc procedurile tehnice de execuție solicitate prin caietul de sarcini (PTE pentru panouri solare si fotovoltaice)”,

răspunsul contestatoarei a fost:

„Raspuns 4:

Solicitarea Dvs excede cerintelor documentatiei de atribuire, intrucat, nicaieri nu s-a solicitat a se prezenta o procedura tehnica anume cu atat mai putin pentru panouri solare si fotovoltaice. Astfel, subscrisa a prezentat pentru montarea echipamentelor(adica inclusiv a panourilor solare si fotovoltaice) procedura tehnica PTE-92-montaj echipamente, prezentata la paginile 311-314, in cuprinsul careia la pagina 313 este mentionat:

Procedura de montaj va fi conform celei stabilite de producator pentru utilajul/echipamentul respectiv.

Urmand ca aceasta procedura sa urmeze intocmai instructiunile de montaj furnizate de producator impreuna cu achizitia produsului prin cartea tehnica a acestuia, instructiuni care su(nt) diferite de la producator la producator, de la echipamente la echipament si de la system de montaj la system de montaj.

Prin fisele tehnica F5 a sistemului fotovoltaic si solar(cat si a elementelor componente), s-au solicitat a se prezenta instructiuni de montaj, astfel subscrisa a obtinut si prezentat instructiuni de montaj de la producator transmise de catre furnizor dupa cum urmeaza :

-la pagina 355-356 instructiuni de montaj pentru panourile fotovoltaice

-la pagina 358 instructiuni de montaj pentru automatizare solara, la pagina 359 pentru grupul de pompare solar, la pagina 361-364 pentru panourile solare

Concret, nu exista o procedura tehnica de montaj care sa cuprinda toate cerintele tuturor producatorilor de pe piata, intrucat, fiecare sistem solar sau fotovoltaic este diferit de la producator la producator si diferit fata de suprafata de montaj: invelitoare,terasa, rigla, tabla, etc.

Astfel, pentru echipamente, adica inclusiv pentru panourile fotovoltaice si cele solare au fost prezentate in cadrul procedurii PTE-92 instructiuni generale de montaj ale echipamentelor. Pe langa acestea au fost prezentate si instructiuni de montaj transmise din partea furnizorilor de echipamente conform cerintelor fiselor tehnice F5, particularizate obiectivului de fata din punct de vedere tehnic, urmand ca abia dupa achizitia produsului si intrarea in posesie a cartilor tehnice sa se poata definitiva procedura de montaj conform instructiunilor transmise de producator.

Ca atare, si din aceste puncte de vedere, propunerea tehnica a subscrisei contine inclusiv procedura tehnica de montaj si instructiuni de montaj particularizate pentru aceste echipamente.”

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere conținutul caietului de sarcini, unde la cap. 5 - PRINCIPALELE LUCRĂRI DE INTERVENȚIE, se menționează:

„Prin proiect, se propun lucrări pentru eficientizarea energetică a clădirii CI din cadrul Complexului de servicii comunitare Vălenii de Munte:

- Izolarea termică a pereților exteriori;

(...)

- Instalarea unor sisteme alternative de producere a apei calde (panouri solare); Instalarea unor sisteme alternative de producere energiei electrice (panouri fotovoltaice); (...)”.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că la paginile indicate de către aceasta din urmă, se regăsește „*Documentația de selecție și montaj – Sistem fotovoltaic On-Grid, 20kW*” (pag. 356-357), emisă de către societatea ... SRL, în conținutul căreia, pe lângă parametrii tehnici și funcționali ai acestui produs, sunt precizate instrucțiunile de montaj ale acestuia.

Comparând modul în care autoritatea contractantă a solicitat lămuriri, prin folosirea sintagmei „*unde se regăsesc?*” procedurile tehnice de execuție în propunerea tehnică a societății contestatoare, raportat la răspunsul acesteia din urmă, în cadrul căruia a indicat pagina 313 din propunerea tehnică, la cap. 6.3 - Execuția montajului, se precizează: „*Procedura de montaj va fi conform celei stabilite de producător pentru utilajul/echipamentul respectiv*”, Consiliul constată că ... SRL a răspuns concludent, conform întrebării.

De asemenea, Consiliul stabilește că informațiile, pe acest aspect, conținute de propunerea tehnică a contestatoarei sunt elocvente, cu atât mai mult cu cât, din lecturarea documentației de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini, Consiliul nu a identificat o anumă procedură tehnică de instalare a acestor sisteme fotovoltaice, adică „*PTE pentru panouri solare și fotovoltaice*”, pe care contestatoarea/ofertanții să o menționeze, așa cum susține autoritatea contractantă.

De altfel, autoritatea nu indică, în cadrul punctului său de vedere nr. 1730/7.10.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 63952/08.10.2024, unde anume s-ar fi solicitat, în mod concret, menționarea unei asemenea proceduri pe care trebuie să o întocmească societatea contestatoare, în condițiile în care nu este producătoarea respectivelor panouri, ci le achiziționează.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia instrucțiunile de montaj pe care societatea contestatoare le-a obținut de la producător „*nu reprezintă Proceduri tehnice de execuție*”, în ceea ce privește modul de instalare a panourilor solare/fotovoltaice, întrucât, pe de o parte, nu explică de ce acele instrucțiuni nu pot fi luate în considerare, din punct de vedere tehnic, în condițiile în care producătorul este cel care prezintă informații în acest sens, fiind cel mai în măsură să indice acest lucru, iar, pe de altă parte, se limitează doar a face trimitere la cap. 8.2 - *Metodologia privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului ce se referă la execuția lucrărilor*, din caietul de sarcini, respectiv la cerința: „*Procedurile aferente procesului tehnologic de execuție a lucrărilor vor fi adaptate obiectivului de investiție, în situația în care, ofertantul prin propunerea tehnică depusă nu face dovada adaptării la obiectivul investiției a procedurilor procesului tehnologic de execuție a lucrărilor propunerea tehnică va fi respinsă și declarată ca fiind neconformă*”, fără a explica ce anume nu a respectat societatea ... SRL astfel încât să se

considere că *propunerea sa tehnică „nu face dovada adaptării la obiectivul investiției”, respectiv: „RENOVARE ENERGETICĂ (...).”*

În concluzie, față de cele prezentate anterior, raportat la conținutul documentației de atribuire, la obiectivul investiției, la conținutul propunerii tehnice și la răspunsul contestatoarei, Consiliul apreciază că societatea ... SRL, prin instrucțiunile de montaj aferente sistemului fotovoltaic, emise de către producător, a indicat efectiv procedura de instalare a panourilor în discuție, respectând dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).”*

Prin urmare, nu poate face vorbire despre neconformitatea propunerii tehnice a contestatoarei, pe acest aspect, astfel că va respinge, ca nelegal, acest motiv regăsit în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23366/24.09.2024.

Următoarea critică a societății contestatoare vizează întrebarea nr. 6:

„Având în vedere:

- informațiile din cadrul Fișei de Date secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice prin care se solicită - Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerințele prevăzute in documentația de atribuire, caietul de sarcini si documentele anexa

Propunerea tehnica se va elabora in baza specificațiilor din caietul de sarcini, a normelor si normativelor tehnice aplicabile, in vigoare la data intocmirii ofertei. Propunerea tehnica va fi intocmita conform structurii si cerințelor din Formularul propunere tehnica -Formularul 13

- cerințele solicitate in cadrul Formularului 13, prin care se solicita în cazul depunerii ofertei de către o asocierie (grup de operatori economici), în propunerea tehnică se vor prezenta în mod detaliat și în concordanță cu graficul Gantt elaborat, toate activitățile și subactivitățile ce urmează a fi realizate în cadrul contractului de către fiecare membru al asocierii precum și modul de implicare și de alocare a tuturor resurselor utilizate pentru realizarea activităților și subactivităților de către fiecare membru al asocierii. în cazul subcontractării unor activități și subactivități din cadrul contractului, în propunerea tehnică ofertanții vor prezenta în mod detaliat și în concordanță cu graficul Gantt elaborat, toate activitățile și subactivitățile ce urmează a fi realizate în cadrul contractului de către fiecare subcontractant precum și modul de implicare și de alocare a tuturor resurselor utilizate pentru realizarea activităților și subactivităților de către fiecare subcontractant

Solicităm a se clarifica unde se regăsesc in cadrul graficului GANTT, alocarea resurselor materiale”,

asupra căreia prezentat următorul răspuns:

„Raspuns 6

Din cerinta citata si nicaieri nu au fost stipulate in documentatia de atribuire cerinte privind alocarea resurselor materiale pe grafic, astfel ca, nici nu aveti cum sa gasiti pe grafic aceste resurse materiale intrucat nu a existat o cerinta in acest sens.

Cerinta citata mai sus face referire in primul rand la o asociere, ori, subscrisa este ofertant unic si nu a depus oferta in asociere, astfel ca, desi nu se solicita mai sus in cerinta citata de Dvs o alocare de resurse materiale, aceasta nu ar fi fost opozabila subscrisei intrucat nu a fost depusa oferta de o asociere.

Cu privire la

În cazul subcontractării unor activități si subactivități din cadrul contractului, în propunerea tehnică ofertanții vor prezenta în mod detaliat si în concordanță cu graficul Gantt elaborat, toate activitățile si subactivitățile ce urmează a fi realizate în cadrul contractului de către fiecare subcontractant precum si modul de implicare si de alocare a tuturor resurselor utilizate pentru realizarea activităților si subactivităților de către fiecare subcontractant.

In cazul subcontractarii se solicita a se prezenta in propunerea tehnica si nu in graficul Gantt cum in mod subiectiv interpretati mai nou, toate activitatile si subactivitatile ce urmeaza a fi realizate in cadrul contractului de fiecare subcontractant, ori, subscrisa a prezentat la pagina 388 ce activitati/subactivitati sunt subcontractate, numele subcontractantului alocat respectivei activitati/ subactivitati, spre exemplu:

SC ... SRL-lucrari de instalatii electrice, curenti slabi si stingere incendiu, in totalitate

SC ... SRL-LUCRARI DE IGNIFUGARE

SC ... SRL-lucrari de montaj si furnizare centrale termice si instalatii termice

Iar tot la pagina 388 pentru subcontractanti subscrisa a indicat modul de implicare din punct de vedere al resurselor utilizate si modul de alocare al lor cerinta fiind indeplinita intocmai, in plus, conform acordurilor de subcontractare, conform graficului si ulterior la decriptarea propunerii financiare se va constata cu usurinta ca subscrisa a subcontractat integral activitatile/subactivitatile aferente(material, manopera, utilaj, transport) si nu partial, astfel ca, asa cum este precizat si la pagina 388 activitatile/subactivitatile sunt subcontractate in totalitate:

- fiecare subcontractant va contribui cu personal si utilaje proprii la executarea partii de contract ce i-a fost subcontractata

- fiecare subcontractant va contribui cu resurse materiale proprii la executarea partii de contract ce i-a fost subcontractata

- alocarea se va face functie de volumul de munca pe fiecare specialitate care va fi calculat raportat la cantitati si raportat la perioada de timp figurata pe graphic in care trebuiesc executate lucrarile subcontractate

-alocarea se va face la inceputul lucrarilor pentru fiecare activitate in parte

Ar fi fost imposibila si contrara Legii 98/2016 prezentarea resurselor materiale pe grafic, intrucat s-ar fi dezvaluit elemente de cost ale propunerii financiare in propunerea tehnica inainte de decriptarea propunerii financiare."

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a fost mulțumită de răspunsul contestatoarei, concluzionând că, urmare a analizării informațiilor din cadrul propunerii tehnice cu răspunsul solicitării de clarificări, constată că nu există o corelare a informațiilor cu graficul GANTT, astfel că societatea ... SRL nu

ar fi răspuns în mod concludent, respectiv nu a indicat „pagina, secțiunea unde se regăsesc informațiile solicitate, astfel cerința cu privire la alocarea resurselor materiale NU este indeplinită.”

În soluționarea acestei critici, Consiliul se va raporta la conținutul caietului de sarcini, referitor la graficul Gantt, se regăsesc următoarele mențiuni:

- la subcap. 8.1 - Cerințe privind execuția lucrărilor de construire:

(...) Pentru a se încadra în termenul de execuție stabilit, în funcție de stadiul lucrărilor și de Graficul Gantt privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului asumat, Contractantul trebuie să asigure permanența executării lucrărilor 24 ore din 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână.

(...) Înainte de începerea execuției lucrării, Contractantul are obligația de a prezenta următoarele:

- *Graficul Gantt privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului actualizat, în ordinea tehnologică de execuție*”;

- la subcap. 8.3. - Personalul implicat în realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului ce se referă la execuția lucrărilor de construire:

(...)

- *prezentarea numărului de ore în care a fost alocat fiecare expert propus și fiecare persoană propusă dintre personalul de execuție a lucrărilor pentru fiecare activitate și subactivitate din cadrul contractului precum și a totalului centralizator al orelor ce trebuie prestate. Aceste alocări vor fi evidențiate în graficul Gantt și se vor evidenția în cadrul propunerii financiare sub aspect valoric la nivel de activitate și subactivitate. În situația în care, ofertantul prin propunerea tehnică depusă nu face dovada alocării complete sau prezintă în mod eronat alocările experților propuși propunerea tehnică va fi respinsă și declarată ca fiind neconformă”.*

De asemenea, Consiliul are în vedere și Formularul 13 – Propunere tehnică – Organizarea și metodologie, invocat de către autoritatea contractantă în susținerea apărării sale, respectiv la solicitarea: „În cazul depunerii ofertei de către o asocierie (grup de operatori economici), în propunerea tehnică se vor prezenta în mod detaliat și în concordanță cu graficul Gantt elaborat, toate activitățile și subactivitățile ce urmează a fi realizate în cadrul contractului de către fiecare membru al asocierii precum și modul de implicare și de alocare a tuturor resurselor utilizate pentru realizarea activităților și subactivităților de către fiecare membru al asocierii. În cazul subcontractării unor activități și subactivități din cadrul contractului, în propunerea tehnică ofertanții vor prezenta în mod detaliat și în concordanță cu graficul Gantt elaborat, toate activitățile și subactivitățile ce urmează a fi realizate în cadrul contractului de către fiecare subcontractant precum și modul de implicare și de alocare a

tuturor resurselor utilizate pentru realizarea activităților și subactivităților de către fiecare subcontractant.”

Legat de acest aspect, prin răspunsul dat, precum și din documentele ofertei sale, este clarificat faptul că societatea contestatoare a depus ofertă în nume propriu, nefăcând parte din nicio asociere, iar în ceea ce privește subcontractarea anumitor activități, societatea ... SRL a indicat numele societăților respective, precum și activitățile pe care le vor efectua.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia *„în urma analizării informațiilor din cadrul propunerii tehnice, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări, nu rezultă că ... a asigurat o corelare a informațiilor din propunerea tehnică cu cele din Graficul Gantt”*, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât nu a indicat în ce ar consta respectivele necorelări, astfel încât să fie susținută această afirmație, raportat la cerințele impuse prin caietul de sarcini, referitor la graficul Gantt, citate anterior, relevant fiind faptul că, respectivul grafic Gantt privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului actualizat, în ordinea tehnologică de execuție, va fi prezentat, de către *„contractant”*, *„înainte de începerea execuției lucrării”*, conform cerinței din caietul de sarcini mai sus citată.

În concluzie, Consiliul stabilește că și pe acest aspect, autoritatea contractantă a respins, în mod incorect, oferta societății contestatoare, astfel că va admite și această critică.

Ținând seama de cele prezentate anterior raportat la conținutul documentației de atribuire, Consiliul stabilește, că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins, ca inacceptabilă și neconformă, oferta contestatoarei pe aspectele de mai sus, nerespectând prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, conform căroră: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

În ceea ce privește noul motiv, pe care autoritatea contractantă l-a invocat doar în punctul său de vedere, emis ca urmare a prezentei contestații, referitor la faptul că în cadrul graficului Gantt depus de către societatea contestatoare *„nu se regăsesc informații cu privire la resursele umane, care să permită verificarea concordanței informațiilor din Grafic cu cele din Propunerea tehnică, iar ofertantul nu indică nici prin intermediul răspunsului la clarificări unde în cuprinsul Graficului Gantt se regăsesc respectivele informații, în mod just subscrisa am dispus respingerea ofertei ...”*, deci nu se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul nu-l va lua în considerare, ținând seama de prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care*

au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, deoarece motivul respectiv nu au fost opozabil contestatoarei, aceasta din urmă neputând formula apărări asupra lui în termenul legal impus de Legea nr. 101/2016.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 23366/24.09.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23366/24.09.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei ... SRL, cu luarea în considerare a răspunsurilor criticate, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 23366/24.09.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23366/24.09.2024.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei ... SRL, cu luarea în considerare a răspunsurilor criticate, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

