C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 151/20.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25302/21.06.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 63045/11.06.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de reparații/revizii tehnice ale autovehiculelor/motocicletelor/motociclurilor din dotarea ..., pe o perioadă de 24 luni”, s-a solicitat, pentru lotul 1, anularea adresei nr. 63045/11.06.2018, de comunicare a rezultatului procedurii și a părții din raportul procedurii nr. 63015/08.06.2018, referitoare la admisibilitatea propunerilor tehnice și financiare ale ... și ..., precum și reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice ale ... și ..., cu luarea în considerare a prevederilor de la pag. 3., cap. 8 Condiții de Prestare din caietul de sarcini: „*În cadrul reparațiilor efectuate pentru autovehicule, prestatorul va respecta normele de timp ale constructorului autovehiculului în cauză, aferente fiecărei operațiuni tehnice*”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare ca necâștigătoare a ofertei sale.

În fapt, contestatorul arată că a participat la procedura de achiziție publică, depunând ofertă pentru lotul 1 – „Servicii de reparații/revizii tehnice ale autovehiculelor de producție indigenă în afara garanției”, cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire și ale legislației achizițiilor publice, iar la data de 12.06.2018 a luat la cunoștință din SEAP despre adresa „Comunicare rezultat Procedură Lot I” nr. 63045/11.06.2018 și Raportul Procedurii (pentru loturile 1, 2 și 3 s-au depus oferte, iar pentru loturile 4, 5, 6, 7, 8 și 9 nu s-au depus oferte).

Contestatorul arată că prin adresa nr. 63045/11.06.2018 se specifică faptul că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ..., în valoare de 252.498,60 lei, iar oferta sa, în valoare de 294.540,45 lei, s-a clasat pe locul 3, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În continuare, contestatorul precizează că, în baza prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, a formulat cerere privind studierea dosarului la autoritatea contractantă, iar după obținerea acceptului, în data de 13.06.2018, a procedat la studierea documentelor puse la dispoziție de către aceasta, întocmindu-se procesul-verbal nr. 63120 din 13.06.2018.

Astfel, în urma studierii dosarului achiziției publice, contestatorul menționează faptul că, din raportul procedurii, pag. 14, reiese clasamentul intermediar întocmit cu ocazia evaluării tuturor ofertelor:

Nr crt.	Denumire ofertant	Preț ofertă (lei fără TVA)
1	...	252.498,60
2	...	282.333,00
3	...	294.540,45
4	...	297.562,00
5	...	366.791,55
6	...	543.578,06

După studierea ofertelor depuse de ... și ... (oferte situate pe locul 1 și 2), contestatorul arată că propunerile tehnice ale celor doi ofertanți, nu au fost întocmite cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, respectiv nu s-au luat în considerare prevederile de la pag. 3, din cadrul capitolului 8 Condiții de Prestare, care precizează că „*În cadrul reparațiilor efectuate pentru autovehicule, prestatorul va respecta normele de timp ale constructorului autovehiculului în cauză, aferente fiecărei operațiuni tehnice*”.

În acest sens, contestatorul prezintă, centralizat, spre comparație, câteva exemple cu normele de timp utilizate la întocmirea ofertelor:

Nr. crt.	Marca	Denumire	Timp, oră ...	Timp, oră ...	Timp, oră ...
0	1	2	6	6	6
1	Toate din LOT I	Reglat direcție	1,00	1,20	1,80
2	Toate din LOT I	Testare frâne	0,50	0,30	1,30
3	Toate din LOT I	Testare amortizoare	0,40	0,30	1,50

5	Dacia Logan 0.9 poziția 1 din tabel (LOT I)	Bujie aprindere	0,10	0,30	0,65
6		Disc frână	0,50	1,00	0,65
7		Filtru aer	0,20	0,20	0,30
8		Filtru habitaclu	0,20	0,20	0,30
9		Filtru ulei	0,20	0,80	0,50
10		Kit accesorii (curea+role)	1,40	0,70	2,00
11		Plăcuțe frână	0,70	0,70	0,60
12		Saboți frână	0,80	0,40	1,00
13		Ulei motor	0,70	0,40	0,60
14	Dacia Sandero 0.9 poziția 1.1 din tabel (LOT I)	Bujie aprindere	0,10	0,30	0,60
15		Disc frână	0,50	1,00	0,60
16		Filtru aer	0,20	0,20	0,30
19		Kit accesorii (curea+role)	1,40	0,70	2,00
20		Plăcuțe frână	0,70	0,70	0,60
21		Saboți frână	0,80	0,40	1,00
22		Ulei motor	0,40	0,40	0,60
23	Dacia Logan 1.2 poziția 1.2 din tabel (LOT I)	Amortizor spate	0,50	0,50	1,00
24		Amortizor față	1,5	0,50	1,30
25		Bieletă anti răsturnare	0,40	0,40	0,60
26		Bieletă anti ruliu	0,40	0,30	0,60
27		Bloc lumini	0,90	0,20	0.70
28		Bobină inducție	0,40	0,20	0,60
29		Braț suspensie	0,70	0,80	1.30
30		Bucșă bară stabilizatoare	0,20	0,70	0.50
31		Bujie aprindere	0,10	0,20	0,60
32		Cablu frână mână	0,70	0,40	1,00
33		Colecție radiator încălzire(cu garnituri)	1,50	0,60	2,00
34		Cap bară(pipă)	0,40	0,60	0,60
35		Captor turație și poziție	0,70	0,50	0,60
36		Cilindru frână spate	0,60	0,90	0,60
37		Contact pornire	1,40	0,60	0,60
38		Contactor stop frână	0,20	0,20	0,60
39		Contactor de mers înapoi	0,70	0,70	0,60
40		Curea alternator	0,60	0,40	0,60
41		Disc frână	0,50	0,60	0,70

42		Filtru aer	0,20	0,20	0,30
43		Filtru habitaclu	0,20	0,20	0,30
45		Fișe bujii	0,20	0,20	0,60

Din studierea doar a acestor poziții, contestatorul consideră că societatea sa a folosit normele de timp stabilite de constructorul autovehiculelor, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, în timp ce, pentru majoritatea operațiunilor tehnice ofertate, cei doi ofertanți ... și ..., nu au respectat normele de timp ale constructorului autovehiculului în cauză, așa cum era solicitat prin caietul de sarcini la pag. 3, cap. 8.

... susține că la elaborarea ofertei sale, a folosit normele de timp stabilite de constructorul autovehiculelor, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire (în cazul lotului I, constructorul este Dacia), iar aceste norme de timp sunt puse la dispoziția partenerilor Dacia, prin programul informatic DYALOGIS (Dealer System Management), ce cuprinde toate manualele de reparație cu timpii aferenți fiecărei operațiuni, pentru toate modelele constructorului Dacia. În susținerea acestor afirmații, contestatorul atașează printscreen-urile din acest program, care confirmă că normele de timp folosite în oferta sa, sunt în totalitate identice cu normele de timp ale constructorului autovehiculului în cauză.

Totodată, contestatorul învederează faptul că prevederile documentației de atribuire, deci inclusiv ale caietului de sarcini, sunt obligatorii pentru toți ofertanții, iar normele de timp au o influență covârșitoare asupra ofertei, deoarece influențează prețul (Preț operațiune tehnică = normă de timp X preț/oră manoperă).

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertanții au respectat normele de timp ale constructorului autovehiculului în cauză, precizând că din raportul procedurii, reiese că s-a constatat doar faptul că *„Operatorul economic ... a ofertat toate reperele din cadrul lotului. Comisia nu a identificat existența vreunei erori de calcul la întocmirea ofertei, constatând că aceasta este admisibilă”* și că *„Operatorul economic ... a ofertat toate reperele din cadrul lotului ...”*.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C., pentru lotul 1, anularea adresei nr. 63045/11.06.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și a părții din raportul procedurii nr. 63015/08.06.2018 referitoare la admisibilitatea propunerilor tehnice și financiare ale ... și ..., precum și reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice ale ... și ..., cu luarea în considerare a prevederilor de la pag. 3., cap. 8 Condiții de Prestare din caietul de sarcini: *„În cadrul reparațiilor efectuate pentru autovehicule, prestatorul va respecta normele de timp ale constructorului autovehiculului în cauză, aferente fiecărei operațiuni tehnice*”.

Prin punctul de vedere nr. 63318/26.06.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 26335/28.06.2018, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că motivul contestației, și anume faptul că operatorii economici ... și ... nu au îndeplinit cerința prevăzută în

caietul de sarcini, cu privire la respectarea normelor de timp ale constructorului autovehiculului în cauză, aferente fiecărei operațiuni tehnice, în cadrul reparațiilor efectuate pentru autovehicule, nu subzistă, prin prisma următoarelor aspecte:

- contestatorul nu a fost dezavantajat prin indicarea de către concurenți a unor timpi de lucru mai mari și/sau mai mici, întrucât aceștia nu sunt relevanți pentru desemnarea ofertelor câștigătoare, deoarece oricare operator economic ar fi avut posibilitatea majorării timpilor, concomitent cu reducerea prețului manoperei;

- la o analiză riguroasă a timpilor de lucru ofertați de participanții la procedura de atribuire, pentru lotul 1, printre care se regăsesc și alți dealeri agreați de către ..., cum ar fi ... și ..., se observă că diferențele existente chiar și între ofertele a doi dealeri, sunt atât în plus, cât și în minus, în funcție de operațiunea efectuată, timpii constructorului de automobile menționați în aplicația informatică „Dialogys”, pusă la dispoziția fiecărui dealer, fiind de recomandare și existând posibilitatea modificării lor cu ocazia emiterii către client a facturii;

- prin prisma criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, prevăzut în strategia de contractare, autoritatea contractantă a fost avantajată de menționarea unor timpi de lucru mai scurți, fapt ce a determinat un cost mai scăzut al manoperei și o cheltuire mai eficientă a fondurilor publice, cu menținerea calității reparației efectuate, calitate certificată prin semnarea de către reprezentantul acesteia a facturii fiscale, după efectuarea verificării și probelor autovehiculului;

- prin propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, operatorii economici ... și ..., ale căror oferte fac obiectul contestației, s-au angajat că vor respecta punctual cerințele din caietul de sarcini, inclusiv pe cea referitoare la respectarea normelor de timp ale constructorului autovehiculului în cauză, aferente fiecărei operațiuni tehnice;

- comisia de evaluare a constatat că în cazul în care ... ar fi utilizat, în cadrul propunerii financiare, timpii de lucru invocați de către contestator ca fiind corecți și menținând prețul său unitar pentru o oră de manoperă (înscris în propunerea financiară), oferta sa ar fi fost și în acest caz câștigătoare, conform unui calcul foarte simplu:

2.053,20 (total ore manoperă conform ofertei ...) X 19 lei (preț unitar/oră manoperă ...) = 39.010,80 lei.

Adăugând la această sumă valoarea totală a pieselor de schimb ofertate de ..., respectiv 215.729,80 lei, rezultă că valoarea totală a ofertei acestui operator economic ar fi fost de 254.740,60 lei, astfel încât și în cazul acestei simulări. s-ar fi clasat tot pe locul 1.

În susținerea afirmațiilor sale cu privire la existența diferențelor dintre timpii de lucru ofertați de către participanții la lotul nr. 1 al procedurii de atribuire (inclusiv dintre timpii de lucru ofertați de dealerii din rețeaua Dacia), precum și a faptului că și în situația în care ... ar fi utilizat, în cadrul ofertei sale financiare, timpii de lucru invocați de către contestator ca fiind corecți, menținând prețul său unitar pentru o oră de manoperă, pe care l-a înscris în propunerea financiară, clasamentul ar fi

rămas neschimbat, deoarece propunerea financiară depusă de ... are valoarea de 294.540,45 lei.

Având în vedere aspectele menționate anterior, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 63522/11.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28294/11.07.2018, ... transmite, în completarea punctului de vedere emis anterior, următoarele:

I. Referitor la modul de calcul al timpului total maxim de manoperă înscris de contestator în oferta depusă pentru lotul nr. 1

Numărul total de ore de manoperă aferent ofertei contestatorului, respectiv 2.053,20 ore, a fost calculat pe baza datelor preluate din centralizatorul de prețuri transmis autorității contractante de către operatorul economic în cauză, în cadrul ofertei depuse pentru lotul respectiv, centralizator care a stat la baza întocmirii de către acesta a propunerii financiare și care demonstrează modul în care a elaborat această propunere.

Autoritatea contractantă face precizarea că, atunci când s-au analizat propunerile financiare depuse de participanții la procedura de atribuire, s-a verificat corectitudinea calculelor care au condus la acest număr de ore și s-a procedat la reverificarea lor, înainte de a înainta punctul de vedere cu privire la contestația formulată.

Ca și în cazul ofertelor celorlalți participanți la procedura de atribuire, cifra în cauză a fost obținută prin aplicarea unui algoritm de calcul inclus de autoritatea contractantă în tabelul de format „excel” denumit „Centralizator de prețuri”, care a fost pus la dispoziția tuturor ofertanților în vederea completării, prin încărcarea sa în SEAP, odată cu întreaga documentație de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că algoritmul de calcul menționat anterior constă în două etape:

- înmulțirea timpului de manoperă ofertat de operatorul economic pentru fiecare operațiune înscrisă în centralizatorul de prețuri, cu cifra ce reprezintă numărul maxim de repetări (cantitatea maximă) ale operațiunii respective, pe care autoritatea contractantă l-a estimat ca fiindu-i necesar pe întreaga durată a derulării acordului cadru, obținându-se astfel timpul de manoperă ofertat de operatorul economic pentru numărul maxim de repetări ale unei operațiuni menționate la o anumită poziție;

- însumarea timpilor maximi de manoperă aferenți fiecărei operațiuni din cuprinsul centralizatorului de prețuri, calculați prin metoda menționată la punctul nr. 1 și obținerea, astfel, a timpului maxim de manoperă aferent întregii oferte pentru lotul nr. 1.

Aspectele expuse anterior ar putea fi rezumate în următoarea formulă de calcul, care a stat la baza stabilirii timpului total maxim de manoperă ofertat de către fiecare participant la procedura de atribuire, pentru fiecare dintre loturile pentru care a depus ofertă:

(T1 x Nr. max. op.1) +(T2 x Nr. max. op.2) +(T3 x Nr. max. op.3) + ...+ (T292 x Nr. max. op.292) = Timpul total maxim de manoperă/lot.

Unde:

T1 - timpul de manoperă ofertat de operatorul economic pentru operațiunea înscrisă la poziția nr. 1 din centralizatorul de prețuri;

T2 - timpul de manoperă ofertat de operatorul economic pentru operațiunea înscrisă la poziția nr. 2 din centralizatorul de prețuri;

T3 - timpul de manoperă ofertat de operatorul economic pentru operațiunea înscrisă la poziția nr. 3 din centralizatorul de prețuri;

T292 - timpul de manoperă ofertat de operatorul economic pentru operațiunea înscrisă la poziția nr. 292 din centralizatorul de prețuri;

Nr. max. op.1 - numărul maxim de repetări (cantitatea maximă) ale operațiunii înscrise la poziția nr. 1 din centralizatorul de prețuri, pe care autoritatea contractantă le-a estimat ca fiindu-i necesare pe întreaga durată a derulării acordului-cadru;

Nr. max. op.2 - numărul maxim de repetări (cantitatea maximă) ale operațiunii înscrise la poziția nr. 2 din centralizatorul de prețuri, pe care autoritatea contractantă le-a estimat ca fiindu-i necesare pe întreaga durată a derulării acordului-cadru;

Nr. max. op.3 - numărul maxim de repetări (cantitatea maximă) ale operațiunii înscrise la poziția nr. 3 din centralizatorul de prețuri, pe care autoritatea contractantă le-a estimat ca fiindu-i necesare pe întreaga durată a derulării acordului-cadru;

Nr. max. op.292 - numărul maxim de repetări (cantitatea maximă) ale operațiunii înscrise la poziția nr. 292 din centralizatorul de prețuri, pe care autoritatea contractantă le-a estimat ca fiindu-i necesare pe întreaga durată a derulării acordului-cadru.

Introducând în formula menționată datele preluate din centralizatorul de prețuri transmis autorității contractante de către operatorul economic în cauză, rezultă următorii timpi:

(T1 x Nr. max. op.1) + (T2 x Nr. max. op.2) + (T3 x Nr. max. op.3) + ... + (T292 x Nr. max. op.292) = Timpul total max. de manoperă

(1,20 x 100) + (0,30 x 30) + (0,3 x 25) + ... + (0,3 x 17) = 2053,20 ore

120 ore + 9 ore + 7,5 ore + ... + 5,1 ore = 2053,20 ore

Prin această metodă, fiecare operațiune este efectuată în cantitățile maxime menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă face precizarea că numărul maxim de repetări (cantitatea maximă) ale fiecărei operațiuni pe care le-a estimat ca fiindu-i necesare pe întreaga durată a derulării acordului-cadru, a fost stabilit în funcție de numărul de autovehicule din componența parcului auto al acesteia și de rulajul estimat a fi efectuat de către acestea.

În antiteză cu aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă apreciază că, în cazul în care, pentru stabilirea timpului total maxim de manoperă aferent unui lot, ar fi fost adunați toți timpii ofertați pentru câte o operațiune aferentă fiecărei poziții menționate în centralizatorul de prețuri și rezultatul astfel obținut ar fi fost înmulțit cu cifra reprezentând suma numărului total de operațiuni aferente tuturor pozițiilor din cuprinsul aceluiași document, modalitate de calcul pe care o consideră ca fiind total eronată și ilogică, rezultatul ar fi fost denaturat, deoarece ponderea reală a timpului de manoperă aferent fiecărei operațiuni nu ar fi fost reflectată în mod corect și obiectiv în totalul care se dorește a fi calculat.

Utilizând în această metodă de calcul, datele preluate din centralizatorul de prețuri transmis autorității contractante de către ..., rezultă următorii timpi:

228,03 x 3053,00 = 696.175,59 ore

(1,20+0,30+0,30+1,13+0,30+... +0,20+0,30) x 3053,00 = 696.175,59 ore

1,20ore x 3053+0,30 ore x 3053+0,30ore x 3053 + ... +0,20ore x 3053+ 0,30 ore x 3053 = 696.175,59 ore, unde:

228,03 - timpul necesar efectuării tuturor operațiunilor o singură dată, obținut din însumarea dalelor din centralizatorul de prețuri transmis de contestator - coloana 6 3053 - cantitatea totală de operațiuni.

Prin utilizarea acestei metode, se obține un rezultat conform căruia, în mod eronat, fiecare operațiune se va efectua de 3053 ori.

Faptul că, utilizarea celei de-a doua metode de calcul ar conduce la un rezultat complet eronat, este evident și demonstrat și prin simularea prezentată la finalul punctului II, care se referă la modul de calcul al valorii totale al pieselor de schimb.

II. Referitor la modul de calcul al valorii totale a pieselor de schimb ofertate în cadrul unui lot.

Valoarea totală a pieselor de schimb aferentă ofertei depuse de ..., pentru lotul nr. 1, respectiv 215.729,80 lei, a fost calculată pe baza datelor preluate din centralizatorul transmis autorității contractante de către operatorul economic în cauză, în cadrul ofertei depuse pentru lotul respectiv, centralizator care a stat la baza întocmirii de către acesta a propunerii financiare și care demonstrează modul în care a elaborat această propunere.

Atunci când au analizat propunerile financiare depuse de participanții la procedura de atribuire, reprezentanții autorității contractante au verificat corectitudinea calculelor care au condus la valorile respective și au procedat la reverificarea lor înainte de a înainta punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Ca și în cazul ofertelor celorlalți participanți la procedura de atribuire, autoritatea contractantă arată că valoarea în cauză a fost obținută prin aplicarea unui algoritm de calcul inclus în tabelul de format „excel" denumit „Centralizator de prețuri”, care a fost pus la dispoziția tuturor ofertanților în vederea completării, prin încărcarea sa în SEAP odată cu întreaga documentație de atribuire.

Algoritmul de calcul menționat anterior constă în două etape :

1. înmulțirea valorii piesei de schimb ofertate de operatorul economic pentru fiecare operațiune înscrisă în centralizatorul de prețuri, cu cifra ce reprezintă numărul maxim de repetări (cantitatea maximă) ale operațiunii respective pe care autoritatea contractantă L-a estimat ca fiindu-i necesar pe întreaga durată a derulării acordului-cadru, obținându-se astfel valoarea pieselor de schimb ofertată de operatorul economic pentru numărul maxim de repetări ale unei operațiuni menționate la o anumită poziție.

2. însumarea valorilor maxime ale pieselor de schimb aferente fiecărei operațiuni din cuprinsul centralizatorului de prețuri, calculate prin

metoda menționată la punctul nr. 1 și obținerea, astfel, a valorii maxime a pieselor de schimb aferente întregii oferte pentru lotul nr. 1.

Aspectele expuse anterior ar putea fi rezumate în următoarea formulă de calcul, care a stat la baza stabilirii valorii totale maxime a pieselor de schimb ofertate de către fiecare participant la procedura de atribuire, pentru fiecare dintre loturile pentru care a depus ofertă:

(V1 x Nr. max. op.1) +(V2 x Nr. max. op.2) +(V3 x Nr. max. op.3) + ... + (V292 x Nr. max. op.292) = Valoarea totală maximă a pieselor de schimb/lot.

Unde :

V1 - valoarea piesei de schimb ofertate de operatorul economic pentru operațiunea înscrisă la poziția nr. 1 din centralizatorul de prețuri;

V2 - valoarea piesei de schimb ofertate de operatorul economic pentru operațiunea înscrisă la poziția nr. 2 din centralizatorul de prețuri;

V3 - valoarea piesei de schimb ofertate de operatorul economic pentru operațiunea înscrisă la poziția nr. 3 din centralizatorul de prețuri;

V292- valoarea piesei de schimb ofertate de operatorul economic pentru operațiunea înscrisă la poziția nr. 292din centralizatorul de prețuri;

Nr. max. op.1 - numărul maxim de repetări (cantitatea maximă) ale operațiunii înscrise la poziția nr. 1 din centralizatorul de prețuri, pe care autoritatea contractantă le-a estimat ca fiindu-i necesare pe întreaga durată a derulării acordului-cadru;

Nr. max. op.2 - numărul maxim de repetări (cantitatea maximă) ale operațiunii înscrise la poziția nr. 2 din centralizatorul de prețuri, pe care autoritatea contractantă le-a estimat ca fiindu-i necesare pe întreaga durată a derulării acordului-cadru;

Nr. max. op.3 - numărul maxim de repetări (cantitatea maximă) ale operațiunii înscrise la poziția nr. 3 din centralizatorul de prețuri, pe care autoritatea contractantă le-a estimat ca fiindu-i necesare pe întreaga durată a derulării acordului-cadru;

Nr. max. op.292 - numărul maxim de repetări (cantitatea maximă) ale operațiunii înscrise la poziția nr. 292 din centralizatorul de prețuri, pe care autoritatea contractantă le-a estimat ca fiindu-i necesare pe întreaga durată a derulării acordului-cadru.

Introducând în formula menționată datele preluate din centralizatorul de prețuri transmis autorității contractante de către operatorul economic în cauză, rezultă următoarele valori:

(V1 x Nr. max.op.1) +(V2x Nr. max. op.2) +(V3 x Nr.max. op.3) +... +(V292 x Nr.max. op.292) = Val. totală max. a pieselor de schimb

(41,60x20) + (117,00x10) + (36,40x5) + ... + (84,5x17) = 215.729,80 lei

832 lei + 170 lei + 182 lei +....+ 1436,5 lei = 215.729,80 lei.

Prin această metodă, fiecare operațiune este efectuată în cantitățile maxime menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

... menționează faptul că numărul maxim de repetări (cantitatea maximă) ale fiecărei operațiuni pe care le-a estimat ca fiindu-i necesare pe întreaga durată a derulării acordului-cadru, a fost stabilit în funcție de numărul de autovehicule din componența parcului său auto și de rulajul estimat a fi efectuat de către acestea.

Ca și în cazul calculului timpului total maxim de manoperă aferent unui lot, autoritatea contractantă apreciază că formula de calcul stabilită este cea corectă și că, în cazul în care ar fi fost adunate toate valorile pieselor de schimb ofertate pentru câte o operațiune aferentă fiecărei poziții menționate în centralizatorul de prețuri și rezultatul astfel obținut ar fi fost înmulțit cu cifra reprezentând suma numărului maxim total de operațiuni aferente tuturor pozițiilor din cuprinsul aceluiași document, modalitate de calcul pe care o apreciază ca fiind total eronată și ilogică, rezultatul ar fi fost eronat.

Utilizând în această metodă de calcul, datele preluate din centralizatorul de prețuri transmis autorității contractante de către ..., rezultă următoarele valori:

39.748,80 x 3053 = 121.353.086,40 lei

(41,60+117,00+36,40+ ... +65,00 +84,5) x 3053 =121.353.086,40 lei

41,60 lei x 3053 +117,00 lei x 3053 +...+ 65,00 lei x 3053 + 84,5 lei x3053= 121.353.086,40 lei

unde:

39.748.80 lei - valoarea tuturor pieselor necesare pentru efectuarea fiecărei operații o singură dată, obținută din însumarea datelor din centralizatorul de prețuri transmis de ... - coloana 4;

3053 - cantitatea totală de operațiuni.

Prin utilizarea acestei metode, autoritatea contractantă arată că se obține un rezultat conform căruia, în mod eronat, fiecare operațiune se va efectua de 3053 ori.

Acest aspect este evident printr-o simulare extrem de simplă, care se aplică și calculului timpului total maxim de manoperă, și anume:

Presupunem că se dorește efectuarea a două operațiuni:

1. înlocuire set plăcuțe frână, a cărei valoare unitară este 2 lei și cantitatea maximă necesară pentru această operațiune pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru este de 5 operațiuni.

2. înlocuire electromotor, a cărui valoare unitară este 10 lei și cantitatea maximă necesară pentru această operațiune pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru este de 3 operațiuni.

Prin formula stabilită de autoritatea contractantă, rezultatul în ceea ce privește valoarea totală maximă a pieselor de schimb, este următorul :

1. înlocuire set plăcuțe frână

2 lei (preț piesă schimb) x 5 (cantitatea maximă) =10 lei

2. înlocuire electromotor

10 lei (preț piesă schimb) x 3 (cantitatea maximă) =30 lei

Valoarea totală maximă a pieselor de schimb = 10 lei + 30 lei = 40 lei (corectă).

Prin metoda opusă celei stabilite de autoritatea contractantă, rezultatul, în ceea ce privește valoarea totală maximă a pieselor de schimb, este următorul:

Total piese schimb :

2 lei (un set plăcuțe frână) +10 lei (un electromotor) = 12 lei

Cantitate maximă (nr. total operațiuni):

5 (schimburi de plăcuțe frână) + 3 (schimburi electromotor) = 8

Valoarea totală maximă a pieselor de schimb = 12 lei x 8 operațiuni = 96 lei (eronată).

III. Referitor la caracterul de recomandare al timpilor de manoperă prevăzuți în aplicația Dialogys

Având în vedere timpul relativ scurt pe care l-a avut la dispoziție autoritatea contractantă, în vederea completării punctului de vedere, nu a avut posibilitatea obținerii unui răspuns oficial de la ..., din care să reiasă cele afirmate de aceasta, însă din discuțiile purtate de reprezentanții săi cu diverși dealeri din rețeaua Dacia și cu angajați ai Registrului Auto Român, a reieșit că timpii de manoperă în cauză sunt recomandați, aspect care, din punctul său de vedere, este evident mai ales prin prisma faptului că acești timpi au valori diferite în ofertele depuse pentru lotul nr. 1 de către alți dealeri agreați de ..., respectiv ... și ...

În susținerea aspectelor de mai sus, autoritatea contractantă anexează răspunsul formulat de ..., reprezentanță a ..., prin care acesta comunică faptul că aplicația Dialogys conține normativi de timp recomandați de către respectivul producător de autovehicule.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de reparații/revizii tehnice ale autovehiculelor/motocicletelor/motociclurilor din dotarea ..., pe o perioadă de 24 luni”, cod CPV 50110000-9 Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprins între 202.030,50 și 850.655,00 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 61718/27.03.2018 de consemnare oferte și garanții, s-a menționat faptul că, pentru lotul 1, un număr de 6 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 63015/08.06.2018, s-a precizat că oferta depusă de către S.C. MD MECANIC BENZ S003 S.R.L. a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 1, cu o ofertă în sumă de 252.498,60 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 63045/11.06.2018, autoritatea contractantă a transmis ... comunicarea privind rezultatul procedurii, după cum urmează: *„ (...) Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 1 «Servicii de reparații/revizii tehnice ale autovehiculelor de producție indigenă în afara garanției» din procedura menționată anterior, oferta dvs. în valoare de 294.540,45 lei fără TVA (pentru cantitatea maximă din caietul de sarcini) a fost declarată necâștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, s-a clasat pe locul 3.*

Oferta depusă de către ... în valoare de 252.498,60 (pentru cantitatea maximă din caietul de sarcini) a fost declarată câștigătoare. (...)”

Împotriva deciziei autorității contractante, de declarare a ofertelor depuse de către ... și ..., ca admisibile iar, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, de a se situa pe primele două locuri în clasament, ... a formulat prezenta contestație, divergența dintre părți constând în modalitatea de respectare sau nu de către cei doi ofertanți menționați anterior a cerinței din documentația de atribuire, caietul de sarcini, de la pagina 3, capitolul 8 „*Condiții de Prestare*”, conform căreia „*În cadrul reparațiilor efectuate pentru autovehicule, prestatorul va respecta normele de timp ale constructorului autovehiculului în cauză, aferente fiecărei operațiuni tehnice*”.

În acest sens, contestatorul susține că, după studierea ofertelor depuse de ... și ... (oferte situate pe locul 1 și 2), a constatat că propunerile tehnice ale celor doi ofertanți, nu au fost întocmite cu respectarea prevederilor caietului de sarcini, respectiv nu s-au luat în considerare prevederile de la pag. 3, din cadrul capitolului 8 Condiții de Prestare, spre deosebire de societatea sa care, la elaborarea ofertei, a folosit normele de timp stabilite de constructorul autovehiculelor, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire (în cazul lotului I, constructorul fiind Dacia), iar aceste norme de timp au fost puse la dispoziția partenerilor Dacia, prin programul informatic DYALOGIS (Dealer, System Management), ce cuprinde toate manualele de reparație cu timpii aferenți fiecărei operațiuni, pentru toate modelele constructorului Dacia.

Pe de altă parte, Consiliul reține și argumentele autorității contractante care, în punctul de vedere nr. 63318/26.06.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26801/02.07.2018, a susținut că, efectuând o analiză riguroasă a timpilor de lucru ofertați de participanții la procedura de atribuire, pentru lotul 1, printre care se regăsesc și alți dealeri agreați de către ..., cum ar fi ... și ..., a observat că diferențele existente chiar și între ofertele a doi dealeri, au fost atât în plus, cât și în minus, în funcție de operațiunea efectuată, timpii constructorului de automobile menționați în aplicația informatică „Dialogys”, pusă la dispoziția fiecărui dealer, fiind de recomandare și existând posibilitatea modificării lor cu ocazia emiterii către client a facturii.

Totodată, ... arată că, prin prisma criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, prevăzut în strategia de contractare, autoritatea contractantă a fost avantajată de menționarea unor timpi de lucru mai scurți, fapt ce a determinat un cost mai scăzut al manoperei și o cheltuire mai eficientă a fondurilor publice, cu menținerea calității reparației efectuate, calitate certificată prin semnarea de către reprezentantul acesteia a facturii fiscale, după efectuarea verificării și probelor autovehiculului iar, prin propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, operatorii economici ... și ... s-au angajat că vor respecta punctual cerințele din caietul de sarcini, inclusiv pe cea referitoare la respectarea normelor de timp ale constructorului autovehiculului în cauză, aferente fiecărei operațiuni tehnice.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate se are în vedere că motivul care a stat la baza divergenței dintre părți constă, așa cum s-a reținut și anterior în motivare, în modalitatea de respectare sau nu de către ofertanții ... și ... a cerinței din documentația de atribuire, caietul de sarcini, de la pagina 3, capitolul 8 „*Condiții de Prestare*", conform căreia „*În cadrul reparațiilor efectuate pentru autovehicule,* ***prestatorul va respecta normele de timp ale constructorului autovehiculului în cauză****, aferente fiecărei operațiuni tehnice*".

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței referitoare la modul de prezentare a ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, respectarea tuturor cerințelor, precum și respectarea de către ofertanți, în elaborarea ofertelor lor, a normele de timp ale constructorului autovehiculului în cauză, aferente fiecărei operațiuni tehnice, nerespectarea cerințelor atrăgând neconformitatea ofertelor.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de lucrări nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții **și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve,** ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării

dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că, relativ la motivul invocat de către ... în susținerea pretențiilor sale, legat de modul de respectare de către ofertanții ... și ... a cerinței din documentația de atribuire, caietul de sarcini, de la pagina 3, capitolul 8 „Condiții de Prestare", conform căreia „*În cadrul reparațiilor efectuate pentru autovehicule, prestatorul va respecta normele de timp ale constructorului autovehiculului în cauză, aferente fiecărei operațiuni tehnice*", în Procesul-verbal al ședinței de analiză a propunerilor tehnice nr. 62161/24.04.2018, relativ la cerința în discuție, comisia de evaluare **nu a efectuat nicio verificare**, situație în care Consiliul nu poate efectua verificarea legalității demersurilor autorității contractante, raportat la criticile formulate de către ... și la conținutul documentației de atribuire, Consiliul Național de Soluționare Contestațiilor neputându-se substitui în atribuțiile stabilite de lege doar în sarcina autorității contractante, incidente în acest sens fiind prevederile art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, care prevăd atribuțiile comisiei de evaluare, printre acestea fiind și cea de *verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini* (lit. f, art. 127).

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propunerilor financiare, în situația referită (privind modul de îndeplinire a cerinței referitoare la respectarea normelor de timp ale constructorului autovehiculului și corelarea acestora cu elementele propunerii financiare), constatându-se modul superficial în care a procedat comisia de evaluare în această verificare a ofertelor, sens în care se reține mențiunile din Procesul-verbal al ședinței de analiză a propunerilor financiare nr. 62786/29.05.2018, unde doar s-a concluzionat că „*urmare a solicitărilor de clarificări, operatorul economic ... a corectat erorile de calcul care au făcut obiectul clarificărilor și și-a însușit valoarea corectă a propunerii financiare*".

Raportat la maniera în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele în cauză, fără a verifica conformitatea și sustenabilitatea acestora prin raportare la propria cerință pe care ... **a impus-o prin documentația de atribuire**, caietul de sarcini, de la pagina 3, capitolul 8 „Condiții de Prestare", conform căreia „*În cadrul reparațiilor efectuate pentru autovehicule, prestatorul va respecta normele de timp ale constructorului autovehiculului în cauză, aferente fiecărei operațiuni tehnice*", Consiliul determină că decizia nu a fost corectă și legală, în condițiile în care, la momentul verificării propunerilor tehnice/financiare depuse de ofertanții ... și ..., autoritatea contractantă nu s-a asigurat și nu a verificat respectarea de către cei doi a **normelor de timp ale constructorului autovehiculului în cauză, aferente fiecărei operațiuni tehnice.**

Așadar, în condițiile în care însăși autoritatea contractantă a considerat necesar și obligatoriu să impună această cerință în documentația de atribuire, a cărei nerespectare atrăgea respingerea ofertelor, se constată că aceeași autoritate contractantă nu și-a respectat propria regulă, neefectuând această verificare, prin raportare la criteriile/reperele pe care ea însăși le-a impus și le-a avut în vedere în elaborarea documentației de atribuire, în ceea ce privește normele de timp ale constructorului autovehiculului/autovehiculelor a cărui/căror reparație se intenționează prin achiziție publică în cauză, modul superficial și defectuos de evaluare urmând a fi cenzurat, fapt ce va determina Consiliul să anuleze evaluarea efectuată de comisia de evaluare și să oblige ... la reluarea procedurii de atribuire, cu reverificarea propunerilor financiare ale ofertanților ... și ..., în concordanță cu propriile cerințe și reguli impuse prin documentația de atribuire și cu verificarea argumentelor prezentate de ... în cererea sa.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere, completat prin adresa nr. 63522/11.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28294/11.07.2018, conform cărora prin propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, operatorii economici ... și ..., ale căror oferte fac obiectul contestației, s-au angajat că vor respecta punctual cerințele din caietul de sarcini, inclusiv pe cea referitoare la respectarea normelor de timp ale constructorului autovehiculului în cauză, aferente fiecărei operațiuni tehnice, atât timp cât însăși autoritatea contractantă a impus o cerință a cărei nerespectare atrăgea respingerea ofertelor și cu privire la care ... nu a efectuat nicio verificare, relevante în acest sens fiind mențiunile din fișa de date a achiziției, de la punctul *IV.4)- „PREZENTAREA OFERTEI", conform cărora „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*

Elaborarea propunerii tehnice trebuie să se facă în corelare cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, astfel încât să permită identificarea cu ușurință a specificațiilor tehnice solicitate. (...)

Autoritatea contractantă va respinge ofertele inacceptabile și neconforme, potrivit prevederilor art. 137 din HG 395/2016. (...).

Mai mult, Consiliul nu poate lua în considerare susținerea autorității contractante conform căreia *„la o analiză riguroasă a timpilor de lucru ofertați de participanții la procedura de atribuire, pentru lotul 1, printre care se regăsesc și alți dealeri agreați de către ..., cum ar fi ... și ..., se observă că diferențele existente chiar și între ofertele a doi dealeri, sunt atât în plus, cât și în minus, în funcție de operațiunea efectuată, timpii constructorului de automobile menționați în aplicația informatică „Dialogys", pusă la dispoziția fiecărui dealer, fiind de recomandare și existând posibilitatea modificării lor cu ocazia emiterii către client a facturii",* în condițiile în care, la elaborarea documentației de atribuie, ... a avut în **vedere normele de timp ale constructorului autovehiculului,** nu timpii modificați de „dealeri", cum încearcă aceasta să argumenteze.

În aceste condiții, constatând că aspectele analizate anterior vădesc modul defectuos în care comisia de evaluare a efectuat verificarea ofertelor depuse de către ... și ..., fiind imperios necesar a se relua

această verificare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, cu reverificarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților ... și ..., în concordanță cu propriile cerințe și reguli impuse prin documentația de atribuire, în cauză neputând fi efectuată verificarea aspectelor referitoare la respectarea de către cei doi ofertanți menționați anterior a cerinței din caietul de sarcini, de la pagina 3, capitolul 8 „Condiții de Prestare", conform căreia „*În cadrul reparațiilor efectuate pentru autovehicule, prestatorul va respecta normele de timp ale constructorului autovehiculului în cauză, aferente fiecărei operațiuni tehnice*", fără efectuarea prealabilă a acestei analize de către comisia de evaluare, relevante în acest sens fiind prevederile art. 127 din HG nr. 305/2016, care prevăd atribuțiile comisiei de evaluare, printre acestea fiind și cea de la lit. h), privind „*verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, **inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice,** verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru încheierea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 201 din Lege."*

Într-o atare situație, pentru considerentele anterioare, Consiliul determină că se impune reevaluarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților ... și ..., **inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice**, prin raportare la cerința din caietul de sarcini, de la pagina 3, capitolul 8 „Condiții de Prestare", conform căreia „*În cadrul reparațiilor efectuate pentru autovehicule, prestatorul va respecta normele de timp ale constructorului autovehiculului în cauză, aferente fiecărei operațiuni tehnice*".

Pentru motivele arătate în precedent, Consiliul determină că se impune reluarea procedurii de atribuire, motiv pentru care în baza art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesele-verbale nr. 62161/24.04.2018 și nr. 62318/03.05.2018, ale ședințelor de analiză a propunerilor tehnice, procesele-verbale nr. 62613/18.05.2018 și nr. 62786/29.05.2018, ale ședințelor de analiză a propunerilor financiare și în parte raportul procedurii nr. 63015/08.06.2018, în referire la ofertele depuse de către ... și ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, aferente lotului 1.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților ... și ..., în referire la lotul 1, pentru considerentele din motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesele-verbale nr. 62161/24.04.2018 și nr. 62318/03.05.2018, ale ședințelor de analiză a propunerilor tehnice, procesele-verbale nr. 62613/18.05.2018 și nr. 62786/29.05.2018, ale ședințelor de analiză a propunerilor financiare și în parte raportul procedurii nr. 63015/08.06.2018, în referire la ofertele depuse de către ... și ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, aferente lotului 1.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților ... și ..., în referire la lotul 1, pentru considerentele din motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.