



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3056/C10/3608

Data: 20.11.2017

Prin contestația nr. 3855/06.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42175/06.10.2017, formulată de SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL, cu sediul în Târgu Mureș, str. Avram Iancu nr. 68, județul Mureș, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J26/1584/1994, având CUI 6668026, reprezentată legal prin Losonczi Zoltan în calitate de Administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări pentru proiectul: «Reabilitare și dotare așezământ cultural în comuna Neaua»*”, cod CPV 45210000-2, organizată de COMUNA NEAUA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Neaua nr. 15, județul Mureș, s-a solicitat:

- anularea adresei 1626/02.10.2017 și a comunicării intermediară nr. 84/22.09.2017
- anularea raportului de evaluare întocmit de autoritatea contractantă precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu cele ce urmează a fi reținute în decizie.

SC LCS EMA SRL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în Sighișoara, str. Scării nr. 1, județul Mureș, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J32/554/2014, având CUI 33297456, reprezentată legal prin Posta Nicolae în calitate de Administrator, depune cererea de intervenție nr. 214/20.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44327/19.10.2017, cu privire la contestația depusă de SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42175/06.10.2017, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări pentru proiectul: «Reabilitare și dotare așezământ cultural în comuna Neaua»*”, cod CPV 45210000-2, organizată de COMUNA NEAUA, în calitate de autoritate contractantă, cu

sediul în comuna Neaua nr. 15, județul Mureș, prin care s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ROMABELT IMPORT EXPROT SRL ca nefondată și menținere tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL, reclamă respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. 84 din 22.09.2017, învederând în motivare următoarele:

1. În fapt, contestatorul precizează că prin solicitarea de clarificări nr. 78/12.09.2017 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că „În documentul propunerea tehnică, de la pagina 1 până la pagina 191, dumneavoastră prezentați abordarea din punct de vedere proces tehnologic, dar documentul prezentat este pur și simplu o copierea a caietelor de sarcini puse la dispoziție de autoritatea contractanta. Prin fisa de date s-a solicitat "Propunerea tehnica elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini." Dumneavoastră trebuia să prezentați, conform formular nr. 7, modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, iar planul propus trebuia să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietelor de sarcini. Astfel copierea caietelor de sarcini nu înseamnă că dumneavoastră ați elaborat o propunere tehnica care respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și faptul că va asumați obligațiile prevăzute în caietele de sarcini. Prin copierea caietelor de sarcini, nu s-a prezentat modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Dumneavoastră nu ați adaptat propunerea tehnica lăsând inclusiv specificațiile de tipul "cerințele prezentului caiet de sarcini..." "acest caiet de sarcini ..." etc. sens în care s-a cerut „Vă solicităm să clarificați aspectul prezentat.”

Față de cele prezentate de autoritatea contractantă, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 3829/18.09.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 80/18.09.2017 precizând că, în fapt, cererea autorității contractante nu reprezintă o solicitare de clarificări propriu-zisă ci un punct de vedere al COMUNEI NEAUA, nefiind indicat, în concret, nici un aspect neclar care trebuie lămurit și care, în plus nu era netemeinic și nelegal.

Ca urmare a răspunsului transmis de contestator, autoritatea a comunicat adresa nr. 84/22.09.2017 precizând că oferta depusă de SC

ROMABELT IMPORT-EXPORT SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă motivat de faptul că:

- adresa nr. 3829/18.09.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 80/18.09.2017 transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 78/12.09.2017 „nu a adus clarificări suplimentare față de cele prezentate în propunerea tehnică inițial depusă, astfel neclaritățile semnalate de către comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări nu au fost clarificate"

- oferta nu cuprinde „informații care să răspundă cerinței din fișa de date/caietul de sarcini în ceea ce privește "Metodologia de execuție - Abordarea din punct de vedere proces tehnologic..."

Invocând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2017 precum și pe cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 contestatorul subliniază că autoritatea are atât dreptul cât și obligația de a solicita clarificări în momentul în care constată faptul că anumite informații furnizate de către ofertant „sunt incomplete sau eronate" iar aceste informații sunt necesare „pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte". În speță, prin solicitarea autorității nu se invocă faptul că informațiile cuprinse în propunerea tehnică sunt eronate sau incomplete, ci enunță faptul că *„nu s-a prezentat modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire"*.

Contestatorul învederează că în propunerea tehnică s-a prezentat metodologia de execuție cu un nivel de detaliere adaptat complexității fiecărei activități, în sensul în care au fost indicate:

- > materialele care urmau a fi utilizate respectiv listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier precum și extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport

- > modul de execuție și verificare a lucrărilor;

- > modul de recepție a lucrărilor inclusiv declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

Raportat la cele anterior arătate contestatorul precizează că autoritatea trebuia să indice clar care sunt informațiile lipsă/ambigue/deficitare din cadrul ofertei și care necesită clarificare precum și modalitatea concretă în care SC ROMABELT IMPORT-EXPORT SRL ar putea demonstra înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini.

Mai departe contestatorul menționează că nu critică documentația de atribuire, așa cum eronat afirmă autoritatea, subliniind totodată că ambele acte atacate utilizează aceeași termeni vagi, autoritatea contractantă neindicând nici un element concret, obiectiv și verificabil, necesar pentru verificarea ofertei și care ar fi lipsit sau ar fi fost eronat, deși art. 215 alin. 2 lit. b) din Legea 98/2016 prevede obligația autorității contractante de a indica *„motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante"* de a declara o ofertă ca fiind inacceptabilă sau neconformă.

Se mai adaugă că nici la acest moment, SC ROMABELT IMPORT-EXPORT SRL nu cunoaște care erau datele concrete pe care trebuia să le furnizeze autorității contractante în baza solicitării de clarificări nr.

78/12.09.2017 și nici care sunt informațiile clare concrete și verificabile „care să răspundă cerinței din fișa de date/caietul de sarcini” și care nu au fost cuprinse în propunerea tehnică. Pentru respectarea tratamentului egal contestatorul solicită Consiliului să verifice propunerea tehnică a asocierii LCS EMA SRL - DALEX GRUP SRL sub aspectul corespondenței dintre conținutul acesteia și prevederile caietului de sarcini.

2. Propunerea tehnică a asocierii LCS EMA SRL - DALEX GRUP SRL este inacceptabilă și/sau neconformă având în vedere că:

a. Termenul de execuție propus de asocierie nu este în conformitate cu termenul de execuție solicitat de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Astfel, se arată că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres prin graficul de execuție reprezentând parte integrantă a caietului de sarcini ca termenul de execuție general al lucrărilor să nu depășească 19 luni, împărțind acest termen de execuție general după cum urmează: 18 luni termen de execuție lucrări propriu-zise și 1 lună pentru derularea procedurilor de recepție la terminarea lucrărilor, ofertanții fiind deci obligați ca în propunerea lor tehnică - graficul de execuție de lucrări (diagrama Gantt) să respecte strict aceste termene. Prin răspunsul la Notificarea prealabilă autoritatea contractantă, afirmă că „termenul de execuție al lucrărilor... este de 19 luni, ceea ce reprezintă faptul că executantul lucrărilor are un termen de 19 luni de la data ordinului de începere al lucrărilor și până la data trimiterii adresei de finalizare a lucrărilor. Graficul prezentat în cadrul caietului de sarcini este graficul elaborat de către proiectant și nu obligă operatorii economici participanți la nimic”. Or, această interpretare, proprie autorității contractante a legislației în vigoare privind procedurile de achiziție publică respectiv a propriei documentații de atribuire, în opinia contestatorului, este în contradicție chiar și cu propriile argumentații aduse în răspunsul la notificarea prealabilă și, pe cale de consecință nu poate fi primită;

b. Există neconcordanțe între numărul, respectiv calificarea personalului propus de către ofertantul LCS EMA SRL - DALEX GRUP SRL și necesarul/consumul de manoperă prezentat tot de către acesta.

Prin răspunsul nr. 1626/02.10.2017 la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă, afirmă faptul că „în cadrul documentației de atribuire nu există solicitare expresă ca numărul și calificarea personalului propus prin organigramă, să corespundă cu necesarul și consumul de manoperă”.

Contestatorul critică această afirmație a autorității contractante considerând-o atât nereală cât și nelegală având în vedere că prin caietul de sarcini s-a solicitat “ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”. Or în situația în care realizarea diferitelor categorii de lucrări presupune un anumit număr de personal specializat într-o anumită profesie respectiv o anumită cantitate de ore/om pentru fiecare categorie de lucrări, necesarul fiind documentat în Extrasele cu consumul de manoperă, documente care în conformitate cu solicitările Caietului de sarcini trebuiau a fi fost elaborate în conformitate cu Listele de cantități puse la dispoziție prin

caietul de sarcini, ofertanții au avut obligația de a prezenta, în conformitate cu solicitările mai sus menționate, în mod clar tot personalul pe care aceștia intenționau să-l utilizeze. Acesta a fost de fapt și modul în care ROMABELT IMPORT EXPORT SRL a înțeles să prezinte tot personalul necesar executării lucrărilor, printr-o organigramă completată conform solicitărilor.

Cu titlu de exemplu, contestatorul arată că în cazul în care conform Extrasului de consum de manoperă, valabil pentru proiectul de față, care reprezintă efectiv necesarul de manoperă în conformitate cu categoriile de lucrări necesare a fi executate, pentru execuția tuturor lucrărilor de instalații este necesar:

Instalator electrician cat. I, II, III, IV, V

Instalator frigotehnist cat. I, III, V

Instalator încălzire cat. I, II, III, IV, V

Instalator sanitar cat. I, II, III, IV, V

Instalator ventilatorist cat. I, II, III, IV, V

Instalator alimentare cu apa cat. I, II, III, IV, V

cu un anumit consum de ora/om fiecare, iar un ofertant, prin propunerea tehnică, respectiv organigrama prezentată, propune, de ex. numai un singur instalator pentru execuția tuturor lucrărilor de instalații, chiar și în cazul în care ofertantul ar susține faptul că acel singur instalator este multiplu calificat (cumul de calificări pentru 28 de profesii de instalator, după cum am arătat) acesta, din punct de vedere fizic nu ar putea cuprinde întreg volumul de lucrări de mii de ore/om necesar finalizării lucrărilor de instalații în termenul propus prin graficul de execuție, pe cale de consecință oferta acestui ofertant trebuind a fi declarată neconformă, deoarece prin propunerea tehnică nu se asigură personalul adecvat din punct de vedere cantitativ și calitativ în vederea bunei desfășurări a execuției lucrărilor. Contestatorul învederează că aceasta este situația ofertantului asocierea LCS EMA SRL - DALEX GRUP SRL.

c. Există neconcordanțe între numărul, respectiv proprietățile/caracteristicile echipamentelor tehnice și utilajelor propuse de către ofertantul LCS EMA SRL - DALEX GRUP SRL și necesarul/consumul de utilaj prezentat tot de către acesta. În acest sens, contestatorul menționează că prin răspunsul nr. 1626/02.10.2017 la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă, afirmă faptul că *„în cadrul documentației de atribuire nu există solicitare expresă ... ca utilajele din organigramă să corespundă cu numărul și necesarul de utilaje cuprins în lista privind consumurile cu utilajele”*. În opinia contestatorului și această afirmație a autorității contractante este atât nereală cât și nelegală, având în vedere că în conformitate cu caietul de sarcini *„ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor.”* Or în situația în care realizarea diferitelor categorii de lucrări presupune un anumit număr de utilaje și echipamente specializate având caracteristici tehnice minime necesare derulării lucrărilor, respectiv o anumită cantitate de ore/utilaj pentru fiecare categorie de lucrări, necesarul fiind documentat în Extrasele cu consumul de utilaje, documente

care în conformitate cu solicitările caietului de sarcini trebuiau a fi fost elaborate în conformitate cu Listele de cantități puse la dispoziție prin caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, ofertanții au avut obligația de a prezenta, în conformitate cu solicitările mai sus menționate, în mod clar echipamentele pe care aceștia intenționează să le utilizeze.

d. Organigrama prezentată de asociere nu este în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini care prevede faptul că "ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei".

e. Ofertantul asociere LCS EMA SRL - DALEX GRUP SRL nu a declarat subcontractanții cu care urmează a executa lucrările de specialitate (ex. în cazul tâmplărilor interioare și exterioare de lemn etc.) Având în vedere faptul că nici societatea LCS EMA SRL dar nici DALEX GRUP SRL nu figurează în Lista societăților atestate de către ANRE a executa lucrările de branșament/instalații de gaze naturale în cadrul proiectului în cauză ([http://portal.anre.ro/ PublicLists/AtestatGN](http://portal.anre.ro/PublicLists/AtestatGN)), respectiv niciuna dintre cele două societăți nu are declarat un subcontractant adecvat, care posedă atestat ANRE în vigoare pentru execuția lucrărilor menționate, și nici nu există vreo mențiune în propunerea tehnică a acestui ofertant care să indice metoda exactă de execuție a acestor lucrări (de ex. prin furnizorul echipamentelor de consum gaze naturale) cu privire la acest aspect, contestatorul concluzionează că ofertantul asociere LCS EMA SRL - DALEX GRUP SRL va putea executa această categorie de lucrare doar printr-o societate care posedă atestat ANRE valabil, care însă în conformitate cu prevederile din Legea nr. 98/2016, trebuia a fi fost declarată ca și subcontractant.

f. Fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor propuse nu sunt în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini - (ex. în cazul stației de dedurizare a apei reprezentând Fișa tehnică nr. U3 autoritatea contractantă a solicitat ca și parametri tehnici un debit de 1.20 mc/h, rășini 8 litri respectiv sare 1.2 kg/ciclu iar prin lista utilajelor tehnice, la aceeași stație de dedurizare un debit de 2.4 mc/h, rășini 33 litri respectiv sare min. 3.3 kg/ciclu).

Prin răspunsul nr. 1626/02.10.2017 la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă afirmă faptul că „...operatorul economic a completat fișa tehnică în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire ... oferta financiară este pentru echipamentul cu parametri tehnici superiori”. Contestatorul apreciază că această afirmație a autorității contractante nu poate fi primită având în vedere faptul că fișa tehnică menționată nu respectă solicitările documentației de atribuire, respectiv are în vedere parametri tehnici din fișele tehnice publicate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, care sunt inferioare parametrilor tehnici solicitați prin lista utilajelor tehnici, parte a aceluiași caiet de sarcini. Ori din moment ce neclaritatea/inadvertența aceasta nu a fost contestată, contestatorul consideră ca ofertanții trebuiau să includă utilajul tehnologic cu parametri tehnici superiori. Se învederează că

argumentul conform căruia „oferta financiară este pentru echipamentul cu parametri tehnici superiori” nu are nici o fundamentare faptică și este menită doar a induce în eroare, deoarece oferta financiară este doar expresia valorică a propunerii tehnice reprezentată de fișa tehnică care prezintă parametri tehnici eronați din punct de vedere al necesarului stipulat în caietul de sarcini.

g. Contestatorul afirmă că fișele tehnice ale utilajelor propuse de ofertantul LCS EMA SRL - DALEX GRUP SRL conțin denumiri ale unor furnizori pentru respectivele utilaje în a căror paletă de ofertă nu există utilaje cu parametri tehnologici propuși.

h. La obiectul Construcției, categoria Arhitectură eligibil art. nr. 55 TRA06A35 cantitatea transportată este eronat calculată de către ofertantul LCS EMA SRL - DALEX GRUP SRL, deși prin Răspunsul la clarificări nr. 53/11.08.2017 autoritatea contractantă a dat indicații exacte cu privire la modul de calcul.

Prin răspunsul nr. 1626/02.10.2017 la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă afirmă faptul că *„în ceea ce privește celelalte aspecte sesizate, ..., acestea vor fi clarificate în propunerea financiară unde se poate face și un calcul financiar pentru încadrarea în procentul de 1%”*.

Se susține că această interpretare a legislației în vigoare privind procedurile de achiziție publică, respectiv a propriei documentații de atribuire, nu poate fi primită întrucât, în primul rând, aspectele sesizate nu țin de oferta financiară, ci de propunerea tehnică, atât timp cât aspectele amintite se referă la cantități de transport care se regăsesc în Listele de cantități care reprezintă parte integrantă a propunerilor tehnice, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Pe cale de consecință, aceste aspecte trebuiau a fi fost clarificate în cadrul evaluării propunerilor tehnice. Pe de altă parte contestatorul susține că în mod greșit autoritatea contractantă consideră că aspectele sesizate ar intra în categoria abaterilor tehnice minore, conform art. 134 alin. (7) lit. (b) din HG nr. 395/2016 pentru care, în conformitate cu art. 134 alin. (10) lit. (a) legiuitorul prevede un prag maxim de 1% din prețul total al ofertei. Aceasta deoarece autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 53/11.08.2017 la clarificările solicitate chiar de ofertantul respectiv, publicat și în SEAP, parte a documentației de atribuire, a prevăzut în mod expres metoda de calcul pentru cantitățile respective excluzând în mod expres ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte.

i. Autoritatea contractantă, prin solicitarea și primirea clarificărilor privind propunerea tehnică, a favorizat în mod flagrant ofertantul asocierea LCS EMA SRL - DALEX GRUP SRL neaplicând în cazul acestuia prevederile art. 136 alin. (6) din HG nr. 395/2016. În aceste condiții, contestatorul afirmă că în cauză sunt incidente prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 sens în care consideră că propunerea tehnică a asocierii LCS EMA SRL - DALEX GRUP SRL este inacceptabilă și/sau neconformă.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 88/13.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 43453/16.10.2017, COMUNA NEAUA, în calitate de autoritate contractantă

formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ROMBELT IMPORT EXPORT SRL precizând că, în urma evaluării propunerii tehnice, oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă și neconformă. Autoritatea menționează că a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 78/12.09.2017 însă acesta, prin răspunsul formulat s-a limitat în a transmite faptul că solicitarea este contradictorie și nelogică, netemeinică și nelegală, contestatorul precizând totodată că a respectat cerințele caietului de sarcini.

Analizând răspunsul dat de către ofertantul contestator, autoritatea a considerat că răspunsul nu aduce clarificări sau informații suplimentare față de cele prezentate în propunerea tehnică, astfel neclaritățile semnalate prin solicitarea de clarificări, nu au fost clarificate, iar în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, s-a considerat răspunsul neconcludent și oferta a fost declarată inacceptabilă.

În ceea ce privește neconformitate ofertei în baza art. 137 alin 3 lit. a), autoritatea afirmă că operatorul economic nu a prezentat informații care să răspundă cerinței din fișa de date/caietul de sarcini în ceea ce privește "Metodologia de execuție - Abordarea din punct de vedere proces tehnologic". Prin fișa de date și caietul de sarcini s-a solicitat ca: "propunerea tehnică elaborată de ofertant să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini: Propunerea tehnică va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) formular 7 care va descrie: abordarea din puncte de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor". Astfel operatorii economici trebuiau să prezinte conform formular nr. 7, modul de realizarea a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, iar planul propus trebuia să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietelor de sarcini. Autoritatea învederează că operatorul economic, s-a limitat în a copia caietele de sarcini, ceea ce nu înseamnă că a fost elaborată o propunere tehnică care respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și nici faptul ca operatorul economic își asuma obligațiile prevăzute în caietele de sarcini, atâta timp cât în propunerea tehnică apar sintagme de genul "cerințele caietului de sarcini"....

În aprecierea autorității respectarea cerințelor caietului de sarcini nu reprezintă copierea caietului de sarcini, ci reprezintă faptul că prin propunerea tehnică prezentată operatorii economici trebuie să demonstreze că respecta toate cerințele caietului de sarcini. Astfel pentru îndeplinirea cerinței operatorul economic trebuia să prezinte abordarea din punct de vedere proces tehnologic - metodologia de execuție a lucrărilor, dar contestatorul a prezentat pur și simplu caietele de sarcini ale proiectului, documente pe care autoritatea contractantă le deține deja și le-a pus la dispoziția celor interesați. Autoritatea subliniază că precizările operatorului economic referitoare la faptul că prin metodologia de execuție prezentată a respectat strict cerințele caietului de sarcini, nu poate fi luată în considerare atâta timp cât operatorul economic a prezentat un

document pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Dacă autoritatea contractantă ar fi dorit doar prezentarea caietelor de sarcini, ar fi putut solicita prezentarea unei declarații privind însușirea caietelor de sarcini, însă în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a impus îndeplinirea unor cerințe. Caietele de sarcini reprezintă cerințele minime care trebuie respectate pentru execuția lucrărilor, iar prezentarea modului de realizare a lucrărilor (metodologia de execuție), reprezintă modul în care fiecare operator economic propune modul de realizare a lucrărilor, respectând cerințele minime din caietele de sarcini. În aceste condiții autoritatea opinează că ofertantul contestator confundă caietele de sarcini cu metodologia de execuție.

În continuare, autoritatea prezintă, spre exemplificare, extrase din propunerea tehnică prezentată de contestator, din care rezultă în mod clar copierea caietelor de sarcini. De asemenea, autoritatea prezintă o comparație între textul din caietul de sarcini și textul din oferta tehnică, din care se poate observa că ofertantul contestator s-a limitat în a copia caietele de sarcini.

În ceea ce privește criticile contestatorului legate de faptul că solicitarea de clarificări și comunicarea intermediară, utilizează termeni vagi precum și faptul că autoritatea contractantă nu indica elemente concrete, autoritatea menționează că solicitarea de clarificări nr. 78/12.09.2017 și comunicarea intermediară nr. 84/22.09.2017, sunt clare și folosesc termeni și cerințe cuprinse în documentația de atribuire, indicându-se clar cerința pe care contestatorul nu a îndeplinit-o în cadrul ofertei tehnice.

Autoritatea atrage atenția asupra faptului că ofertantul contestator, acuză că prin solicitarea de clarificări, COMUNA NEAUA nu a invocat faptul că informațiile pe care le-a cuprins în propunerea tehnică sunt eronate sau incomplete, dar prezintă un extras din solicitarea de clarificări din care rezultă clar cerința din documentația de atribuire pe care operatorul economic nu a îndeplinit-o " ... nu s-a prezentat modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire". Astfel, se poate observa că solicitarea autorității, a fost clară și completă, indicându-se cerința din documentația de atribuire pe care contestatorul nu a îndeplinit-o.

Totodată, autoritatea precizează că în cazul în care contestatorul considera că nu înțelege documentația de atribuire sau că cerințele din documentația de atribuire sunt vagi sau nelegale, acesta avea dreptul să transmită solicitare de clarificări sau notificare și contestație în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință despre aceste documente. Astfel, prin depunerea ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 78/12.09.2017, contestatorul și-a însușit documentația de atribuire și solicitările autorității, având obligația să prezinte o ofertă tehnică în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire și un răspuns concludent la solicitare.

În ceea ce privește concluzia operatorului economic, legat de faptul că s-a conformat cerințelor caietelor din documentația de atribuire, prezentând metodologia de execuție cu un nivel de detaliere adaptat

complexității fiecărei activități, în sensul că a indicat materialele care urmau să fie utilizate, modul de execuție și verificare a lucrărilor, și modul de recepție a lucrărilor, aceasta nu poate fi luată în considerare, având în vedere că toate aceste descrieri se regăsesc în caietul de sarcini și au fost copiate în ceea ce operatorul economic numește "propunerea tehnică", care de fapt este proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește faptul că autorul contestației declară că nu critică documentația de atribuire, dar care este adusă în atenția Consiliului prin "lipsa detalierii conținutului concret al unor noțiuni folosite în documentația de atribuire" sau prin "... având în vedere caracterul vag și general al noțiunilor utilizate de către autoritatea contractantă acestea pot fi înțelese în mod diferit de fiecare ofertant și/sau autoritatea contractantă" autoritatea susține că documentația de atribuire a fost clară, atât timp cât contestatorul nu a depus nici o solicitare de clarificări legată de acest aspect, iar solicitarea de clarificări și comunicarea au fost clare și au indicat partea din documentația de atribuire care nu a fost respectată, respectiv metodologia de execuție așa cum rezultă și din paragrafele anterioare. Neînțelegerea cerințelor din documentația de atribuire, putea fi rezolvată prin solicitarea unor clarificări la documentația de atribuire.

Cu privire la criticile aduse ofertei depusă de asocieria LCS EMA SRL - DALEX GRUP SRL, autoritatea contractantă subliniază că acesta nu a demonstrat interesul față de oferta depusă de asocierie, motiv pentru care solicită respingerea acestor critici ca fiind lipsite de interes. În susținere se menționează că nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul iar în doctrină s-a arătat că prin interes se înțelege folosul practic imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Invocând dispozițiile art. 32 și 33 din Noul Cod de Procedură Civilă autoritatea consideră că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile prevăzute de textul de lege invocat, interesul contestatorului nefiind unul legitim, născut și actual, dar nici unul personal și direct, de vreme ce oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar acesta nu este vătămat de nici un act al autorității contractante legat de asocieria LCS EMA SRL - DALEX GRUP SRL.

Pe fondul acestor critici, autoritatea face următoarele precizări:

- termenul de execuție al lucrărilor, conform documentației de atribuire este de 19 luni, ceea ce reprezintă faptul că executantul lucrărilor are un termen de 19 luni de la data ordinului de începere al lucrărilor și până la data trimiterii adresei de finalizare a lucrărilor. Graficul prezentat în cadrul proiectului tehnic, este graficul elaborat de către proiectant și nu obligă operatorii economici participanți la nimic. Astfel critica contestatarului nu este fondată;

- în ceea ce privește critica contestatorului legat de faptul că "propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini", autoritatea susține că aceasta vine în completarea de la punctul 1 al contestației și demonstrează încă o dată că

autorul contestației este într-o eroare totală în ceea ce privește înțelegerea documentației de atribuire, pentru că în continuare acesta consideră că simpla copiere a proiectului tehnic înseamnă depunerea unei ofertei tehnice conforme. În aceste condiții autoritatea afirmă că și aceasta critică este nefondată și lipsită de argument concret;

- cât privește organigrama, autoritatea menționează că, în propunerea tehnică asocierea LCS EMA SRL - DALEX GRUP SRL a prezentat organigrama cu tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, organigramă care include și descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat corelarea numărului personalului din organigramă cu extrasul de manopera sau utilaje. În organigrama prezentată asocierea a prezentat conform cerințelor, în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Autoritatea susține că nu avea dreptul să solicite corelarea acestor informații, având în vedere că în documentația de atribuire nu există cerința expresă legat de această corelare. Mai mult decât atât, trebuie să se ia în considerare faptul că articolele de deviz sunt la nivel de 1981, iar majoritatea meseriilor cuprinse în articolele de deviz nu mai există, astfel prezentarea unei organigrame corelate cu extrasele de resurse ar fi condus la prezentarea unei organigrame nereale;

- în cadrul documentației de atribuire, nu exista solicitarea expresă ca numărul utilajelor propus prin organigrama să corespundă cu necesarul din extrasul de utilaje. Autoritatea precizează că nu avea dreptul să solicite corelarea acestor informații, având în vedere că în documentația de atribuire nu exista cerința expresă legat de această corelare. Mai mult decât atât, trebuie să se ia în considerare faptul că articolele de deviz sunt la nivel de 1981. Contrar spuselor contestatorului, în propunerea tehnică la pagina 617 au fost prezentate toate utilajele necesare realizării lucrărilor;

- în ceea ce privește descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, acestea rezultă din propunerea tehnică între paginile 184 și 220.

- în ceea ce privește execuția lucrărilor de tâmplărie interioare și exterioare, autoritatea susține că nu înțelege necesitatea subcontractării lucrărilor, operatorul economic putând să cumpere materialele și să le pună în operă așa cum se întâmplă și cu restul materialelor.

- în ceea ce privește lipsa autorizațiilor ANRE, autoritatea învederează că prin documentația de atribuire, operatorii economici participanți la procedură nu aveau obligația să prezinte autorizațiile ANRE, sau să dețină astfel de certificări, astfel comisia de evaluare nu avea dreptul să analizeze din punct de vedere al autorizațiilor operatorii economici care au depus ofertă la prezenta procedură. Mai mult decât atât, se menționează că Legea nr. 98/2016 interzice solicitarea unor astfel de documente în cazul procedurii simplificate. Având în vedere Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, în caz de necesitate, executantul lucrărilor are posibilitatea, cu acordul autorității contractante, să subcontracteze părți din lucrare. Astfel autoritatea apreciază că respectiva critică este nefondată și lipsită de

relevanță, atât timp cât în documentația de atribuire nu exista cerința expres legată de autorizațiile ANRE, iar legislația interzice solicitarea unor astfel de documente.

- în ceea ce privește fișa tehnică la care contestatorul face referire U3, autoritatea menționează că asocierea a completat fișa tehnică în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, respectând întru totul caietele de sarcini. Astfel autoritatea nu avea motive să solicite clarificări legate de această fișa tehnică, cu atât mai mult să respingă oferta;

- în ceea ce privește fișele tehnice ale asocierii care conțin denumirea unor furnizori pentru respectivele utilaje, în a căror paleta de ofertă nu există utilajele cu parametri propuși, contestatorul nu a dat nici un exemplu relevant făcând doar simple afirmații. Aceste informații nu au cum să fie verificate de autoritatea contractantă, cu atât mai mult furnizorul nu este relevant atât timp cât vor fi furnizate utilajele cu caracteristicile impuse prin caietul de sarcini. În cadrul fișelor tehnice producătorul este relevant, dar prin caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea producătorului, ci a furnizorului;

- în ceea ce privește celelalte aspect sesizate de către contestator, autoritatea precizează că acestea vor fi clarificate în propunerea financiară, unde se poate face și un calcul financiar pentru încadrarea în procentul de 1%, iar neconformitățile din listele de cantități se încadrează în art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, reprezentând erori aritmetice, aspect care vor fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin 2 din lege;

- în ceea ce privește solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică, autoritatea subliniază că solicitările au fost întocmite cu respectarea tratamentului egal, fiind adresate ambilor operatori economici.

Pentru cele expuse în punctul de vedere, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL a transmis Consiliului adresa nr. 3866/16.10.2017 înregistrată la CNSC sub nr. 43551/16.10.2017.

În ceea ce privește lipsa de interes în formularea criticilor referitoare la admisibilitatea ofertei asocierii LCS EMA SRL - DALEX GRUP SRL, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul arată că acest argument este unul neîntemeiat în condițiile în care, excepția lipsei de interes ar fi fost întemeiată dacă nu s-ar fi invocat caracterul inacceptabil și/sau neconform al ofertei asocierii LCS EMA SRL - DALEX GRUP SRL. În susținere se menționează că, în ipoteza în care oferta financiară a asocierii ar plasa-o pe aceasta pe primul loc, este evident faptul că, în lipsa unor critici aduse ofertei câștigătoare, admiterea contestației nu i-ar fi adus nici un folos practic fiind deci lipsită de interes. În plus, în opinia contestatorului în condițiile în care în cadrul procedurii au fost depuse doar două oferte se impune, pentru verificarea principiului tratamentului egal și cel al legalității, și verificarea criticilor SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL, nefiind admisibil ca pe de o parte, autoritatea contractantă să trateze în mod diferit ofertanții.

Față de cele afirmate de autoritatea contractantă cu privire la conformitatea ofertei SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL, contestatorul arată că în mod greșit autoritatea consideră că întreaga propunere tehnică este o copie a caietelor de sarcini. Astfel, se menționează că, în elaborarea propunerii tehnice s-au luat în considerare strict prevederile legislative în vigoare respectiv cerințele documentației de atribuire coroborate cu necesitățile tehnice și tehnologice adecvate lucrărilor de executat, preluând în totalitate, în conținutul capitolului "2. Modul de realizare a lucrărilor - A. Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic pentru realizarea lucrărilor" (pag. 4 - 190 din Propunerea tehnică) prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește descrierea lucrărilor, deoarece, la o studiere minuțioasă, acestea conțin în mod complet și neechivoc chiar metodologia de execuție a tuturor lucrărilor ce compun proiectul în cauză. În jurul acestor informații de bază care descriu în mod complet și corect metodologia de lucru în cazul fiecărei categorii de lucrări, preluate din caietul de sarcini, SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL a construit restul propunerii tehnice, în conformitate cu solicitările documentației de atribuire respectiv în conformitate cu metodologia de lucru descrisă, adaptând de ex. necesarul de manoperă, necesarul de utilaje, timpii de execuție, organigrama, extrasele de resurse etc. la necesitățile tehnice și tehnologice în vederea execuției lucrărilor menționate în metodologia de lucru.

Astfel, din punct de vedere al prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, contestatorul consideră că afirmațiile autorității nu au fundament având în vedere că nu există text de lege care interzice preluarea totală sau parțială, în conținutul unei propuneri tehnice, a elementelor caietului de sarcini. Există însă text de lege, în speță art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 care prevede faptul că *"Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini..."*.

Nici din punctul de vedere al prevederilor documentației de atribuire, în aprecierea contestatorului afirmațiile autorității nu au fundament, având în vedere că nici în această situație nu există vreo prevedere care interzice preluarea, parțială sau totală, în propunerea tehnică, a elementelor caietului de sarcini. Există însă prevedere în documentația de atribuire prin care se solicită faptul că *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini"*.

Din punct de vedere al necesităților tehnice și tehnologice aferente lucrărilor ce urmează a fi executate, contestatorul învederează că propunerea sa tehnică conține descrierea corectă și completă a tuturor categoriilor de lucrări (de la organizarea de șantier până la verificările necesare a fi efectuate înainte de recepție) ce urmează a fi executate în cadrul proiectului în cauză, până în cel mai mic amănunt, ceea ce reprezintă de fapt întreaga Metodologie de execuție - Abordarea din punct de vedere proces tehnologic, astfel cum SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL a înțeles a elabora această parte din propunerea tehnică și la care se referă autoritatea că ar fi lipsit.

De asemenea, contestatorul arată că, prin raportare la prevederile art. 127 din HG nr. 395/2017, autoritatea trebuia să procedeze la verificarea propunerii tehnice în ceea ce privește conformitatea aspectelor tehnice propuse și asumate, în comparație cu cerințele caietelor de sarcini, evidențiind, dacă este cazul, elementele din conținutul acestora care nu sunt în conformitate cu cerințele caietelor de sarcini și/sau lipsurile/deficiențele din propunerea tehnică față de cerințele din caietele de sarcini. Acesta reiterează faptul că nu critică documentația de atribuire și subliniază că în lipsa detalierii conținutului concret al unor noțiuni folosite în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu poate susține faptul că oferta tehnică a ROMABELT nu corespunde caietului de sarcini, în condițiile în care nu indică și nu există nici un element obiectiv care să îi susțină afirmațiile.

Cât privește afirmațiile autorității conform cărora *"Prin răspunsul prezentat de către operatorul economic, acesta s-a limitat în a transmite comisiei de evaluare faptul că solicitarea este contradictorie și nelogică, ca fiind netemeinică și nelegală și precizând faptul că a respectat intru totul cerințele caietelor de sarcini."* respectiv *"Analizând răspunsul dat de către operatorul economic, comisia de evaluare a considerat că răspunsul nu aduce clarificări sau informații suplimentare față de cele prezentate în propunerea tehnică, astfel neclaritățile semnalate de către comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări, nu au fost clarificate"*, contestatorul consideră că nici acestea nu pot fi reținute având în vedere că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu invocă faptul că informațiile cuprinse în propunerea tehnică sunt eronate sau incomplete, ci enunță faptul că *"nu s-a prezentat modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire"*. Se susține că această afirmație este contrazisă atât de către conținutul propunerii tehnice (abordarea din punct de vedere proces tehnologic regăsindu-se la pag. 4 - 190 din aceasta) cât și de autoritatea însăși, care afirmă, chiar în solicitarea de clarificări faptul că *"În documentul propunere tehnică, de la pagina 1 pana la pagina 191, dumneavoastră prezentați abordarea din punct de vedere proces tehnologic..."*.

În aceste condiții contestatorul apreciază că, în ipoteza în care ar fi fost necesare completări sau clarificări s-ar fi impus ca autoritatea să indice clar care sunt informațiile lipsă/ambigue/deficitare din Metodologia de lucru - abordare din punct de vedere proces tehnologic prezentată în propunerea tehnică și care necesită clarificare, respectiv:

- care sunt *"informațiile (altele decât cele prezentate - n.n) referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor"*.

- modalitatea concretă (alta decât cea prezentată - n.n) în care SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL ar putea *"demonstra înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil"*. În susținere se invocă dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la afirmația autorității conform căreia *"Astfel considerăm că contestatarul confunda caietele de sarcini cu metodologia de execuție"* ca

fiind nefundamentată din punct de vedere tehnic, deoarece, după cum se poate observa, informațiile ce reprezintă parte a caietului de sarcini, și pe care ROMABELT IMPORT EXPORT SRL le-a preluat în propunerea tehnică chiar reprezintă, din punct de vedere tehnic și metodologic, metodologia completă de execuție a lucrărilor.

Referitor la sintagmele din conținutul propunerii tehnice, sesizate de autoritate prima dată în punctul de vedere nr. 88 din 13.10.2017, care în accepțiunea acesteia ar dovedi copierea caietelor de sarcini fără o minimă prelucrare, contestatorul confirmă existența acestora în propunerea sa tehnică precizând că acestea sunt rezultatul încercării de a prelua în, și a reda prin propunerea tehnică întru totul elementele caietului de sarcini. În opinia acestuia sunt simple vicii de formă lăsate în conținutul ofertei din greșeală, acestea putând a fi fost corectate, de ex. prin simpla înlocuire a sintagmei "caiet de sarcini" cu "propunere tehnică", în cazul în care autoritatea le-ar fi menționat în solicitarea de clarificări, în conformitate cu art. 135 alin. (1). Chiar și cu aceste vicii de formă în conținut, contestatorul susține că, din punct de vedere tehnic, nu se denaturează în nici un fel înțelesul propunerii tehnice.

Contestatorul critică dubla măsură în modul de acțiune al autorității, prin încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal, favorizând în mod flagrant și fără dubiu ofertantul asocierea LCS EMA SRL - DALEX GRUP SRL. Astfel, se arată de către contestator că, în cazul comparării ofertei tehnice a acestui ofertant cu caietul de sarcini, se observă că mare parte a acesteia este copie a caietului de sarcini. În aceste condiții, pentru respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea trebuia să declare admisibile ambele oferte.

Cât privește afirmațiile autorității față de criticile aduse ofertantului asociere, contestatorul precizează:

a. Termenul de execuție propus de asociere nu este în conformitate cu termenul de execuție solicitat de către autoritate prin caietul de sarcini. Justificarea acesteia conform căreia graficul prezentat în cadrul documentației de atribuire (caiet de sarcini) nu obligă operatorii economici la nimic nu poate fi primită deoarece contravine atât legislației în vigoare cât și documentației de atribuire. În opinia contestatorului, insistența autorității pe faptul că o parte a documentației de atribuire nu obligă operatorii economici, în speță ofertantul LCS EMA SRL - DALEX GRUP SRL, la nimic, reflectă în mod clar atitudinea vădit favorizantă față de acest ofertant.

b. La critica privind neconcordanța între numărul respectiv calificarea personalului propus de către ofertant și necesarul de manoperă pentru execuția lucrărilor autoritatea se rezumă la a afirma că "*Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat corelarea numărului personalului din organigrama cu extrasul de manopera sau utilaje*" respectiv „*Comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite corelarea acestor informații, având în vedere că în documentația de atribuire nu există cerința expresă legat de aceasta corelare.*” Se învederează că această justificare este nelegală și neconformă chiar cu documentația de atribuire, deoarece corelarea numărului și calificării personalului cu necesarul de mână de lucru pentru execuția unei lucrări

prevăzute a fi executată, nu ține de o solicitare expresă în documentația de atribuire astfel cum vădit greșit susține autoritatea, ci de metodologia firească de elaborare a unei oferte în baza căreia se va executa o lucrare, un ofertant trebuind a deține și prezenta prin oferta acestuia un număr suficient de personal cu calificare adecvată pentru a demonstra viabilitatea/fezabilitatea ofertei în ceea ce privește capacitatea acestuia de a derula lucrările în termenul de execuție și calitatea indicată.

c. Argumentația este similară și în cazul utilajelor și echipamentelor tehnice și tehnologice, corelarea acestora cu necesarul pentru execuția lucrărilor, ca și în cazul personalului, neținând de o solicitare expresă din documentația de atribuire ci de modul firesc în care un ofertant are obligația ca prin propunerea tehnică să demonstreze capacitatea acestuia de a derula lucrările în termenul de execuție și calitate ofertate.

d. La critica privind nedeclararea subcontractanților cu care ofertantul urmează a executa lucrările de specialitate, în speță lucrările de bransament/instalații de gaze naturale, autoritatea s-a limitat la a afirma faptul că *"operatorii economici participanți la procedura nu aveau obligația să prezinte autorizațiile ANRE, sau să dețină astfel de certificări, astfel comisia de evaluare nu avea dreptul să analizeze din punct de vedere al autorizațiilor operatorii economici care au depus ofertă la prezenta procedură"*. Se menționează că documentația de atribuire respectiv legislația în vigoare statuează în sarcina ofertantului a declara subcontractanții cu ajutorul cărora se vor realiza părți ale contractului, or în cazul în care în mod evident o parte din contract nu poate fi, în mod legal, executată de către un ofertant deoarece nici unul dintre asociați nu deține o anumită certificare/autorizație/atestat (cum e cazul ofertantului în cauză și lucrărilor amintite) această parte va trebui executată în mod obligatoriu cu un furnizor de servicii sau un subcontractant declarat prin oferta inițială care deține o astfel de certificare/atestat, altfel oferta nu poate fi acceptată ca fiind conformă deoarece nu acoperă în mod adecvat și complet categoria de lucrări în cauză, ofertantul, în baza ofertei elaborate și asumate, fără deținerea atestatului ANRE în nici o formă, neputând executa partea aceasta din contract.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că nu critică faptul că documentația de atribuire nu conținea solicitarea privind deținerea unui atestat ANRE, astfel cum vădit greșit susține autoritatea, ci faptul că, strict în baza propunerii tehnice coroborat cu obligațiile legislative, astfel cum aceasta a fost elaborată de către ofertantul LCS EMA - DALEX GRUP, fără ca unul dintre asociați să dețină atestatul ANRE și fără a menționa un partener specializat în vederea executării acestor lucrări de specialitate, acesta este incapabil a executa, respectând legislația în vigoare, lucrările de bransament/instalații gaze, oferta acestuia trebuind a fi fost declarată neconformă și/sau inacceptabilă.

e. În ceea ce privește considerarea autorității că în cazul "celorlalte aspecte" sesizate ar fi vorba de simple greșeli aritmetice sau abateri tehnice minore, contestatorul subliniază că aspectele sesizate nu țin de oferta financiară ci de cea tehnică, având în vedere că aspectele menționate se referă la cantități de transport care se regăsesc în listele de

catități care reprezintă parte integrantă a propunerii tehnice, conform cerințelor caietului de sarcini. În același timp, contestatorul susține că autoritatea, în mod greșit consideră că aspectele sesizate constituie abateri tehnice minore, conform art. 134 alin. (7) lit. (b) din HG nr. 395/2016 pentru care, în conformitate cu art. 134 alin. (9) lit. (a) legiuitorul prevede un prag maxim de 1% din prețul total al ofertei sau în categoria greșelilor aritmetice conform art. 134 alin. (10). Și asta pentru că, prin răspunsul nr. 53/11.08.2017 la clarificările solicitate chiar de ofertantul respectiv, publicat și în SEAP, parte a documentației de atribuire, a prevăzut în mod expres metoda de calcul pentru cantitățile respective excluzând în mod expres ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte.

f. Contestatorul critică faptul că prin solicitarea și primirea clarificărilor la propunerea tehnică autoritatea contractantă a favorizat ofertantul asociere LCS EMA - DALEX GRUP prin neaplicarea dispozițiilor art. 136 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 214/20.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 44327/19.10.2017 SC LCS EMA SRL, în calitate de lider al asocierii SC LCS EMA SRL – SC DALEX GRUP SRL solicită admiterea acestuia și respingerea contestației ca nefondată.

Intervenientul precizează că prin adresa nr. 294/31.08.2017 a fost înștiințat despre faptul că oferta depusă a fost declarată conformă și trecută spre evaluare financiară. Dat fiind că în prezenta procedură au fost doar doi ofertanți iar oferta depusă de SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL a fost respinsă, rezultă că oferta asocierii SC LCS EMA SRL – SC DALEX GRUP SRL are calitatea de potențial câștigător.

Astfel, se invocă dispozițiile art. 61 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă și se menționează că, această calitate justifică interesul în menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Pe fond, intervenientul afirmă că prin răspunsul nr. 3829/18.09.2017, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul ROMABELT IMPORT EXPORT nu a clarificat și nu a justificat în niciun fel conținutul propunerii tehnice care reprezintă în fapt copy - paste la caietele de sarcini publicate de autoritatea contractantă în SEAP, oferta sa fiind, astfel, neconformă. În opinia acestuia, contestatorul a interpretat în mod eronat solicitarea de clarificări a autorității ca fiind un punct de vedere. În fișa de date a achiziției s-a solicitat la cap IV 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini....”*, iar prezentarea unei propuneri tehnice prin metoda copy-paste nu înseamnă că se respecta cerința din fișa de date. Se învederează că ofertanții interesați să participe la licitație trebuie să își întocmească propriile oferte tehnice care să respecte cerințele din fișa de date în funcție de propriile tehnologii de execuție.

Cu privire la criticile referitoare la oferta asocierii SC LCS EMA SRL – SC DALEX GRUP SRL, intervenientul consideră că acestea sunt nefondate, oferta fiind întocmită în concordanță cu cerințele din documentația de

atribuire iar aspectele criticate au fost clarificate prin răspunsul asocierii nr. 107/18.09.2017.

Pentru toate cele anterior expuse intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție.

SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL formulează concluzii scrise prin adresa nr. 3875/30.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 45815/30.10.2017, ca urmare a studierii dosarului cauzei și ca răspuns la cererea de intervenție depusă de SC LCS EMA SRL, în calitate de lider al asocierii SC LCS EMA SRL – SC DALEX GRUP SRL, reiterând în mare parte cele precizate în adresa nr. 3866/16.10.2017.

În plus, referitor la conformitatea ofertei depusă de asocieria SC LCS EMA SRL – SC DALEX GRUP SRL, contestatorul arată că prin raportul tehnic de specialitate nr. 1 din 12.09.2017, înregistrat la autoritate sub nr. 75/12.09.2017 (fila nr. 1208 din Dosarul CNSC nr. 3608/2017) autoritatea menționează la capitolul "Neconformități identificate" faptul că a identificat în propunerea tehnică a asocierii că aceasta intenționează a executa părți din lucrarea contractată prin intermediul subcontractanților însă *"operatorul economic nu are subcontractanți nominalizați"*. Se critică faptul că autoritatea a acceptat ca fiind concludent răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, în sensul argumentării nedeclarării subcontractanților prin faptul că "La prezenta procedura nu au fost declarați subcontractanți, totuși... legiuitorul prevede că pe perioada derulării contractului pot fi declarați subcontractanți... Considerăm că descrierea cu privire la activitățile ce se vor executa de subcontractanți nu constituie încălcarea cerințelor din documentația de atribuire, aceasta fiind prezentată și descrisă în conformitate cu prevederile legale în materie de achiziții publice."

De asemenea, se menționează că, în raportul tehnic de specialitate nr. 2 din 20.09.2017 înregistrat sub nr. 81/20.09.2017 (fila nr. 1287 din Dosarul CNSC 3608/2017) se consemnează faptul că, asocieria LCS EMA - DALEX GRUP, prin propunerea tehnică descrie cu maximă claritate lucrările pe care aceasta intenționează a le subcontracta respectiv intenția clară de a subcontracta lucrările respective, însă autoritatea ajunge la concluzia că *"având în vedere că operatorul economic nu declară subcontractanți, precizarea din propunerea tehnică se poate considera un viciu de formă"*.

Contestatorul critică modul greșit al autorității de a interpreta legislația în vigoare și propria documentație de atribuire, dovedind încă o dată modul de acțiune ilegal al autorității, prin favorizarea ofertantului asociere. În susținerea criticii sale contestatorul arată că în fișa de date a achiziției s-a precizat că ofertanții au obligația de a furniza *"Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze. Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși (se va completa - Formularul nr.5). Modalitate de îndeplinire: în DUAЕ completat de ofertant se vor include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți. Acordul de subcontractare se va prezenta o dată cu DUAЕ. ..."*. Autoritatea nu numai că nu declară oferta neconformă ca urmare a nedeclarării subcontractanților menționați clar în propunerea tehnică, dar și acceptă

prin intermediul răspunsul la solicitarea de clarificări o explicație nelegală, respectiv din propria inițiativă, înțelege a adăuga "circumstanța atenuatoare" conform căreia „*precizarea din propunerea tehnică se poate considera un viciu de formă*”.

Contestatorul apreciază că prin neprezentarea DUAЕ în numele subcontractanților și a acordurilor de subcontractare cu aceștia se eludează, fără echivoc, chiar sensul prevăzut de legiuitor, respectiv autoritatea nu are posibilitatea de a verifica respectarea prevederilor legislative și a fișei de date a achiziției conform cărora "*Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor.*" În opinia acestuia, atitudinea autorității a favorizat în mod clar asocierea LCS EMA - DALEX GRUP.

În continuare contestatorul arată că autoritatea a identificat (fila nr. 1221 din dosarul CNSC nr. 368/2017) și consemnat la cap. "4 - Neconformități identificate" următoarele neconformități între propunerea tehnică a ofertantului LCS EMA - DALEX GRUP și solicitările din caietul de sarcini:

- pct. 2: "*În graficul de execuție de la pagina 659 s-a prevăzut ca și activitate "realizarea testelor finale, premergătoare recepției la terminarea lucrărilor" dar nu s-a prezentat secvențierea, derularea și durata testelor. La pagina 223 s-a realizat o scurtă descriere, descriere care nu este suficientă pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date*".

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări în acest sens (fila nr. 1234 din Dosarul CNSC nr. 3608/2017), ofertantul menționează faptul că "*vă transmitem Graficul Gantt în care prezentăm secvențierea, derularea și durata testelor conform cerinței din fișa de date*".

Or atât din analiza autorității cât și din răspunsul la clarificări reiese faptul că ofertantul, prin oferta sa inițială, nu a depus un Grafic Gantt corespunzător cerințelor din fișa de date, acesta modificându-și prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări propunerea tehnică inițial depusă.

Contestatorul consideră că autoritatea, în mod intenționat, a evitat a aplica prevederile legislative corespunzătoare acestei situații statuate de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016;

- pct. 4: "*De la pagina 159 până la pagina 183 s-a prezentat abordarea pentru organizarea activității ... dar acest document nu descrie Abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii și nici nu demonstrează responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii.*"

Contestatorul critică faptul că autoritatea acceptă modificarea/completarea deficiențelor din propunerea tehnică inițial depusă de către ofertant fără a-i aplica prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

- pct. 5: "*În fișele tehnice pentru ... operatorul economic nu a precizat denumirea producătorului.*"

Și în acest caz autoritatea a acceptat depunerea unor noi fișe tehnice în vederea acoperirii deficiențelor din propunerea tehnică inițial depusă de către ofertant fără a-i aplica prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de asocierea LCS EMA - DALEX GRUP, contestatorul arată că ofertantul nu aduce nici un argument obiectiv, fundamentat faptic și/sau legal în vederea apărării punctului de vedere al autorității, dar nici chiar în propria apărare, prin contraargumentarea cel puțin a criticilor aduse ofertei acestuia.

Faptul că intervenientul consideră că *„Romabelt Import Export nu a clarificat și nu a justificat în niciun fel conținutul propunerii tehnice care reprezintă de fapt copy - paste la caietele de sarcini ... oferta sa fiind astfel neconformă ... ”*, în opinia contestatorului nu poate fi primită, deoarece:

- așa cum s-a arătat prin contestație și răspunsul la punctul de vedere și astfel cum reiese din conținutul propunerii tehnice, aceasta nu este un simplu "copy-paste" al caietelor de sarcini, propunerea tehnică, în afară de elementele preluate din caietele de sarcini în conținutul capitolului "2. Modul de realizare a lucrărilor - A. Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic pentru realizarea lucrărilor" (pag. 4 - 190 din Propunerea tehnică), conținând și restul elementelor elaborate în strictă conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și incluzând adaptările adecvate propriei situații de fapt (metodologie, resurse materiale, resurse umane, resurse tehnice/tehnologice, grafice de execuție etc.);

Contestatorul precizează că nu critică modul de elaborare a propunerii tehnice a ofertantului LCS EMA - DALEX GRUP, aceasta fiind similară modului de elaborare a ofertei abordat de SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL, respectiv conformă cu modul de elaborare solicitat de către autoritate prin documentația de atribuire, respectând atât legislația în vigoare cât și prevederile autorității. Acesta critică faptul că autoritatea a ales să trateze în mod diferit ofertanții, permițând unuia o conduită pe care o consideră ilegală în cazul celuilalt. În final, contestatorul menționează că ofertantul asociere, în afara afirmației potrivit căreia *"oferta tehnică depusă de către noi respectă cerințele din documentația de atribuire este confirmată și de către comisia de evaluare a ofertelor care a declarat oferta tehnică depusă de Asocierea LCS EMA SRL - DALEX GRUP SRL conformă"* nu aduce nici un contraargument obiectiv care să dovedească caracterul nefondat al criticilor ROMABELT cu privire la propunerea tehnică a acestuia.

Prin adresa nr. 218/01.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 46333/01.11.2017, SC LCS EMA SRL, în calitate de lider al asocierii SC LCS EMA SRL – DALEX GRUP SRL, intervenient în prezenta procedură, formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Astfel, intervenientul arată că prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 78/12.09.2017 contestatorul nu a clarificat cele solicitate de autoritate ci din contră se rezumă la a critica solicitarea de clarificări a autorității contractante. Intervenientul precizează că în cazul în care era nemulțumit de solicitarea de clarificări a autorității avea posibilitatea de a

contesta acest lucru, fapt ce nu a fost făcut, ci dimpotrivă, a răspuns la solicitarea autorității. Totodată, intervenientul menționează că nici în cuprinsul notificării și nici în contestație acesta nu a clarificat modul de întocmire a ofertei tehnice ci critică solicitarea de clarificări.

Intervenientul arată că atât prevederile legale în materia achizițiilor publice cât și în doctrina de specialitate elaborarea propunerii tehnice nu înseamnă o simplă copiere a caietelor de sarcini ci reprezintă elaborarea unui document complex în care fiecare ofertant funcție de tehnologiile sale descrie modul de realizare a lucrărilor. În aceste circumstanțe intervenientul opinează că autoritatea nu a avut cum să stabilească corespondența dintre propunerea tehnică depusă și cerințele din documentația de atribuire, deoarece aceasta reprezintă copierea efectivă a caietelor de sarcini.

Cât privește criticile aduse ofertei depusă de asocierea SC LCS EMA SRL – DALEX GRUP SRL, intervenientul susține că acestea sunt nefondate și lipsite de interes, toate aspectele legate de propunerea tehnică fiind clarificate prin răspunsul la solicitarea autorității.

În aceste condiții intervenientul solicită admiterea pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 3899/17.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 49098/17.11.2017, SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL formulează completare la notele scrise precizând că în susținerea contestației, respectiv partea privind contraargumentarea criticii autorității contractante cu privire la metoda de elaborare a propunerii tehnice, invocă decizia CNSC nr.B02017_5326.

Față de completarea formulată de contestator, SC LCS EMA SRL, în calitate de intervenient transmite adresa nr. 238/17.11.2017 înregistrată la Consiliu sub nr. 49269/17.11.2017 precizând că autorul contestației redă trunchiat pasaje din decizia CNSC nr. B02017_5326, jurisprudența aleasă de acesta fiind una diferită de speța de față.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA NEAUA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări pentru proiectul: «Reabilitare și dotare așezământ cultural în comuna Neaua»*”, cod CPV 45210000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 410524/01.08.2017, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 63/21.08.2017, comisia de evaluare a consemnat depunerea a două oferte, iar în procesul verbal nr. 82/21.09.2017 s-a consemnat respingerea ofertei depusă de SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL ca inacceptabilă și neconformă, precum și conformitatea ofertei depusă de asocierea SC LCS EMA SRL – DALEX GRUP SRL.

Preliminar, Consiliul reține că, în cadrul soluționării contestației a fost formulată de către SC LCS EMA SRL cerere de intervenție, în considerarea

dispozițiilor art. 61 și art. 62 alin. (1) și (2) din Codul de Procedura Civilă coroborat cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Având în vedere că, potrivit raportului intermediar nr. 82/21.09.2017, oferta depusă de asocierea SC LCS EMA SRL – DALEX GRUP SRL a fost declarată admisibilă, acesta are interes în formularea cererii de intervenție, care va fi admisă în principiu.

Se reține, în soluționare, că prin adresa de comunicare intermediară nr. 84/22.09.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea tehnică reprezintă o copie a caietului de sarcini și, de asemenea, răspunsul dat la solicitarea de clarificări ce i-a fost transmisă în acest sens a fost neconcludent.

Apreciind nelegală decizia autorității de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. 3608/2017, prin care aduce critici legate de respingerea ca neconformă a ofertei sale, pe de o parte, iar pe de altă parte, critică oferta depusă de către asocierea SC LCS EMA SRL – DALEX GRUP SRL, declarată admisibilă, sub mai multe aspecte.

Ca un prim aspect, în ceea ce privește oferta depusă de SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL, se reține în soluționare că prin fișa de date a achiziției (cap. IV.4.1) și caietul de sarcini s-a solicitat: *„propunerea tehnică elaborată de ofertant să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) formular 7 care va descrie: abordarea din puncte de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”.*

Din textul de mai sus, rezultă că operatorii economici trebuiau să prezinte modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea acestora din punct de vedere tehnologic, iar planul propus trebuia să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini.

Or, după cum reiese din verificarea propunerii tehnice prezentate de SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL, rezultă că acesta s-a limitat la copierea cuvânt cu cuvânt a caietului de sarcini, ceea ce nu înseamnă că a și respectat în totalitate cerințele acestuia și nici că ofertantul își asuma obligațiile prevăzute în caietul de sarcini, atâta timp cât utilizează sintagme de genul: *„prevederile prezentului caiet de sarcini”* sau *„acest caiet de sarcini”* în mod repetat (la filele 10, 59, 66, 76, 117 din propunerea tehnică).

Nu mai vorbim despre faptul că pe alocuri, texte întregi din propunerea tehnică a contestatorului redau întocmai prevederile caietului de sarcini, ca de exemplu capitolul privind „Condiții de utilizare”, copiat integral.

Așa cum reieșea din documentația de atribuire, ofertantul trebuia să demonstreze că respectă toate cerințele caietului de sarcini prin abordarea din punct de vedere tehnologic a metodologiei de execuție a lucrărilor, adică să reiasă că le-a înțeles într-o manieră proprie și și le-a asumat, nu să redea exact conținutul caietului de sarcini așa cum a fost elaborat de autoritatea contractantă.

Caietul de sarcini conține cerințele minime care trebuie respectate pentru execuția lucrărilor, iar prezentarea modului de realizare a lucrărilor (metodologia de execuție) reprezintă modul în care fiecare operator economic propune modul de realizare a lucrărilor, respectând cerințele minime din caietele de sarcini.

Astfel, prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit documentația de atribuire, având obligația să prezinte o ofertă tehnică în conformitate cu cerințele impuse prin documentația de atribuire. Nici la solicitarea de clarificare nr. 78/12.09.2017 SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL nu a fost în măsură să dea un răspuns concludent în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii sale tehnice, motiv pentru care oferta sa a fost respinsă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei depusă de către SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL ca neconformă și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, criticile pe acest aspect fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește oferta depusă de către asocieria SC LCS EMA SRL – DALEX GRUP SRL, declarată admisibilă, Consiliul are în vedere că, potrivit propriilor susțineri, contestatorul, de fapt, nu critică modul în care aceasta a înțeles să elaboreze partea descriptivă a propunerii tehnice, ci doar că, deși aceasta are un caracter similar cu a sa, a fost totuși acceptată de autoritatea contractantă și declarată admisibilă.

Însă, procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de asocieria SC LCS EMA SRL – DALEX GRUP SRL, se constată că partea descriptivă a acesteia nu numai că este elaborată în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, dar fiecare cerință este tratată în mod dezvoltat și detaliat, punct cu punct, în sensul că reflectă asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini într-un mod original, în viziune proprie (aceasta având 605 pagini, față de 192 pagini, cât a avut oferta contestatorului).

Prin urmare, este neîntemeiată afirmația contestatorului potrivit căreia, deși oferta sa era similară cu cea depusă de asocieria SC LCS EMA SRL – DALEX GRUP SRL ar fi fost respinsă în mod eronat și discriminatoriu de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de contestator cu privire la oferta depusă de asocieria SC LCS EMA SRL – DALEX GRUP SRL, Consiliul apreciază că SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL are interes în formularea acestora și are în vedere, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

-din verificarea graficului Gantt prezentat de acest ofertant, reiese că a prezentat detalierea activităților specifice contractului pe o perioadă de 19 luni, adică intervalul octombrie 2017 – aprilie 2018, fiind astfel

respectată durata de 19 luni a contractului (termenul de execuție a lucrărilor), prevăzută în documentația de atribuire; prin urmare, această critică este nefondată;

- din verificarea organigramei prezentate de asocieria SC LCS EMA SRL – DALEX GRUP SRL, se reține că aceasta redă, în mod schematic personalul propus, mai precis organizarea de personal, legăturile dintre compartimente și modalitățile de subordonare; în opinia Consiliului, reprezentarea schematică a organigramei nu reprezintă un neajuns al ofertei, deoarece informațiile respective, privind personalul, se completează cu cele din planul de asigurare a accesului la specialiștii necesari, aflat tot în ofertă.

De asemenea, se constată că organigrama cuprinde și o rubrică privind „echipamentele și utilajele conform anexei resurse”, iar anexa respectivă este inclusă în propunerea tehnică a ofertantului și conține lista utilajelor necesare pentru realizarea contractului (pag. 617 și 618 din ofertă), venind astfel să completeze informația din organigramă referitoare la echipamente și utilaje.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este nefondată critica contestatorului, formulată în acest sens, deoarece ofertantul a îndeplinit cerința privind modul de prezentare a organigramei din documentația de atribuire, unde se prevedea: „*ofertantul va prezenta informațiile minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune*”.

Faptul că ofertantul contestator a prezentat o organigramă mai detaliată decât asocieria SC LCS EMA SRL – DALEX GRUP SRL, nu înseamnă că aceasta din urmă nu a respectat cerința prevăzută în documentația de atribuire.

- critica contestatorului vizând fișele tehnice din propunerea tehnică a asocierii SC LCS EMA SRL – DALEX GRUP SRL nu se susține, deoarece prin răspunsul nr. 107/18.09.2017 la solicitarea de clarificare a autorității, aceasta a remediat omisiunea prin transmiterea fișelor tehnice cu denumirea producătorilor utilajelor și echipamentelor oferite (a se vedea pag. 1259-1273 din dosar); nici afirmația pe care o face contestatorul cu privire la fișa tehnică U3 nu se susține, deoarece se vede clar că aceasta a prezentat caracteristicile tehnice cerute prin caietul de sarcini; mai mult, o astfel de critică este formulată pur speculativ, deoarece nu sunt precizate concret elementele tehnice pe care asocieria SC LCS EMA SRL – DALEX GRUP SRL nu le-ar fi respectat;

- în ceea ce privește critica vizând numărul și calificarea personalului propus pentru execuția lucrărilor, se reține din verificarea propunerii tehnice a asocierii SC LCS EMA SRL – DALEX GRUP SRL că la pag. 184 – 220 se regăsesc înscrisuri din care rezultă clar categoriile de personal responsabil cu execuția lucrărilor, funcțiile pe care aceștia le vor ocupa și descrierea atribuțiilor de îndeplinit în cadrul contractului, aceste informații fiind prezentate foarte detaliat; de asemenea, la pag. 616 din propunerea tehnică se află lista cu personalul de execuție, pe meserii, care va participa la realizarea contractului (asfaltator, betonist, zugrav, instalator), acestea fiind regăsite și în C7, lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect.

Astfel, se apreciază că au fost îndeplinite cerințele de la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, unde se preciza că propunerea tehnică trebuie să conțină *„5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”* iar ofertantul în cauză a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevede că: *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.”*

Prin urmare, critica contestatorului privind acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

În mod similar, în ceea ce privește critica legată de echipamentele și utilajele propuse pentru execuția lucrărilor de către asocieria SC LCS EMA SRL – DALEX GRUP SRL, Consiliul are în vedere că la pag. 617 și 618 din propunerea tehnică, aceasta a depus lista cu utilajele necesare pentru îndeplinirea contractului, care se regăsesc și în formularul C8, lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor, cumulat pe proiect, critica fiind, de asemenea, nefondată.

Referitor la critica privind articolul de deviz nr. 10 TRA06A10, de la obiectul Construcții – categoria Rezistență infrastructură, se constată că aceasta nu este întemeiată, deoarece din formularele F3 aflate în propunerea tehnică a asocierii reiese aceiași cantitate precum cea solicitată în documentația de atribuire (completată cu clarificarea publicată în SEAP în data de 11.08.2017), adică de 158,64 tone.

În ceea ce privește art. 55 TRA06A35 de la obiectul Construcții, categoria Arhitectură, este adevărat că din propunerea tehnică a ofertantului rezultă o diferență cantitativă în minus față de cerința din documentație (completată prin clarificarea din data de 11.08.2017), însă aceasta reprezintă o sumă absolut nesemnificativă de cca 500 lei, ceea ce înseamnă 0,003% din valoarea totală estimată a contractului, motiv pentru care și această critică va fi respinsă ca nefondată.

Cât privește lipsa atestatului ANRE, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire nu a fost solicitată operatorilor economici deținerea unei astfel de certificări, iar în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*, prin urmare asocieria SC LCS EMA SRL – DALEX GRUP SRL nu avea obligația de a prezenta un astfel de certificat, propriu, sau prin intermediul unui subcontractant și nici comisia de evaluare nu avea cum să verifice existența acestor documente.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt nefondate atât criticile formulate de contestator cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei sale, precum și criticile formulate cu privire la oferta depusă de asocieria SC LCS EMA SRL – DALEX GRUP SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL în contradictoriu cu COMUNA NEAUA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ROMABELT IMPORT EXPORT SRL în contradictoriu cu COMUNA NEAUA.

În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată SC LCS EMA SRL, în calitate de lider al asocierii SC LCS EMA SRL – DALEX GRUP SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
FELICIA COSTEA**

**MEMBRU,
CĂTĂLIN POPESCU**

**MEMBRU,
MIHAELA ENACHE**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.