

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 063/10.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12853/13.03.2023, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, publicată în SEAP, la secțiunea comunicări, în data de 09.03.2023 și a raportului procedurii nr. 4734/28.02.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii întreținere și reparații echipamente medicale*”, Lotul nr. 9, s-a solicitat:

- anularea adresei publicată în SEAP la secțiunea comunicări în data de 09.03.2023, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii în ceea ce privește Lotul nr. 9, ca netemeinică și nelegală;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 4734 din 28.02.2023, cât și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de pentru Lotul nr. 9, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în anularea deciziei prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru Lotul nr. 9, aceasta fiind neconformă;

- refacerea clasamentului ofertelor admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică comunicarea rezultatului procedurii și raportul

procedurii nr. 4734/28.02.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire amintită, Lotul nr. 9, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente în susținerea caracterului neconform al ofertei, desemnată câștigătoare, în opinia sa, această ofertă *NU* respectă în totalitate specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

În drept, se invocă prevederile art. 8 alin. (1) și art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 6782/22.03.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 15698/23.03.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, răspunde criticilor contestatorului, solicitând respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior, prin adresa nr. 063B/23.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 15882/23.03.2023, ... formulează *cerere de renunțare la contestație*, precizând că este de acord cu punctul de vedere al autorității contractante exprimat în adresa din data de 22.03.2023 și nu dorește întârzierea nejustificată a încheierii contractului cu ofertantul câștigător.

Totodată, contestatorul solicită autorității contractante să-și exprime acordul față de restituirea recipisei de consemnare a cauțiunii.

.... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 652/20.03.2023.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Restituirea recipisei de consemnare a cauțiunii este supusă regulilor statuate la art. 61¹ alin. (5)-(7) din Legea nr. 101/2016, solicitarea adresată autorității contractante din cuprinsul cererii de renunțare nefiind echivalentă unei cereri de investiție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.