CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la contestatoare, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40852 din data de 05.10.2018, formulată de ..., cu sediul social în ... și punct de lucru în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de .., în calitate de administrator și convențional de ..., cu sediul profesional în ...., unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. SȘ/607652/26.09.2018, comunicată prin e-mail la data de 27.09.2018, a raportului procedurii nr. SȘ/607589/21.09.2018, publicat în SEAP la data de 27.09.2018, și a tuturor actelor referitoare la decizia de anulare a procedurii luată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „MUNIȚIE PENTRU ARMAMENTUL INDIVIDUAL CAL. 7,65 MM ȘI 9 MM DIN DOTAREA ...”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. SȘ/607652/26.09.2018, a raportului procedurii nr. SȘ/607589/ 21.09.2018, și a tuturor actelor ulterioare deciziei Consiliului nr. ..., în baza cărora s-a decis anularea procedurii;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, prin care să se continue procedura în vederea atingerii scopului acesteia, respectiv atribuirea contractului și executarea acestuia;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor cu onorariul avocațial ocazionate de prezenta contestație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ... precizează că, prin raportul procedurii nr. SȘ/606741/01.08.2018, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, motivat de faptul că, pe parcursul evaluării, ofertelor, s-a constatat faptul că documentația de atribuire publicată în SEAP, și mai cu seamă specificațiile tehnice, au fost publicate într-o variantă eronată. Această măsură de anulare a procedurii a fost anulată de Consiliu prin decizia acestuia nr. ..., dispunându-se reanalizarea motivelor de anulare a procedurii prin raportare la necesitățile autorității contractante.

Potrivit contestatoarei, ca urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a dispus, pentru a doua oară, anularea procedurii, măsură comunicată prin adresa nr. SȘ/607652/26.09.2018.

Contestatoarea arată că, această a doua măsură de anulare a procedurii este insuficient motivată, în sensul că, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și al raportului procedurii, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că inadvertențele dintre specificațiile tehnice publicate și cele avizate de Direcția Generală de Logistică ar conduce la achiziționarea de produse care nu satisfac necesitățile sale și care nu ar putea fi utilizate.

Astfel, nu există dovezi concrete cu privire la faptul că o presiune maximă izolată (Pmax) de 1400 kgf/cm^2 a cartușului calibru 7,65 mm, poate conduce la eronata funcționare a țevii pistolului și la producerea unor incidente în timpul tragerilor. De asemenea, nu există dovezi nici cu privire la riscul pentru trăgător în situația unei utilizări a muniției calibru 9 mm, din perspectiva condițiilor de temperatură, umiditate atmosferică relativă și mediul marin. În acest sens, autoritatea contractantă doar a enumerat comparativ cele două variante de specificații tehnice, fără a argumenta de ce se impun aceste limite.

Totodată, contestatoarea arată că, autoritatea contractantă nu a explicat riscurile de afecțiuni dorsolombare pentru personalul care manipulează ambalajele, raportat la cerința de inserare a unui mâner fixat pe partea superioară a lăzilor de ambalare muniții și la necesitatea de punere la dispoziție a unor lăzi de ambalare de maxim 30 kg. Potrivit contestatoarei, toate lăzile obișnuite în care se ambalează în mod curent cartușele de calibru 7,65 mm au greutăți maxime între 16 și 20 kg, conform uzanțelor industriei de profil, fapt binecunoscut de altfel și de către autoritatea contractantă. În ceea ce privește mânerul opțional,

aceasta este o cerință nesemnificativă, care nu poate justifica, în niciun fel, măsura de anulare a procedurii.

În opinia contestatoarei, nemotivarea concretă și în detaliu a deciziei de anulare a procedurii echivalează cu o lipsă de motivare a actului administrativ, aspect de natură a atrage nulitatea sau nevalabilitatea acestuia.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a precizat cu rea-credință faptul că o eventuală acceptare a propunerilor tehnice depuse ar fi de natură a conduce la achiziționarea unor produse neconforme, ce nu corespund necesităților acesteia și pe care nu le va putea utiliza în siguranță, în condițiile în care, în trecut, aceeași autoritate contractantă, contrar celor susținute, a achiziționat aceleași produse, având specificațiile tehnice astfel cum au fost publicate și de această dată în SEAP.

Contestatoarea mai arată că, anularea procedurilor de achiziție publică nu poate interveni din motive ce țin de propria culpă a autorității contractante, fiind încălcate astfel și principiile transparenței și legalității procedurilor de achiziție.

Cu privire la specificațiile tehnice pentru cartușul calibru 7,65 x 17 mm, despre care autoritatea contractantă menționează că ar fi cele aprobate și avizate la nivelul autorității contractante, contestatoarea apreciază că acestea contravin standardului CIP. În acest sens, atașează standardul în cauză agreat la nivel internațional, potrivit căruia Pmax înseamnă presiune maximă admisă, respectiv media tuturor presiunilor maxime înregistrate, Pmax fiind de 1600 bar, echivalentul a 1631 kgf/cm2. Ceea ce solicită autoritatea contractantă este presiunea maximă izolată, care potrivit standardului este reprezentată de PK, aceasta fiind presiunea cea mai mare dintre toate focurile trase pentru a se afla media tuturor presiunilor. Conform standardului PK este de 1840 bar, echivalent a 1876 kgf/cm2. În funcție de acești parametri ai muniției se construiesc armele de foc ce utilizează muniția, cele care nu îndeplinesc condiția de a rezista la presiunea maximă de testare de omologare impusă de standard, nefiind omologate și nu pot fi puse în circulație.

Ca atare, nu se poate aprecia și nici nu a fost demonstrat de autoritatea contractantă că există posibilitatea unei uzuri premature din cauza celor 50kgf/cm2, din moment ce presiunea maximă admisibilă prin standard este deja mai mare cu 15-20% decât oricare valoare impusă din autoritate contractantă. Faptul că se recurge din nou la motive artificiale de anulare a procedurii rezultă din simpla analiză a propunerii tehnice a ... pentru cartușul de 7,65 mm, de unde rezultă că produsul ofertat are presiunea maximă individuală de 1350 kgf/cm2, presiune impusă prin standard propriu de fabricant.

Contestatoarea arată că, deși Consiliul a precizat în decizia anterioară emisă în această procedură, că, în condițiile în care diferențele, din punct de vedere valoric sau tehnic, sunt nesemnificative, varianta publicată poate fi considerată mai permisivă decât cea a

aprobată de conducere, aspect care a intrat sub puterea de lucru judecat, autoritatea contractantă a ignorat acest aspect. Potrivit contestatoarei, Consiliul nu a dispus ca autoritatea contractantă să dispună continuarea procedurii, ci i-a dat dreptul să își reevalueze decizia inițială de anulare a procedurii, însuși Consiliul apreciind că modificările insignifiante ale cerințelor tehnice nu justifică anularea procedurii. Prin urmare, orice ofertant care urmează respectarea acestui standard, nu poate fi declarat neeligibil pentru procedură, oferta fiind conformă din punct de vedere tehnic, de vreme ce nu există niciun suport tehnic pentru abaterea de la acest standard.

Cu privire la specificațiile tehnice ale cartușului calibru 9 x 19 mm, despre care autoritatea contractantă menționează că ar fi cele aprobate și avizate, acestea conțin cerințe redundante și, de altfel, subînțelese.

Astfel, apreciază că, prin prisma deciziei Consiliului, nu este justificată anularea procedurii pe motivul necesității absolute de modificare a specificației tehnice cu privire la umiditatea atmosferică sau gama de temperaturi. Acest lucru înseamnă, potrivit contestatoarei, că, la momentul evaluării tuturor fișelor tehnice transmise de către toți ofertanții pentru același lot, autoritatea contractantă va fi cea care va decide dacă produsele ofertate corespund necesităților sale.

Deopotrivă, în ceea ce privește certificatele de conformitate, ce ar trebui emise de producător și nu de ofertant, în lumina specificației tehnice nepublicate, contestatoarea opinând că, pe de o parte, cerința este nerezonabilă, iar pe de altă parte, că este nelegal să fie încadrată în cuprinsul specificațiilor tehnice, de vreme ce este eminamente o pură cerință contractuală și nu privește tehnica produselor livrate sau a ambalajelor însoțitoare, în sensul art. 31 din OUG nr. 114/2011. Aceeași concluzie se aplică, în opinia contestatoarei, și specificației tehnice aferente lotului 1 – cartuș calibru 7,65 x 17 mm.

Nu în ultimul rând, contestatoarea arată, în ceea ce privește cerința privind funcționarea sistemului armă-muniție în condiții de siguranță la o salinitate a apei de 20%, că este una care nu se impune, având în vedere specificul activității autorității contractante. Prin urmare, cerința adăugată specificației tehnice nu este raportată la nevoile reale ale autorității contractante. Aceasta nu beneficiază de echipe de intervenție de tip scafandri, ci doar asigură în anumite obiective paza de coastă, ceea ce înseamnă că pistoalele și munițiile vor fi utilizate în condiții de vapori de apă sărată, care nu ajung de regulă la o salinitate de 2%.

Prin punctul de vedere nr. GML/607968/16.10.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 42344/16.10.2018, autoritatea contractantă a precizat că, în urma deciziei Consiliului nr. ..., a dispus reanalizarea motivelor de anulare a procedurii, prin raportare concretă și obiectivă la necesitățile proprii. Astfel, a apreciat că cerințele din specificația tehnică publicată în SEAP sunt de natură a conduce la achiziționarea unor produse ce nu răspund necesităților sale actuale.

Autoritatea contractantă a motivat necesitatea cerinţei incluse în specificaţia tehnică avizată de Direcţia Generală Logistică din cadrul M.A.I. privitoare la o valoare a presiunii maxime izolată (individuală) mai mică sau egală cu 1350 kgf/cm2, în considerarea faptului că o presiune mai mare nu prezintă garanţii privind siguranţa trăgătorului, o presiune de 1400 kgf/cm2 depăşind valoarea presiunii maxime utilizate la proiectarea ţevii pistolului cal. 7,65. De asemenea, a avut în vedere incidentele din timpul şedinţelor de tragere sau al misiunilor, prioritară fiind siguranţa poliţiştilor de frontieră; în acelaşi sens, au fost argumentate şi celelalte cerinţe tehnice suplimentare prevăzute în documentaţia avizată de Direcţia Generală Logistică, acestea fiind apreciate de către autoritatea contractantă ca absolut necesare achiziţionării unor produse care să corespundă necesităţilor reale ale ..., necesităţi care nu mai sunt identice cu cele din 2005, aspect de care se prevalează contestatoarea.

Astfel, autoritatea contractantă, respectând şi specificaţiile tehnice transmise şi avizate de Direcţia Generală Logistică, aşa cum stipulează Ordinul M.A.I. nr. 29 din 4 februarie 2011 privind competenţele de achiziţie a produselor şi serviciilor în Ministerul Administraţiei şi Internelor, a avut în vedere, la reanalizarea motivelor de anulare a procedurii, interesul public precum şi necesităţile proprii, corelate cu obiectul achiziţiei şi cerinţele care trebuie îndeplinite pentru satisfacerea necesităţilor, în vederea respectării principiului proporţionalităţii.

În acest context, raportat la susţinerile contestatoarei, actul administrativ emis de către autoritatea contractantă, se bucură şi de prezumţia de veridicitate. Totodată, apreciază că operatorul economic nu este în măsură să aprecieze că cerinţele autorităţii contractante nu se impun „având în vedere specificul activităţii IGPF”, întrucât produsele în cauză vor fi folosite şi de către poliţişti de frontieră din cadrul structurilor subordonate ..., inclusiv Garda de Coastă, astfel că este întemeiată cerinţa suplimentară privind salinitatea apei 2% deoarece, contrar alegaţiilor contestatorului, ... are şi scafandri.

Faptul că autoritatea contractantă a achiziţionat în ultimii ani produse de armament, în acord cu specificaţiile tehnice publicate în SEAP nu reprezintă un argument pertinent, în considerarea faptului că autoritatea contractantă, fără a acţiona în mod arbitrar, are posibilitatea să îşi stabilească, cu ocazia fiecărei proceduri de achiziţie publică, care sunt necesităţile de la momentul respectiv, actualizate şi cenzurate de experienţa achiziţiilor anterioare şi evoluţia în timp raportat la natura obiectului achiziţiei. În cauză, autoritatea contractantă arată că este obligată, conform reglementării antemenţionate, să se raporteze la specificaţiile tehnice avizate de către Direcţia Generală Logistică.

Autoritatea contractantă precizează că a decis anularea procedurii de atribuire, nu pentru a-şi crea o situaţie favorabilă, invocând propria sa culpă, ci pentru a se asigura că achiziţia publică se va desfăşura atât în condiţii de legalitate (în conformitate cu dispoziţiile O.M.A.I. nr. 29/2011), cât şi pentru a se elimina erorile pe parcursul desfăşurării

procesului de achiziţie publică (prin asumarea răspunderii), raportat şi la propriile necesităţi, argumentate, de altfel, în cuprinsul raportului de anulare a procedurii şi a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dacă procedura nu ar fi fost anulată, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal şi nediscriminator al tuturor ofertanţilor şi nu ar fi fost garantată libera concurenţă între operatorii economici, având în vedere şi faptul că prin tratament egal se înţelege stabilirea şi aplicarea, pentru tot parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerinţe şi criterii identice pentru toţi operatorii economici, astfel încât aceştia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, iar prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale, pentru ca orice operator economic să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant.

Autoritatea contractantă arată că a considerat că, dacă specificaţiile tehnice încărcate în SEAP, în format electronic editabil, sunt diferite ca şi conţinut de cele care se aflau la dosarul achiziţiei pe suport de hârtie, se aduce atingere respectării principiilor achiziţiei publice şi constituie abatere gravă de la prevederile legislative în materie. Drept urmare, apreciază că nu se poate vorbi de o manifestare de voinţă arbitrară a autorităţii contractante, din moment ce decizia a fost motivată, argumentată, raportat la necesităţile impuse de specificul activităţii sale, de instituţie specializată a statului care exercită atribuţiile ce îi revin cu privire la supravegherea şi controlul trecerii frontierei de stat, prevenirea şi combaterea migraţiei ilegale şi a faptelor specifice criminalităţii transfrontaliere săvârşite în zona de competenţă, respectarea regimului juridic al frontierei de stat, paşapoartelor şi străinilor, asigurarea intereselor statului român pe Dunărea interioară, inclusiv braţul Măcin şi canalul Sulina situate în afara zonei de frontieră, în zona contiguă şi în zona de economică exclusivă, respectarea ordinii şi liniştii publice în zona de competenţă, în condiţiile legii, muniţia în cauză fiind destinată mai multor structuri teritoriale ale Poliţiei de Frontieră.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că a oferit deja o argumentaţie care a stat la baza deciziei de anulare, raportată la necesităţile proprii, bazându-se şi pe experienţă, cu bună-credinţă. De altfel, un alt principiu de drept, care se regăseşte în art. 14 din Codul Civil, respectiv bona fides praesumitur, precizează că: „(1) *Orice persoană fizică sau persoană juridică trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile civile cu bună- credinţă, în acord cu ordinea publică şi bunele moravuri. (2) Buna-credinţă se* prezumă până la proba contrară."

Singurul interes al autorităţii contractante în decizia anulării procedurii de atribuire în cauză este respectarea unor cerinţe tehnice care, deşi pot părea nesemnificative la o primă analiză, sunt importante pentru aceasta, raportat la specificul activităţii, la instituirea unui cadru de desfăşurare a achiziţiei bazat pe corectitudine, rigurozitate şi imparţialitate, cu obligaţia de a respecta un act normativ care impune ca

specificaţiile tehnice să fie cele avizate de către o direcţie centrală de specialitate.

Potrivit art. 181 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, autoritatea contractantă are obligaţia de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică dacă abateri de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire, alineatul 4 al aceluiaşi text de lege stipulând că sunt considerate abateri grave de la prevederile legislative în sensul de mai sus constatarea unor omisiuni sau erori, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie publică, situaţie care este incidenţă în cauză.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că a luat act despre existenţa acestei erori (respectiv neconcordanţa între documentaţia scriptică şi cea publicată) în cadrul documentaţiei de atribuire, după depunerea ofertelor finale, la momentul analizării propunerilor tehnice depuse de către ofertanţi, astfel încât a fost în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere asupra acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 43731/23.10.2018, contestatoarea a formulat concluzii scrise prin care reiterează faptul că susținerile autorității contractante nu au suport probator din care să rezulte că produsele conforme cu cerințele tehnice din documentația de atribuire publicată nu corespund necesităților sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație restrânsă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „MUNIȚIE PENTRU ARMAMENTUL INDIVIDUAL CAL. 7,65 MM ȘI 9 MM DIN DOTAREA ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată totală a contractului, fiind cuprinsă între 517.100 lei și 3.438.500 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul reține că, potrivit recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 204966229/1 din 16.08.2018, contestatoarea a constituit cauțiunea prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost completată prin OUG nr. 45/2018, urmând să se procedeze la soluționarea, pe fond, a contestației.

... a formulat contestația nr. 9090/13.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33062/13.08.2018, soluționată prin Decizia nr. .../05.09.2018 de admitere a contestației, respectiv:

”Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. SȘ/606741/01.08.2018 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse

în motivare, la reanalizarea motivelor de anulare invocate prin raportare la necesitățile sale”.

În aplicarea Deciziei nr. ..., autoritatea contractantă a întocmit nota raport nr. 607489/17.09.2018, raportul procedurii de atribuire nr. 607589/21.09.2018 și adresele de comunicare a rezultatului, conform cărora:

Lotul 1

”(...) autoritatea contractantă a considerat oportună o diminuare a valorii presiunii maxime izolată (individuale) de la 1400 kgf/cm² la 1350 kgf/cm², pentru că o presiune de 1400 kgf/cm² nu prezintă garanții privind siguranța trăgătorului, aceasta depășind valoarea presiunii maxime utilizate la proiectarea țevii pistolului cal.7.65. De asemenea, acceptarea cerinței privind presiunea cu valoare de 1400 kgf/cm² poate genera o comportare în timp necorespunzătoare a materialului țevii pistolului ceea ce ar putea conduce în orice moment la incidente în timpul tragerilor sau al misiunilor.

De asemenea, având în vedere că spațiile de depozitare ale autorității contractante nu permit utilizarea unor utilaje de tip motostivuitor, la punctul 4 din tabel aceasta a considerat că o ladă plină cu muniție a cărei masă depășește 30 de kg este de natură să afecteze sănătatea și regulile de securitate a muncii, prezentând în special riscuri de afecțiuni dorsolombare pentru personalul care le manipulează.”

Lotul 2

”(...) autoritatea contractantă a considerat utile cerințele suplimentare cu privire la temperatura de depozitare și umiditatea atmosferică relativă deoarece condițiile de depozitare existente la nivelul acesteia se încadrează în limitele indicate în specificația avizată de către D.G.L. Operatorii economici participanți la procedură trebuie să facă dovada că cerința privind durata de viață de 10 ani a muniției se raportează la condițiile de depozitare existente la nivelul autorității contractante. În acest context, este de precizat că o eventuală neîndeplinire a acestor condiții speciale poate conduce la achiziția unor produse care nu corespund necesităților și a căror durată de viață s-ar diminua considerabil.

Referitor la punctul nr. 2 din tabel: autoritatea contractantă consideră că cerințele suplimentare din specificațiile avizate de D.G.L. corespund necesităților reale de utilizare a sistemului armă-muniție de către personalul Poliției de Fron

tieră Române. Astfel, o muniție care nu poate funcționa împreună cu armamentul prezentat la pct. 2 din Specificația tehnică avizată (condiții climaterice existente pe teritoriul României) nu satisface necesitățile autorității contractante și, mai mult decât atât, poate reprezenta un risc pentru trăgător”.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a menține anulată procedura de atribuire în cauză, susținând că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia nr. ..., în sensul că nu a prezentat dovezi concrete care să confirme motivele

invocate mai sus, menționând și că documentația de atribuire în varianta publicată este similară din punctul de vedere al modificărilor de mai sus cu documentațiile de atribuire care au stat la baza altor proceduri de atribuire derulate de ....

Consiliul reține că în Decizia nr. ..., s-au precizat următoarele:

„Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut dovada că inadvertențele mai sus menționate conduc la achiziționarea de produse ce nu satisfac necesitățile sale și care nu pot fi utilizate, limitându-se doar la invocarea lor ca motive de anulare, în condițiile în care diferențele, din punct de vedere valoric sau tehnic, sunt nesemnificative, varianta publicată poate fi considerată mai permisivă decât cea aprobată de conducere, detaliile legate de condițiile de temperatură și umiditate fiind inutile, deoarece lipsa corelării caracteristicilor produselor livrate cu detaliile climatului locului de livrare constituie motiv de respingere chiar dacă aceste detalii nu au fost prezente în documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația, în virtutea respectării principiilor transparenței și proporționalității, de a prezenta, ofertanților, în mod concret, în adresele de anulare a procedurii de atribuire, o motivare concretă a anulării, raportată la necesitățile sale și a faptului că procedura de atribuire nu mai poate fi derulată deoarece ar conduce la achiziție de produse pe care nu le va putea utiliza, fiind evident, pe de o parte, că eroarea în discuție îi aparține, iar, pa de altă parte, că anularea nemotivată în concret a procedurii de atribuire constituie un dezavantaj pentru autoritatea contractantă, implicit pentru interesul public.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, conform căreia, continuarea procedurii de atribuire ar conduce la încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție și la dezavantajarea potențialilor ofertanți, întrucât, se limitează la simple afirmații, fără a prezenta dovezi concrete în acest sens, mai ales că, pentru lotul 2, diferențele nu sunt de ordin tehnic, ci sunt legate de modul de livrare”.

Consiliul reține că, în raportul procedurii de atribuire nr. 607589/ 21.09.2018, în adresele de comunicare a rezultatului sau în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu transmite dovezi concrete din care să rezulte că produsele conforme cu documentația de atribuire publicată în SICAP nu satisfac necesitățile sale, ci se limitează la afirmații generale nesusținute, nerespectând astfel considerentele Deciziei nr. ..., din care rezultă clar obligația autorității contractante de a motiva cu argumente tehnice sau legale obiective, decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prin decizia sus menționată, Consiliul, acceptând ideea posibilității ca produsele conforme cu documentația de atribuire publicată să nu satisfacă necesitățile autorității contractante, a oferit acesteia șansa de a motiva obiectiv decizia de anulare, mai ales în condițiile în care aceasta a derulat proceduri de achiziție de produse identice în baza unei documentații de atribuire ce conținea aceleași cerințe tehnice, însă,

constată că nu au fost prezentate dovezi în acest sens, varianta aprobată de conducere conducând aparent la o restricționare nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire, reținut fiind și faptul că, având în vedere obiectul contractului de achiziție publică în cauză, care implică deținerea de autorizații speciale, numărul de posibili furnizori și caracteristicile tehnice ale produselor acestora sunt cunoscute de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire este excesivă și nejustificată, încălcând principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și apreciază că nu există elemente care să nu permită continuarea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii de atribuire nr. 607589/21.09.2018 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la continuarea procedurii de atribuire.

În referire la cererea ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate (extras de cont bancar) nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 607589/21.09.2018 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10

zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca nedovedită, cererea ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.