

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată de , cu sediul social în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. , precum și a raportului procedurii nr. , emise de , cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect , s-au solicitat următoarele:

1. În principal:

i. Anularea adresei ce conține comunicarea privind rezultatul procedurii nr. , a raportului procedurii nr., precum și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente ale acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către toți ceilalți participanți la procedură;

ii. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, precum și a ofertei declarate câștigătoare sub aspectul celor prezentate în prezenta contestație;

2. În subsidiar, în situația în care măsurile mai sus menționate nu mai sunt posibile, anularea procedurii.

În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. , prin care critică comunicarea

rezultatului procedurii nr. , precum și raportul procedurii nr. , emise de , în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând următoarele:

Prin Decizia nr. ..., CNSC i-a admis contestația, a dispus anularea Raportului procedurii nr. ... și reevaluarea ofertei sale, precum și a ofertei depuse de Asocierea .

Ca urmare a deciziei pronunțate de CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale, solicitându-i clarificări prin adresele nr. la care a răspuns în termenul stabilit.

La data de ... a primit comunicarea rezultatului procedurii, transmisă în SEAP prin adresa nr. , prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborate cu art. 137, alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016.

La aceeași dată, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii, emis ulterior deciziei CNSC, înregistrat cu nr., prin care oferta depusă de ofertantul Asocierea cu , având ca terț susținător , a fost desemnată câștigătoare, cu un preț de lei, fără TVA și cu un punctaj total de 99 de puncte.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind netemeinică și nelegală având în vedere următoarele aspecte:

II.1. Așa cum rezultă din conținutul comunicării, respingerea ofertei sale este nelegală și neîntemeiată, întrucât niciunul dintre cele două motive invocate nu reflectă, în mod obiectiv, vreo abatere de la cerințele minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a ignorat cerința din caietul de sarcini de la pagina 96 care vizează produsul ... în ansamblul său - unde a ofertat platforma ... - și nu impunea în niciun moment detalierea subansamblelor interne sau a componentelor software standard utilizate în construcția produsului, așa cum a interpretat ulterior autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a transmis solicitări de clarificare ca urmare a deciziei CNSC, comunicarea de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă, atesta că procesul de reevaluare nu a fost realizat cu respectarea efectivă a considerentelor obligatorii ale Consiliului și ale documentației de atribuire luând în considerare că, în cadrul acesteia, nu existau cerințe cu privire la nominalizarea și detalierea

Deși a oferit un răspuns clar, complet și susținut la solicitările transmise de autoritatea contractantă, răspunsul a fost interpretat în mod eronat, fiind calificat drept o completare a ofertei.

II.2. Răspunsurile la solicitarea de clarificări, transmise prin adresa cu nr., nu au modificat în niciun mod conținutul propunerii tehnice și nu pot fi considerate o completare a ofertei depuse. II.3 Interpretarea potrivit căreia oferta a fost încadrată ca neconformă, pe motiv că nu ar fi fost îndeplinită o „pretinsă” cerință minimă obligatorie din caietul de sarcini este eronată, arbitrară și nejustificată.

II.4 Tratamentul diferențiat aplicat ofertei , în raport cu cel aplicat ofertei declarate câștigătoare, reprezintă o încălcare gravă a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, în special a principiilor tratamentului egal, proporționalității și transparenței.

Comisia de evaluare a nesocotit în mod vădit considerentele obligatorii ale Deciziei CNSC acceptând un tratament favorabil pentru un ofertantul declarat câștigător, tratament care nu a fost aplicat și ofertei sale, în ciuda caracterului său complet și conform.

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, principiu tratamentului egal având în vedere că pe de o parte a respins oferta sa prin construirea unor motive artificiale încă de la momentul formulării solicitărilor de clarificări, iar pe de altă parte a decis admiterea ofertei depuse de Asocieria , determinând apariția unui avantaj evident ofertantului prin acceptarea de completare/modificare a propunerii tehnice prin intermediul răspunsului la clarificări.

În drept, se invocă dispozițiile relevante din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și toate prevederile legale din cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de....

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, autoritatea contractantă subliniază că, punând în aplicare Decizia CNSC nr. a procedat la reevaluarea celor două oferte care au făcut obiectul contestației, în considerarea celor arătate în motivarea deciziei CNSC, iar la data de ..., a desemnat oferta câștigătoare a procedurii de atribuire, respectiv oferta depusă de asocieria ... SRL, ca fiind singura ofertă admisibilă dintre cele două, aceste aspecte fiind documentate în raportul procedurii nr. ...

Totodată, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

II.1. Din răspunsul la clarificări nr.

Contestatorul s-a conformat cerinței minime și obligatorii din caietul de sarcini abia după multe seturi de întrebări de clarificare și o contestație, recunoscând într-un final, prin răspunsul ..., că de fapt nu va livra doar licența ..., ci și o licență ..., motiv pentru care adăugarea

licenței ..., prin răspunsul la clarificare, a fost considerată de către comisia de evaluare ca fiind o completare a ofertei.

II.2. În ceea ce privește faptul că platforma ofertată ... include sistemele de operare, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul documentelor indicate de către contestator informații/afirmații, în clar, că acestea există la nivelul platformei, ba mai mult la nivelul întregii oferte depuse nu s-a menționat niciodată sistem de operare ... Server 22.04 LTS.

Analizând răspunsul furnizat de contestator se poate observa cu ușurință că mențiunea legată de sistemele de operare din ofertă este cea de la primul bullet (pagina 3 din răspunsul nr.), care este o afirmație generală cu privire la funcționalitatea sistemului și unde se regăsește menționat generic și „baze de date”. Dacă pentru bazele de date contestatorul a putut indica prin intermediul altor bulleturi locuri exacte în cadrul ofertei depuse care demonstrează faptul că platforma ofertată include sistem de gestiune a bazelor de date și modelul bazei de date, pentru sistemele de operare, contestatorul nu a putut să demonstreze includerea acestora în platforma ..., urmând aceeași abordare ca în cazul sistemului de gestiune a bazelor de date.

Prin intermediul răspunsului prezentat, contestatorul nu a indicat documentul, pagina și paragraful din oferta depusă din care să rezulte faptul că platforma ofertată ... include sisteme de operare, așa cum a putut să o facă în privința bazelor de date.

II.3. Comisia de evaluare a pus în aplicare întocmai decizia CNSC, prin continuarea demersului de clarificare și a procedat la transmiterea de solicitări de clarificări, așa cum CNSC a statuat prin decizia emisă.

II.4. Atât ofertantul desemnat câștigător, dar și contestatorul, au răspuns cerințelor capitolului 5.1.2. luând în considerare numerotarea alfabetică a cerințelor așa cum apare aceasta în documentația de atribuire, lit. c) fiind omisă.

Cu toate acestea, pentru a elimina orice urmă de îndoială, mai ales având în vedere și alegațiile contestatorului redate la nivelul contestației care a făcut obiectul dosarului 905, autoritatea contractantă, a adresat, în etapa de reevaluare a celor două oferte, solicitarea de clarificări nr., solicitându-i ofertantului, cu privire la cerințele cap. 5.1.2.2., să indice în mod clar referința la documentația tehnică, la nivel de pagină, capitol și document, care demonstrează îndeplinirea cerințelor, precizându-i-se acestuia, în clar, faptul că referințele să vizeze doar documente prezentate în cadrul ofertei până la data limită de depunere a ofertelor. Ofertantul a răspuns solicitării în termenul impus, iar în urma evaluării răspunsului acestuia, s-a constatat că acesta a răspuns conform solicitării, referințele indicate vizând strict oferta depusă până la data limită de depunere a ofertelor.

Față de aspectele mai sus menționate, solicită Consiliului respingerea contestației depusă de ca fiind lipsită de orice fundament de

drept și de fapt, apreciind că întreaga procedură de atribuire s-a desfășurat cu respectarea riguroasă a dispozițiilor legale incidente, precum și a principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., prezintă concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate și solicitând înlăturarea apărărilor formulate prin punctul de vedere de către .

a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect , prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Valoarea estimată totală a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

În cadrul procedurii au fost primite 6 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, a depus contestația soluționată prin Decizia nr. ..., în sensul admiterii ei, cu consecințele anulării raportului procedurii nr.

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. , prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în precedent, respectiv cea a Asocierii SRL – ... SRL, în timp ce oferta contestatorului a fost, din nou, respinsă.

Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, a depus prezenta contestație, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale precum și pe cea de desemnare a ofertei câștigătoare, susținând că sunt nelegale.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de contestatorul , cu luarea în considerare a rațiunilor expuse în cadrul deciziei precedente, perfect valabile și în speța de față, Consiliul a asigurat contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul cauzei, constând în documentele emise ulterior deciziei CNSC, mai puțin la solicitările de clarificări și răspunsurile furnizate de asocierea câștigătoare.

Cele de mai sus prezintă relevanță și din perspectiva criticilor contestatorului privitoare la refuzul autorității contractante de a-i permite

accesul nelimitat la procesele-verbale de evaluare, care, astfel, sunt întemeiate. În consecință, sancțiunea impusă de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu va putea fi invocată în speță pentru a împiedica o analiză a eventualelor critici noi formulate prin concluziile scrise depuse ulterior studiului de dosar, cu privire la părți ale dosarului achiziției publice vizualizate la Consiliu, câtă vreme contestatorul a fost împiedicat să prezinte în cadrul contestației toate aspectele de nelegalitate ale procedurii de comportamentul culpabil al autorității contractante.

Trecând la analiza fondului contestației, Consiliul va analiza în cele ce urmează temeinicia criticilor contestatorului privind evaluarea propriei oferte, ocazie cu care ia act că, potrivit raportului procedurii nr. și comunicării nr. , oferta a fost respinsă, ca:

1. inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât **ofertantul a modificat prin răspunsurile pe care le-a prezentat conținutul propunerii tehnice**

- Oferta sa reprezintă o completare a ofertei inițiale prin menționarea sistemelor de operare ... Server 22.04 LTS pentru prima dată la nivelul răspunsului nr. 4718 din 05.06.2025.

Autoritatea contractantă nu poate accepta completarea propunerii tehnice, reținând că în cazul de față nu poate fi motivată ca fiind viciu de formă, nici abatere tehnică minoră, ci o completare de ofertă (fiind introduse elemente noi care nu se regăsesc în propunerea tehnică depusă inițial). În cadrul răspunsului, ofertantul descrie fiecare componentă în parte și prezintă informații suplimentare prin intermediul link-urilor indicate. În cazul bazei de date, autoritatea contractantă poate considera că sunt clarificări formale care au rol de confirmare pentru evaluarea ofertei, dar în cazul sistemului de operare nu ne putem raporta astfel. O posibilă acceptare și încadrare a acestor clarificări cu privire la sistemul de operare ofertat, respectiv, ca fiind formale, ar presupune în fapt completarea ofertei depuse, care ar echivala cu încălcarea principiului tratamentului egal prin raportare la ceilalți participanți la procedură, care au ofertat conform prevederilor minime și obligatorii din documentația de atribuire.

2. neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016 întrucât **nu a fost îndeplinită cerința minimă și obligatorie din caietul de sarcini „Oferta va include în propunerea tehnică modul prin care fiecare cerință din caietul de sarcini va fi îndeplinită, denumirea soluțiilor ofertate, versiunea, modelul de licențiere, cantitățile instalate și licențiate”.**

Ofertantul nu a răspuns conform și complet solicitării autorității contractante: „Vă solicităm să prezentați lista licențelor livrate în cadrul viitorului contract, care să includă denumirea soluțiilor ofertate, versiune, modelul de licențiere, cantitățile instalate și licențiate” (formulată în conformitate cu cerința din caietul de sarcini: „Oferta va include în propunerea tehnică modul prin care fiecare cerință din caietul de sarcini va fi implementată, denumirea soluțiilor ofertate, versiunea, modelul de licențiere, cantitățile instalate și licențiate”), **lista de licențe prezentată de către acesta prin intermediul răspunsului nr. ... fiind incompletă, acesta omițând să includă în această listă și sistemele de**

operare, însuși ofertantul menționând în răspunsul său ulterior faptul că beneficiarul va primi două licențe: ... sub GPL v2, respectiv aplicația ... sub licența sa proprietară.

Sintetizând, autoritatea contractantă impută contestatorului, pe de o parte, o modificare a propunerii tehnice prin indicarea sistemelor de operare iar, pe de altă parte, o nerespectare a caietului de sarcini în contextul în care în lista cu licențe prezentată în răspunsul nr. ... nu a inclus licența ... sub aferentă sistemelor de operare ci doar licența aplicației

În soluționare, Consiliul reține că problema ofertării sistemelor de operare a stat la baza respingerii ofertei contestatorului și cu ocazia primului rezultat al procedurii, fiind analizată în cadrul Deciziei CNSC nr. ..., definitivă în prezent.

Astfel, oferta contestatorului a fost respinsă în cadrul primului rezultat al procedurii (materializat în raportul procedurii nr.), ca neconformă, cu justificarea:

- **din răspunsul la clarificări rezultă fără echivoc faptul că ofertantul nu a inclus în soluția propusă sisteme de operare. În absența sistemelor de operare soluția propusă este nefuncțională, fiind imposibilă rularea celorlalte componente software oferate. Ofertantul a propus, așadar, o soluție incompletă și nefuncțională, astfel că oferta este neconformă.** În caietul de sarcini s-a solicitat inclusiv ca Prestatorul să asigure cursuri pentru „administrare sistem (pentru sistemele de operare utilizate)” și nici în contextul respectiv ofertantul nu a menționat faptul că a inclus în oferta sa care sunt sistemele de operare pentru care va asigura instruirea. **De asemenea, acesta nu a inclus în lista de licențe nici alte componente software de bază pentru sisteme de gestiune a bazelor de date, soluția fiind de asemenea nefuncțională în cazul absenței unei astfel de componente.**

Așadar, a considerat comisia de evaluare că a ofertat o soluție tehnică nefuncțională din cauza lipsei unor componente software, printre care și sistemele de operare la care se referă actualul motiv de respingere, concluzie care s-ar impune fără echivoc față de răspunsul la clarificări nr. al contestatorului.

A reținut Consiliul cu relevanță în cauză, față de răspunsul în discuție potrivit cu care contestatorul a comunicat faptul că va oferta o platformă low-code dezvoltată de grupul Connections că:

(...) Autoritatea contractantă **nu** a solicitat nicăieri ofertantului să lămurească asupra includerii sistemelor de operare în cadrul soluției propuse ci doar, în Matricea de conformitate fișier Anexa 1 – în coloana „Detalii privind modul de îndeplinire a cerinței” să descrie concret modul în care se va realiza cerința, ceea ce ofertantul a făcut prin răspunsul său, la care a reanexat matricea de conformitate.

Dacă se considera nelămurită de răspunsul transmis, autorității contractante îi revenea sarcina să continue demersul de clarificare cu ofertantul, respectiv să solicite o confirmare în plus asupra includerii în soluția tehnică ofertată de acesta a sistemelor de operare/sistemelor de gestiune a bazelor de date.

Solicitările de clarificări ca și cea de față intră sub incidența dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 – Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat

în ce constă solicitarea comisiei de evaluare., iar sancțiunea prevăzută la alin. (5) a aceluiași act normativ, aceea de respingere pentru răspuns neconcludent, este în legătură directă cu răspunsul formulat. Or, în cazul în speță, legătura menționată este doar aparentă câtă vreme oferta contestatorului a fost respinsă dintr-un alt considerent decât cel vizat prin solicitarea de clarificări, anume pe o presupunere a comisiei de evaluare pe margine răspunsului la clarificări.

Este știut că legislația achizițiilor publice operează cu certitudini și nu cu presupuneri, fiind de datoria autorității contractante în virtutea atribuțiilor sale de verificare din etapa de evaluare a ofertelor, să înlăture orice echivoc cu privire la oferta asupra căreia acesta planează. Altfel spus, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări contestatorului până la stabilirea clară a situației reale a unei oferte acestuia, scop, de altfel, al instrumentului solicitării de clarificări pus la dispoziție de legiuitor și de care autoritatea contractantă nu a uzat pe deplin.

Fără a se putea considera până la lămurirea deplină cu contestatorul că aceasta este și situația sa, Consiliul reține întemeiate afirmațiile acestuia conform cărora soluțiile low-code de generație nouă tind tot mai mult să fie proiectate ca platforme unificate, tocmai pentru a elimina fragmentarea arhitecturală și a simplifica procesul de dezvoltare, implementare și întreținere a aplicațiilor. O atare aplicație oferă o licențiere unică sau modulară, evitând necesitatea achiziției și gestionării separate a licențelor pentru fiecare subcomponentă (ex: sistem de operare, sistem de gestiune baze de date, middleware), aceasta putând fi posibila explicație a nelămuririi autorității contractante.

În lipsa continuării demersului de clarificare, autoritatea contractantă și-a încălcat atribuția de verificare a propunerilor tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini, prevăzută de art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, adoptând decizia de respingere a ofertei contestatorului fără a fi în posesia tuturor informațiilor necesare spre a stabili situația reală a ofertei acesteia.

Este adevărat că autoritatea contractantă a procedat la transmiterea de solicitări de clarificări, însă, după cum s-a arătat, aceasta a fost adresată într-un mod care nu a condus la obținerea de informații concludente.

Evaluarea ofertelor este un proces complex care trebuie efectuat în baza unor informații certe, iar nu insuficiente, deduse de autoritatea contractantă și care nu sunt apte a justifica pe deplin adoptarea unei decizii, mai cu seamă de respingere a ofertei cum este cea de față.

Cu alte cuvinte, echivocul în privința ofertei contestatorului putea fi lesne lămurit și trebuia lămurit înainte de adoptarea unei decizii de respingere a ofertei.

Persistența anumitor nelămuriri nu poate avea drept consecință sancționarea contestatorului cu excluderea din procedură, ci clarificarea îndoielilor care persistă, astfel că stabilirea caracterului acceptabil sau nu al ofertei contestatorului urmează a se determina ulterior primirii de explicații relevante, iar nu la acest moment.

(...)

Nu se poate reține nici că transmiterea unei noi solicitări de clarificări ar avantaja în vreun fel contestatorul, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din răspunsurile depuse inițial, situație care, însă, nu îi poate fi imputată ofertantului.

În altă ordine de idei trebuie adăugat că exigența respectării principiului transparenței obligă comisia de evaluare la a verifica îndeplinirea doar a prevederilor pe care singură le-a stabilit la nivelul documentației de atribuire, iar nu a unora străine de aceasta, principiul

menționat fiind transpus și la nivelul dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care: (...)

Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Astfel fiind, motivul de respingere analizat este neîntemeiat, drept care va fi înlăturat cu consecința reevaluării ofertei contestatorului în considerarea celor ce preced.

(...)

În lumina acestor considerente, rezultă că organismul administrativ-jurisdicțional a trasat în sarcina autorității contractante obligația de a continua demersul de clarificare cu contestatorul în scopul obținerii tuturor informațiilor legate de sistemele de operare oferite.

De asemenea, a precizat organismul administrativ-jurisdicțional explicit în cadrul deciziei pronunțate, sub rezerva lămuririi complete cu contestatorul că:

(...) soluțiile low-code de generație nouă tind tot mai mult să fie proiectate ca platforme unificate, tocmai pentru a elimina fragmentarea arhitecturală și a simplifica procesul de dezvoltare, implementare și întreținere a aplicațiilor. O atare aplicație oferă o licențiere unică sau modulară, evitând necesitatea achiziției și gestionării separate a licențelor pentru fiecare subcomponentă (ex: sistem de operare, sistem de gestiune baze de date, middleware), aceasta putând fi posibilă explicație a nelămuririi autorității contractante.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, în aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a înțeles să transmită contestatorului adresa nr. ..., prin care a solicitat, printre altele, să indice pagina și paragraful din oferta depusă din care să rezulte faptul că platforma oferită include sisteme de operare, denumirea lor, respectiv cum, prin includerea sistemelor de operare în ..., sunt respectate politicile de licențiere pentru sistemele de operare incluse.

Prin răspunsul nr. ..., contestatorul a arătat că soluția oferită oferă o licențiere unică, nefiind necesare achiziția și gestionarea separată a licențelor pentru fiecare subcomponentă (sistem de operare etc), reprezintă un livrabil „la cheie” și, totodată, răspunzând întrebărilor adresate, a indicat documentul aflat în propunerea tehnică care confirmă ofertarea sistemului de operare și a prezentat informații legate de sistemul de operare oferit, ca fiind, cu detalierea politicilor de licențiere.

În legătură cu acest ultim aspect, contestatorul a arătat printre altele:

Integrare și redistribuire în ... – GPL v2 permite încorporarea pachetelor sale într-un produs complex, atâta timp cât componentele GPL sunt livrate cu textul licenței și drepturile conferite se păstrează. Livrăm către Beneficiar documentația licenței GPL și linkurile la codul-sursă ..., satisfăcând integral cerințele secțiunilor 0-1. ...

Portare gratuită pe orice infrastructură cloud – GPL v2 nu percepe redevențe și nu limitează mediul de execuție. Beneficiarul poate muta instanțele ... pe orice infrastructură (publică sau privată) fără costuri suplimentare sau notificări către titularii drepturilor. ... (pag. 5 a răspunsului),
dar și următoarele:

În concluzie, atât

Dorim să subliniem că responsabilitatea pentru asigurarea conformității cu licențele acestor componente open-source standard, care constituie infrastructura de bază pentru platforma ..., revine subscrisei și a fost asumată încă de la prezentarea ofertei. Autoritatea contractantă beneficiază de drepturi de utilizare asupra platformei ... ca soluție integrată, conform ofertei, fără costuri suplimentare de licențiere și fără obligații directe de gestionare a licențelor individuale pentru aceste componente open source fundamentale.

Verificând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că, așa cum corect arată acesta în cadrul răspunsului său la clarificări nr. *tehnică propusă-semnat .pdf*, pag. 35, cap. 4.3 – *Considerații despre arhitectură*, se arată că:

Din punct de vedere funcțional, **implementarea sistemului se va face pe o structură bazată pe mai multe nivele astfel:**

O serie de componente software care reprezintă infrastructura de bază pentru sistem și modulele funcționale componente a acestuia, inclusiv sistemele de operare, de baze de date etc. (...),

fiind, prin urmare, cert că, prin propunerea tehnică depusă, contestatorul și-a asumat ofertarea sistemelor de operare.

Reținând acest aspect, cu luarea în considerare a celor stabilite prin decizia precedent enunțată, care au caracter obligatoriu în lumina dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, definitivă prin neatacare, Consiliul nu achiesează opiniei autorității contractante, răspunsul contestatorului fiind unul de clarificare față de nevoia de lămurire simțită de autoritatea contractantă.

A fost chestionat contestatorul asupra existenței sistemului de operare ofertat în propunerea tehnică în contextul în care oferă un produs ... (...), livrat ca soluție completă și integrată sub licență unică ..., răspunsul furnizat fiind pe deplin lămuritor asupra problematicii pusă în discuție.

Relevantă în soluționare se reține a fi și prevederea regăsită la pag. 6.12 – *Cerințe privind software-ul livrat* din caietul de sarcini (pag. 96), având conținutul:

În cazul produselor ..., licențierea va permite transferul pe alte infrastructuri de tip cloud fără costuri suplimentare pentru Beneficiar, licențele vor avea asigurate suport de la producător, inclusiv pentru upgrade gratuit de versiune, pentru 60 de luni (conform cererii de finanțare) de la trecerea în producție a platformei software și valabilitate perpetuă,

Licențierea, acolo unde este cazul, va acoperi în întregime capacitățile de procesare și stocare necesare unei funcționări optime, capacitate asigurată de infrastructura cloud descrisă mai jos.

or, licența platformei ... oferată de contestator respectă toate aceste rigori.

Astfel, opinia autorității contractante este rezultatul unei interpretări formaliste care se abate de la prevederile documentației de atribuire și nesocotește specificul soluției tehnice oferată de contestator, fără a mai aminti că răspunsul contestatorului a fost formulat față de întrebările autorității contractante însăși.

Mai trebuie precizat și că lipsa unui răspuns la clarificări sau transmiterea unui răspuns neconcludent este sancționată cu respingerea ofertei, ca inacceptabilă, sens în care dictează art. 134 alin. (5) din HG nr. ...

Având în vedere toate acestea decizia de respingere a ofertei contestatorului se vădește a fi nefondată, drept care va fi înlăturată.

Cu privire la criticile contestatorului privind tratamentul diferit aplicat ofertei sale în raport cu oferta contracandidatului său Asocieria SRL - ... SRL, Consiliul le reține ca nefondate câtă vreme aspectul constând în lipsa de la nivelul propunerii tehnice depusă de asociere, sesizată cu ocazia soluționării contestație precedente, s-a dovedit a fi cauzată de o lipsă a caietului de sarcini. Respectiv, pct. 5.1.2 lit. c) nu se regăsește în caietul de sarcini și, pe cale de consecință, nu se poate reține o culpă a asocierii câștigătoare legat de lipsa acestui punct din propunerea tehnică.

Cererea privind anularea procedurii de atribuire va fi respinsă având în vedere că nu arată motivele de natură a afecta iremediabil legalitatea procedurii de atribuire și nici Consiliul nu identifică atare motive.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii nr. , în ceea ce privește evaluarea ofertei precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Restul solicitărilor vor fi respinse, ca nefondate.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de , în contradictoriu cu , și anulează raportul procedurii nr. , în ceea ce privește evaluarea ofertei precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, restul solicitărilor din contestație.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.