

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., având CUI: RO... și număr de înregistrare la... J2..., reprezentată legal prin administrator, și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Sector..., Ansamblul rezidențial... (la Recepție), strada... nr....,, Etaj..., Apart..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă... (...), cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații.

2. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere, în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive.

3. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.

4. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

5. În temeiul prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Motivele de fapt și de drept pentru care solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive:

1. Solicită eliminarea cerinței prin care se impune prezentarea unui certificat de conformitate cu standardul....

Prin raportare la prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, solicită reformularea cerinței nr.... din caietul de sarcini privind prezentarea unui certificat de conformitate cu standardul..., astfel încât, să fie acceptate ca documente echivalente (1)... de conformitate emisă de producător sau (2) Certificatul de înregistrare în Registrul național al producătorilor de EEE sau (3) Dovada aplicării efective a simbolului DEEE pe produs.... este un standard de marcă, nu de certificare, conformitatea cu acesta demonstrându-se ex lege prin aplicarea simbolului pubelei tăiate cu o cruce, atestată prin declarație pe propria răspundere a producătorului, iar în România nu există organisme acreditate RENAR pentru emiterea unui certificat distinct de conformitate cu acest standard.

Standardul... (adoptat în România din standardul european omonim) stabilește exclusiv cerințele tehnice pentru grafica de marcă, nu presupune o procedură de certificare a calității și nici nu se emite un certificat în acest sens.

Pentru soluționarea acestei critici, redă un extras din documentație de atribuire.

Solicită reformularea cerinței nr.... din caietul de sarcini, conform căreia ofertanții au obligația de a prezenta un certificat de conformitate cu standardul..., astfel încât, să fie acceptate ca documente echivalente pentru îndeplinirea cerinței (1)... de conformitate emisă de producător sau (2) Certificatul de înregistrare în Registrul național al producătorilor de EEE sau (3) Dovada aplicării efective a simbolului DEEE pe produs. Cerința în forma actuală excede standardului invocat și încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b), c), d) și g) din Legea nr. 98/2016.

În sensul susținerii sale, cu titlu de exemplu, ilustrează cum ar trebui formulată o astfel de cerință - așa cum a fost formulată și în cadrul procedurii cu titlul „Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în..., județul...”, Anunț de participare simplificat nr...., astfel:

„... Se va prezenta declarația de conformitate emisă de producător privind respectarea prevederilor standardului din seria... privind marcarea echipamentelor electrice și electronice”.

În continuare, expune argumentele care confirmă că cerința se impune a fi reformulată.

Având în vedere cele expuse - natura... ca standard de marcă, iar, nu de certificare, inexistența în România a organismelor RENAR acreditate pentru emiterea unui asemenea certificat, caracterul ex lege al obligației de marcă, conform art. 37 din OUG nr. 5/2015, efectul anticoncurențial direct al cerinței și încălcarea expresă a art. 158 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - solicită acceptarea, ca document suficient pentru îndeplinirea cerinței nr..... de conformitate emisă pe propria

răspundere de către producător, în care se atestă, în mod expres, aplicarea standardului... (respectiv...) cu privire la marcarea produsului pentru colectarea separată a DEEE.

În subsidiar, solicită modificarea cerinței nr.... din caietul de sarcini, astfel încât textul să devină:

„Dovada respectării obligației de marcarea a echipamentelor electrice și electronice conform standardului..., prin oricare dintre următoarele documente sau cumul a acestora: (a) declarație UE de conformitate emisă de producător, care include standardul... /... între standardele aplicate; sau (b) certificat de înregistrare în Registrul național al producătorilor și importatorilor de EEE emis de ANMAP/ANPM; sau (c) dovada aplicării simbolului DEEE pe produs (fotografie, desen tehnic, extras din documentația tehnică); sau (d) certificat de conformitate emis de un organism de evaluare a conformității, având ca referință standardul...”.

În opinia sa... de conformitate este instrumentul juridic standard prin care producătorul atestă, pe propria răspundere, conformitatea produsului cu toate cerințele esențiale aplicabile, fiind documentul obligatoriu pe care orice producător de EEE introdus pe piața UE trebuie să îl întocmească și să îl pună la dispoziția autorităților de supraveghere a pieței. Acceptarea ei, alături de celelalte mijloace echivalente de proba, asigură respectarea integrală a obligației de marcarea conform DEEE, fără a restrânge artificial concurența.

2. Solicită eliminarea cerinței prin care se impune poziționarea obligatorie a controllerului sistemului de telegestiune în partea inferioară a aparatului de iluminat.

Solicită reformularea cerinței impuse prin caietul de sarcini, conform căreia, controllerul sistemului de telegestiune ar trebui amplasat exclusiv în partea inferioară a aparatului de iluminat, prin acceptarea expresă ca soluții echivalente a aparatelor de iluminat dotate cu mufa electromecanică standardizată de tip NEMA...u... top-side / D4i (conform... 18), amplasată în partea superioară a corpului de iluminat. Cerința în forma actuală este restrictivă, disproporționată și contradictorie, în raport cu propria formulare „sau similar”, utilizată în chiar textul cerinței, încălcând principiile fundamentale ale achizițiilor publice consacrate prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 155 și art. 156 din același act normativ, pentru argumentele dezvoltate în continuare:

Având în vedere cele expuse - echivalența funcțională recunoscută între specificațiile... (top-side și bottom-side) și standardul NEMA C..., faptul că poziționarea în partea superioară a aparatului reprezintă soluția consacrată internațional pentru interfața de control și dimare prin telegestiune, contradicția directă dintre cerința actuală și formula „sau similar”, utilizată în chiar textul caietului de sarcini, absența oricărei justificări tehnice obiective pentru excluderea poziționării

superioare, precum și efectul anticoncurențial direct al cerinței - solicită autorității contractante acceptarea expresă a aparatelor de iluminat dotate cu mufa electromecanică standardizată de tip NEMA...u... top-side / D4i (conform... 18), amplasată în partea superioară a corpului de iluminat, ca soluții echivalente celei descrise în caietul de sarcini și apte să asigure integral funcțiile de control și dimare prin sistemul central de telegestiune.

3. Cu privire la cerința restrictivă privind proba practică, solicită eliminarea acestei cerințe.

Solicită eliminarea probei practice prevăzute în Nota de la finalul secțiunii de sistem de telegestiune din Proiectul Tehnic și preluată implicit în Caietul de sarcini, precum și în cerința nr. 7 din... a Sistemului de telegestiune, prin care autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita ofertanților demonstrarea sistemului de telegestiune la sediul autorității contractante. Cerința este restrictivă, lipsită de utilitate practică, generează o dublă evaluare a aceleiași propuneri tehnice și nu poate asigura o verificare obiectivă și uniformă a ofertelor.

În continuare, indică motivele pentru care solicită eliminarea cerinței:

A. Lipsa precizării condițiilor de alimentare și imposibilitatea controlului asupra mediului de testare.

B. Suprapunerea nejustificată între demonstrarea documentară și proba practică.

C. Nu se precizează toate condițiile pentru efectuarea probei practice: durata probei practice, personalul necesar. Prin urmare, cerința încalcă prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016.

D. Proba practică ar putea fi necesară în situația în care lucrarea ar avea caracter de noutate, inovator sau zona de realizare a lucrării ar fi diferită de alte amplasamente, cum ar fi lucrări de modernizare a localităților din zonele de munte, care impun caracteristici de noutate, față de lucrările de realizare sisteme de iluminat deja realizate. Or, lucrarea supusă atribuirii nu are niciun caracter de noutate față de zecile de lucrări deja existente/executate, fapt confirmat și de autoritatea contractantă prin cerința de experiență similară (inclusă în anunțul de participare): Solicitând lucrări similare, realizate în ultimii 3 ani, achizitorul a determinat că în piață există suficienți operatori economici care ar putea respecta acest criteriu de calificare. În concluzie, atâta timp cât ofertanții demonstrează că au realizat lucrări similare, de anvergura celor supuse atribuirii, iar propunerea tehnică va cuprinde fișe tehnice, precum și alte documente din care rezultă funcționalitatea întregului sistem, impunerea probei practice este o cerință restrictivă, dar și disproportională.

E. Solicită eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare. Având în vedere că se vorbește despre un criteriu de calificare,

acesta trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în Fișele tehnice. În prezenta procedură, cerința nu se regăsește în anunțul de participare, ci doar în proiectul tehnic și fișele tehnice.

F. În subsidiar, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia.

G. În final, precizează Consiliului că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, solicită să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

H. De asemenea, prin... nr...., 257 din..., pronunțată în procedura privind „Eficientizarea sistemului de iluminat public din..., județul...”, Consiliul a stabilit că impunerea probei practice este o cerință restrictivă și disproporționată, lipsită de utilitate practică, conducând la restrângerea nejustificată a concurenței și la evaluarea inegală a ofertelor, dispunând în mod expres eliminarea acesteia din documentația de atribuire.

I. În cadrul probei practice, efectuată într-o încăpăre nu pot fi verificate funcții precum fluxul luminos - fiind necesar ca aparatele să fie asamblate în teren, la o anumită înălțime.

Solicită eliminarea probei practice din documentația de atribuire, pentru argumentele dezvoltate prin prezenta.

Față de toate argumentele expuse, solicită eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind proba practică, respectiv:

✓ eliminarea prevederii din Proiectul Tehnic, Caietul de sarcini, Fișa tehnica, prin care autoritatea contractanta își rezervă dreptul de a solicita ofertanților demonstrarea sistemului de telegestiune la sediul autorității contractante.

Prin urmare, având în vedere caracterul nelegal, disproporționat și nejustificat al acestei cerințe, solicită eliminarea în integralitate a probei practice din documentația de atribuire.

4. Solicită eliminarea cerințelor privind certificarea D4i/DALI-2/ZD4i și regăsirea în bazele de date... și... (pct..... din... telegestiune.

În acest context, menționează că cerințe de natura administrativ-comercială care nu adaugă niciun avantaj tehnic/nicio garanție tehnică suplimentară față de funcționalitățile deja solicitate și demonstrate prin documentația depusă, și reformularea acestora în sensul acceptării unui dosar tehnic echivalent.

Prin documentația de atribuire aferentă procedurii „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în.....”,

autoritatea contractantă solicită, prin pct..... din... telegestiune, prezentarea certificărilor în concordanță cu standardele D4i, DALI-2, ZD4i, sau ca producătorul împreună cu produsele oferite să se regăsească în bazele de date www.dali-alliance.org și www.zhagastandard.org. Solicită eliminarea integrală a acestor cerințe și reformularea lor prin acceptarea unui dosar tehnic echivalent, pentru argumentele de mai jos.

... Solicită eliminarea/reformularea cerinței prezentării certificărilor D4i, DALI 2...-D4i.

Arată că interoperabilitatea și compatibilitatea tehnică sunt deja demonstrabile prin îndeplinirea cerințelor funcționale prevăzute în fișele tehnice și prin atașarea capturilor de ecran solicitate în documentație.

Compatibilitatea reală dintre controler și driver LED este un aspect de natura funcțională și tehnică, nu una formală sau comercială. Comunicarea dintre controler și driver se bazează pe protocolul standardizat DALI/D4i. În fișa tehnică a controlerului este prevăzut explicit suportul pentru comunicare prin protocol DALI/D4i, iar în fișa tehnică a driverului utilizat este menționată certificarea D4i, împreună cu funcționalitățile specifice acestui standard.

... Eliminarea cerinței privind regăsirea în baza de date... /....

Contestatorul precizează că pe lângă cerința certificării, cerința ca producătorul împreună cu produsele oferite să se regăsească în bazele de date oficiale... și... reprezintă o condiție administrativă, nu una tehnică.

Apariția unui produs într-o baza de date online gestionată de o organizație privată:

✓ standardul tehnic relevant pentru comunicarea DALI/D4i este IEC..., iar conformitatea cu acest standard nu este condiționată juridic de înscrierea într-un registru online.

✓ nu reprezintă o dovadă suplimentară de interoperabilitate față de documentația tehnică și testarea funcțională;

Un produs poate fi perfect compatibil DALI/D4i și poate îndeplini integral toate cerințele tehnice ale procedurii, fără ca acesta să fie listat în mod formal într-un registru online.

Condiționarea participării de regăsirea în baza de date introduce o restricție suplimentară de natură comercială și administrativă, care nu este esențială pentru obiectul contractului și care poate conduce la limitarea nejustificată a concurenței.

Prin urmare, solicită eliminarea cerinței restrictive privind prezentarea obligatorie a certificării D4i/DALI-2/ZD4i pentru controlerul de telegestiune și reformularea acesteia în sensul acceptării unui dosar tehnic echivalent, prin care ofertantul să poată demonstra în mod obiectiv compatibilitatea și interoperabilitatea dintre controlerul oferit și driverul LED utilizat.

... Redă ca jurisprudență CNSC direct aplicabilă -... nr.... din....

... Compatibilitatea și interoperabilitatea pot fi demonstrate printr-un dosar tehnic echivalent ce conține:

- fișa tehnică a controlerului, care indică suportul pentru protocolul DALI/D4i conform IEC...;
- fișa tehnică a driverului LED utilizat, care menționează certificarea D4i și funcționalitățile aferente;
- declarație oficială de compatibilitate și interoperabilitate cu driverul prin protocol DALI/D4i, emisă de producătorul controlerului;
- demonstrarea funcțională a preluării și afișării datelor specifice D4i (... - Part 251... - Part 252... - Part 253) în aplicația de telegestiune, prin atașarea capturilor de ecran solicitate în documentații.

În opinia sa aceste mijloace sunt clare, verificabile și tehnic relevante, fără a depinde de înscrierea formală într-un registru administrat de o entitate terță.

Față de toate argumentele expuse, solicită eliminarea cerințelor restrictive privind prezentarea obligatorie a certificărilor D4i/DALI-2/ZD4i (pct..... și... din...) și a cerințelor privind regăsirea în bazele de date... și..., și reformularea acestora în sensul acceptării unui dosar tehnic echivalent, prin care ofertantul să poată demonstra, în mod obiectiv, compatibilitatea și interoperabilitatea dintre controlerul oferat și driverul LED utilizat.

În considerarea motivelor de fapt și de drept prezentate, solicită admiterea contestației.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [SCN1175...8/...10] contestatie.pdf.p7s, din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia.

1. Cu privire la clauza de echivalență a standardelor și certificărilor (Critica privind standardele...).

Cu privire la acest aspect arată că autorul contestației susține că standardul... reglementează exclusiv modalitatea de aplicare a simbolului DEEE și că solicitarea aferentă ar avea caracter restrictiv.

Consideră critica neîntemeiată, contestatorul susținând, în mod eronat, că, impunerea unor certificări sau standarde specifice (cum ar fi...) ar fi de natură să restricționeze participarea sau să elimine arbitrar operatori economici. Această critică consideră că este vădit nefondată, deoarece, autoritatea contractantă a inserat, în mod expres, în cadrul Secțiunii a II-a a Anunțului de participare simplificat nr.... mențiunea obligatorie impusă de legislație: „Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la

mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/ execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

Precizează că cerința prevăzută în... nr.... urmărește asigurarea conformității echipamentelor oferite cu cerințele europene privind gestionarea deșeurilor de echipamente electrice și electronice și trasabilitatea obligațiilor de mediu aferente produselor puse pe piață.

Autoritatea contractantă susține că nu a impus prezentarea unui certificat emis exclusiv de un anumit organism și nici apartenența la un anumit producător sau sistem închis, ci, exclusiv, demonstrarea conformității produsului cu standardul indicat sau cu un standard echivalent.

Contestatorul transformă, în mod eronat, o cerință de conformitate tehnică într-o pretinsă obligație exclusivă de prezentare a unui anumit document, ignorând faptul că documentația trebuie interpretată în ansamblul său și în corelare cu dispozițiile legale aplicabile.

În aplicarea art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă confirmă expres că orice referire la standarde tehnice trebuie interpretată cu mențiunea „sau echivalent”, ofertanții având posibilitatea de a demonstra conformitatea prin orice mijloc de probă adecvat, inclusiv:

- declarații de conformitate UE/CE;
- rapoarte de încercări;
- documente emise de laboratoare acreditate;
- documente privind conformitatea obligațiilor DEEE.

Prin urmare, susține că nicio cerință din caietul de sarcini sau din... nu poate fi interpretată ca fiind de exclusivitate sau restrictivă. Orice ofertant are dreptul și libertatea deplină de a demonstra conformitatea produselor sale prin orice mijloace de probă echivalente, potrivit legii, aspect asigurat ex lege și prin grija autorității contractante încă de la publicarea procedurii și nu împiedică participarea operatorilor economici capabili să furnizeze produse conforme.

2. Cu privire la critica referitoare la montajul modulului de telegestiune la partea inferioară.

Contestatorul susține că cerința privind montarea modulului de telegestiune la partea inferioară ar limita participarea operatorilor care utilizează interfețe montate superior.

În opinia sa, critica rezultă dintr-o interpretare incompletă a documentației tehnice.

Cerința criticată vizează exclusiv modulele de control prevăzute cu senzori integrați de mișcare/prezență (PIR/radar), prevăzute la pct.... din... nr.....

Arată că contestatorul nu demonstrează imposibilitatea obiectivă a participării operatorilor economici la procedură, ci doar faptul că anumite

soluții tehnice promovate de acesta diferă de configurația stabilită prin documentația de atribuire.

În cazul acestor echipamente, poziționarea inferioară a senzorului reprezintă o necesitate funcțională obiectivă, determinată de modul de operare al senzorilor de detecție utilizați pentru controlul adaptiv al fluxului luminos. Senzorii respectivi sunt destinați detectării circulației pietonale și/sau auto la nivelul carosabilului și al zonelor pietonale. O montare superioară a senzorului ar putea afecta câmpul de detecție prin obturarea acestuia de către corpul aparatului de iluminat, afectând astfel funcționalitatea sistemului de management inteligent al iluminatului. Relevant este și faptul că, pentru celelalte categorii de module care nu integrează senzori de mișcare, documentația permite expres montajul atât superior, cât și inferior.

Acest aspect demonstrează că, cerința contestată nu urmărește restrângerea concurenței, ci, exclusiv asigurarea funcționalității corespunzătoare a componentelor senzoriale solicitate prin proiect.

3. Cu privire la critica referitoare la demonstrația practică a platformei de telegestiune.

Contestatorul solicită eliminarea probei practice, pretinzând că aceasta reprezintă o „dublă evaluare”, că este influențată de factori externi și ar fi imposibil de realizat în mod obiectiv.

Autoritatea contractantă precizează că își menține ferm poziția cu privire la necesitatea vitală și legalitatea probei practice din următoarele considerente:

- Asigurarea securității cibernetice: Sistemul software de telegestiune propus va fi supus unor verificări riguroase. Într-un context marcat de vulnerabilități cibernetice crescute asupra infrastructurilor critice de utilități publice, autoritatea nu se poate baza exclusiv pe simple declarații pe propria răspundere sau capturi de ecran transmise într-un dosar.

- Verificarea operabilității reale: Proba practică este singura modalitate obiectivă prin care autoritatea contractantă se poate asigura înainte de implementarea propriu zisă a contractului că platforma software este funcțională, stabilă, ușor de accesat și că poate fi operată corect de personalul autorității contractante.

- Transparență și control: Această verificare la sediul autorității garantează că, în cazul unor controale ulterioare din partea organismelor juridice de monitorizare și audit, sistemul implementat corespunde întocmai cerințelor auditate. Dreptul autorității de a solicita demonstrații funcționale este pe deplin recunoscut în jurisprudența corectă a achizițiilor publice, ca element de gestionare a riscului de livrare.

Critica este nefondată.

Solicitarea unei demonstrații funcționale are ca scop exclusiv verificarea practică a funcționalităților declarate în cadrul ofertei tehnice

și reducerea riscului implementării unei soluții informatice care, în practică, nu corespunde cerințelor operaționale ale proiectului.

Simpla existență a unor fișe tehnice, declarații sau capturi de ecran nu exclude dreptul autorității contractante de a verifica practic funcționalitățile esențiale ale sistemului oferat. Totodată, proba practică urmărește asigurarea unei evaluări reale și efective a modului de funcționare a sistemului propus, inclusiv sub aspectul interoperabilității, accesibilității operaționale și compatibilității componentelor integrate.

În opinia sa, susținerile contestatorului privind pretinsa imposibilitate de desfășurare obiectivă a probei practice sunt pur speculative și nu sunt susținute de dovezi concrete.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat realizarea unei infrastructuri fizice temporare...., verificarea se realizează prin intermediul unui cont DEMO aferent platformei software oferate, pentru observarea funcționalităților declarate, precum:

- management GIS;
- programarea profilelor de dimming;
- monitorizare și raportare;
- export de date;
- funcții de administrare și control.

Consideră că, o asemenea verificare este proporțională cu obiectul contractului și se aplică în mod identic tuturor ofertanților, fără a genera un tratament discriminatoriu.

4. Cu privire la critica referitoare la certificările D4i / DALI-2 / ZD4i

Contestatorul apreciază că solicitarea certificărilor D4i/DALI-2/ZD4i și a regăsirii în bazele de date publice aferente ar avea caracter restrictiv.

Critica este neîntemeiată.

Autoritatea precizează că cerințele respective au fost introduse pentru asigurarea interoperabilității sistemului de iluminat inteligent și pentru evitarea dependenței tehnologice de un singur producător pe durata de exploatare a investiției. Standardele D4i, DALI-2 și... 18 reprezintă standarde internaționale recunoscute în domeniul sistemelor inteligente de iluminat și permit compatibilitatea funcțională între echipamente provenind de la producători diferiți.

În contextul în care, proiectul presupune exploatarea și mentenanța sistemului pe termen lung, autoritatea contractantă a urmărit asigurarea posibilității de înlocuire ulterioară a componentelor fără dependență exclusivă față de furnizorul inițial. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, acceptarea necondiționată a unor documente sau soluții pretins echivalente, fără posibilitatea verificării efective a compatibilității și conformității acestora cu cerințele funcționale ale investiției, ar putea conduce la riscuri reale privind implementarea proiectului și atingerea indicatorilor tehnico-economici asumați. Astfel, operatorii economici au obligația demonstrării, prin documente tehnice

relevante și rapoarte de încercări emise de organisme independente acreditate, compatibilitatea și interoperabilitatea efectivă a echipamentelor oferite.

Prin urmare, cerința nu exclude concurența, ci stabilește un nivel tehnic minim justificat de obiectul și durata investiției.

Având în vedere argumentele tehnice expuse, dublate de situația critică de natură financiară detaliată - unde întârzierea procedurii dincolo de data de... atrage încetarea automată a valabilității contractului de finanțare nr.... și pierderea iremediabilă a fondurilor AFM - rezultă în mod evident că documentația de atribuire este legală, fundamentată pe nevoi reale, iar acțiunea contestatorului este vădit nefondată, tinzând exclusiv spre diminuarea calității tehnice și periclitarea proiectului.

Pentru toate considerentele expuse anterior, autoritatea contractantă apreciază că documentația de atribuire respectă dispozițiile aplicabile în materia achizițiilor publice, principiile proporționalității și tratamentului egal, precum și necesitățile reale ale investiției finanțate. Cerințele tehnice contestate sunt justificate obiectiv, sunt corelate cu scopul proiectului și permit ofertarea de soluții echivalente.

Față de aceste considerente, solicită:

1. respingerea, ca neîntemeiată și nefondată, a contestației formulate de..., în toate punctele sale.

2. menținerea, ca legale și temeinice, a prevederilor caietului de sarcini și ale fișelor tehnice atașate, pentru a permite continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr..... înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe stick.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului, având drept obiect: „...”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit de anumite cerințe ale documentației de atribuire, despre care susține că l-ar împiedica să depună o ofertă corespunzătoare.

Analizând prima critică formulată de societatea contestatoare, respectiv cea cu privire la cerința nr.... din caietul de sarcini, prin care se impune ofertanților prezentarea unui certificat de conformitate cu standardul..., Consiliul reține că aceasta este întemeiată, pentru considerentele ce urmează.

Din susținerile contestatorului, care nu au fost negate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că standardul... reglementează exclusiv modalitatea grafică de marcare a echipamentelor electrice și

electronice destinate colectării separate, respectiv aplicarea simbolului pubelei cu roți barate cu o cruce, și nu instituie o procedură de certificare a calității produsului.

Obligația de marcare a echipamentelor electrice și electronice este o obligație legală, prevăzută de art. 37 din OUG nr. 5/2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, care revine producătorului odată cu introducerea produsului pe piață și se dovedește prin declarație pe propria răspundere, fără a fi condiționată de emiterea unui certificat distinct de către un organism terț.

Consiliul mai reține și faptul că autoritatea contractantă nu a susținut că în România ar funcționa organisme acreditate RENAR pentru certificarea distinctă a conformității cu..., astfel încât, solicitarea unui asemenea document, ca mijloc unic și exclusiv de probă, excedează cerințelor standardului invocat și este de natură a restrânge nejustificat accesul la procedură al operatorilor economici care, deși respectă obligația legală de marcare, nu dispun de un document intitulat expres „certificat de conformitate cu...”.

Consiliul reține, totodată, că argumentele autorității contractante, potrivit cărora orice trimitere la un standard din documentația de atribuire trebuie interpretată ca fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent”, iar ofertanții au posibilitatea de a demonstra conformitatea prin orice mijloc de probă adecvat (declarații de conformitate UE/CE, rapoarte de încercări, documente emise de laboratoare acreditate, documente privind conformitatea obligațiilor DEEE), constituie, în esență, o recunoaștere a caracterului restrictiv al formulării cerinței nr...., în forma sa actuală. Dacă autoritatea contractantă admite ea însăși posibilitatea prezentării unor documente echivalente celui menționat expres, rezultă că formularea literală a cerinței, limitată la „*certificat de conformitate cu...*”, excedează intenției reale a autorității contractante și este susceptibilă de a induce în eroare operatorii economici cu privire la sfera documentelor acceptate, motiv pentru care se impune reformularea sa expresă.

Pentru aceste considerente, Consiliul admite critica formulată de contestator cu privire la cerința nr.... din caietul de sarcini și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în sensul reformulării acestei cerințe potrivit variantei propuse de contestator cu titlu subsidiar, respectiv:

„Dovada respectării obligației de marcare a echipamentelor electrice și electronice conform standardului..., prin oricare dintre următoarele documente sau un cumul al acestora: (a) declarație UE de conformitate emisă de producător, care include standardul... /... între standardele aplicate; sau (b) certificat de înregistrare în Registrul național al producătorilor și importatorilor de EEE emis de ANMAP / ANPM; sau (c) dovada aplicării simbolului DEEE pe produs (fotografie, desen tehnic, extras din documentația tehnică); sau (d) certificat de

conformitate emis de un organism de evaluare a conformității, având ca referință standardul...".

Consiliul apreciază că această formulare este de natură să asigure cea mai largă paletă de mijloace de probă echivalente, fiind aptă a asigura cea mai... concurență posibilă în cadrul procedurii, cu respectarea, totodată, a scopului legitim urmărit de autoritatea contractantă, respectiv verificarea conformării ofertanților la obligațiile de marcare a echipamentelor electrice și electronice.

Referitor la critica privind amplasarea obligatorie a controllerului sistemului de telegestiune în partea inferioară a aparatului de iluminat, Consiliul reține că aceasta este întemeiată, pentru următoarele considerente.

Cerința contestată, potrivit căreia *„Aparatele de iluminat, din zonele de interes vor fi dotate cu mufa electromecanică de tip...u similar la partea inferioară a aparatului de iluminat”,* a fost identificată de Consiliu la pag. 40 din proiectul tehnic, în cadrul secțiunii descriptive a acestuia.

Consiliul reține că cerința de la pag. 40 din proiectul tehnic privind amplasarea mufei electromecanice la partea inferioară a aparatului de iluminat este precedată chiar de motivul pentru care a fost impusă această poziționare, autoritatea contractantă precizând, în cuprinsul aceleiași secțiuni descriptive, că: *„Controlerele menționate la punctul b) - «Modul/nod/controler inteligent montat pe aparatul de iluminat, cu senzor de mișcare integrat» - se vor amplasa în zonele de interes din localitate (trecheri de pietoni, unități de învățământ, locuri de joacă, lăcașuri de cult, intersecții aglomerate, târguri, piețe, etc...), în scopul asigurării unui nivel de iluminare maxim pe zonele critice de siguranță rutieră. Amplasarea controlerelor cu senzor de mișcare permite detectarea în timp real a pietonilor și supracomandarea nivelului de iluminare la flux luminos nominal, indiferent de palierele orare sau de regimul de funcționare dimat impus de sistemul central de telegestiune.”.* Rezultă, așadar, că poziționarea inferioară este direct legată de funcția de detectare a prezenței și de asigurarea siguranței rutiere în zonele critice.

Autoritatea contractantă a explicat, iar Consiliul reține ca fiind pertinentă explicația, că modulul de telegestiune vizat de această cerință trebuie să fie echipat cu senzor de mișcare, aspect care justifică din punct de vedere tehnic amplasarea acestuia în partea inferioară a corpului de iluminat, pentru asigurarea unui câmp de detecție neobturat de corpul aparatului.

Cerința invocată de autoritate se regăsește la pct.... din fișa tehnică nr...., la pag. 53 din proiectul tehnic, având următorul conținut: *„Modul instalat pe aparatul de iluminat prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor de temperatură, senzor de mișcare, antenă radio cu alegerea frecvenței în mod manual sau automat, înglobate în*

corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară.”, cerință regăsită și în partea descriptivă a proiectului tehnic.

Cu toate acestea, Consiliul reține că argumentele autorității contractante, deși pertinente sub aspectul necesității tehnice a senzorului de mișcare pentru cele 4 module vizate, nu justifică, prin ele însele, restrângerea poziției mufei electromecanice pentru întregul lot de 2... de aparate de iluminat.

Astfel, din documentația de atribuire rezultă că toate cele 2... de aparate de iluminat care fac obiectul procedurii sunt de un singur tip constructiv (corpuri de iluminat IP65, cu LED, putere 45 W, tip stradal), pe care se montează, ulterior, module de telegestiune diferite, în funcție de rolul lor (...3 module standard, 4 module cu senzor de mișcare integrat, destinate zonelor de interes, și 3 module cu rol de colectare și transmisie date). Documentația nu indică nicio posibilitate ca mufa electromecanică a aparatului de iluminat să fie repositionabilă pe teren, ci, dimpotrivă, poziția acesteia (superioară sau inferioară) este o caracteristică fixă a carcasei aparatului, stabilită la nivel constructiv/de model, de către producător.

În aceste condiții, pentru a satisface cerința privind amplasarea inferioară a mufei pentru cele 4 aparate destinate zonelor de interes, ofertantul ar fi nevoit fie să opteze pentru un singur model de aparat de iluminat, cu mufa amplasată la partea inferioară, aplicabil întregului lot de 2... de bucăți, fie să livreze două modele constructive distincte de aparate de iluminat pentru aceeași procedură, ipoteză pe care documentația de atribuire nu o prevede. În oricare dintre situații, cerința contestată produce, în fapt, efectul de a restrânge, pentru întreaga achiziție, selecția modelelor de aparate de iluminat conforme la acele modele ale căror mufă este amplasată constructiv la partea inferioară, excluzând operatorii economici ale căror modele standard, deopotrivă, performante și conforme din punct de vedere tehnic, au mufa amplasată la partea superioară (soluții... top-side, D4i sau NEMA C...), contrar mențiunii generale din documentația de atribuire potrivit căreia aparatele de iluminat vor fi prevăzute cu mufă...u similar „la parte inferioară/superioară”.

Consiliul reține că necesitatea achiziționării a doar 4 module cu senzor de mișcare integrat, destinate unui număr limitat de zone de interes, nu poate justifica restrângerea accesului la procedură pentru întregul lot de 2... de aparate de iluminat. O asemenea consecință este disproporționată în raport cu obiectivul urmărit și constituie, în opinia Consiliului, mai degrabă un pretext decât o necesitate tehnică reală, autoritatea contractantă având la dispoziție soluții alternative apte să asigure funcționalitatea urmărită (detectarea prezenței în zonele critice) fără a condiționa selecția modelului de aparat de iluminat pentru întregul lot.

Pentru aceste considerente, Consiliul admite critica formulată de societatea contestatoare cu privire la cerința privind poziționarea mufei electromecanice a controllerului sistemului de telegestiune și obligă autoritatea contractantă să identifice și să opereze în documentația de atribuire o modalitate de înlăturare a caracterului restrictiv al acestei cerințe, autoritatea contractantă având libertatea de a opta, în funcție de soluția tehnică și comercială pe care o consideră adecvată, pentru oricare dintre următoarele variante, fără a se limita la acestea:

- solicitarea a două tipuri constructive distincte de aparate de iluminat - 4 bucăți cu mufa amplasată la partea inferioară, pentru zonele de interes, iar restul lotului la libera alegere a ofertantului

sau

- renunțarea la cerința senzorului de mișcare integrat în modulul de telegestiune;

sau

- acceptarea unei soluții cu senzor de mișcare montat extern, separat de modulul de telegestiune;

sau

- orice altă soluție tehnică echivalentă, aptă să asigure funcționalitatea de detectare a prezenței în zonele de interes, fără a restrânge nejustificat accesul la procedură al operatorilor economici ale căror produse au mufa amplasată la partea superioară.

Referitor la critica privind proba practică, Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a solicitat deosebit de multe înscrisuri de natură tehnică - documente provenite de la producător (broșuri, foi de catalog), rapoarte de încercări efectuate de laboratoare acreditate UE, fișe tehnice de produs, precum și capturi de ecran (print screen) pentru demonstrarea funcționalităților software-ului de telegestiune - toate acestea fiind detaliate, în mod amănunțit, atât în cadrul fișelor tehnice, cât și în proiectul tehnic.

Acest volum ridicat de înscrisuri, solicitat pentru o procedură având ca obiect furnizarea unor echipamente de iluminat public și a unui sistem de telegestiune, creează asupra potențialilor ofertanți un efect descurajant, prin sarcina birocratică disproporționat de... în raport cu natura achiziției.

Or, pretenția autorității contractante ca ofertanții să se deplaseze fizic la sediul acesteia pentru a demonstra că declarațiile privind caracteristicile echipamentelor și ale software-ului, cuprinse în înscrisurile depuse în cadrul ofertei, nu sunt false, este de natură să îngreuneze, în mod nejustificat, sarcina deja stabilită în sarcina potențialilor ofertanți.

Totodată, Consiliul constată caracterul nelegal al probei practice în cadrul prezentei proceduri de atribuire, organizată prin procedură simplificată, motivat de faptul că proba practică nu este prevăzută nici în

Legea nr. 98/2016, nici în HG nr. 395/2016, ca modalitate de demonstrare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. 21 alin. (2) coroborat cu art. 113 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, procedura simplificată se inițiază prin publicarea, în SEAP, a unui anunț de participare simplificat, însoțit, în mod obligatoriu, de documentația de atribuire aferentă, iar, potrivit art.... alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a transmite oferta numai în format electronic, prin intermediul SEAP.

Totodată, se reține că, potrivit art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, eventualele clarificări solicitate de către autoritatea contractantă pe parcursul verificării conformității propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, precum și răspunsurile aferente, se transmit tot prin SEAP, în format electronic.

Rezultă că, în exercitarea atribuțiilor sale, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă este obligată să se raporteze, în mod exclusiv, la înscrisurile depuse prin SEAP de către operatorii economici în cadrul ofertelor și în clarificările ulterioare, acest aspect asigurând transparența și trasabilitatea procedurii de atribuire.

De la această regulă, privind evaluarea exclusivă a înscrisurilor transmise prin SEAP, există o singură excepție, stabilită la art. 63 din HG nr. 395/2016, care însă nu se referă la proba/încercarea/testarea produselor ofertate, ci la transmiterea propunerii tehnice prin alte modalități, cum ar fi e-mail, fax sau poștă, și doar în situațiile în care transmiterea în SEAP nu este posibilă, din motive tehnice.

Totodată, se reține că, în cazul procedurilor desfășurate online, cum este procedura simplificată, a fost identificată de-a lungul timpului, în jurisprudență, o singură situație care să necesite deplasarea la sediul autorității contractante, și anume vizitarea amplasamentului, însă nici acest demers nu a fost impus cu titlu obligatoriu, ci, eventual, ca opțiune/alegere a potențialilor ofertanți.

Prin urmare, verificarea conformității propunerilor tehnice prin testarea produselor ofertate nu este prevăzută în legislația din domeniul achizițiilor publice care reglementează procedura simplificată, ci reprezintă o cerință ce excedă cadrul legal, de natură a îngreuna accesul la procedura de atribuire, pe considerente logistice și geografice, prin introducerea unor condiții suplimentare care ar trebui îndeplinite de ofertanți, precum furnizarea corpurilor de iluminat și a dispozitivelor de control aferente, integrarea în rețeaua de date a autorității contractante sau configurarea software-ului ofertat pentru integrarea cu cel din patrimoniul autorității contractante.

Potrivit prevederilor legale anterior menționate, regula în domeniul achizițiilor publice este că autoritatea contractantă publică, în SEAP, caietul de sarcini în cadrul căruia se regăsesc specificațiile tehnice ale produselor necesare, operatorii economici interesați depun tot în SEAP, în cadrul ofertei, propunerea tehnică elaborată conform caietului de sarcini, iar comisia de evaluare verifică conformitatea propunerii tehnice depuse în SEAP prin compararea acesteia cu propriul caiet de sarcini. În cazul în care constată că anumite înscrisuri depuse în cadrul propunerii tehnice au fost alterate față de cele emise de producător sau prezintă informații false, autoritatea contractantă are obligația de a sesiza organele de specialitate ale statului, sub aspectele prevăzute fie de Codul civil, drept contravenții, fie de Codul penal, ca infracțiuni.

Din analiza caietului de sarcini, a proiectului tehnic și a fișelor tehnice aferente diverselor subansamble, Consiliul reține că autoritatea contractantă a elaborat specificațiile tehnice într-o formă deosebit de detaliată, atât prin impunerea unor caracteristici tehnice concrete, cât și prin invocarea unor standarde, situație în care relevantă nu ar fi verificarea empirică a unor mostre/eșantioane solicitate nelegal prin caietul de sarcini, ci analiza înscrisurilor de natură tehnică provenite de la producător, prin care să fie confirmate caracteristicile produselor solicitate.

În mod evident, verificarea caracteristicilor tehnice ale unor produse complexe din punct de vedere constructiv și tehnologic, precum cele din prezenta procedură (module de telegestiune, drivere D4i/DALI, software de monitorizare și control), nu este un proces empiric care să poată fi efectuat de către membrii comisiei de evaluare din cadrul unei autorități contractante de talia unei comune, dat fiind caracterul subiectiv al aprecierilor individuale, situație în care, dorința autorității contractante de a testa în cadrul unei probe practice produsele ofertate ar avea drept unic rezultat crearea unor circumstanțe de avantajare sau dezavantajare a unor operatori economici, cu încălcarea prevederilor art. 49-50 din Legea nr. 98/2016, prin crearea condițiilor unei evaluări subiective a caracteristicilor acestora, în condiții contrare principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special a principiului transparenței.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că cerința privind proba practică implică furnizarea, de către toți ofertanții, pe perioada evaluării ofertelor, a unor mostre/eșantioane de produse din categoria celor ofertate, situație reglementată de art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016, care, însă, nu se referă la demersurile ce pot fi efectuate de comisia de evaluare pentru verificarea conformității propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, ci, la cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și profesională. Or, din analiza punctului de vedere rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat mostre pentru verificarea capacității tehnice a

ofertantului, ci pentru verificarea conformității ofertei cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Referitor la argumentele autorității contractante privind necesitatea probei practice pentru asigurarea securității cibernetice, verificarea operabilității reale și asigurarea transparenței și controlului, Consiliul reține că aceste obiective legitime pot fi atinse prin mijloacele expres reglementate de legislația achizițiilor publice - respectiv prin înscrisurile depuse în SEAP și prin mecanismul clarificărilor prevăzut la art. 134 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertanților, în scris, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertei, pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini - fără a fi necesară instituirea unei proceduri paralele, nereglementate, de testare fizică a produselor la sediul autorității contractante.

Consiliul reține și faptul că, în cuprinsul fișelor tehnice, au fost solicitate atât documente provenite de la producători - precum rapoartele de încercări executate de un laborator acreditat UE (pct. 24 din fișa tehnică nr....) sau rapoartele de încercări pentru aparatele de iluminat stradal cu LED-uri, eliberate de un laborator acreditat UE, în conformitate cu... (pct. 33 din fișa tehnică nr....) -, cât și capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor funcționale ale software-ului de telegestiune. Or, în condițiile în care au fost deja solicitate înscrisuri de natură tehnică ce conțin informații concrete, care permit evaluarea obiectivă a conformității produselor, Consiliul apreciază că unicul scop pentru care a fost impusă, suplimentar, efectuarea probei practice este eventuala respingere a unor oferte pe baza unor aprecieri subiective ale membrilor comisiei de evaluare sau, altfel spus, de a dispune de o așa-zisă „...”, ce ar fi utilizată pentru eliminarea sau, dimpotrivă, pentru acceptarea unor oferte.

Prin urmare, constatând că proba practică impusă prin nota de la finalul secțiunii privind sistemul de telegestiune din proiectul tehnic, elaborat de proiectantul..., preluată implicit în caietul de sarcini și în cerința nr. 7 din fișa tehnică a Sistemului de telegestiune, și asumată de autoritatea contractantă... prin publicarea documentației de atribuire în SEAP, nu este legală în cazul procedurilor simplificate, cum este prezenta procedură, Consiliul admite critica formulată de contestator cu privire la proba practică și obligă autoritatea contractantă la eliminarea acesteia, atât din caietul de sarcini, cât și din proiectul tehnic și din fișele tehnice și orice alte documente anexate anunțului de participare simplificat.

Referitor la critica privind cerințele de certificare D4i/DALI-2/ZD4i, precum și regăsirea producătorului și a produselor ofertate în bazele de date... și..., prevăzute la pct. și... din... telegestiune, Consiliul reține că aceasta este întemeiată.

Astfel cum rezultă din susținerile părților, standardul tehnic relevant pentru comunicarea dintre controlerul de telegestiune și driverul LED prin protocolul DALI/D4i este IEC..., iar conformitatea cu acest standard nu este condiționată, din punct de vedere juridic sau tehnic, de înscrierea formală a producătorului sau a produsului într-un registru administrat de o organizație privată. Compatibilitatea și interoperabilitatea reală dintre componentele sistemului de telegestiune constituie aspecte de natură tehnică și funcțională, verificabile obiectiv prin mijloace precum fișa tehnică a controlerului (care indică suportul pentru protocolul DALI/D4i conform IEC...), fișa tehnică a driverului LED utilizat (care menționează certificarea D4i), declarația de compatibilitate emisă de producătorul controlerului, precum și demonstrarea funcțională a preluării și afișării datelor specifice D4i în aplicația de telegestiune, prin capturi de ecran, mijloace de altfel deja solicitate prin documentația de atribuire.

Condiționarea participării la procedură de regăsirea producătorului și a produselor într-o bază de date online gestionată de o entitate terță (.....) introduce o restricție suplimentară de natură administrativ-comercială, iar nu tehnică, întrucât, un produs poate fi pe deplin compatibil și interoperabil, îndeplinind integral cerințele tehnice ale procedurii, fără a fi listat formal într-un asemenea registru, a cărui actualizare depinde exclusiv de politica internă a organizației private care îl administrează. O asemenea cerință este de natură să restrângă nejustificat concurența, prin excluderea unor operatori economici care dispun de produse tehnic conforme, contrar principiilor nediscriminării, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În acest sens este și jurisprudența Consiliului, invocată de contestator, prin care s-a reținut aplicarea efectivă a mențiunii „sau echivalent” cu privire la cerințe similare.

Pentru aceste considerente, Consiliul admite critica formulată de societatea contestatoare și obligă autoritatea contractantă la reformularea cerințelor prevăzute la pct..... și... din... telegestiune, în sensul acceptării, alături de certificarea D4i/DALI-2/ZD4i sau de regăsirea în bazele de date... și..., a unui dosar tehnic echivalent, compus din fișa tehnică a controlerului (cu indicarea suportului pentru protocolul DALI/D4i conform IEC...), fișa tehnică a driverului LED utilizat (cu menționarea certificării D4i), declarația oficială de compatibilitate și interoperabilitate emisă de producătorul controlerului, precum și demonstrarea funcțională a preluării și afișării datelor specifice D4i, prin capturi de ecran, prin care, ofertantul să poată demonstra, în mod obiectiv, compatibilitatea și interoperabilitatea dintre controlerul ofertat și driverul LED utilizat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către... în

contradictoriu cu autoritatea contractantă... (...) iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Or, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (...) iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului... privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini