

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1109/C1/658

Data: 07.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13163/26.02.2026, formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 724/18.02.2026, emis de către autoritatea contractantă UAT cu sediul în localitatea, str. Principală, nr. 196, județul, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de catering pentru Școala Gimnazială nr. 1, județul, cod CPV 55524000-9, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 724/18.02.2026 și reevaluarea ofertelor.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că raportul procedurii arată faptul că oferta declarată câștigătoare (.....SRL) a fost evaluată ca având un preț de 12,40 lei/porție și a obținut 99 puncte (50 puncte financiar + 49 puncte tehnic). De asemenea arată că raportul confirmă că, în fișa de defalcare a costurilor, „materia primă reprezintă 90%” din costuri pentru oferta SRL.

În opinia sa, caietul de sarcini impune clar cerințe referitoare la timpii de livrare, la condițiile de transport (mijloace autorizate) și la evaluarea propunerii tehnice (inclusiv graficul de prestare), iar autoritatea a stabilit clar criteriile de evaluare (preț, variante de meniu, timp de acoperire, capacitate de înlocuire).

Contestatorul susține că, comisia de evaluare a admis oferta SRL fără a solicita clarificări asupra structurii de cost care indică un procent excepțional al materiei prime, în timp ce a respins oferta sa (Asocierea SRL — SRL) invocând lipsuri formale în propunerea tehnică/DUAE, fără a demonstra că s-au aplicat aceleași standarde de diligență pentru toți ofertanții.

Contestatorul arată că Legea nr. 98/2016 prevede expres că în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă „are obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costul propus” și, în funcție de justificările primite, poate respinge oferta doar dacă dovezile nu justifică nivelul scăzut al prețului. În speță, structura de cost (materie primă = 90%), în opinia sa, ridică serios problema sustenabilității și veridicității prețului ofertat: un asemenea raport între materia primă și restul costurilor (transport, personal, utilități, amortizare, profit) este atipic și impunea solicitarea de clarificări obligatorie înainte de a se acorda calificativul final și/sau de a se declara oferta câștigătoare. Prin urmare, consideră că neîndeplinirea acestei obligații constituie un viciu de legalitate al procedurii de evaluare.

În acest sens, arată că documentația de atribuire și criteriile tehnice impuneau o evaluare unitară, iar orice omisiune de clarificare față de un ofertant (.....SRL) dar nu și față de altul (ASOCIEREA SRL - SRL) generează un tratament discriminatoriu, neconform cu principiile enunțate de Legea nr. 98/2016 și normele metodologice. Decizia de a nu solicita clarificări și de a accepta oferta cu structura de cost menționată echivalează cu aplicarea neunitară a regulilor de procedură.

De asemenea, arată că, în secțiunea în care comisia analizează propunerea tehnică a Asocierii din care face parte societatea sa, raportul consemnează explicit că „nu se prezintă locul de prestare servicii de producție și livrare”, formulat astfel: „Atât în cadrul propunerii tehnice cât și în Acordul de asociere sau alt document/declarație nu se prezintă locul de prestare servicii de producție și livrare a pachetelor alimentare”.

Mai jos însă, în tabelul cu „Alte documente” aferent aceleiași oferte (Asocierea SRL - SRL), raportul notează existența unei declarații care chiar indică un loc de prestare, cu adresă, dar o califică drept depusă pentru o altă procedură. Formularea din raport este: „Declarația membrilor asocierii cu privire la locul de prestare a serviciilor de producție și livrare a pachetelor alimentare la locația autorizată în sat Liești, comuna Liești, str. Anghel Saligny, nr. 85, jud. (...) depusă pentru o procedură de atribuire către o altă instituție (...)”.

În opinia sa, eroarea materială în procesul evaluativ — analogie procedurală cu art. 442 Cod procedură civilă, precum și în sensul legislației achizițiilor, se necesita a fi clarificată, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Practic, acest lucru nu a fost făcut de comisie, care a procedat direct la excluderea ofertei.

În ipoteza existenței unei erori materiale (omisiune de aplicare a art. 210 din Legea nr. 98/2016, neacordarea posibilității de clarificare, tratament neunitar), invocă și perspectiva juridică a remediilor pentru erori materiale (art. 442 CPC) ca paralelă/argument procedural în

sprijinul remedierii situației și al reanalizării (analogic și justificat de finalitatea realizării unui proces de atribuire corect).

În temeiul art. 58-61 din Legea nr. 101/2016, art. 210, art. 216-217 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu HG nr. 395/2016, solicită admiterea contestației și dispunerea următoarelor măsuri:

- Admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 724/18.02.2026 emis de autoritatea contractantă, cu consecința suspendării efectelor unei posibile comunicări sau încheieri definitive a contractului până la soluționarea prezentei contestații.

- În mod subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare exclusiv în ce privește: (a) solicitarea de clarificări scrise către SRL asupra modului de formare a prețului (defalcarea detaliată: materie primă — componente, furnizori, liste de preț, cantități, prețuri unitare, costuri de transport/ambalaj, costuri cu personalul, utilități, amortizare, marjă profit), (b) punerea la dispoziție a răspunsurilor și a documentelor anexate de către SRL tuturor ofertanților (cu excluderea/cenzurarea elementelor strict dovedite ca fiind confidențiale, în conformitate cu regulile aplicabile) pentru a permite verificarea egală și transparentă a justificărilor oferite, iar ulterior (c) reanalizarea punctajelor tehnice și financiare prin aplicarea corectă, uniformă și motivată a criteriilor din documentația de atribuire.

- Obligarea autorității contractante de a transmite, către Consiliu și părților interesate, în copie, toate documentele și clarificările comunicate de SRL în legătură cu oferta sa (inclusiv detaliile care susțin procentul de 90% materie primă) — cu aplicarea regulilor privind confidențialitatea (dacă este invocată, aceasta trebuie dovedită conform îndrumărilor ANAP și normelor legale).

- În cazul în care, autoritatea contractantă nu dovedește că a solicitat și analizat clarificările necesare cu privire la nivelul excepțional al materiei prime ori dacă justificările prezentate nu sunt suficiente pentru a explica prețul ofertat, solicită ca oferta SRL să fie declarată neconformă/respinsă în aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu consecința reluării evaluării și, după caz, atribuirea către ofertantul care obține cel mai bun punctaj legal după reanalizare.

- Solicită, în subsidiar și alternant, admiterea contestației cu obligarea autorității contractante la corectarea raportului prin includerea unei motivări detaliate, publice și transparente privind raționamentul de a nu solicita clarificări ori, dimpotrivă, motivarea refuzului de a le solicita, în conformitate cu principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute de lege.

Contestatorul precizează că structura de cost comunicată de SRL (materie primă 90%) ridică semne de întrebare privind acoperirea costurilor obligatorii de execuție (transport, personal, utilități, amortizare, profit) pentru volumul de 490 pachete/zi, ceea ce, justifică solicitarea de clarificări; refuzul de a solicita clarificări, ori acceptarea

fără verificare, afectează legalitatea procedurii și principiul bunei administrări.

În acest sens, arată că, caietul de sarcini stabilește timpi și condiții de livrare; dacă autoritatea contractantă a acceptat o soluție de livrare fără a verifica în mod obiectiv fezabilitatea (inclusiv baza de producție/ locul de pregătire al pachetelor, mijloacele de transport, traseele, situația reală de trafic și timpii reali) aceasta a procedat contrar obligației de diligență și verificare a capacității ofertantului de a asigura serviciul conform cerințelor.

Conform raportului procedurii, ...SRL a fost punctată pentru „timp de acoperire a punctelor de livrare” cu un timp declarat de 50 minute și a obținut punctajul aferent; în același raport, oferta sa (Asocierea SRL - SRL) a fost declarată neconformă pe motive care, după examinarea dosarului, apar neprecizate sau contradictorii. Raportul nu conține calcule sau documente obiective prin care s-a verificat fezabilitatea timpului de 50 minute atribuit SRL. Menționează faptul că livrarea pachetelor alimentare are loc în două puncte, cum ar fi: Școala Gimnazială nr. 1, Sat, ..., jud. și Școala Gimnazială nr. 1, sat Malu Alb, ..., jud.

Contestatorul susține că, urmare a finalizării raportului procedurii, autoritatea nu a elaborat și transmis o comunicare finală motivată în fapt și în drept privind motivele concrete ale excluderii ofertei. Acest lucru poate fi observat doar prin raport, dar, în mod vag și, nicidecum, concret. Practic, aceasta încalcă prevederile legale de informare a ofertanților privind rezultatul final, comunicarea care poate fi atacată în sensul legal.

Având în vedere impactul irevocabil pe care o atribuire nelegală l-ar produce (executarea unui contract defectuos, prejudicii financiare și reputaționale), solicită Consiliului să dispună, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile legale, aplicarea unei măsuri provizorii de suspendare a efectelor raportului procedurii și a oricărei decizii de încheiere a contractului până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016.

Refuzul autorității contractante de a transmite dosarul procedurii.

Contestatorul precizează că, deși, a solicitat în două rânduri acces la dosarul procedurii (conform documente atașate), autoritatea i-a refuzat în mod expres (conform ultima adresă) posibilitatea de a efectua fotocopii sau să îi transmită, în mod electronic, copia dosarului achiziției, pe baza căruia să poată efectua o contestație corect motivată, în fapt, pe baza documentelor existente.

Drept urmare, solicită Consiliului în situația în care este posibil, studiul dosarului la sediul CNSC, după ce acesta va fi trimis, în vederea completării cererii, deoarece, în opinia sa, este imposibil a sta și a scrie

pe hârtie la sediul autorității și a formula ulterior o cerere de instanță, fără a avea, efectiv, documentele la dispoziție.

Prin adresa nr. 970/03.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 14783/03.03.2026 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea contestației ca fiind nefondată.

I. Cu privire la pretinsa încălcare a dreptului de acces la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă arată că dreptul de acces la dosarul achiziției, astfel cum este reglementat de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, a fost asigurat în mod efectiv contestatorului.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că:

- a comunicat contestatorului posibilitatea consultării dosarului achiziției la sediul instituției;

- a programat prima consultare pentru data de 20.02.2026, ora 10:00 conform adresei cu nr.743/19.02.2026; anexată prezentului punct de vedere.

- a programat a doua consultarea pentru data de 23.02.2026, ora 11:00 conform adresei cu nr.781/23.02.2026 ; anexată prezentului punct de vedere;

- a pus la dispoziție dosarul achiziției, prin consultare la sediu, cu respectarea dispozițiilor privind confidențialitatea.

Precizează că, autorul contestației nu s-a prezentat la data și ora stabilite pentru consultare, situație consemnată prin procesul-verbal de neapareare din data de 23.02.2026. anexat prezentului punct de vedere.

Cu privire la acest aspect, arată că legislația în materia achizițiilor publice reglementează dreptul de consultare a dosarului achiziției, fără a institui obligația autorității contractante de a elibera sau transmite copii ale documentelor. Dreptul de acces nu este echivalent cu un drept de reproducere sau transmitere a documentelor, indiferent de forma solicitată.

În opinia sa, invocarea dispozițiilor Legii nr. 544/2001 este neîntemeiată, procedurile de achiziție publică aflate în derulare fiind guvernate de reglementarea specială reprezentată de Legea nr. 98/2016. Aplicarea Legii nr. 544/2001 nu poate conduce la eludarea normelor speciale privind confidențialitatea și regimul dosarului achiziției publice. Procedura de achiziție publică în România se consideră finalizată în momentul în care a fost atins scopul acesteia, respectiv, încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător.

Prin urmare, consideră că, acest capăt de contestație este neîntemeiat.

II. Cu privire la susținerile referitoare la existența unei oferte aparent neobișnuit de scăzute (art. 210 din Legea nr. 98/2016).

Autoritatea contractantă arată că analiza existenței unei oferte aparent neobișnuit de scăzute se realizează în concret, de la caz la caz, pe baza unor indicii obiective și nu exclusiv prin raportare la ponderea unui anumit element de cost.

Simplul fapt că, în structura de cost a ofertei SRL, materia primă reprezintă un procent ridicat nu conduce automat la concluzia existenței unei oferte aparent neobișnuit de scăzute în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că comisia de evaluare a analizat oferta SRL în ansamblul său, raportat la cerințele documentației de atribuire, la prețurile practicate pe piață și la condițiile concrete de prestare, fără a identifica elemente obiective, precum discrepanțe semnificative față de valorile estimate, incoerențe interne ale ofertei sau imposibilitatea evidentă de realizare a prestației, care să impună declanșarea procedurii de solicitare a clarificărilor privind formarea prețului.

Precizează că, în aceste condiții, nu a fost incidentă obligația prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă beneficiind de o marjă de apreciere recunoscută de jurisprudența constantă a CNSC.

III. Cu privire la pretinsul tratament inegal și lipsa solicitării de clarificări.

Autoritatea contractantă respinge susținerea privind existența unui tratament inegal între ofertanți.

Precizează că oferta Asocierii SRL - SRL nu a putut fi evaluată în raport cu factorii de evaluare, ca urmare a neîndeplinirii unor cerințe esențiale ale documentației de atribuire, deficiențe care nu aveau caracter formal, întrucât, vizau elemente esențiale ale ofertei, respectiv, lipsa unor elemente obligatorii din propunerea tehnică, care a condus la imposibilitatea evaluării acesteia în raport cu factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, a căror completare sau corectare ulterioară ar fi condus la modificarea conținutului acesteia. În opinia sa, solicitarea de clarificări în astfel de situații, ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal și la acceptarea unei oferte modificate ulterior termenului-limită de depunere.

IV. Cu privire la pretinsa contradicție privind locul de prestare.

Referitor la susținerea privind existența unei contradicții în raportul procedurii, autoritatea contractantă arată că documentul invocat de contestator, care conține indicarea unui loc de prestare, nu era aferent procedurii de atribuire în cauză, nefiind identificat ca atare și neputând fi corelat cu documentația acestei proceduri, astfel, neputând fi avut în vedere în evaluarea ofertei.

V. Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă arată că rezultatul procedurii a fost comunicat în conformitate cu prevederile legale, iar, raportul procedurii cuprinde motivarea necesară pentru a permite contestatorului exercitarea dreptului la contestație, fapt dovedit de însăși formularea prezentei contestații.

VI. Concluzii

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită:

1. respingerea contestației, ca neîntemeiată;
2. menținerea, ca legal și temeinic, a raportului procedurii nr. 724/18.02.2026.

Prin adresa nr. 18353/658/C1/16.03.2026, Consiliul a invitat contestatorul pentru consultarea dosarului cauzei în data de 19.03.2026.

Urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC, contestatorul a transmis documentul intitulat Contestație, ce a fost înregistrat la CNSC sub nr. 20105/20.03.2026, fiindu-i alocat numărul de dosar 1038/2026.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 20941/24.03.2026, contestatorul precizează că, dintr-o eroare a intitulat documentul contestație, în realitate fiind concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu.

Având în vedere cele prezentate, prin Nota nr. 81/24.03.2026 Consiliul a scos de pe rol dosarul nr. 1038/2026, documentul fiind luat în considerare ca fiind concluzii scrise.

Contestatorul susține că acesta este formulat după consultarea dosarului procedurii, acces ce i-a fost permis ulterior, aspect care a confirmat atât temeinicia criticilor deja formulate, cât și existența unor elemente suplimentare de nelegalitate și netemeinicie în modul de evaluare a ofertelor. Precizează că, anterior, autoritatea contractantă a refuzat comunicarea completă a dosarului și posibilitatea de a obține copii ale documentelor, ceea ce, a îngreunat, în mod evident, formularea completă a apărărilor sale.

În fapt, arată că, din raportul procedurii rezultă că oferta declarată câștigătoare, aparținând SRL, a fost evaluată la un preț de 12,40 lei/porție și a obținut 99 de puncte, dintre care 50 de puncte financiare și 49 de puncte tehnice. Tot din raport reiese că, în fișa de defalcare a costurilor, materia primă reprezintă 90% din costuri. În lipsa unei defalcări clare și credibile a costurilor și în lipsa unor justificări reale privind structura prețului, o asemenea pondere excepțională a materiei prime impunea, în mod necesar, verificări suplimentare și solicitarea de clarificări.

Mai mult, din analiza dosarului rezultă că SRL nu a depus un document clar și neechivoc care să ateste locul de producție și livrare, deși, această mențiune reprezenta o cerință esențială a documentației de atribuire.

Raportul procedurii este, în acest punct, chiar contradictoriu: pe de o parte consemnează lipsa indicării locului de prestare servicii de

producție și livrare a societății SRL, iar, pe de altă parte, menționează existența unei declarații privind locul de prestare, dar, o califică eronat ca fiind depusă pentru o altă procedură. O asemenea situație nu putea fi tratată ca o simplă formalitate lipsită de relevanță, ci impunea clarificări și verificări suplimentare, nu validarea automată a ofertei.

De asemenea, arată că caietul de sarcini stabilea un timp maxim de livrare de 60 de minute către cele două unități de învățământ vizate. În raportul procedurii, ...SRL a fost punctată pentru un timp declarat de 50 de minute, însă în lipsa unor calcule obiective și a unor probe reale privind fezabilitatea logistică a acestui interval, rezultatul este pur formal. În concret, având în vedere lipsa declarației privind locul de producție, localizarea sediului operatorului SRL, traseul până la cele două puncte de livrare, traficul rutier, operațiunile de descărcare, distribuire și formalitățile aferente predării, rezultă un timp estimat efectiv de aproximativ 66 de minute, depășindu-se astfel limita impusă de documentația de atribuire. Prin urmare, oferta SRL nu este dovedită ca fiind conformă cerinței privind timpul de livrare. În susținerea acestor argumente, atașează ca dovadă coordonate GPS și timpul de livrare de la societatea SRL către cele două unități școlare, aflate în satele și Malu Alb, jud.

În același timp, arată că autoritatea contractantă a respins oferta sa pe motivul existenței unor erori materiale, deși, în logica art. 134 din HG nr. 395/2016, asemenea abateri de natură formală sau de confirmare trebuiau să fie supuse, în prealabil, unei solicitări de clarificări. În schimb, pentru oferta SRL, deși existau omisiuni esențiale și neconcordanțe majore, autoritatea nu a aplicat aceeași exigență. Rezultatul este o evaluare inconsecventă și inegală, contrară principiilor tratamentului nediscriminatoriu, transparenței și proporționalității care guvernează procedura achizițiilor publice.

Consideră că nu se poate susține în mod rezonabil că solicitarea de clarificări către SRL ar fi creat un tratament inegal. Dimpotrivă, adevăratul tratament inegal a constat în faptul că oferta sa a fost descalificată pentru erori materiale, în timp ce o ofertă care prezenta lipsuri esențiale, o structură de cost atipică și o fezabilitate logistică îndoielnică a fost menținută și chiar declarată câștigătoare. Egalitatea de tratament nu înseamnă ignorarea diferitelor vicii ale ofertelor, ci aplicarea aceluiași standard de verificare și a aceleiași obligații de diligență pentru toți participanții.

În plus, refuzul inițial al autorității de a permite accesul complet la dosarul procedurii, inclusiv de a pune la dispoziție copii ale documentelor, a afectat în mod direct posibilitatea exercitării efective a dreptului la apărare și a controlului de legalitate asupra modului de evaluare. Ulterior consultării dosarului, s-a confirmat că raportul procedurii nu reflectă în mod complet și coerent toate elementele

relevante, iar comunicarea finală a rezultatului nu conține o motivare suficientă, clară și verificabilă cu privire la motivele concrete pentru care oferta sa a fost exclusă și oferta concurentă a fost admisă.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, în special cele privind transparența, tratamentul egal și obligația autorității de a solicita clarificări atunci când este cazul, precum și pe dispozițiile HG nr. 395/2016, în special art. 134 și art. 137, în măsura în care acestea reglementează clarificările, completările formale, neconformitățile și respingerea ofertelor.

De asemenea, invocă și orice alte dispoziții legale incidente cauzei.

Față de cele expuse, solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 724/18.02.2026, obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor cu solicitarea clarificărilor necesare și cu respectarea principiului tratamentului egal, constatarea neconformității ofertei SRL pentru lipsa documentelor esențiale privind locul de producție și pentru neîndeplinirea cerinței privind timpul de livrare, precum și dispunerea oricăror alte măsuri pe care Consiliul le va aprecia ca fiind legale și temeinice.

Anexează: Fotografii geo-referențiate, însoțite de coordonate GPS, realizate la amplasamentul susceptibil a fi utilizat de societatea SRL pentru desfășurarea activității de producție.

Prin adresa nr. 1026/05.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 16794/10.03.2026 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 14623/03.03.2026, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212152718/1 din data de 26.02.2026, emisă de CEC Bank Sucursala, în valoare de 21.553,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

UAT, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de catering pentru Școala Gimnazială nr. 1, județul, cod CPV 55524000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe site-ul propriu, invitația de participare nr. 544/05.02.2026, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.077.647,20 lei. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin prezenta contestație, ... SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare al ofertei SRL, declarată câștigătoare, apreciind că oferta acestuia din urmă trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece, structura de cost (materie primă = 90%) a ofertei declarate câștigătoare, în opinia sa, ridică serios problema sustenabilității și veridicității prețului ofertat: un asemenea raport între materia primă și restul costurilor (transport, personal, utilități, amortizare, profit) este

atipic și impunea solicitarea de clarificări obligatorie înainte de a se acorda calificativul final și/sau de a se declara oferta câștigătoare, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că „Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)” coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră: „În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”, ca urmare, analiza criticilor contestatorului se va raporta la modul de respectare a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, fără a reține, în soluționare, ca fiind incidente, prevederile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, invocate de acesta.

Întrucât, ulterior transmiterii dosarului achiziției de către autoritatea contractantă, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției constituit la Consiliu, la data de 19.03.2026, Consiliul urmează a respinge, ca rămasă fără obiect, criticile privind accesul limitat al contestatorului la dosarul achiziției, de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că acestea se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 725/18.02.2026 (fișierul „COMUNICARE REZULTAT PROCEDURA.pdf” din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în format electronic, pe memorie externă tip USB stick) astfel:

„Motivul respingerii îl constituie neîndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, respectiv lipsa unor elemente obligatorii din propunerea tehnică, care a condus la imposibilitatea evaluării acesteia în raport cu factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Lg nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Pe cale de consecință oferta fiind respinsă conform art.137 alin.(1) din H.G 395/2016 (...).”

Din analiza adresei de comunicare anterior reprodusă, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului pe motiv că aceasta nu conține anumite informații obligatorii, solicitate prin

propunerea tehnică, ceea ce a condus la imposibilitatea evaluării acesteia în raport cu factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă.

Criticile vizând existența unei contradicții în raportul procedurii, în referire la indicarea locului de prestare servicii de producție și livrare a pachetelor alimentare, vor fi respinse, ca neîntemeiate, în propunerea tehnică a contestatorului nefiind identificate informații referitoare la graficul de prestare, la timpul de acoperire a punctelor de livrare – stabilit ca factor de evaluare - și la remedierea deficiențelor constatate, respectiv capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare - factor de evaluare - fapt ce face ca autoritatea contractantă să se afle în imposibilitatea evaluării ofertei.

Completarea, respectiv, corectarea ulterioară a propunerii tehnice ar fi condus la modificarea acesteia, iar, pe cale de consecință, solicitarea de clarificări ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal și la acceptarea unei oferte modificate ulterior deschiderii ofertelor, în etapa de evaluare a acestora.

Cu privire la criticile vizând existența unei oferte aparent neobișnuit de scăzute, declarate câștigătoare, astfel cum prevede art. 210 din Legea nr. 98/2016, datorită procentului de 90% alocat materiei prime folosite, Consiliul reține că, potrivit cap. 1 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a organizat o procedură simplificată, iar, la pct. VII din Caietul de sarcini, a impus următoarele condiții:

«VII. CONSIDERAȚII PRIVIND REALIZAREA PROPUNERII FINANCIARE

Condiții minime impuse de autoritatea contractantă

- *Propunerea financiară trebuie să fie corelată cu elementele propunerii tehnice și, respectiv cu cerințele specificate din prezentul caiet de sarcini*

- *În prețul unitar ofertat vor fi cuprinse toate costurile necesare îndeplinirii tuturor operațiunilor menționate în caietul de sarcini (cost produs, ambalaj, transport).*

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică, în concordanță cu propunerea tehnică.

Ofertanții trebuie să introducă o defalcare a costurilor, pe pachet alimentar, pe următoarele categorii:

- a) materie primă;*
- b) prepararea hranei;*
- c) distribuție.».*

De asemenea, se reține, de către Consiliu, că, ofertantul SRL și-a elaborat oferta păstrând structura solicitată de autoritatea contractantă prin Formularele nr. 11- DETALIEREA COSTURILOR și nr.12 - DEFALCAREA PONDERII CATEGORIILOR DE CHELTUIELI PER PORȚIE.

Analizând propunerea financiară a ofertantului SRL Consiliul reține că, acesta a oferit o valoare totală de 899.248 lei, fără TVA – per pachet alimentar, defalcăt astfel:

- a) materie primă- 90%;
- b) prepararea hranei-5%;
- c) distribuție-5%.

Prin urmare, în condițiile în care, valoarea totală a contractului, de 899.248 lei, fără TVA, reprezintă 83,45% din valoarea estimată, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări, în situația în speță, reprezintă un drept și nu o obligație a autorității contractante, oferta SRL neavând un preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă susținând, în punctul de vedere transmis, că respectivul contract poate fi îndeplinit în condițiile de calitate solicitate. În soluționare, va reține Consiliul și argumentele autorității contractante, din punctul de vedere transmis, potrivit cărora: (...) *analiza existenței unei oferte aparent neobișnuit de scăzute se realizează în concret, de la caz la caz, pe baza unor indicii obiective, și nu exclusiv prin raportare la ponderea unui anumit element de cost.*

Simplul fapt că, în structura de cost a ofertei SC SRL, materia primă reprezintă un procent ridicat nu conduce automat la concluzia existenței unei oferte aparent neobișnuit de scăzute în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare a analizat oferta SC SRL în ansamblul său, raportat la cerințele documentației de atribuire, la prețurile practicate pe piață și la condițiile concrete de prestare, fără a identifica elemente obiective precum discrepanțe semnificative față de valorile estimate, incoerențe interne ale ofertei sau imposibilitatea evidentă de realizare a prestației, care să impună declanșarea procedurii de solicitare a clarificărilor privind formarea prețului.

În același sens s-a pronunțat și CJUE, într-o serie de cauze:

- cauza **T 392/15, Tribunalul UE** a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că **obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia**, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. **Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică** [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele

49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)“.

Astfel, având în vedere considerentul **103 din cadrul Directivei 2014/24/UE**: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante **solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita ofertantului desemnat câștigător justificarea prețurilor oferite, acesta neaflându-se în vreuna din situațiile arătate.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-198/16** astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, **dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici**, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, **autoritatea contractantă solicită în scris detalii** privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și **verifică** aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, **ținând cont de explicațiile primite**.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea

prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

În referire la critica privind faptul că SRL nu a prezentat un document clar și neechivoc care să ateste locul de producție și livrare, Consiliul constată că, la pag. 203 din fișierul [OFERTA SRL (1)_compressed.pdf], transmis de autoritatea contractantă pe suport de memorie externă, tip USB, se regăsesc, tabelar, informațiile respective, astfel încât, critica autorului contestației va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Consiliul constată, având în vedere obiectul și valoarea contractului de achiziție publică în cauză, că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, a evaluat oferta depusă de SRL, cu respectarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, nefiind reținute elemente din care să rezulte necesitatea anulării documentelor emise de către autoritatea contractantă și a reluării procedurii de atribuire, criticile SRL urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat, în mod corect, ca fiind câștigătoare, oferta SRL fără a solicita clarificări acesteia, referitoare la prețul ofertat, reținându-se suplimentar ca argument și necesitatea autorității contractante de a derula rapid procedura de atribuire.

Raportat la cele evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat oferta aparținând contestatorului și oferta depusă de SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării respectivelor oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, cu modificările și completările ulterioare, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu UAT

Cererea de suspendare a procedurii, formulată în cadrul contestației, va fi respinsă, ca neîntemeiată, întrucât, din perspectiva prevederilor art. 23 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii nu mai poate produce niciun efect juridic, ca urmare a dispozițiilor art. 9 alin. (4) coroborat cu alin. (5) din același act normativ.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu UAT

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini