



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.. ..., formulată de ..., cu sediul în Galați, str. Calea Prutului nr. 230, județul Galați, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de .... – Administrator, în calitate de lider al asocierii ... – ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect "...", cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...;
- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza anulării procedurii de atribuire;
- reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei sale de la verificarea admisibilității acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... – ..., în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, organizată de către autoritatea contractantă ..., a solicitat cele precizate în partea introductivă.

De asemenea, în cuprinsul contestației și ... face un scurt istoric al procedurii arătând că autoritatea contractantă i-a respins din nou oferta și ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. .... prin care s-a admis contestația sa împotriva celui de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, arată că, prin adresa nr. ..., i s-a comunicat respingerea ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă, prin prisma articolelor 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de acest aspect, contestatoarea considerând adresa de comunicare a rezultatului procedurii, precum și actele autorității contractante ce au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire ca fiind nelegale, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, a formulat notificarea prealabilă transmisă ... prin adresa nr. ...

Totodată, precizează că, la data de ..., autoritatea i-a trimis, prin curier, răspunsul față de notificarea prealabilă prin care i s-a adus la cunoștință că aceasta a fost apreciată ca fiind tardivă, întrucât comunicarea referitoare la rezultatul procedurii a fost trimisă la data de 07.11.2016, prin mijloace electronice, dar fără a prezenta dovezi de confirmare primire din partea ofertantului.

Autoarea contestației afirmă că adresa de comunicare a rezultatului procedurii i-a fost adusă la cunoștință abia la data de 13.01.2017, deși, în conformitate cu art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în scris, și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora.

De asemenea, subliniază că, în conformitate cu art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, în sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct oferta proprie sau orice ofertant a cărui ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă.

În acest sens, arată că, prin adresa nr. ..., transmisă prin fax, a solicitat autorității contractante informații privind rezultatul procedurii de atribuire ținând seama de prevederile legale.

Urmare adresei sale, autoritatea contractantă i-a transmis, prin fax, la data de ..., următoarele documente: comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ...; copie interfață adresă de email cont utilizator ...privind transmiterea rezultatului procedurii către adresa office@metltrade.ro.

Contestatoarea afirmă că nu a primit nicio adresă de înștiințare rezultat procedură pe adresa de email ...din partea autorității contractante, la data de ..., considerând că aceasta avea posibilitatea de a transmite prin fax rezultatul procedurii, așa cum a făcut inclusiv cu cele două adrese de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertei tot din

aceeași zi și anume ... și totodată așa cum a făcut și cu celelalte două comunicări anterioare privind rezultatul procedurii.

Totodată, subliniază că adresa de corespondență a autorității contractante este ..., așa cum rezultă din fișa de date a achiziției și nu ..., fiind pentru prima dată când este utilizată această adresă de email pentru corespondență față de cea oficial semnalată în documentația de atribuire postată pe SEAP.

Pe cale de consecință, contestatoarea evidențiază că nu a primit nicio adresă de înștiințare rezultat procedură pe adresa de email ...din partea autorității contractante și nici prin alte modalități de comunicare precum fax sau poștă/curier.

În ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei sale, invocate de autoritate contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., ... precizează că își menține punctul de vedere prin care consideră că a răspuns concludent solicitării de clarificări.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele emise ulterior adresei CNSC nr. ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ... a transmis documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca tardivă și arătând că:

- în urma etapei de reevaluare a ofertelor, conform dispozițiilor CNSC, a transmis adresa nr. ..., prin care a declarat oferta asocierii ...
- ... ca fiind neconformă și inacceptabilă;

- prin adresa nr. ...., asocierea ... - ... a formulat o notificare prealabilă, la care a răspuns prin adresa nr. ....

Cu referire la critica ... privind transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritate contractantă face următoarele mențiuni:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., a fost transmisă de către reprezentantul autorității contractante, conform prevederilor legale prin mijloace electronice de pe adresa de e- mail ..., la data de ...., pe adresa office@metalltrade.ro;

- această adresă de corespondență a contestatoarei este declarată de aceasta ca și adresă de corespondență și a fost preluată din documentul Formular C6 - Informații despre asociere existent în cadrul ofertei cuprinzând documentele de eligibilitate ale acesteia pag. 3;

- adresa de e-mail ...a mai fost utilizată în cadrul procedurii de atribuire în comunicările cu ofertanții inclusiv în comunicarea cu ..., pe această adresă fiind transmisă și solicitarea de clarificări nr. 906/07.04.2016, primirea acesteia fiind confirmată de către contestatoare;

- tot de pe adresa de e-mail ...pe adresa ...a fost transmisă și solicitarea de clarificări nr. ...

- transmiterea documentului de pe adresa de corespondență a președintelui comisiei de evaluare a ofertelor din cadrul prezentei proceduri de atribuire este valabilă și produce efecte chiar dacă comunicarea nu a fost transmisă de pe adresa oficială a autorității contractante, dl. ... fiind reprezentant al autorității contractante în cadrul procedurii de atribuire;

- afirmația contestatoarei cum că „ofertantul nu a primit nicio adresă de înștiințare rezultat procedură pe adresa de email ...din partea autorității contractante” nu înseamnă că nu a primit deloc comunicarea, în condițiile în care contestatoarea asimilează primirea comunicării din partea autorității contractante cu primirea comunicării numai de pe adresa oficială a autorității contractante, respectiv ...; în susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă transmite capturile de ecran cuprinzând dovada transmiterii acestor documente către contestatoare.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului să constate tardivitatea contestației depuse de ... în condițiile în care comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost adus la cunoștință în data de ... în același timp și utilizând aceleași mijloace de comunicare ca și ceilalți operatori economici.

Referitor la motivele de respingere a ofertei ... și la afirmația contestatoarei potrivit căreia „își menține punctul de vedere prin care consideră că a răspuns concludent solicitării de clarificări”, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- a constatat că nu poate aprecia veridicitatea informațiilor furnizate și sustenabilitatea prețului ofertat întrucât nu a putut identifica prețurile înscrise în Formularul C6 pentru materialele specificate în cadrul solicitării de clarificare, ofertantul neevidențiind, în mod concret, pozițiile din oferta de preț luate în considerare, inclusiv oferta emisă de ... fiind ilizibilă;

- prețul pentru apa industrială menționat este de 0,90lei/mc, iar în cadrul propunerii financiare acesta s-a menționat ca fiind de 1,50 lei/mc;

- nu s-a regăsit nici o referire asupra prețului pentru "Tub beton simplu circular fără talpă mufă îmbinare uscată 800x2000-poz.12";

- tarifele orare precizate de ofertant pentru excavator pe șenile, excavator pe pneuri și grup electrogen, nu sunt fundamentate, întrucât erau necesare documente suplimentare pentru probarea sustenabilității prețului ofertat nu doar simple declarații, cum ar fi: extras contabil din care rezultă cheltuielile deductibile pentru utilaje în care se regăsesc elementele evidențiate și de către ofertant în tarifele prezentate;

- ora de manoperă precizată în Formularul C7 este de 8,00 lei/oră, iar la tarifele prezentate ofertantul a luat în considerare că manopera pentru mecanici este de 15 lei/oră și de 12 lei/oră;

- în ceea ce privește tarifele aferente transportului, autoritatea contractantă a constatat că acestea nu au fost fundamentate nefiind

luate în considerare orele de funcționare, reprezentând timpul de parcurgere a distanței inclusiv timpii de încărcare și descărcare; tariful unitar lei/tonă fiind compus din tariful lei/km parcurs și tariful lei/oră de funcționare, așa cum este evidențiat și în structura Formularului C9;

- ofertantul menționează anexarea rețetei articolului de deviz ACD04B1, însă prin solicitarea de clarificări nu s-a solicitat acest aspect ci s-a solicitat prezentarea analizei de preț a articolului normă de deviz, fapt ce probează faptul că, ofertantul a omis să răspundă în clar la solicitarea de clarificări;

- ofertantul a precizat că, articolul norma de deviz ACD04B1-Cămin de vizitare STAS 2448-82, care se regăsește în cadrul devizului oferta 1.1 Rețea de canalizare la poziția 14 are prețul unitar pentru utilaj (719,62 lei) diferit față de aceeași normă de deviz care se regăsește la pozițiile 15, 16, 17, 19, 21, 23 și 25, menționând că prețurile unitare reprezintă norme compuse conform analizelor interne ale societății; față de acest aspect se impune a fi reținut faptul că, utilizarea de prețuri unitare diferite, este de natură să creeze probleme autorității contractante la decontare în raport cu finanțatorul, cât și în cazul unor controale efectuate de către Curtea de Conturi, în accepțiunea cărora contravine prevederilor în vigoare ca în cadrul aceleiași oferte, să existe prețuri unitare diferite pentru aceeași categorie de servicii/lucrări;

- ofertantul a ignorat solicitarea de clarificări cu referire la justificarea motivului pentru care, în cadrul articolelor norme de deviz aferente Căminelor de vizitare STAS 2448-82 s-au luat în considerare activitățile de sprijiniri și epuismențe, așa în conformitate cu specificațiile de la cap. III "Terasamente și construcții pentru cămine" din Lista de cantități aferentă obiectului 1 - "Rețea de canalizare". Astfel, prin răspunsul său, ofertantul recunoaște că în cadrul articolelor norme de deviz aferente Căminelor de vizitare STAS 2448-82, nu a luat în considerare activitățile de sprijiniri și epuismențe, așa cum s-a precizat în enunțul activităților de la cap. III "Terasamente și construcții pentru cămine" din Lista de cantități aferentă obiectului 1 - "Rețea de canalizare";

- ofertantul nu a probat, nici prin răspunsul formulat nici prin fișele tehnice prezentate în cadrul propunerii financiare, corespondența specificațiilor tehnice ale echipamentelor propuse de ofertant și furnizate de Grudfos și specificațiile stabilite prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, autoritate contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca tardivă, ofertă sa fiind declarată, în mod corect, ca neconformă.

Deoarece, în cuprinsul contestației, contestatoarea a solicitat Consiliului accesul la documentele dosarului achiziției, aceasta a fost invitată prin adresa nr. ..., fără însă a se prezenta la sediul Consiliului, în acest sens.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea a 7-a din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire (08.01.2016), modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind offline, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., stabilind data pentru depunerea ofertelor, astfel cum a fost modificată prin erată, 26.02.2016 ora 09:00. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de .... lei, fără TVA.

Prin decizia nr. ...., Consiliul a soluționat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... acte emise de către ..., cu sediul în .... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări, având ca obiect „...”. Prin această decizie, Consiliul:

1. a admis, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește stabilirea unui nou termen de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, conform celor precizate în motivare,
2. a respins ca tardive și nefondate restul criticilor,
3. a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, au formulat contestații ....

1. a admis contestațiile formulate de ....
2. a anulat raportul procedurii nr. .... și actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, la reevaluarea ... și asocierii ... – ... și la stabilirea noului rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor consemnate în motivare,
3. a obligat autoritatea contractantă la plata, către asocierea ... – ..., a sumei de ... lei, cu titlu de cheltuieli de soluționare a contestației,
4. a dispus continuarea procedurii de achiziție publică.

Ca urmare a comunicării noului rezultat al procedurii, au formulat contestații .... și ... în calitate de lider al asocierii ... – ..., care au fost soluționate prin decizia Consiliului nr. ....

1. a respins, ca inadmisibilă, contestația formulată de ...
2. a admis contestațiile formulate de ...
3. a anulat Raportul procedurii nr. ....
4. a obligat autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, la reevaluarea ofertelor asocierii ... a stabilirea noului rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor consemnate în considerentele deciziei.

Ca urmare a comunicării noului rezultat al procedurii, a formulat contestație .... care a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. .... Prin această decizie, Consiliul:

1. a admis contestația formulată de ...

2. a anulat raportul procedurii de achiziție publică, în partea dedicată evaluării ofertei asocierii ...

3. a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta asocierii ...cu luarea în considerare a răspunsurilor din adresa nr. .... ca fiind concludente, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016:

- art. 6 alin. (1) lit. b), potrivit căruia:

*„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

*[...]*

*b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.*

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

*„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.*

- art. 8, conform căruia:

*„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*[...]*

*b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre*

*publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.*

*(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:*

*a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;*

*b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;*

*c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.”.*

*- art. 11 alin. (2), care dispun:*

*„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.”.*

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după”*, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia, cu respectarea termenelor legale, fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Consiliul va reține faptul că, prin adresa nr. ...., transmisă de pe adresa de e-mail ..., autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... – ..., rezultatul procedurii, inclusiv motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a atacat adresa nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă.

Se reține, de către Consiliu, faptul că, la data de ..., ... a notificat autoritatea contractantă, asupra adresei nr. ...., considerând că termenul de notificare, de 5 zile, curge începând cu data de ... dată la care autoritatea contractantă a retransmis, la solicitarea ... din data de 09.01.2017, adresa în discuție.

Se reține, de către Consiliu, că, potrivit documentației de atribuire, adresele de e-mail comunicate de autoritatea contractantă sunt ..., respectiv .... Consiliul reține, totodată, că, potrivit print-screen-urilor existente la dosarul constituit la Consiliu, pe parcursul procedurii, ... i-au fost comunicate documente de pe adresa de e-mail ..., aparținând președintelui comisiei de evaluare; contrar celor susținute de ..., potrivit cărora adresa de e-mail ..., folosită pentru comunicarea adresei nr. ... a fost "pentru prima dată când este utilizată această adresă de email

pentru corespondență față de cea oficial semnalată în documentația de atribuire postată pe SEAP", dovedit fiind că, asocierii ... – ..., i-au fost comunicate, de pe adresa de e-mail ..., cel puțin două alte solicitări de clarificări, în cadrul procedurii, respectiv, adresele nr.... la dosar - adrese la care contestatoarea a oferit răspuns autorității contractante.

Consiliul va reține, în soluționare, argumentele autorității contractante din punctul de vedere comunicat Consiliului, potrivit cărora «afirmația contestatoarei cum că „*ofertantul nu a primit nicio adresă de înștiințare rezultat procedură pe adresa de email office(p).metaltrade.ro din partea autorității contractante*” nu înseamnă că nu a primit deloc comunicarea, în condițiile în care contestatoarea asimilează primirea comunicării din partea autorității contractante cu primirea comunicării numai de pe adresa oficială a autorității contractante, respectiv ...», întrucât, așa cum s-a arătat, adresa de e-mail ... a fost folosită pentru efectuarea comunicărilor pe parcursul procedurii, între autoritatea contractantă și contestatoare.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul apreciază transmiterea adresei nr. ... ca fiind validă, urmând a reține, în soluționare, ca dată de comunicare a adresei nr. ..., la dosarul cauzei fiind depus print-screen de pe interfața adresei de e-mail ..., din data de .... Retransmiterea, la data de ..., a adresei nr. ..., urmare a solicitării contestatoarei, nu poate conduce la repunerea în termen a acesteia.

Astfel, Consiliul constată că, data de la care curge termenul legal, de 5 zile, de notificare a autorității contractante, cu privire la actul considerat nelegal, respectiv adresa nr..., de comunicare a rezultatului procedurii, este data de ..., termenul legal de comunicare a notificării prealabile către autoritatea contractantă, încheindu-se la data de ....; formularea ulterioară, în afara termenului precizat, a notificării prealabile, face ca aceasta să nu producă efecte juridice.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia prezentate în cadrul contestației, rezultă că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, în termenele prevăzute de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva actului atacat al entității contractante, respectiv adresa nr. ...

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul stabilește că ... nu sa conformat dispozițiilor legale, cu privire la îndeplinirea obligației de notificare prealabilă a entității contractante, în termen, înainte de a se adresa Consiliului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

**Pentru aceste motive,**

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

....

**MEMBRU,**

....

**MEMBRU,**

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține ... pagini.