

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la ONRC sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 695/08.08.2025 și a raportului procedurii nr. 15351/08.08.2025 (*inclusiv împotriva Proceselor-verbale intermediare la care acesta face trimitere, inclusiv, dar fără a se limita la Procesul-verbal nr. 15080 din 06.08.2025, precum și la Procesul-verbal nr. 15282 din 08.08.2025*), emise de către, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Achiziție a unei autospeciale pentru intervenție la înaltă rețea tramvai-troleibuz”, s-au solicitat:

(a) *Anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii ... nr. 695/08.08.2025 privind comunicarea rezultatului Procedurii de Atribuire a contractului de achiziție publică „Achiziție a unei autospeciale pentru intervenție la înaltă rețea tramvai-troleibuz” („Comunicarea Rezultatului”) și oricăror acte subsecvente emise de Autoritatea Contractantă în continuarea procedurii;*

(b) *Anularea Raportului Procedurii nr. 15351/08.08.2025 (inclusiv a Proceselor-verbale intermediare la care acesta face trimitere, inclusiv, dar fără a se limita la Procesul-verbal nr. 15080 din 06.08.2025, precum și la Procesul-verbal nr. 15282 din 08.08.2025) („Raportul Procedurii”) în ceea ce privește:*

(i) *declararea ca neconformă a ofertei*;

(ii) declararea ca admisibile/ conforme a ofertelor depuse de SRL („.....”) și de („.....”) și, ulterior, declararea ca ofertă câștigătoare a ofertei, în calitate de ofertant desemnat pe primul loc, după (pretinsa) aplicare a criteriului de atribuire;

(denumite și „Actele Procedurii”)

(c) în principal, constatarea conformității/ admisibilității ofertei din perspectiva criteriilor de calificare specifice Procedurii de Atribuire și a neconformității/ inacceptabilității ofertelor depuse de și de, iar în subsidiar, ca măsură de remediere, obligarea Autorității Contractante de a solicita clarificări privitoare la oferta

(d) Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei depuse de și a ofertelor și, precum și reevaluarea rezultatului Procedurii de Atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele depuse și care sunt admisibile, în mod obiectiv, nediscriminatoriu, cu respectarea prevederilor legale și a principiilor din materia achizițiilor publice.

Totodată, vă rugăm să luați act de faptul că, încă de la acest moment, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016, formulăm și Cerere privind accesul la dosarul ce va fi format la CNSC, ulterior depunerii dosarului achiziției de către Autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal prin – administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales în, solicită următoarele:

1. Admiterea în principiu și pe fond a cererii noastre de intervenție și respingerea Contestației înregistrată de ofertantul S.R.L. cu număr de înregistrare ca neîntemeiată;

2. continuarea procedurii de atribuire ținând cont de Raportul procedurii nr. 15351/08.08.2025 întocmit de către Autoritatea Contractantă.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicităm și cerere de acces la dosarul ce va fi format la CNSC.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, contestatoarea critică *nelegala* restricționare de către entitatea contractantă a accesului societății sale la studierea dosarului achiziției.

Reclamanta supune atenției și o serie de nereguli cu caracter general în desfășurarea procedurii de atribuire, cu privire la anumite măsuri, decizii și acte emise în derularea prezentei proceduri, precum și la cronologia, *aparent nelegală*, a evaluării și analizei ofertelor.

Contestatoarea critică nelegalitatea respingerii, ca neconformă, a ofertei sale, precizând că, fără a solicita nicio clarificare pe subiect, a respins oferta *pentru o eroare materială*, în condițiile în care, din greșeală/eroare de tehnoredactare, reclamanta a indicat în cuprinsul Formularului PT masa maximă de 18t, în loc de 16t, deși autospeciala ofertată are oricum masa maximă de 16000 kg (16 t), exact cum a solicitat entitatea contractantă - și cum rezultă din specificația (*neluată în considerare* de organizatoarea procedurii).

În susținere, invocă jurisprudența CNSC, instanțelor naționale și CJUE în materie.

Petenta atrage atenția și asupra nelegalității izvorâtă din lipsa motivării în sensul legii a declarării neconforme a ofertei sale, arătând că entitatea contractantă nu a prezentat niciun raționament pentru care oferta se impunea a fi respinsă ca neconformă.

În opinia contestatoarei, faptul că au fost indicate aspecte doar din Formularul PT nu justifică efectiv respingerea ca neconformă a ofertei sale.

În continuare, reclamanta aduce argumente în susținerea nelegalității constatării ca admisibile/conforme a ofertelor și („.....”), cu consecința declarării drept câștigătoare a ofertei

Autoarea contestației precizează că, tocmai dată fiind restricționarea posibilității analizei întregului dosar al achiziției, lipsa posibilității analizei proceselor-verbale intermediare emise de entitatea contractantă, face ca anumite informații să nu poată fi, la acest moment, pe deplin prezentate Consiliului, rezervându-și dreptul de a dezvolta motivele de nelegalitate ulterior studierii dosarului achiziției la CNSC.

Reclamanta apreciază că nelegalitatea ofertelor și este generată, cel puțin de: (i) prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor și nerespectarea dispozițiilor legale privind analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut; (ii) solicitarea de clarificări a entității contractante în ceea ce privește oferta, ofertanta care, prin

răspunsul la clarificări, a procedat la o *veritabilă modificare* a ofertei și (iii) neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini privind existența unui service autorizat.

Prin punctul de vedere nr. 713/21.08.2025, înregistrat la CNSC sub nr., ..., în calitate de entitate contractantă, aduce contraargumente la criticile formulate de contestatoarea SRL.

Organizatoarea procedurii apreciază că a evaluat corect propunerile tehnice ale celor trei ofertante care au depus oferte în procedura în cauză, respectiv,..... și, cu precizarea că, dintr-o eroare, nu a solicitat ofertantei clarificări cu privire la neconcordanța dintre formularul cu propunere tehnică și fișa cu specificațiile tehnice

Totodată, remarcă faptul că a considerat specificațiile oferite în formularul de ofertă tehnică ca fiind cele reale, respectiv de 18 t (sarcina maximă a autospecialei).

Entitatea contractantă semnalează faptul că nu a avantajat vreo ofertantă prin solicitările de clarificări financiare și clarificări privind termenul de livrare.

De asemenea, menționează că ofertantele și fac dovada deținerii unui service autorizat pentru a asigura cerințele de garanție extinsă solicitate prin caietul de sarcini, documente care fac parte din dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că afirmațiile reclamantei din cuprinsul contestației sunt *simple speculații – considerații generale*.

Împotriva criticii vizând justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferit, intervenienta se apără precizând că răspunsul la solicitarea de clarificări privind prețul a fost încărcat de societatea sa în SEAP, sub formă de text, și a cuprins o detaliere a elementelor de preț din cadrul ofertei, luând în considerare elemente de cost de achiziție a produselor de la producător, i.e. autoșasiu și platforma de lucru la înălțime, calitatea de carosier a SRL, fiind partea responsabilă de realizarea proiectului de execuție și montaj al suprastructurii, la costuri reduse, marja de profit etc.

În ceea ce privește timpul necesar pentru analizarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 684/06.08.2025, intervenienta arată că răspunsul a fost încărcat în aceeași zi, respectiv 06.08.2025, entitatea contractantă având suficient timp pentru analiza răspunsului, evaluarea propunerilor financiare și întocmirea procesului verbal nr. 15282/07.08.2025.

Contrar celor argumentate de, reține intervenienta, îndreptarea erorii materiale de către SRL prin

indicarea termenului corect de livrare de 198 de zile, nu reprezintă o modificare a ofertei și, deci, o ofertă nouă, având în vedere că termenul de 198 de zile era deja indicat în oferta sa tehnică.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 681/05.08.2025, ... doar a eliminat o inadvertență, o contradicție între două termene de livrare, subliniază ofertanta declarată câștigătoare.

Intervenienta face mențiunea că societatea sa îndeplinește condițiile și cerințele minime din caietul de sarcini privind existența unui service autorizat pentru asigurarea garanției extinse impuse de entitatea contractantă, dispunând de service mobil și de service autorizat în, parte din rețeaua de unități de service autorizate de Iveco.

În continuare, autoarea intervenției redă o serie de aspecte vizând faptul că oferta tehnică a contestatoarei nu îndeplinește condițiile și cerințele minime din caietul de sarcini privind existența unui service autorizat pentru asigurarea garanției extinse impuse de entitatea contractantă, anume service autorizat în municipiul pentru autospeciala ofertată marca, motiv pentru care trebuie respinsă ca inadmisibilă.

În final, intervenienta precizează că, din analiza raportului procedurii, nu rezultă existența unor neconcordanțe între procesele verbale întocmite de entitatea contractantă, în urma evaluării propunerilor tehnice și propunerilor financiare.

Astfel, semnalează SRL, rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în procesul verbal nr. 15080/06.08.2025, iar rezultatul evaluării propunerilor financiare se regăsește în procesul verbal nr. 15282/07.08.2025.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Totodată, reclamanta răspunde criticii SRL privind oferta sa, din cuprinsul cererii de intervenție.

Întrucât, în cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL pretinde neîndeplinirea de către oferta societății contestatoare a anumitor specificații minime solicitate în caietul de sarcini, cererea respectivă devenind o cerere de intervenție principală, prin adresa nr., Consiliul a solicitat intervenientei acordul privind calificarea cererii, în partea indicată, ca fiind o cerere de intervenție principală, context în care, îmbrăcând forma unei veritabile contestații, a solicitat societății depunerea cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SRL a răspuns solicitării CNSC, precizând următoarele:

„1. Nu consideram întemeiată calificarea cererii noastre de intervenție accesorie ca fiind o cerere de intervenție principală, respectiv o veritabilă contestație, raportat la criticile aduse ofertelor celorlalți ofertanți din cadrul procedurii, cu privire la îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini privitoare la service.

...
3. Subscrisa, nu am solicitat constatarea neconformității ofertelor tehnice ale S.R.L. și S.R.L. sub acest aspect, ci doar am indicat că subscrisa îndeplinește aceste cerințe în vreme ce, cu privire la ofertele S.R.L și S.R.L., ar exista suspiciuni că acestea nu ar îndeplini aceste cerințe.”

Raportat la punctul de vedere formulat de intervenienta cu privire la calificarea cererii sale de intervenție, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SRL transmis o serie de note suplimentare.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 29.471,60 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. /1/20.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Achiziție a unei autospeciale pentru intervenție la înălțime rețea tramvai-troleibuz*, cod CPV principal 34144000-8 – Autovehicule cu utilizare specială (Rev. 2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Valoarea estimată a contractului a fost stabilită la 1.473.580 Ron, iar criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost primite trei oferte, respectiv SRL, ... SRL și SRL, iar în urma evaluării acestora, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 15351/08.08.2025, oferta SRL a fost respinsă, ca neconformă, oferta SRL a fost clasată pe locul I, iar cea a SRL pe locul II.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Față de contestația SRL, a depus cerere de intervenție SRL. Văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de SRL, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarația de confidențialitate regăsită în cadrul ofertei SRL (..... SRL celălalt ofertant admisibil criticat nu a prezentat declarație de confidențialitate), Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite accesul la respectivele înscrisuri, precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale citate mai sus.

Prin răspunsul oferit, ... SRL a susținut că permite SRL să consulte documentele declarate confidențiale cu excepția elementelor structurii de preț din cadrul propunerii financiare.

Față de justificarea primită de SRL și lipsa declarației SRL, Consiliul a asigurat contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, inclusiv la propunerea tehnică și financiară a SRL și SRL cu protejarea datelor ce intră sub incidența GDPR.

..... SRL nu a prezentat nicio justificare, nici măcar generală, cu atât mai mult să administreze vreun mijloc de probă

prin care să demonstreze caracterul confidențial al structurii de preț și prejudiciul pe care l-ar suferi urmare a dezvăluirii acestor informații.

Este necesar să se demonstreze o relație clară de tip cauză-efect între dezvăluirea informațiilor și potențialul prejudiciu pe care îl poate suferi operatorul economic pentru ca acesta să poată invoca un interes în confidențialitatea ofertei, prejudiciul trebuind să fie mai mult decât unul banal/fără valoare, iar probabilitatea acestuia trebuie să fie una serioasă și posibilă.

În situația în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete tehnice și/sau comerciale nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens.

După cum rezultă din textele legale redacte, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, legiuitorul vorbind expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/ susțineri/ alegații/teoretizări.

În Hotărârea nr. 608 din data 23.09.2024, pronunțată în dosarul nr. 5262/2/2024, Curtea de Apel București a reținut: Astfel, în raport de cele prezentate în paragraful anterior, Curtea reține că, în măsura în care nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca informațiile din propunerea tehnică sau financiară să fie confidențializate, dar autoritatea contractantă îi refuză contestatorului accesul la dosarul achiziției publice sub pretextul confidențialității, acest refuz este nelegal. Procesul de evaluare și de atribuire a contractului încalcă principiul fundamental al transparenței și în același timp, calea de atac exercitată de contestatorul căruia i s-a refuzat accesul la dosar este lipsită de efectivitate. Operatorul economic este practic în imposibilitate de a obține informațiile necesare pentru motivarea în termenul legal a contestației, iar procesul de contestare a actelor autorității contractante devine, în atare situație, extrem de dificil sau chiar se transformă într-un demers iluzoriu.

Chiar dacă în dreptul românesc, jurisprudența națională nu constituie izvor de drept, ea poate fi avută în vedere ca reper a modalității de interpretare a unor spețe similare.

Se mai reține că norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a

Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul cărui a i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz *este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia*. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile accesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Refuzul entității contractante de a pune la dispoziție spre studiere oferta SRL nu pare a fi justificat de aceasta, aceasta bazându-se exclusiv pe declarația de confidențialitate a ofertantului.

Susține contestatoarea că nu i-a fost asigurat accesul nici la procesele-verbale. Procesele-verbale de evaluare reprezintă documente întocmite de către comisia de evaluare din cadrul entității contractante, și care, astfel, nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.

Consiliul reține faptul că entitatea contractantă avea la îndemână posibilitatea anonimizării/blurării informațiilor confidențiale declarate de ofertanții participanți din cuprinsul proceselor - verbale de evaluare, dacă aprecia că acestea nu trebuiau puse la dispoziția ofertantelor concurente.

Drept urmare, Consiliul a asigurat accesul în privința documentelor evaluării, modul său de acțiune fiind în acord cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul găsește util a face trimitere la Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la

adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

În consecință, sancțiunea impusă de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi invocată în speță pentru a împiedica o analiză a criticilor formulate pe calea concluziilor scrise depuse ulterior studiului de dosar, cu privire la părți ale dosarului achiziției publice vizualizate la Consiliu, câtă vreme contestatoarea a fost împiedicată de comportamentul culpabil al entității contractante să prezinte în cadrul contestației toate aspectele de nelegalitate ale procedurii.

Efectuând analiza asupra legalității deciziei de respingere a ofertei SRL, Consiliul stabilește că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, în conformitate cu art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, entitatea argumentându-și decizia prin aceea că în formularul de ofertă tehnică s-a oferit sarcina maximă 18 tone iar cerința caietului de sarcini stabilea ca sarcina maximă să fie 16 tone.

Contestatoarea acuză lipsa clarificărilor asupra aspectului în discuție, în condițiile în care autospeciala oferită are masa maximă de 16000 kg (16 t) potrivit *Specificației*, înscris depus în propunerea tehnică.

Important de menționat este că în punctul de vedere înaintat Consiliului nr. 713 / 21.08.2025 înregistrat sub nr., entitatea contractantă a susținut că **dintr-o eroare nu a solicitat ofertantului SRL clarificări** cu privire la neconcordanța dintre formularul de propunere tehnică și fișa cu specificațiile tehnice Comisia de evaluare a considerat specificațiile oferite în formularul de ofertă tehnică ca fiind cele reale, respectiv sarcina maximă a autospecialei de 18 t.

..... în formularul de propunere tehnică ofertează sarcina maximă a autospecialei de 18 t iar în caietul de sarcini a fost solicitată sarcina maximă a autospecialei 16 t. **În specificațiile tehnice din propunerea tehnică a SRL rezultă sarcina maximă a vehiculului oferit ca fiind de 16.000 kg.**

Situația creată nu poate fi interpretată de Consiliu decât ca o achiesare a entității contractante la cele susținute de autoarea contestației.

Potrivit Codului de procedură civilă, care se aplică în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016:

Art. 348. - (1) Constituie mărturisire **recunoașterea** de către una dintre părți, **din proprie inițiativă** sau în cadrul procedurii interogatoriului, **a unui fapt pe care partea adversă își întemeiază pretenția** sau, după caz, apărarea.

(2) Mărturisirea este judiciară sau extrajudiciară.

Art. 349. - (1) Mărturisirea judiciară **face deplină dovadă împotriva aceluia care a făcut-o**, fie personal, fie prin mandatar cu procură specială.

(2) Mărturisirea judiciară nu poate fi divizată împotriva autorului decât în cazurile când cuprinde fapte distincte și care nu au legătură între ele.

(3) De asemenea, **mărturisirea judiciară nu poate fi nici revocată**, afară numai dacă se face dovada că a fost urmarea unei erori de fapt scuzabile.

(4) Mărturisirea judiciară nu produce efecte dacă a fost făcută de o persoană lipsită de discernământ sau dacă duce la pierderea unui drept de care cel care face recunoașterea nu poate dispune.

Fiind confirmate obiecțiile contestatoarei, Consiliul conchide asupra reevaluării ofertei.

Este fără echivoc că specificația tehnică existentă în cuprinsul propunerii tehnice confirmă sarcina maximă vehicul de 16000 kg, dictată în caietul de sarcini iar clarificarea pe marginea acestei cerințe nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În speță, entitatea nu are decât să clarifice cu ofertantul neconcordanța, fiind ținută să dea eficiență dispozițiilor care reglementează conceptul de viciu de formă definit la art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016 astfel: În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel fiind, Consiliul va admite criticile cu consecința obligării la reevaluarea SRL cu luarea în considerare a informațiilor din documentele ofertei.

În continuare, față de criticile aduse ofertelor desemnate admisibile, Consiliul reține că prima dintre acestea, dezvoltată prin concluziile scrise, privește prețurile aparent neobișnuit de scăzute, contestatoarea acuzând insuficiența răspunsurilor și lipsa unor dovezi concludente privind elementele de preț.

Din actele evaluării se observă că entitatea contractantă a apreciat că prețurile ofertate de SRL și SRL sunt unele neobișnuit de scăzute, reprezentând 56,45%, respectiv 73,29% din valoarea estimată, motiv pentru care, prin adresele nr. 684/06.08.2025 și 685/06.08.2025 a solicitat ofertanților justificarea prețului ofertat, în următoarea formulare:

(...) în conformitate cu prevederile art. 142 alin. 1, 4 din HG nr. 394/2016 coroborat cu prevederile art. 222 din legea nr. 99/2016 actualizată, **vă solicităm, să prezentați dovezi concludente privind elementele** prevăzute la art. 222 alin. (2) din lege, **precum și documente privind**, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și

costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care să justifice prețul din propunerea financiară.

..... SRL a prezentat structura prețului unitar, arătând, totodată că, în calitate de carosier este responsabil de realizarea proiectului de execuție și montaj al autospecialei (a se vedea răspunsul f.n. din 06.08.2025).

..... SRL a prezentat fundamentarea prețului, susținând că are în producție, lunar, un număr de 30 de caroserii speciale pentru, ceea ce îi avantajează în obținerea de discount-uri mari de la furnizori de echipamente și materiale. De asemenea, face trimitere la expertiza și experiența sa în domeniu (a se vedea răspunsul nr. 830/07.08.2025).

Răspunsurile au fost considerate concludente de către entitatea contractantă, aceasta concluzionând că sunt *plauzibile și convingătoare, elementele de cost sunt detaliate, iar argumentele privind condițiile favorabile sunt considerate valide* (aspecte consemnate în procesul-verbal din 07.08.2025).

Însă Consiliul nu achiesează unei astfel de concluzii, răspunsurile fiind lacunare și neînsoțite de dovezi, contrar sensului întrebării.

Finalitatea analizei unor astfel de răspunsuri nu putea fi decât stabilirea neconcludenței acestora, în condițiile în care nu au fost furnizate entității contractante informațiile cerute prin întrebarea adresată, devenind incident temeiul de drept reținut la art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 potrivit căruia: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile [art. 221](#) din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Astfel, solicitarea adresată ofertanților, în formularea redată mai sus, impunea prezentarea de dovezi concludente și nu lămuriri de ordin general fără vreun document justificativ [**vă solicităm, să prezentați dovezi concludente privind elementele** prevăzute la art. 222 alin. (2) din lege, **precum și documente privind**, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori...].

Inițierea unei noi solicitări de clarificare nu poate fi validată întrucât răspunsurile furnizate la data de 07.08.2025 relevă, în mod univoc, lipsa de concludență a acestora față de solicitarea adresată.

Este cât se poate de clar, iar prevederile legale sunt în acest sens, că ofertanții SRL și SRL aveau obligația de a se conforma solicitării autorității contractante, aceștia neputând pretinde ca entitatea contractantă să fie obligată să le solicite prezentarea documentelor justificative de nenumărate ori până când aceasta se conformează întocmai. Modul în care ofertanții au răspuns solicitărilor de clarificări a autorității contractante este rezultatul

propriilor conduite alese în îndeplinirea obligațiilor ce le reveneau în calitatea lor de participanți la procedura de atribuire.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitarea de clarificări, ca de altfel și al întocmirii ofertei, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă.

În concluzie, față de situația expusă mai sus, Consiliul reține temeinicia criticilor contestatoarei în privința nelegalității evaluării celor două oferte admisibile din perspectiva prețului oferat.

Într-o altă critică, a susținut contestatoarea că SRL a oferat două termene de livrare, de 210 zile și de 198 zile de la semnarea contractului iar prin răspunsul la clarificări a indicat termenul de 198 de zile. Procedând astfel, ofertantul, în aprecierea contestatoarei, a fost avantajat.

Astfel cum rezultă din actele evaluării, termenul de livrare oferat de SRL a făcut obiectul clarificării (adresa nr. 681/05.08.2025) din partea entității contractante, dat fiind că ofertantul a comunicat în propunerea tehnică două termene de livrare, 210 zile și 198 zile.

Răspunzând solicitării, ... SRL a susținut că termenul de livrare oferit este de 198 de zile.

Susține societatea intervenientă, ... SRL, că nu se poate discuta despre o modificare a ofertei și nici despre ofertarea a două termene, ci de îndreptarea unei erori materiale minore.

În analiza sa, Consiliul are în vedere că termenul de livrare reprezintă factor de evaluare, în fișa de date a achiziției fiind stabilite următoarele:

Termenul de livrare a produselor –zile

Termenul de livrare max 365 zile de la semnarea contractului. 10%

Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: Termenul de livrare max 365 zile de la semnarea contractului.

- Pentru cea mai mica valoare ofertată se acordă punctaj maxim, respectiv 10

puncte

Pentru celelalte valori, calculul punctajului se realizeaza dupa urmatoarea formula :

$Pa = (T_{min}/T) \times P_{max}$

Pa: punctajul acordat

Pmax: punctajul maxim acordat pentru factorul de evaluare valoare contract,

respectiv 10 puncte

Tmin: Termen minim ofertat

T : Termen ofertat

Punctaj oferta = Punctaj Termen de garanție + Punctaj Termenul de livrare + Punctaj

Valoarea propunerii financiare în lei fără TVA

NOTA: Ofertele cu limitele inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini, vor fi considerate neconforme si se vor respinge

Punctaj maxim total: 100

În acest context, Consiliul apreciază că prin acceptarea răspunsului furnizat de SRL i s-a creat acestuia un avantaj, termenul de 198 de zile nefiind susținut, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în ofertă.

Prin modul în care a fost tratată clarificarea, ofertantul desemnat câștigător a fost pus într-o poziție de superioritate față de ceilalți participanți, contrar principiului tratamentului egal.

Astfel, după deschiderea ofertelor, când termenele de livrare oferite de ceilalți participanți la procedură (de 300 zile și respectiv 200 zile) au putut fi cunoscute, ... SRL a optat prin clarificare, pentru termenul de 198 zile, respectiv termenul cel mai scurt dintre cele două menționate în oferta sa, obținând astfel punctajul maxim la factorul de evaluare termen de livrare.

Concluzionând, prin acceptarea termenului de 198 zile, ofertantul a fost avantajat nejustificat întrucât:

- a putut alege ulterior un termen de livrare mai mic,
- a obținut punctajul maxim la factorul de evaluare, deși acel termen nu era menționat ferm în ofertă.

Prin urmare, criticile contestatoarei vor fi admise, Consiliul neputând valida evaluarea înfăptuită nici sub acest aspect asupra ofertei SRL.

În continuare, analizând critica privind exigența dispunerii unui service autorizat pe raza municipiului, Consiliul stabilește că potrivit caietului de sarcini ofertantul va face dovada că **dispune de service autorizat de firma producătoare în municipiul sau că are posibilitatea intervenției cu personal autorizat în caz de necesitate, în maxim 48 de ore de la notificare.**

Cerința privind service-ul autorizat a fost clarificată de către entitatea contractantă care la întrebarea unui operator economic Vă solicităm să acceptați și service mobil autorizat pentru suprastructura nacela care poate interveni pe raza municipiului, cu încadrarea în timpii de intervenție solicitați în caietul de sarcini, a fost furnizat următorul răspuns se vor respecta cerințele din caietul de sarcini.

..... SRL a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice înscrisul *lista unități service* indicând unitatea pentru efectuarea service-ului pentru suprastructura, în perioada de garanție și postgaranție ca fiind, ..., ..., ..., ...

Totodată, în același înscris, este menționat faptul că, în cazul în care beneficiarul dorește asistența service la sediul autorității contractante, se poate interveni și cu atelier mobil la sediul acestuia.

Date fiind cele de mai sus, rezultă că din perspectiva documentației de atribuire nu era suficient ca ofertantul să arate că dispune de service, ci că dispune de un service autorizat de firma producătoare în municipiul

Nici asumarea unui atelier mobil nu răspunde exigenței asigurării unui service autorizat în, mai cu seamă că entitatea contractantă nu a acceptat posibilitatea efectuării lucrărilor de mentenanță prin service mobil.

Existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, prin încălcarea acestei părți a documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

Raportat la cele evocate, Consiliul constată că verificarea acestei oferte nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertei SRL și sub aspectul analizat, sunt întemeiate.

Întrucât cele mai sus reținute relevă neconformitatea ofertelor SRL și SRL, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos.

În lumina considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertelor SRL și SRL, s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării atente de către autoritate a îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire și, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare sunt fondate.

Sușinerile societății interveniente SRL privind neîndeplinirea de către oferta societății contestatoare a cerinței minime referitoare la atelierul service autorizat de firma producătoare în municipiul au fost calificate ca simple apărări de fond, potrivit celor declarate expres în fața Consiliului.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 15351/08.08.2025, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL, ... SRL și SRL, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 15351/08.08.2025 în partea care privește evaluarea ofertelor SRL, ... SRL și SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL, ... SRL și SRL, cu respectarea celor arătate în motivare, în termen de cel mult zece de zile de la data primirii prezentei decizii.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PRESEDINTE COMPLET,

MEMBRU, MEMBRU,
Alina-Oana OPRISAN Maria-Marinela PĂUN