CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 5910/21.01.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2729/22.01.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată de ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „IMPLANTURI PENTRU NEUROCHIRURGIE ȘI CHIRURGIE SPINALĂ”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1418/15.01.2019;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de contestatoare pentru loturile 1,2,3,6,7,8,9 de către ... prin raportare numai la cerințele caietului de sarcini și la prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, contestatoarea precizează că, pentru loturile contestate, a elaborat propuneri tehnice în cuprinsul cărora a descris fiecare produs ofertat conform Caietului de Sarcini și, totodată, a

indicat documentul unde se regăsesc aceste caracteristici - pagini de catalog ale producătorului. Menționează că, pentru fiecare lot în parte, a generat fișier în funcție de numărul lotului, și anume "LOT 1", "LOT 2" etc., astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini. Totodată, precizează că a depus Tabelul Detalii Producător, și de asemenea, în urma solicitării de clarificări ale autorității contractante, a depus și fișele de catalog traduse autorizat. Concluzionând, apreciază că a depus oferta tehnică așa cum s-a solicitat în documentație de atribuire.

Raportându-se la fiecare lot în parte și și la motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertelor, arată următoarele:

Pentru lotul 1:

- Motiv de respingere: Oferta conţine şuruburi cu unghiul la vârful şurubului de 50° fata de solicitarea spitalului un unghi de 60°;

Potrivit contestatoarei, în oferta depusă,acest unghi este de 60 de grade, astfele că nu înţelege de unde a dedus autoritatea contractantă că şurubul poliaxial ofertat are unghiul de 50 grade. În cazul în care aceasta avea neclarități, ar fi putut solicita eşantioane pentru o verificare mai atentă, așa cum a și menționat în Fișa de date : "*Eşantioane, descrierile sau fotografiile produselor care urmeaza a fi livrate vor fi prezentate numai de ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire (...)".*

- Motiv de respingere: *Oferta nu conţine înălțimea tijei solicitate de 15.5mm;*

Contestatoarea precizează că nu s-a solicitat ca înălțimea tijei să fie de 15.5mm, ci s-a solicitat ca înălțimea segmentului de fixarea tijei să fie de maxim 15,5 mm. În Propunerea tehnică, a menționat cî înălțimea segmentului de fixare a tijei este de maxim 15.5mm și în concret de maxim 12mm. Din nou n înţelege de unde autoritatea contractantă a tras această concluzie neadevarată.

- Motiv de respingere: Oferta nu conţine unghiul de rotatie de 25°;

Considerând că a scris în ofertă că acest unghi este de 25 de grade, contestatoarea nu înţelege de unde a dedus autoritatea contractantă că şurubul poliaxial nu are acest unghi. În cazul în care aceasta avea neclarități, ar fi putut solicita clarificări, această cerinţă (ca și altele de altfel, fiind mult mai corect și mai complet evaluate în cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut și eşantioane).

- Motiv de respingere: *Filetul ofertat este filet dublu față de solicitarea spitalului de filet contrafort*;

Contestatoarea menționează că, după cum se înțelege și din Caietul de Sarcini, dar și după cum ar trebui, filetul şurubului trebuie să fie contrafort, dar și al piuliţei - altfel zis cele 2 filete trebuind să fie compatibile între ele. După cum s-a menționat și în propunerea tehnică, filetele șurubului și respectiv al piuliței ofertate și două porțiuni filetate, unite la mijloc printr-o parte nefiletată, cu un diametru mai mic, care

este autoretezabilă la o forță de strângere de 12 newtoni, astfel cum s-a menționat în caietul de sarcini, fiind totodată și reversibilă.

În același timp, precizează că, pe piață există mai multe modele de piulițe cu filet contrafort, dar care au un design diferit al capului piuliței, și autoritatea contractantă fiind obișnuită cu un alt model de cap al piuliței a fost surprinsă de acest model de piuliță nou, dar care prezintă filet contrafort; prin urmare, motivul invocat de autoritatea contractantă este neadevărat, mai ales în contextul în care, în caietul de sarcini, nu s-a făcut nicio referire la designul capului pe care autoritatea contractantă l-a confundat cu un al doilea filet, denumindu-l „filet dublu".

- Motiv de respingere: *Oferta nu conţine piuliţe care sa se autoreteze ia o forţa de strângere de 12 newtoni*;

Potrivit contestataorei, piuliţa ofertată se autoretează la o forţă de strângere de 12 newtoni; aceasta are o parte situată la mijlocul piuliţei - între filetul și capul acesteia, ce prezintă un diametru mai mic decât cel al filetului și al capului piuliţei - parte ce este autoretezabilă la o forţă de strângere de 12 newtoni, conform Caietului de Sarcini; prin urmare, motivul invocat este unul fals și dedus dintr-o evaluare superficială.

- Motiv de repsingere: *Bara de conexiune longitudinal ofertată nu este compatibila CT si RMN*.

În Propunerea tehnică s-a precizat că este compatibilă RMN și CT, de asemenea iar în pliantul depus se menționează că materialul din care sunt fabricate aceste tije este titan, orice aliaj de titan este compatibil RMN și CT; totodată, a fost depusă o declaraţie de la producător în care se menționează că toate produsele fabricate de aceştia din titan - Ti6AI4V sunt compatibile RMN și CT, astfel încât, motivul invocat de AC este unul fals.

De asemenea, considerând că toate componentele sistemului ofertat sunt fabricate din acelaşi aliaj de titan confirmat și prin documentele primite de la producător și depuse în cadrul procedurii, rezultă că toate componentele sunt comptaibile RMN și CT - ceea ce arată lipsa de conduită a autorității contractante care la unele componente invoca lipsa acestei compatibilități iar la alte componente nu menționează acest teoretic neajuns.

- Motiv de respingere: *Oferta nu conţine pasul solicitat de 10mm pentru bara de conexiune longitudinală*.

În propunerea tehnică s-a menționat că incrementul este de 10mm. Contestatoarea precizează că nu înțelege de unde autoritatea contractantă trage o conlcuzie cel puţin neadevarată. În condiţiile în care totuşi autorității contractante nu îi este clar acest aspect, ar fi putut solicita clarificări. Mai mult decât atât, în trusa de instrumente asociată implanturilor propuse există un tăietor special pentru bare și care pot fi tăiate și la increment de 1mm, 2mm etc.

Pentru lotul 2:

- Motiv de respingere: *Oferta nu conţine şuruburi cu diametrul de 4.35mm*.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă este din nou într-o eroare, întrucât, la aceste şuruburi în caietul de sarcini s-au solicitat următoarele diametre 4,5 ; 5,5 ; 6,5 ; 7,5. În concluzie, nu s-a solicitat diametrul de 4.35mm. După cum se poate vedea în Propunerea tehnică, pentru acest lot s-au ofertat diametrele solicitate, dar, în acelaşi timp, după cum se poate vedea în fișa de catalog a producătorului, acesta produce diametre: 4.0, 4.5, 5.0, 5.5, 6.0, 6.5, 7.5, 8.5 mm.

Pentru lotul 3:

- Motiv de respingere: *Materialul ofertat este PEEK Optima (care nu este compatibil CT) față de solicitarea spitaluluica materialul sa fie PEEK;*

Potrivit contestatoarei, motivul invocat de autoritatea contractantă este unul fals: noţiunea PEEK Optima este denumirea comercială dată de producătorul acestui produs, care înseamnă, de fapt, o cuşcă intervertebrală lombară fabricată din PEEK. Mai mult decât atât, atât n Propunerea tehnică cât și în pliantul depus în ofertă, se menționează compatibilitatea RMN și CT. Mai mult decât atât CT-ul nu implic probleme de rezonanță magnetic, fiind inert electromagnetic. În concluzie, motivul invocat este unul fals.

- Motiv de respingere: *Oferta nu conţine markeri radioopaci;*

Contestatoarea nu înțelege de ce autoritatea contractantă invocă acest motiv, fără să solicite o clarificare în acest sens, din moment ce a menționat în Propunerea tehnică faptul că prezintă markeri radioopaci; în realitate, din poza produsului de pe pagina producătorului, rezultă că markerii radioopaci sunt de dimensiuni mici și culoare neutră, fiind poziționați în diverse locuri.

Pentru lotul 6:

- Motiv de respingere: *Material ofertat PEEK Optima fata de solicitarea de polimer biocompatibil (PEEK);*

Cu privire la acest motiv sunt invocate în apărare aceleași argumente invocate și la lotul 3.

- Motiv de respingere: *Capătul de inserție ofertat este în formă de pete față de solicitarea de a fi ascuțit rotunjit*;

Contestatoarea consideră că acest motiv este unul eronat; descrierea aleasă de producător se referă la suprafața cagelului și nu la marginile acestuia, și anume că suprafața este tip solzi procesați în direcția opusă implantării pentru a migra în jurul structurii blocate; din pozele din fișele de catalog depuse în ofertă, se poate vedea că marginile sunt ascuțite și rotunjite, autoritatea contractantă analizând neatent propoziția din catalogul producătorului;

- Motiv de respingere: Oferta nu conține 3 markeri radiologici metalici solicitați;

Cu privire la acest motiv sunt invocate în apărare aceleași argumente invocate și la lotul 3.

Pentru lotul 7:

- Motiv de respingere: *Oferta nu prezintă posibilitatea introducerii grefei osoase sau cimentului*

Potrivit contestatoarei, în condițiile în care introducerea grefei osoase sau a cimentului, acest cage are exact acest tip de design, fiind găurit din propunerea tehnică putându-se observa faptul că produsul ofertat este 100% ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcini. Spațiul în care se poate introduce o grefă osoasă sau ciment este acea gaură mare din mijlocul cage-ului care are și această menire și, în niciun caz, nu se poate vorbi de imposibilitatea introducerii, numai dacă s-ar fi ofertat un cage care să nu aibă o astfel de gaură sau nicio gaură, fiind plin.

Pentru lotul 8:

- Motiv de respingere: Șuruburile nu sunt codate color conform cerinței;

Potrivit contestatoarei motivul invocat este eronat, deoarece în propunere tehnică a fost descris faptul că șuruburile sunt codate color, și după cum se poate vedea și în fișa de catalog depusă, șuruburile au mai multe culori, ceea ce înseamnă că în funcție de mărime și tip, acestea sunt diferit colorate. Pentru restul motivelor invocate de autoritatea contractantă la acest lot, contestatoarea face trimitere la argumentele pe care le-a invocat la loturile 1 și 6.

Pentru lotul 9:

Contestatoarea invocă argumentele expuse la loturile 1, 6 și 8.

Prin punctul de vedere nr. 4368/08.02.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 4823/08.02.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației .... În susținere, invocă următoarele:

- prin participarea sa la licitație, operatorul economic ... a luat la cunoștință de toate cerinţele impuse de autoritatea contractanta la procedura de licitație; contestatoarea trebuia să elaboreze ofertele tehnice astfel încât sa reiasă, că produsele ofertate îndeplinesc fiecare dintre cerințele impuse prin caietul de sarcini; totodată ofertantul avea obligația de a prezenta la ofertele tehnice fișe tehnice tehnice/specificațiile tehnice de la producător care să susțină concis și la obiect că produsele ofertate îndeplinesc toate cerințele impuse prin caietul de sarcini;

- contestatoarea a depus în SEAP oferte tehnice pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 10 în următoarea structură: propunerea tehnică pentru fiecare din loturile la care a participat prezentată în mod declarativ prin copierea identică a cerințelor tehnice a caietului de sarcini; specificații tehnice de la producător cu rolul de a susține caracteristicile tehnice declarate în propunerea tehnică, au fost prezentate în limba turcă și în limba engleză, deși se solicitase în mod explicit ca acestea sa fie traduse autorizat în limba română;

- prin procesul verbal al ședinței de evaluare II, în care s-au consemnat rezultatele evaluării propunerilor tehnice, înregistrat cu nr. 29967 din 10.12.2018, în baza prevederilor art. 209 din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a hotărât, pe baza evaluărilor tehnice detaliate pentru fiecare lot, anexe la procesul verbal, să solicite clarificări ofertantului ... pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 10;

- solicitarea de clarificări se referea la retransmiterea fișelor tehnice de la producător ale produselor ofertate însoțite de traducerea în limba română conform prevederilor fișei de date; operatorul economic a răspuns la clarificări prin SEAP, prin transmiterea fișelor tehnice de la producător a traducerilor autorizate (Traducator autorizat nr. 11800 - Zin Cornelia Madalina) pentru fiecare lot în parte;

- comisia de evaluare a luat decizia de a declara ca fiind neconforme ofertele tehnice susținute de specificaţiile tehnice de la producător traduse în limba română, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 iar pentru lotul 10 oferta a fost considerată conformă;

- așa cum reiese din propunerea tehnică, în loc să precizeze în mod clar numărul paginii unde se regăsesc caracteristicile tehnice, a prezentat fişiere de documente de catalog sub denumirea de „Document LOT..„pdf', din care, comisia de evaluare a fost nevoită „să aleagă" sau „să identifice" cerinţele din caietul de sarcini; o astfel de prezentare a propunerilor tehnice denotă o lipsă de profesionalism, are caracter superficial și crează suspiciuni asupra capacității contestatoarei de a executa contractele la nivelul tehnic pe care autoritatea contractantă doreşte să îl obțină prin această licitație.

În ceea ce privește loturile 1, 8 şi 9, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- unul din motivele pentru care a fost respins oferta tehnică pentru lotul 1 este că înălțimea segmentului de fixare a tijei trebuia să fie de maxim 15,5 cm.

- contestatoarea afirmă că *„am mentionat si in Propunerea tehnica, inaltimea segmentului de fixare a tijei este de maxim 15,5 mm si in concret de maxim* ***12 mm*****".** Prin caietul de sarcini a fost solicitat în mod exact o caracteristică de 15,5 mm iar contestatoarea afirmă că, în concret, are 12 mm.

- contestatoarea este preocupata să demostreze Consiliului îndeplinirea cerinţelor caietului de sarcini în loc să o fi făcut autorității contractante printr-o ofertă tehnică completă, fără echivoc și interpretări, reclamând că, ar fi trebuit solicitate clarificări.

-o ferta tehnică susţinută de fișele tehnice de la producător nu este corespunzătoare cerinţelor fişei de date și cerinţelor caietului de sarcini, iar demonstrarea îndeplinirii acestor cerinţe este esenţială, î timp ce completarea acestora nu poate fi acceptată prin intermediul solicitărilor de clarificări.

- comisia de evaluare a considerat că oferta ... are neconformități pe care le declară ca fiind conforme cu caietul de sarcini; este adevarat că potrivit art.134 alin.l din H.G. nr.395/2016 comisia de evaluare are obligaţia de a solicita clarificări, dar nu orice fel de clarificări, ci doar completări formale sau de confirmare, textul legal având conţinutul: *"comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările si completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte";* or, în contextul în care neconformitatea ofertei contestatorului este una clară, demersul la care face acesta referire este unul ce excedă dispoziţiilor legale.

În ceea ce privește lotul 2, contestatoarea afirm că nu s-a solicitat prin caietul de sarcini instrumentar, dar în oferta tehnică a acestuia a fost identificat instrumentarul asupra căruia a fost făcută aprecierea că este incomplet.

În ceea ce privește loturile 3 și 6, unul din motivele respingerii este ca oferta nu conţine markeri radioopaci. Comisia de evaluare a considerat că fotografiile prezentate nu reprezintă fișa tehnică a produselor și dacă acceptă afimația contestatoarei că în diverse locuri calitatea mai slaba a pozei sau a fișei de catalog, era în sarcina sa de a demonstra cu imagini clare din care sa reiasă fără echivoc îndeplinirea cerinţelor caietului de sarcini.

Traducerea în limba română a specificaţiilor tehnice de la producător pentru Lotul 3 pagina 1 este Materialul cuştii, formeaza o permanenta leziune, materialul de PEEK-OPTIMA din care este realizata este compatibil cu RMN-ul. Suprafeţele cuştii PLIF proximala si distala in forma de peste sunt procesate in direcţia opusa, pentru a merge in jurul structurii blocate"

Comisia de evaluare a apreciat ca fraza este lipsita de logica iar produsul ofertat formeaza o permanenta leziune, contrar a ceea ce se doreşte in intervenţiile neurochirurgicale .

Astfel, la lotul 6 rse regăsește aceeaşi situaţie ca şi la locul 3 dar în ceea ce priveşte acest lot cu referire la lipsa markerilor radiologiei metalici.

În ceea ce privește lotul 7, traducerea în limba română a specificaţiilor tehnice de la producător pentru Lotul 7 pagina 1 este ,*Materialul implantului este compatibil cu organismul uman, fiind realizat din material PEEK. Suprafaţa interioara si superioara este mentinuta exact in zonele in care structura care poate. Lipirea la stabilitatea implantului pe suprafeţele bolturilor care se termina..."* iar la pagina 2 „ *Cuşca cervicala anterioara din PEEK este o lama, in corpul vertebral superior si inferior, precum si dislocarea anterioara si posterioara a blocului este mai puţin invaziva decât interventia chirurgicala, scurteaza durata unui guler cervical si reduce nevoia de fuziune cu şurub cu placa, eliminând necesitatea acestora. Disectomia*

cervicala anterioara si fuziunea cu tehnicile de grefare autogena ale discectomiei cervcale anterioare".

Comisia de evaluare a apreciat că frazele sunt lipsite de logică și chiar și aşa afirmaţiile sunt foarte generale neputându-se identifica cu claritate îndeplinirea cerinţelor tehnice din caietul de sarcini.

În condiţiile arătate anterior, comisia de evaluare a apreciat că oferta tehnică a contestatoarei încalcă principiul proporţionalităţii, prin care se înţelege asigurarea unei corelaţii între necesitatea autorităţii contractante, obiectul contractului de achiziţie publică şi cerinţele solicitate a fi îndeplinite prin caietul de sarcini considerând îndeplinte condiţiile pentru respingerea ofertelor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheieriii acordului-cadru având ca obiect „IMPLANTURI PENTRU NEUROCHIRURGIE ȘI CHIRURGIE SPINALĂ", prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată totală a constractului fiind cuprins între 1920960 și 10238400 lei.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205190213/1 emisă de CEC Bank, în data de 22.01.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 3.822 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 1067/10.01.2019, contestatoarea a depus oferte pentru cele 10 loturi componente, ofertele sale fiind respinse, ca neconforme, deoarece produsele ofertate nu respectă cerințele caietului de sarcini, pentru primele 9 loturi și ca, inacceptabilă, oferta depusă pentru lotul 10.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertelor depuse pentru loturile 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, susținând că produsele ofertate respectă cerințele tehnice existente în caietul de sarcini și că autoritatea contractantă, înainte de a-i respinge ofertele pentru aceste loturi, ar fi trebuit să solicite clarificări, fiind încălcate astfel principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a adresat contestatoarei o singură solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. 29969/10.12.2018, prin care a cerut prezentarea traducerilor în limba română a fișelor tehnice.

Din analiza comparată a documentelor prezentate de contestatoare, a cerințelor tehnice din caietul de sarcini și a motivelor de respingere a ofertei pentru fiecare lot, Consiliul reține următoarele:

Lot 1

Referiri la motivele de respingere se regăsesc în propunerea tehnică dar nu se regăsesc explicit în fișele tehnice depuse de contestatoare;

În caietul de sarcini nu s-impus o înîlțime a tijei de 15,5 mm, ci s-a precizat că aceasta este valoarea maximă acceptată fără a se preciza minimul acceptat.

Lot. 2

Prin caietul de sarcini nu s-au solicitat șuruburi cu diametrul de 4,35 mm sau instrumentar.

Lot. 3, 6, 7, 8, 9

Referiri la motivele de respingere se regăsesc în propunerea tehnică dar nu se regăsesc explicit în fișele tehnice depuse de contestatoare.

În prealabil, Consiliul reține că fișele tehnice prezentate de contestatoare reprezintă documente emise de producător ce conțin informațiile despre produs, pe care acesta le consideră elocvente pentru a descrie utilitatea acestuia și, ca urmare, există posibilitatea ca acestea să nu cuprindă referiri la toate caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu prezintă dovezi obiective că produsele propuse de contestatoare nu îndeplinesc cerințele tehnice invocate în cadrul motivelor de respingere, ci se bazează pe faptul că, în fișele tehnice prezentate, nu există date despre aceste caracteristici și, ca urmare le consideră neîndeplinite, reținut fiind faptul că nici în punctul de vedere transmis nu sunt prezentate argumente concrete privind neconformitatea fără dubiu a produselor propuse; nu pot fi primite argumente privind ambiguitatea unor exprimări sau a unor traduceri ale documentelor depuse sau necesitatea depunerii unui efort suplimentar de către comisia de evaluare, în condițiile în care verificarea propunerii tehnice reprezintă o obligație explicită a autorității contractante în cadrul procedurii de atribuire.

Consiliul apreciază că principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, materializate prin prevederile art. 209 din același act normativ și prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. impun autorității contractante, înainte de a declara o ofertă ca fiind inadmisibilă, să se asigure din toate punctele de vedere inclusiv tehnic sau juridic, de veridicitatea acestor concluzii.

În acest context, Consiliul consideră că autoritatea contractantă este practic obligată, în cazul în care consideră că există neclarități din punctul de vedere al respectării cerințelor caietului de sarcini, respectiv fișele tehnice nu confirmă explicit conținutul propunerii tehnice, care sunt de natură să conducă la achiziționarea unor produse ce nu satisfac cerințele autorității contractante, să solicite clarificări cu referiri clare și concrete cu privire la elementele aparent neconforme ale ofertei unui operator economic, care, la rândul lui este obligat, sub sancțiunea respingerii ofertei sale pentru acel produs, să răspundă clar, explicit și cu dovezi obiective.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat superficial propunerile tehnice depuse de contestatoare pentru loturile 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9 și că este necesară solicitarea de clarificări și reevaluarea acestora, cu excepția lotului 2, motivele de respingere aferente acestui lot excedând cerințelor caietului de sarcini, ca urmare ofertă respectivă apare ca fiind conformă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1067/10.01.2019 și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor contestatoarei pentru loturile 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9 și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor acesteia cu solicitarea de clarificări concrete cu privire la cerințele tehnice ce nu se regăsesc în fișele tehnice prezentate cu excepția ofertei pentru lotil 2 a cărei reevaluare trebuie raportată strict la cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1067/10.01.2019 și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor contestatoarei pentru loturile 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9 și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor acesteia cu solicitarea de clarificări concrete cu privire la cerințele tehnice ce nu se regăsesc în fișele tehnice prezentate cu excepția ofertei pentru lotul 2 a cărei reevaluare trebuie raportată strict la cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.