

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 551/C6/413

Data: 13.03.2023

Prin contestația nr. 37/17.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8326/20.02.2023, formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., având adresă de corespondență în ..., împotriva Raportului procedurii nr. 32/13.02.2023, Procesul-verbal nr. 17/02.02.2023 și adresa nr. 33/13.02.2023 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul social în ..., având adresă de corespondență în ..., în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA PLOTULUI DE IRIGAȚII SPP 42, DIN AMENAJAREA DE IRIGAȚII CÂMPIA COVURLUI, JUDEȚUL GALAȚI”*, cod CPV 45232120-9 Lucrări de irigație (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. SCN1114388/20.09.2022, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Anularea raportului procedurii cu numărul mai sus menționat, a comunicării nr. 33/13.02.2023 și a Procesului-verbal nr. 17/02.02.2023, în ceea ce privește evaluarea răspunsurilor subscrisei la solicitările de clarificare primite vizând propunerea tehnica precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

2. Dispunerea reevaluării ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, în considerarea conformității răspunsurilor înaintate de subscrisa către autoritatea contractantă;

3. Obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. 2653/C6/2858 din data de 14.12.2022, respectiv continuarea procedurii de evaluare a ofertelor doar sub aspectul analizării propunerilor financiare, fără extinderea cadrului reevaluării în

mod nelegal, în scopul identificării unor noi motive de respingere a ofertei subscrisei”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8326/20.02.2023, ... SRL critică Raportul procedurii nr. 132/13.02.2023, Procesul-verbal nr. 17/02.02.2023 și adresa nr. 33/13.02.2023 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA PLOTULUI DE IRIGAȚII SPP 42, DIN AMENAJAREA DE IRIGAȚII CÂMPIA COVURLUI, JUDEȚUL GALAȚI*”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Argumentând, contestatoarea prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv Decizia nr. 2653/C6/2858 din 14.12.2022, pronunțată de CNSC în primul ciclu procesual.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu s-a conformat dispozițiilor CNSC, nu a respectat durata de 15 zile de la comunicare pentru reevaluarea ofertei societății sale în măsura dispozitivului dat și a procedat la o reevaluare extinsă a acesteia.

Analizând documentele înaintate de către autoritatea contractantă, ca urmare a cererii de acces la dosarul procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că, în Procesul-verbal de analiză a răspunsurilor referitoare la clarificările tehnice, pentru societatea sa, comisia de evaluare a acționat excesiv, considerând neconcludent răspunsul său, dar fără a prezenta o justificare reală și/sau un temei de drept în acest sens.

Înainte de a proceda la detalierea celor constatate, de interes pentru soluționarea prezentei cauze, contestatoarea face trimitere la caracterul definitiv al documentației de atribuire, așa cum aceasta s-a consolidat în urma tuturor răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate în perioada legală, precum și prin necontestarea acesteia. În opinia sa, caracterul obligatoriu al documentației obligă atât ofertanții, cât și autoritatea contractantă la ofertarea conformă, respectiv evaluarea

ofertelor, în mod unitar, egal și obiectiv, prin aplicarea aceluiași cerințe și criterii pentru toți ofertanții.

... SRL a invocat în acest sens jurisprudența CNSC.

Înainte de a proceda la analiza motivului de excludere nejustificat, invocat de comisia de evaluare, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă nu a solicitat, în termen legal, prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare, conform art. 124 alin (3) din HG nr. 395/2016, declarând astfel câștigătoare o ofertă, a cărei poliță de garanție și ofertă erau expirate la data publicării raportului procedurii.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a analizat motivul invocat și stabilit nelegal de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale.

Astfel, arată că, urmare a cererii sale, autoritatea contractantă i-a transmis documentele dosarului achiziției publice, emise ulterior deciziei CNSC nr. 2653/C6/2858 din 14.12.2022 și analizându-le a constatat următoarele aspecte referitoare la solicitările transmise ofertei câștigătoare, prin intermediul platformei SEAP, cât și în afara acesteia.

... SRL precizează că, prin adresa nr. 9/25.01.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, la care a răspuns, în termen, prin adresa nr. 18/26.01.2023. În răspunsul oferit a adus și critici asupra depășirii intervalului de timp indicat de CNSC privind reevaluarea ofertei, cât și faptul că noul tip de solicitare, emis de aceeași comisie de evaluare diferă semnificativ din punct de vedere al fontului și modului de elaborare, fiind o suspiciune a implicării altor persoane în acest proces.

Pentru primul punct al solicitării, ... SRL menționează că dl. ... este angajat al asociatului proiectant ... SRL, o eventuală decizie că a luat la cunoștință de implicarea sa în cadrul ofertei nefiind necesară, acesta supunându-se contractului de muncă legal încheiat și înregistrat la AJOFM, ce conține anumite clauze și obligații ale acestuia, indicând și paragraful din fișa postului unde se menționează că *„îndeplinește orice alte misiuni complexe de profil încredințate de conducerea societății”*.

Referitor la al doilea punct al solicitării de mai sus, prin care se solicita pontajul persoanei respective de la momentul depunerii ofertei și până la data clarificării, ... SRL consideră acest aspect excesiv, prin raportare la inexistența acestei cerințe în documentația de atribuire, comisia de evaluare inventând o cerință suplimentară, în scopul creării premiselor unei excluderi viitoare din procedura de atribuire.

În opinia sa, *„ceea ce este de interes pentru autoritatea contractantă în procedura de evaluare, este că la data limită de depunere a ofertei, aceasta să corespundă cerințelor documentației definitive rămase și nu să fie conformă unor cerințe ulterioare, necomunicate prin documentația de atribuire, create doar cu scopuri ascunse și pătinoare cu ofertantul câștigător, care culmea a răspuns acestei solicitări atât oficial, cât și neoficial prin alte mijloace”*.

Referitor la al treilea punct al solicitării, ... SRL a argumentat, de asemenea, inexistența în documentația de atribuire a cerinței ca ofertanții să prezinte modalitatea de prestare a serviciilor raportată la norma de lucru a persoanelor implicate.

În cele din urmă, la punctul al patrulea, precizează că a atașat extrasul REVISAL la zi, din care rezultă că dl. ... este în continuare angajat al ... SRL, prestând servicii de proiectare de specialitate în domeniu.

Totodată, contestatoarea susține că, în data de 25.01.2023, a fost transmisă și către ofertantul câștigător cererea de clarificări nr. 10/25.01.2023, prin care se solicita prezentarea aceluiași tipuri de documente pentru dl. ..., ce i-au fost cerute și ei, prin adresa nr. 9/25.01.2023, menționând că dl. ... este angajat atât al ... SRL (asociat proiectant în cadrul ofertei câștigătoare), cât și al ... SRL (asociat proiectant în cadrul ofertei depusă de ... SRL).

Ofertantul câștigător a transmis răspunsul nr. 202302/26.01.2023, comunicând autorității contractante Decizia de numire a d-lui ..., nr. 1/05.10.2022 (aceasta neexistând în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător la data de 07.10.2022, deși Decizia de numire este datată 05.10.2022), pontaj și extras REVISAL.

De asemenea, arată că, în data de 31.01.2023, autoritatea contractantă a revenit, către societatea sa, cu solicitarea de clarificări nr. 12/31.01.2023, prezentându-i *„un document de la dl. ..., emis către reprezentantul legal al autorității contractante, prin care acesta declară faptul că este angajat cu 8h/zi la ... SRL.”*

Față de acest aspect, afirmă că în nici un moment, în cadrul procedurii desfășurată online, autoritatea contractantă nu a solicitat o astfel de declarație.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL menționează că a răspuns prin adresa nr. 23/01.02.2023, prin care a învederat faptul că *„pentru a înțelege răspunsul d-lui ..., răspuns care nu îi este oricum opozabil, se impune plasarea acestuia în contextul procedurii, în speță, punerea la dispoziție, atât a răspunsului acestuia din 17.01.2023, cât și a întrebării, respectiv adresei nr. 5/16.01.2023”*.

În continuare, societatea contestatoare redă cronologia evenimentelor, precizând că solicitarea de clarificări nr. 12 i-a fost trimisă în data de 31.01.2023, dar adresa din partea d-lui ..., a fost transmisă în data de 17.01.2023, pe e-mail, astfel că, în opinia sa, se presupune că, *«din moment ce în ea se precizează „referitor la adresa dvs. nr. 5/16.01.2023 prin care solicitați (...)” și neaflându-se la dosarul procedurii înaintat nici o solicitare emisă în acest sens, precum nici o mențiune în niciun proces-verbal de evaluare despre aceasta»*, există suspiciunea că aceasta a fost creată special pentru a genera un pretext de solicitare de clarificări.

Totodată, ... SRL arată că, în cadrul adresei, a lămurit și argumentat neclaritățile autorității contractante.

Astfel, susține că documentele prezentate în cadrul procedurii, în speță Contractul Individual de Muncă nr. 148/13.04.2020 și Fișa postului, sunt edificatoare, întrucât relația contractuală dintre dl. ... și ... SRL, membru al Asocierii ... SRL - ... SRL este una certă, opozabilă părților, ce a produs efecte juridice încă de la momentul semnării și produce efecte în continuare.

Celelalte obligații contractuale, în care este angajat dl. ..., nu ne sunt opozabile și nu sunt în măsura să afecteze raportul salariat-angajator dintre cele 2 entități, menționând că *„articolul H. Durata muncii, lit. b), din contractul individual de muncă nr. 148/13.04.2020, prevede posibilitatea extinderii intervalului orar în care se poate desfășura programul de lucru, dând practic nota de flexibilitate contractului cu timp parțial.”*

De asemenea, în cadrul aceluiași articol, la lit. c), se prevede posibilitatea prelungirii acestui program dacă situația o impune, în funcție de termenele limită apărute, prevederi contractuale pe care dl. ... și le-a asumat în momentul semnării contractului și care până acum nu au reprezentat un impediment în desfășurarea activității acestuia.

Contestatoarea consideră că, *„dacă are în vedere organigrama prezentată la pagina 1197 din propunerea tehnică, se observă ca expertul IF ce face obiectul prezentei dispute, se află pe același rang atribuțional cu întreg personalul de proiectare și conform descrierii activității desfășurate de ofertant la paginile 1181-1182, acesta împarte mare parte dintre activitățile prezentului proiect cu toata echipa de proiectare și se subordonează șefului de proiect”*.

În continuare, societatea contestatoare invocă procesul-verbal de evaluare a răspunsurilor la clarificările din data de 25.01.2023 și 31.02.2023, din conținutul căruia redă informațiile pe care le consideră concludente.

Față de cele prezentate, în opinia sa, comisia de evaluare *„a luat în vedere un răspuns dat probabil pe e-mail, la o solicitare dată în afara procedurii de atribuire, direct domnului ..., despre care nu se face vorbire niciunde în cadrul proceselor-verbale”*.

În opinia sa, comisia de evaluare a ignorat nejustificat contractul de muncă și extrasul REVISAL înaintat de ... SRL, prin care acesta este angajat al ... SRL inclusiv la data răspunsului la solicitarea de clarificări, afirmând că autoritatea contractantă a înlăturat caracterul de legalitate al unui contract de muncă prin catalogarea ca justă a unei adrese de răspuns primită de la angajat. Este util a se preciza ca, răspunsul angajatului a fost emis în considerarea întrebării primite de la autoritatea contractantă, element subiectiv de analiză în prezenta speță.

Consideră că, *fără nicio urmă de coerență*, comisia de evaluare în justificare precizează: *„Conform contractului de muncă se suprapune cu*

intervalul de lucru declarat și dovedit cu documente în oferta prezentată de ofertantul Asociera ... SRL - ... SRL”, deci recunoaște că societatea sa a dovedit legal programul de lucru declarat de dl. ... în cadrul ... SRL.

Ulterior acestor constatări injuste, arată că aceeași comisie de evaluare afirmă că „operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în *conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate*”, în condițiile în care față de mențiunea: „*Conform contractului de muncă se suprapune cu intervalul de lucru declarat și dovedit cu documente în oferta prezentată de ofertantul Asociera ... SRL - ... SRL*”, ori sunt declarații false, ori dovedite, astfel că, în opinia sa, lipsa de logică este evidentă, dar manifestată în mod voit, pentru a favoriza încă o dată ofertantul inițial câștigător.

Societatea ... SRL susține că a răspuns concludent unei solicitări de clarificări care era din afara procedurii de atribuire, iar analiza și concluziile autorității contractante sunt ilogice, nelegale, având la bază rațiuni proprii ce au condus la respingerea ofertei sale în mod abuziv.

Prin adresa nr. 8576/413/C6/20.02.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000 lei.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 42/21.02.2023, înregistrată de Consiliu sub nr. 9323/23.02.2023, anexând cauțiunea, în original, respectiv recipisa de consemnare nr. 208908505/1, în sumă de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Tulcea la data de 21.02.2023.

În vederea soluționării contestației formulată de ... SRL, prin adresa nr. 9398/413/C6/23.02.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin punctul de vedere nr. 45/23.02.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 9493/24.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, cu consecința menținerii adresei nr. 33/13.02.2023, a raportului procedurii și a ofertei declarată câștigătoare, prezentând argumentele sale în acest sens.

Referitor la critica ofertantului prin care acesta afirmă că evaluarea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare, autoritatea contractantă precizează că nu a făcut altceva, decât să analizeze, în detaliu, fiecare ofertă primită, ofertele fiind evaluate atât în ansamblu cât și la obiectul cerințelor din fișa de date, secțiunea referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice. În aplicarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. a) și b), comisia de evaluare a solicitat clarificări celor doi participanți la procedură cu privire la expertul pe îmbunătățiri funciare.

Referitor la Decizia nr. 2653/C6/2858 din 14.12.2022, autoritatea contractantă a învederat faptul că CNSC nu a dispus continuarea procedurii de evaluare a ofertelor doar sub aspectul analizării propunerilor financiare, afirmând că, în mod corect, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea celor doi ofertanți, în speță ... SRL și ... SRL, așa cum reiese din Procesul-verbal nr. 13/25.01.2023.

Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerilor tehnice, constatând că, pentru îndeplinirea factorului de evaluare „*EXPERIENȚA ECHIPEI DE EXPERTI*”, cei doi ofertanți folosesc același expert/ specialist îmbunătățiri funciare, respectiv pe dl.

Analizând cele două oferte, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- în cadrul ofertei prezentată de ... SRL, la pagina 1276 este prezentat CV-ul d-lui ..., unde este menționat „*angajat până în prezent ... SRL și ... SRL*”;

- în cadrul ofertei prezentată de ... SRL la pagina 1195 este prezentat contractul individual de muncă nr. 148/13.04.2020 al d-lui ... cu mențiunea „*repartizarea programului de lucru se face după cum urmează: 8-10, 10-12, 14-14, 14-16 ore pe zi*”.

- în cadrul ofertei prezentată de ... SRL la pagina 677 este prezentat CV-ul d-lui ... cu mențiunea „*2012-până în prezent ... SRL*”.

Comisia de evaluare, pentru a aduce într-o lumină clară față cele consemnate, a solicitat lămuriri celor doi ofertanți, astfel încât să se clarifice poziția d-lui ... în cadrul celor două societăți, respectiv să prezinte deciziei de numire a acestuia, pontajul, cât și extras REVISAL.

În urma solicitării de clarificări nr. 9/25.01.2023, ofertantul ... SRL, prin adresa nr. 18/26.01.2023, pe lângă criticile aduse comisiei asupra termenului de evaluare, acesta a anexat un extras din REVISAL, împreună cu fișa postului d-lui ..., contestatoarea precizând că „*Atât timp cât persoana în cauză este angajată cu forme legale de muncă, nu este necesară o decizie de numire prin care acesta să ia la cunoștință faptul că în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, acesta ar urma să își presteze munca pentru care este remunerat (...)*”.

Analizând cele prezentate de către ofertantul ... SRL, autoritatea contractantă susține că fișa postului pentru dl. ... nu face dovada acordului părților contractului individual de muncă, atât la momentul încheierii lui, cât și ulterior în ipoteza în care intervin modificări ale conținutului acestuia. Totodată, acesta, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nu prezintă decizia de numire solicitată de comisia de evaluare, pontajul din care să reiasă că dl. ... este angajat fizic și nu doar în documente, folosindu-se de specializarea acestuia.

În opinia sa, fișa postului este un document obligatoriu, semnat de către salariat la data încheierii contractului individual de muncă și constituie anexa la contractul individual de muncă. Reglementată de legislația muncii, fișa postului nu este cunoscută sau este ignorată, în

multe cazuri, atât de către angajator, cât și de salariat. Lipsa acesteia poate conduce la abuzuri exercitate asupra salariaților, prin încercarea lor cu sarcini care nu au făcut obiectul ofertei de angajare sau care nu fac parte din atribuțiile specifice postului ocupat.

Deși nu se înregistrează la Inspectoratul Teritorial de Muncă odată cu înregistrarea contractului individual de muncă, fișa postului este obligatorie. Ea constituie documentul oficial ce trebuie însușit și semnat de către salariat la data angajării, salariatul putând solicita un exemplar pentru el însuși.

Salariatul trebuie să știe că fișa postului este un instrument prin care se realizează obligația de informare, pe care o are angajatorul față de el, încă de la începutul relațiilor de muncă. Semnarea ei este dovada că angajatorul și-a îndeplinit respectiva obligație, ceea ce prin documentul prezentat rezultă că dl. ... nu este în cunoștință de cauză asupra sarcinilor ce îi revin.

Comisia de evaluare neaplicând, în prima fază, prevederile art. 167 alin (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, în data de 16.01.2023, prin adresa nr. 5, comisia de evaluare a solicitat d-lui ... punctul de vedere cu privire la disponibilitatea de execuție conform celor stipulate în oferta prezentată de ... SRL, având în vedere că este angajat cu normă de 8 ore/zi la ... SRL, normă ce se suprapune cu contractul de muncă al ... SRL, conform art. H pct. 2 - Durata muncii: „o fracțiune de normă de 2 ore pe zi”, alin. a) „repartizarea programului de lucru se face după cum urmează 8-10, 10-12, 12-14, 14-16”.

Ca urmare a solicitării sus-menționate, dl. ... în data de 17.01.2023 răspunde astfel: *„fiind angajat cu normă de 8 ore/zi la ... SRL, între orele 8-16, lucrez la această firmă în zilele lucrătoare”*.

Ca urmare a celor menționate anterior, comisia de evaluare revine în data de 31.01.2023 cu o nouă solicitare de clarificări prin care solicită ofertantului ... SRL să justifice cele declarate în răspunsul d-lui ... și să atașeze documentele solicitate și în prima solicitare de clarificări, documente care nu au fost prezentate la prima clarificare. Având în vedere răspunsul nr. 18/26.01.2023, în urma solicitărilor de clarificări nr. 9/25.01.2023, după cum se menționează de ... SRL, *„(...) pe cale de consecință și pentru asigurarea tratamentului egal și nediscriminatoriu al procesului de evaluare (...)”*, comisia de evaluare a solicitat să justifice cele declarate în răspunsul sus menționat, pentru a asigura un tratament egal și nediscriminatoriu.

În data de 01.02.2023, prin adresa nr. 23, ... SRL menționează că *„articolul H. Durata muncii, lit. b), din contractul individual de muncă nr. 148/13.04.2020, prevede posibilitatea extinderii intervalului orar în care se poate desfășura programul de lucru, dând practic posibilitatea extinderii intervalului orar în care se poate desfășura programul de lucru, dând practic nota de flexibilitate contractului cu timp parțial”*.

Urmare a celor justificate în răspunsurile ofertantului ... SRL, se constată că acesta nu are capacitatea de a justifica/prezenta documente edificatoare prin care să clarifice suspiciunile comisiei de evaluare. Mai mult de atât, prin Legea nr. 283/2022 au fost aduse modificări și completări semnificative Codului muncii, respectiv la art. 35, alin. (1), se modifică și va avea următorul cuprins: *„Orice salariat are dreptul de a munci la angajatori diferiți sau la același angajator, în baza unor contracte individuale de muncă, fără suprapunerea programului de muncă, beneficiind de salariul corespunzător pentru fiecare dintre acestea. Niciun angajator nu poate aplica un tratament nefavorabil salariatului care își exercită acest drept.”*

Analizând art. 35 alin. (1) din Legea nr. 283/2022, ... SRL încalcă prevederile acestuia prin suprapunerea orelor de muncă unde dl. ... își desfășoară activitatea în zilele lucrătoare în intervalul orar 8:00-16:00, respectiv ... SRL. Ofertantul vine cu justificarea că în contractul de muncă este prevăzută posibilitatea extinderii intervalului orar fără a se prezenta acte adiționale în susținerea celor menționate.

Totodată, prevederile art. 40 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, menționează clar că „angajatorul are în principal, următoarele drepturi (...) să stabilească următoarele dispoziții cu caracter obligatoriu pentru salariat, sub rezerva legalității lor”, ceea ce în viziunea ... SRL nu există noțiunea de „drept”, acesta considerând că atât timp cât este un contract de muncă și o fișă a postului care nu a fost adusă la cunoștința angajatului, acesta este obligat să presteze activități ordonate de conducerea unității.

Chiar dacă documentele nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, respectiv decizia de numire, pontaj, fișă postului, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt documente doveditoare cu privire la îndeplinirea cerinței în ceea ce privește echipa de specialiști. Specialistul pe îmbunătățiri funciare reprezintă personalul care va contribui în cea mai mare parte la realizarea proiectului aferent obiectivului de investiție, proiect ce trebuie finalizat în termen de 1 lună, conform documentației de atribuire. Personal pe care, comisia de evaluare nu îl consideră disponibil din partea ofertantului ... SRL, cu atât mai mult, acesta evitând să prezinte comisiei de evaluare documente edificatoare prin care să se facă dovada că dl. ... respectă orele de muncă conform contractului individual de muncă nr. 148/13.04.2020.

Astfel, având în vedere faptul că nu s-a răspuns concludent solicitărilor comisiei de evaluare neputând a clarifica exact poziția expertului în cauză, nu lasă comisiei de evaluare decât să declare ca neconcludent acest răspuns și să declare oferta inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă consideră toate celelalte critici aduse de contestatoare, comunicării transmise și raportului procedurii, că nu sunt de natură a clarifica situația propriei sale oferte. Înainte de a se arata

indignat de presupuse nelegalități, ofertantul ar trebui să procedeze la o analiză detaliată a ofertei sale, așa cum a procedat și comisia de evaluare, care a transmis un set de clarificări mult mai amplu decât motivele prezentate prin comunicarea finală de excludere, clarificare ce a primit din partea ofertantului un răspuns ce a adus, de asemenea, completări aduse propriei oferte, parte din ele acceptate de comisia de evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat faptul că toate ofertele au fost analizate detaliat, solicitările de clarificări fiind adresate în aceeași manieră și în mod unitar ofertanților participanți. Înainte de a fi nemulțumit de decizia autorității contractante, ofertantul ar trebui să observe deficiențele propunerii sale tehnice, comisia de evaluare neputând să declare admisibilă la etapa tehnică, o oferta având lipsa documente solicitate de comisia de evaluare, puncte rămase obligatorii pentru ambele părți.

Așadar nu se poate pune în discuție lipsa tratamentului egal și al unei evaluări unitare față de toți ofertanții, contestatoarea beneficiind de același tratament ca toți ceilalți participanți.

Dovada comunicării punctului de vedere către societatea contestatoare a fost atașată.

Ulterior, ... SRL a formulat concluziile scrise nr. 46/ 24.02.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 9618/24.02.2023, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, afirmând că, în cadrul ofertei sale, expertul pe îmbunătățiri funciare propus este dl. ..., iar în cadrul ofertei depusă de ... SRL, pentru această funcție este propusă dna. CAZACU GEORGETA, dl. ... fiind propus pentru funcția de „*manager de proiect - execuție lucrări*”, conform pag. 252, 275, 675 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător.

Dl. ... nu este nominalizat ca parte din echipa de proiectare de ... SRL nici în Declarația privind resursele, prezentată de ... SRL în cadrul propunerii tehnice la pag. 278, 279.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL clarificări referitoare la expertul pe îmbunătățiri funciare, respectiv dl. ..., solicitând ofertantului câștigător clarificări referitoare la managerul de proiect, respectiv dl.

... SRL a subliniat faptul că prin răspunsul nr. 202302/ 26.01.2023 la solicitarea de clarificări nr. 10/25.01.2023, ... SRL a trimis autorității contractante Decizia de numire a d-lui LUPUȘSORU ... având nr. 1/05.10.2022, aceasta neexistând în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător la data de 07.10.2022, deși decizia de numire este datată 05.10.2022, prin care se decide numirea acestuia în „funcția (calitatea) de proiectant cu specialitatea de îmbunătățiri funciare”, nicidecum în funcția de „manager de proiect - execuție lucrări”.

În acest sens, este edificatoare și solicitarea de clarificări nr. 104/03.11.2022 adresată de autoritatea contractantă societății ... SRL, prin care, la punctul 1, i-a solicitat:

„În ceea ce privesc cerințele minime stabilite pentru experții cheie utilizați ca factori de evaluare, în cazul managerului de proiect se solicită printre altele: a) Să fie absolvent de studii superioare cu diplomă de licență (sau document echivalent), b) Să fie absolvent de studii sau cursuri de formare acreditate în specialitatea managementul proiectelor”, analizând documentele prezentate pentru persoana desemnată a ocupa funcția de manager de proiect, respectiv dl. ..., comisia de evaluare nu a regăsit prezentate aceste documente solicitate și nici document justificativ privind relația de muncă, drept pentru care vă solicita să clarificați”.

La această solicitare, ... SRL răspunde prin adresa nr. 104/03.11.2022, în care se transmite la pagina 20 *„Lista personal specializat alocat” și în care se observă din nou, că dl. ... este propus pentru funcția de manager de proiect și nu pentru „funcția (calitatea) de proiectant cu specialitatea de îmbunătățiri funciare”, așa cum este numit prin Decizia nr. 1/05.10.2022.*

Astfel, ... SRL a reiterat faptul că autoritatea contractantă nu ține cont de prevederile cerințelor din fișa de date și încalcă prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, considerând concludent răspunsul ofertantului câștigător care prezintă o decizie de numire pentru o altă funcție decât cea pentru care este nominalizat dl. ... în propunerea tehnică, dar a ignorat nejustificat contractul de muncă și extrasul Revisal aferente acestuia, înaintate de ... SRL, prin care se dovedește că este angajat al ... SRL, inclusiv la data răspunsului la solicitarea de clarificări.

Deși autoritatea contractantă afirmă că a reevaluat ofertele privind îndeplinirea factorului de evaluare „Experiența echipei de experți”, se constată că nu a ținut cont că ofertantul declarat câștigător a prezentat ca experiență pentru managerul de proiect - execuție lucrări, dovada că acesta a participat în proiectele declarate de acesta, în funcția „proiectant specialitate îmbunătățiri funciare” conform listelor de semnături transmise, prezentând totodată decizii interne de numire a d-lui ... în funcția de „Manager de proiect în echipa de proiectare”, nicidecum ca manager de proiect - execuție lucrări, rezultând astfel că dl. ..., nu are experiența de manager proiect în execuție lucrări, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, cerințe minime stabilite pentru experții cheie utilizați ca factori de evaluare, la pagina 23.

Astfel, ofertantul câștigător a prezentat pentru managerul de proiect - execuție lucrări, acesta nefiind inclus în organigrama echipei de proiectare, experiența pentru „proiectant specialitate îmbunătățiri funciare” și „manager de proiect în echipa de proiectare”, iar comisia de

evaluare nu a solicitat clarificări în acest sens, dovedind din nou că nu respectă cerințele din documentația de atribuire și încalcă prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la caracterul părțitor în ceea ce privește evaluarea celor două oferte, ... SRL a subliniat faptul că în cazul ofertantului desemnat câștigător, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la Certificatul de atestare având seria Ff nr. 556 din 02.08.2018, al ofertantului asociat IRIGCONSUL COVURLUI SRL, deși acesta nu purta viza anuală la data depunerii ofertelor, respectiv 20.09.2022, conform art. 26, Ordinului nr. 182/2009 acesta trebuia vizat de către MADR la data de 02.08.2022. Totodată, în acest context, ... SRL a făcut trimitere și la prevederile fișei de date a achiziției.

... SRL a concluzionat că este necesară reevaluarea ofertelor, cu atât mai mult, cu cât la transmiterea documentelor justificative aferente formularului DUAЕ, ofertantul câștigător nu a transmis declarațiile ce fac dovada neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 59, art. 60, art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, acestea fiind date 10.11.2022, conform adresei nr. 202303/08.02.2023.

Concluziile scrise nr. 46/24.02.2023 au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, și execuție lucrări pentru implementarea proiectului REABILITAREA ȘI MODERNIZAREA PLOTULUI DE IRIGAȚII SPP 42, DIN AMENAJAREA DE IRIGAȚII CÂMPIA COVURLUI, JUDEȚUL GALAȚI”*, cod CPV 45232120-9 Lucrări de irigație (Rev. 2), publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat anunț de participare simplificat nr. SCN1114388/20.09.2022, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: *„Prețul ofertei”* – pondere 85% și *„Experiența echipei de experți”* – pondere 15%.

La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.609.018,54 lei, fără TVA.

Întru-un prim ciclu procesual, Consiliul a analizat contestația nr. 263/18.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 57039/21.11.2022, precizată prin adresa nr. 266/22.11.2022, formulată de către ... SRL, iar

prin Decizia nr. 2653/C6/2858 din 14.12.2022, Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea Galați, str. Furnaliștilor nr. 5, județul Galați și anulează raportul procedurii nr. 110/11.11.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 112/11.11.2022.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, cu luarea în considerare a răspunsului 2 din adresa nr. 246/07.11.2022, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondate, criticile cu privire la oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016”.

Prin neatacare, Decizia nr. 2653/C6/2858 din 14.12.2022 a rămas definitivă, iar autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire.

Conform Raportului procedurii înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 32/13.02.2023, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de Asocierea ... SRL - ... SRL ca fiind câștigătoare cu o valoare financiară de 4.590.146,40 lei fără TVA și un total de 100,00 puncte (15,00 criteriul tehnic + 85,00 criteriu financiar), ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificare a documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în formularul DUAE.

Oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost respinsă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, decizie comunicată cu adresa nr. 33/13.02.2023, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, asocierea a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că nemulțumire autoarea ei, vizează modul în care autoritatea contractantă a respins, și de data acesta, oferta sa, considerând că răspunsul pe care l-a dat, urmare solicitării de clarificări, este concludent, astfel că motivul invocat și stabilit de către autoritatea, în vederea respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei sale, este nelegal.

În pronunțarea asupra acestei cauze, Consiliul ține seama de prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

Astfel, în Decizia CNSC nr. 2653/C6/2858 din 14.12.2022, aferentă primei contestații a SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, s-a dispus „cu reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, cu luarea în considerare a răspunsului 2 din adresa nr. 246/07.11.2022”.

Ulterior, acesteia, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, *Procesul-verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, nr. 17/02.02.2023, prin care comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei, ca inacceptabilă, tot în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 112/ 11.11.2022), dar, invocând un alt motiv, respectiv: „Comisia de evaluare a considerat imperios necesar solicitare de clarificări în ceea ce privește expertul declarat în cadrul ofertei, (...) dl. ... (...). În cadrul ofertei la pagina 1276 este prezentat CV-ul dlui Lupușoru unde este menționat «angajat până în prezent la SC ... SRL și SC ... SRL» fapt ce contravine cu cele declarate de către dl. ... spunând că este angajat doar la SC ... SRL, respectiv (...)«fiind angajat cu normă de 8 ore/zi la SC ... SRL, între orele 8-16 lucrez la această firmă în zilele lucrătoare»”.

(...) comisia de evaluare a solicitat punctul de vedere asupra programului de muncă (...).

Având în vedere faptul că nu ați răspuns concludent solicitărilor comisiei de evaluare neputând a clarifica exact poziția expertului în cauză, nu lasă comisiei de evaluare decât să declare ca neconcludent acest răspuns (...).

În soluționarea acestui aspect, Consiliul se va raporta la conținutul fișei de date a achiziției, unde la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, este menționat criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, cu factorul de evaluare „prețul ofertei”, apreciat cu 85% și factorul de evaluare „EXPERIENTA ECHIPEI DE EXPERTI 15%, cu următorul algoritm de calcul:

„Se punctează cu maxim 5 pct experiența deținută de fiecare expert-cheie:

a) Manager proiect

b) Șef echipă proiectare

c) Expert/ specialist îmbunătățiri funciare

Algoritm de calcul: Pentru fiecare expert-cheie se acordă maxim 5 puncte în funcție de experiența în numărul de proiecte în care au fost implicați și în care au derulat același tip de activități. (...).

În ceea ce privește poziția c) Expert/ specialist îmbunătățiri funciare, Consiliul reține că Asocierea contestatoare ... SRL - ... SRL a propus pe dl.

Referitor la expertul de mai sus, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 09/25.01.2023, având în vedere informațiile conținute de propunerea tehnică a contestatoarei, a solicitat acesteia din urmă să prezinte:

„ -Decizia de numire a dlui ... prin care a luat la cunoștință de implicarea în realizarea proiectului (...);

- pontajul dlui ... de la data limită de depunere a a ofertei până la momentul solicitării prezentei clarificări;

- modalitatea de realizarea a serviciilor asumate prin oferta prezentată având în vedere că programul dlui ... este de 2 ore repartizat cum urmează 8-10, 10-12, 12-14, 14-16 ore zi;

- extras din REVISAL la momentul solicitării de clarificări”.

Contestatoarea a răspuns prin adresa datată 26.01.2023, prezentând documentele și informațiile pe care le-a considerat relevante (filele 16-24).

Nefiind mulțumită de răspunsul dat de contestatoare, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 12/31.01.2023 și îi solicită contestatoarei următoarele: „(...) Domnul ... este persoană cheie și este o resursă fără de care nu se poate duce la îndeplinire cerințele din documentația de atribuire, și anume întocmirea proiectului tehnic și a documentelor adiacente acestuia. Având în vedere răspunsul dvs. nr. 18/26.01.2023, în urma solicitărilor de clarificări nr. 09/25.01.2023 (...), comisia de evaluare vă solicită să justificați cele declarate în răspunsul sus menționat și răspunsul dlui ... nr. 17.01.2023 (anexat prezentei solicitări”).

Societatea ... SRL a răspuns prin adresa datată 01.02.2023 (filele 27-29), menționând, printre altele: „(...)Documentele prezentate în cadrul procedurii, în speță Contractul Individual de Muncă nr. 148/ 13.04.2020 și fișa postului, sunt edificatoare, întrucât relația contractuală dintre ... și ... SRL – membru al Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL este un(a) certă, opozabilă, ce a produs efecte juridice încă de la momentul semnării și produce efecte în continuare. Celelalte obligații contractuale în care este angajat dl. ... nu ne sunt opozabile și nu sunt în măsură să afecteze raportul salariat-angajator dintre cele 2 entități. Ca dovadă suplimentară a îndeplinirii cerinței (...)facem din nou trimitere la Declarația de disponibilitate personal a Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL și la Declarația privind însușirea propunerii tehnice a asociatului ... SRL (...).”.

În analiza răspunsurilor la clarificări, a documentelor și a informațiilor pe care asocierea contestatoarea le-a prezentat, Consiliul ține seama de faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 45/23.02.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 9493/24.02.2023, a justificat cererile sale de lămuriri asupra expertului ..., întrucât „cei doi ofertanți ASOCIEREA SC ... SRL – SC ... SRL, cât și Asocierea SC ...

SRL - SC ... SRL folosesc același expert/specialist îmbunătățiri funciare, respectiv pe dl ...”.

De asemenea, relevant în cauză, este și faptul că autoritatea contractantă a efectuat propriile demersuri (situație neinterzisă de lege) și a solicitat dl. ... clarificări asupra achiziției publice în cauză. Astfel, prin adresa datată 17.01.2023, dl. ... transmite autorității contractante, respectiv președintelui comisiei de evaluare, următoarele: *„Referitor la Adresa Dvs. Nr. 5/16.01.2023 prin care solicitați clarificări legate de achiziția publică de servicii de proiectare și execuție lucrări pentru investiția «Reabilitarea și modernizarea Plotului de Irigații SPP 42 (...)»*, *vă comunic următoarele: Fiind angajat cu norma de 8 ore/zi la SC ... SRL, între orele 8-16 lucrez la această firmă în zilele lucrătoare”*; acest document a fost comunicat și asocierii contestatoare.

Față de cele declarate de expertul ..., raportat la informațiile și documentele aferente acestuia, pe care asocieria contestatoare le-a prezentat, Consiliul constată că aceasta din urmă nu a demonstrat ca dl. ... este disponibil în realizarea serviciilor de proiectare în cauză, în intervalul de timp specific, astfel cum este precizat în documentația de atribuire.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama, în primul rând, de faptul că *expertul/specialist îmbunătățiri funciare*, este un subfactor, apreciat cu 5%, al factorului de evaluare *EXPERIENTA ECHIPEI DE EXPERTI* -15%, apoi, de faptul că însuși expertul ... a declarat că este angajat al societății SC ... SRL, **cu norma de 8 ore/zi, între orele 8-16, zilele lucrătoare.**

Prin urmare, în condițiile în care persoana în cauză a precizat că este angajat al societății ... SRL, cu normă întreagă, potrivit celor citate anterior, și nu a precizat nimic referitor la situația sa în ceea ce privește asocieria contestatoare, respectiv cum și când își va oferi expertiza în vederea efectuării serviciilor de proiectare în cauză, dacă această asocierie ar fi fost desemnată câștigătoare, este evident că nu va fi prezent alături de echipă în intervalul de muncă aferent derulării acestui contract de achiziție publică.

Față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile contestatoarei conform cărora documentele prezentate în cadrul procedurii sunt edificatoare, respectiv Contractul individual de muncă nr. 148/ 13.04.2020 și fișa postului, întrucât, pe de o parte, conform extrasului REVISAL anexat, contractul despre care face vorbire este din 2020, însă contestatoarea nu a prezentat niciun document care să demonstreze că este actual, iar, pe de altă parte, fișa postului nu este semnată de către expertul în cauză, ci doar de către Directorul general.

Mai mult, declarația expertului ... este elocventă, acesta precizând, în mod concret, actualul loc de muncă și faptul că lucrează 8 ore pe zi în zilele lucrătoare, la societatea ... SRL, iar contestatoarea nu a avut nicio

remarcă/explicație asupra acestei declarații, chiar dacă i-a fost comunicată, de către autoritate, alături de adresa de solicitare de clarificări nr. 12/31.01.2023.

Or, în condițiile în care autoarea contestației nu a efectuat niciun demers către expertul ..., astfel încât să solicite explicații cu privire la cele declarate în adresa datată 17.01.2023, trimiterile la orice alte documente nu mai pot fi luate în considerare de către Consiliu.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere, potrivit căreia *„Specialistul pe îmbunătățiri funciare reprezintă personalul care va contribui în cea mai mare parte la realizarea proiectului aferent obiectivului (...) proiect ce trebuie finalizat într-o lună conform documentației de atribuire”*.

Totodată, Consiliul reține că, pentru respectarea principiului tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri și Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, pe același aspect, aceasta din urmă comunicând Decizia nr. 1/5.10.2022 (fila 77) de numire a domnului ing. ... în funcția de proiectant cu specializarea de îmbunătățiri funciare începând cu data de 05.10.2022 pentru obiectivul prezentului contract de achiziție publică.

Referitor la observația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi solicitat în termen legal prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare, conform art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, Consiliul o va respinge ca nemotivată, raportat la dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”*, întrucât autoarea contestației nu a prezentat niciun argument care să susțină critica sa, ci s-a limitat doar la simple afirmații, aspect contrar prevederilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nemotivată, și susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea nu ar fi respectat durata de 15 zile, de la comunicarea Deciziei CNSC nr. 2653/C6/2858 din 14.12.2022, în ceea ce privește reevaluarea ofertei sale, deoarece nu a prezentat nicio dovadă, niciun argument cu date concrete, care să justifice respectiva susținere.

Cu privire la criticile asupra ofertei desemnate câștigătoare, suplimentare celor din cadrul contestației, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Prin urmare, criticile autoarei contestației, din adresa nr. 46/ 24.02.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 9618/24.02.2023, denumită „Concluzii scrise”, referitoare la oferta Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL vor fi respinse ca inadmisibile.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, contestația formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nemotivată observația potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi solicitat în termen legal prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare;
- ca inadmisibile noile critici din adresa 46/ 24.02.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 9618/24.02.2023, denumită „Concluzii scrise”;
- ca nefondate, celelalte critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, astfel:

- ca nemotivată observația potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi solicitat în termen legal prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare;
- ca inadmisibile noile critici din adresa 46/ 24.02.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 9618/24.02.2023, denumită „Concluzii scrise”;
- ca nefondate, celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/ 2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 18(optsprezece) pagini