CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestaţia înregistrată la C.N.S.C. cu nr. … depusă de ..., cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr…., reprezentată legal prin director executiv …, împotriva raportului procedurii de atribuire nr.5936/15.03.2019, emis de către ..., cu sediul în Iași, …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ***"..."***, s-au solicitat: anularea raportului procedurii de atribuire nr.5936/15.03.2019, aferent lotului 7; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire de la stadiul în care a fost întocmit raportul procedurii nr.4141/22.02.2019; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., aferentă Lotului 7, și să se constate că oferta este neconformă potrivit prevederilor art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016 și art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

Prin cererea de intervenție …, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .. depusă de ..., cu sediul fiscal în …, înregistrată la ONRC sub .., având CUI R.., reprezentată legal prin director …, a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară în interes propriu, în conformitate cu art.61 alin.2 din Legea nr.134/2010, iar, în subsidiar, în cazul în care cererea este considerată inadmisibilă, admiterea cererii ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu art.61, alin.3, art.63 din Legea nr.134/2010, cu consecința respingerii contestației formulată de ..., ca tardivă și nefondată și continuarea procedurii de atribuire de la

etapa emiterii raportului procedurii de atribuire nr.5839/15.03.2019 și comunicării nr.5941/15.03.2019.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică raportul procedurii de atribuire nr.5936/15.03.2019, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând: anularea raportului procedurii de atribuire nr.5936/15.03.2019, aferent lotului 7; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire de la stadiul în care a fost întocmit raportul procedurii nr.4141/22.02.2019; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..., aferentă Lotului 7, și să se constate că oferta este neconformă potrivit prevederilor art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016 și art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

În motivarea contestației, ... prezintă un istoric al procedurii de atribuire, de interes fiind informațiile conform cărora, într-un prim rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr.4141/22.02.2019, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, iar, în urma contestației depusă de ..., autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere constând în anularea comunicării nr.4151/22.02.2019, anularea raportului procedurii nr.4141/ 22.02.2019, urmând a proceda la reevaluarea ofertei depusă de ... din punct de vedere al conformităţii specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini.

Astfel, arată contestatorul, în etapa de reevaluare a ofertei tehnice, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa 5395/11.03.2019, la care societatea sa a răspuns în data de 13.03.2019.

În urma reevaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare, prin raportul procedurii de atribuire nr.5936/15.03.2019, contrar primei decizii adoptate prin raportul procedurii nr.4141/22.02.2019, a declarat oferta depusă ... ca fiind neconformă și respinsă, în temeiul art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, coroborat cu art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

Contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări nr.5395/11.03.2019, autoritatea contractantă a cerut pentru aparatul „Video ecoendosocop" îndeplinirea unei specificaţii tehnice ce nu a fost solicitată în cadrul caietului de sarcini pentru acest dispozitiv medical, respectiv „*Frecvențe utilizate: 5, 7,5, 10, 12 MHz*".

De altfel, susține contestatorul, în raportul procedurii de atribuire, în mod nelegal, comisia de evaluare a reținut neîndeplinită cerinţa privind *Frecvențe utilizate: 5, 7,5, 10, 12 MHz”*, prevăzută la aparatul „*Procesor echoendoscopie*" pe motiv că echipamentul „*Video ecoendosocopul*" din ofertă nu prezintă exact aceleasi valori de frecvență, deși aceste valori nu au fost solicitate în caietul de sarcini pentru „*Video ecoendosocop*".

Contestatorul arată că societatea sa a demonstrat îndeplinirea cerinţelor din cadrul caietului de sarcini pentru fiecare aparat al sistemului, respectiv ecograful Hitachi Noblus (echivalentul „Procesor echoendoscopic") care prezintă un interval de frecvențe utilizate 1.0-13.0 MHz ce le include pe cele solicitate la acest aparat și video ecoendoscopul Pentax LG-38701JTK, ce satisface cerinţele tehnice solicitate, acestea nefăcând referire la frecvențele de lucru, dar care au fost arătate în cadrul materialelor prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse de societatea sa.

Contestatorul apreciază că, prin solicitarea unei specificaţii tehnice la „*Video ecoendosocop*" ce nu a fost cerută iniţial, se încalcă prevederile art.155 alin.6 din Legea nr.98/2016, cerinţa nefiind solicitată nici la nivel de aparat și nici la nivel de sistem.

Precizează că sistemul oferit de societatea sa, respectiv sistemul complet de video-ecoendoscopie, este pe deplin funcţional, îndeplinind pentru fiecare aparat în parte solicitările autorității contractante, producătorii de sisteme endoscopice Pentax și ecografice Hitachi fiind leaderi mondiali recunoscuţi în domeniu.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a defavorizat societatea sa, aplicând un criteriu de diferenţiere tehnic care nu era prevăzut în caietul de sarcini, adăugând practic acestuia, ulterior începerii procedurii, un alt criteriu de eligibilitate, afectând mediul concurențial, criteriu de natură să favorizeze un alt ofertant în procedură, situație interzisă în condiţiile în care se instituie principiului egalității, transparenței și nediscriminării între ofertanţii economici potrivit dispoziţiilor art.2 alin.2 lit.a, lit.b și lit.d din Legea nr.98/2016.

În opinia contestatorului, această cerinţă tehnică cu caracter de diferenţiere sau de natură a asigura un criteriu obiectiv de delimitare a unor oferte cel puţin similare trebuia să se regăsească de la început în cuprinsul documentaţiei de atribuire și nu inclusă ulterior în procedura de reevaluare, fiind de natură a dezavantaja ofertanţii, în speță pe ..., cu atât mai mult cu cât iniţial oferta a fost declarată conformă și admisibila, iar ulterior a fost declarată neconformă, ca urmare a unor clarificări ce nu au fost solicitate anterior emiterii primului raport al procedurii.

Este evident, în opinia contestatorului, că în aceste condiţii devin direct incidente dispoziţiile art.155 alin.6 din Legea nr.98/2016, al căror conținut este redat.

Într-o altă critică, contestatorul arată că oferta sa financiară a avut la bază echipamentele ce compun acest sistem, în funcţie de cerinţele tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Pentru a prezenta o ofertă competitivă din punct de vedere calitate-preț, ... a alcătuit sistemul luând în considerare cerinţele minimale tehnice pentru fiecare aparat în parte, impunerea de către autoritatea contractantă a unei specificaţii tehnice ce nu a fost cerută iniţial pentru unul dintre aparatele sistemului îi creează, după cum susține, o situație dezavantajoasă mai ales în momentul în care ofertele calitate-preț au fost dezvăluite, iar posibilitatea de ofertare a unui alt aparat care să satisfacă noua cerinţă a

autorității contractante este îngrădită de prevederile art.134 alin.6 din H.G. nr.395/2016.

Contestatorul precizează că nu a ofertat un alt aparat și nici nu a modificat conținutul propunerii tehnice aceasta fiind aceeaşi, prezentând doar clarificări tehnice cu privire la caracteristicile aparatului ofertat și considerat admisibil iniţial, demonstrând întrunirea/respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire și conformitatea cu dispoziţiile art.133 alin.2 din H.G. nr.395/2016.

Un alt aspect învederat de contestator se referă la avantajul oferit ..., având în vedere că autoritatea contractantă solicită aceleaşi valori ale frecvențelor și pentru „*Video ecoendosocop*", valori îndeplinite numai de produsul ofertat de societatea câștigătoare, respectiv conform broşurii Video ecoendosocop EG-580 UT (Anexa nr. 9) frecvențe 5, 7,5. 10, 12 MHz., favorizând ofertantul câștigător în detrimentul altora, și încălcând principiul egalității de tratament și al nediscriminării.

Contestatorul menţionează că autoritatea contractantă a avut toate detaliile legate de frecvențele de lucru ale *"Procesorului ecoendoscopie*" și ale *"Video ecoendosocopului*", ofertate de societatea sa, materialele doveditoare fiind depuse de la început în cadrul propunerii tehnice, nefiind prezentate ulterior cu ocazia clarificărilor, aşadar conținutul ofertei sale și toate caracteristicile și specificațiile tehnice sub aspectul funcţionalității produsului ofertat, nu au fost supuse modificării sau completării ulterioare.

Astfel, în opinia contestatorului, este evidentă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art.209 alin.2 din Legea nr.98/2019.

De asemenea, contestatorul susține că, în finalul raportului procedurii de atribuire concluziile comisiei de evaluare sunt evazive și de natură contradictorie cu privire la evaluarea tehnică, respectiv *„... se constată că nu este îndeplinită o cerinţă tehnică, de unde reiese că întreg sistemul de video-ecoendoscopie nu funcționează în gama de frecvențe solicitată"*, întrucât autoritatea contractantă nu menționează faptul că nu este îndeplinită o cerinţă tehnică solicitată în plus în privinţa aparatului ofertat *„Video ecoendosocop*", ci „neîndeplinirea" acestei cerințe este menționată la „*Procesorul echoendoscopie*", deși analizând comparativ specificaţiile tehnice se poate constata că aceste condiţii sunt îndeplinite.

Totodată, contestatorul precizează că există o contradicție între concluziile comisiei de evaluare potrivit cărora întreg sistemul nu funcționează în gama de frecvențe solicită și adresa de clarificări prin care s-au cerut valori precise ale frecvenței, încălcându-se, în opinia sa, prevederile art.209 din legea nr.98/2016.

În susținerea caracterului neconform al ofertei depusă de ..., contestatorul precizează următoarele:

În cadrul caietului de sarcini/documentației de atribuire, pentru aparatul „Videoprocesor full HD'' se solicită specificaţia tehnică „*Conectori de ieşire a imaginii: HD, DVI, VGA, Composite, Y/C*".

Din broşurile justificative depuse în cadrul propunerii tehnice nu reiese faptul că aparatul ofertat *„Video procesor full HD*" Fujifilm VP-7000 Eluxeo prezintă conector de ieşire a imaginii VGA, nefiind astfel îndeplinite cerinţele tehnice impuse pentru acest echipament, motiv pentru care oferta depusă de ... este neconformă.

Pentru aparatul *„Sursa de lumină*" s-a solicitat specificaţia tehnică „Sursa de lumină Xenon de minim 300W (sau echivalent prin tehnologie led)", însă oferta prezentată de ... pentru acest produs constă în sursa de lumină cu tehnologie led Fujifilm BL-7000 Eluxeo, iar în cuprinsul broşurii (pagina 4 din propunerea tehnică) se menționează cantitatea de lumină de 1400 Im.

... precizează că, în cazul lămpilor de Xenon, valoarea 300W reprezintă puterea consumată pentru obţinerea iluminării, iar, în cazul lămpilor LED, valoarea 1400 Im reprezintă cantitatea de lumina emisă, astfel că din analiza informațiilor de pe site-urile de specialitate rezultă că, din punct de vedere tehnologic, o cantitate de lumină de 1400 Im produsă de lampa led echivalează cu cantitatea de lumină emisă de o lampă de maxim 100W, nefiind aşadar, în opinia sa, îndeplinita cerinţa *„minim 300W*".

Totodată, arată că, pentru dispozitivul *„Video ecoendosocop*", caietul de sarcini prevede ca specificaţie tehnică *„Unghi de vedere minim 100°, oblic minim 40°*", iar potrivit raportului procedurii nr.4141/22.02.2019, la modul de îndeplinire se menționează *„140° (înainte/oblic 40°pg 21-22 din documentaţia ataşată, Broşura "Ouidebook Sisteme Endoscopice",* fapt ce demonstrează că dispozitivul *„Video ecoendosocop*", oferit de ... nu respectă cerinţa caietului de sarcini, oferta fiind neconformă.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.7246/02.04.20189, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.12245/02.04.2019, ... a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de ..., ca tardivă.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă arată că, raportat la prevederile art.8 alin.1 lit.a și art.16 alin.1 din Legea nr.101/2016 și la valoarea estimată aferentă lotului 7, de 1.500.000 lei, ... nu a respectat termenul legal de contestare de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, respectiv raportul procedurii nr.5936/15.03.2019, publicat în SEAP la data de 18.03.2019 și comunicarea rezultatului nr.5939/15.03.2019, transmisă în data de 18.03.2019, contestația fiind primită în data de 29.03.2019.

În probațiune, a fost depusă dovada înregistrării contestației, precum și desfășurătorul numărului de AWB162188286.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.12641/04.04.2019, ... a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, invocată de ....

Contestatorul precizează că, raportat la data comunicării raportului procedurii de atribuire nr.5936/15.03.2019, respectiv 18.03.2019, a depus contestația în termenul legal prevăzut de art.8 alin.1 lit.a din Legea nr.101/2016, aceasta fiind transmisă în data de 28.03.2019, atât

către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, prin curierul TNT, conform AWB162187759 și AWB162188286.

Invocând prevederile art.180 alin.1, art.181 și art.182 alin.1 din NCPC, contestatorul precizează că termenul legal de 10 zile prevăzut de art.8 alin.1 lit.a din Legea nr.101/2016 este un termen imperativ, legal, procedural, pe zile, a cărui nerespectare atrage sancţiunea tardivității conform art.16 din lege și nu sancţiunea inadmisibilității, cum în mod eronat, susține autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că, data la care se consideră formulată plângerea este data expedierii contestației, în cazul în care acest lucru se efectuează pe cale poştală și nu prin depunere efectivă la sediul institutiei în cauza, în acest sens fiind aplicabile dispoziţiile art.183 alin. 1 din NCPC.

În niciun caz, o cerere sau un act procedural care este exercitat, efectuat sau adus la îndeplinire dincolo de termenul procedural, nu atrage, în opinia contestatorului, sancţiunea inadmisibilității, ci doar calificarea sa ca fiind tardiv/ă, cu consecinţa respingerii sale pe acest motiv, atrăgând alte efecte juridice decât cele ale inadmisibilității.

Ori, în cauza de față, susține contestatorul, nu numai că nu este incidentă sancţiunea inadmisibilității contestației, dar nici sancțiunea tardivității, fundamentat pe următoarele argumente:

1. contestația a fost înaintată atât autorității contractante, cât și Consiliului;

2. contestația a fost formulată înăuntrul termenului legal de 10 zile procedural, fiind comunicată prin serviciul poștal specializat și autorizat, data depunerii către acest serviciu fiind data de 28.03.2019, în condiţiile în care luarea la cunoștință de raportul procedurii a fost în data de 18.03.2019, zi care nu intră în calculul termenului asa cum nici data de 28.03.2019 nu intră în calcul, dat fiind faptul că termenul în care începe să curgă și cel în care se împlineşte nu intra în calculul termenelor procedurale pe zile, iar partea îndrituită a formula contestația trebuie să aibă un interval de timp de 10 zile „în care poate fi îndeplinit un act de procedură sau în care este interzis să îndeplinească un act de procedură" conform art.180 alin.1 din NCPC.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea excepţiei tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere formulat, ca fiind nelegală și netemeinică și soluționarea pe fond a contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr.MP185/08.04.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 13023/08.03.2019, ... a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară în interes propriu, în conformitate cu art.61 alin.2 din Legea nr.134/2010, iar, în subsidiar, în cazul în care cererea este considerată inadmisibilă, admiterea cererii ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante în conformitate cu art.61, alin.3, art.63 din Legea nr.134/2010, cu consecința respingerii contestației formulată de ..., ca tardivă și nefondată și continuarea procedurii de atribuire de la

etapa emiterii raportului procedurii de atribuire nr.5839/15.03.2019 și comunicării nr.5941/15.03.2019.

În susținerea admisibilității cererii de intervenție principală, ... invocă prevederile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 și art.61, art.63 din CPC, precizând că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, fiind clasată pe locul I, conform comunicării rezultatului procedurii nr.5941/15.03.2019, transmisă în data de 18.03.2019, criticile contestatorului fiind nefondate.

În subsidiar, în ceea ce privește calificarea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, ... precizează că, prin acest demers, urmărește aceiași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii, anume raportul procedurii de atribuire nr. 5839/15.03.2019 și comunicarea rezultatului procedurii nr.5941/15.03.2019, transmise în data de 18.03.2019.

Pe fondul cauzei, intervenientul prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că, în data de 18.03.2019, i s-a comunicat raportul procedurii de atribuire nr.5839/15.03.2019 și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.5941/15.03.2019, prin care oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, iar oferta depusă ... a fost declarată câștigătoare.

Referitor la neconformitatea ofertei depusă de ..., intervenientul susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei este întemeiată având în vedere că aspectele tehnice neconforme constatate de autoritatea contractantă au fost semnalate și de ... prin contestația nr.HP106/04.03.2019, dosar nr.330/2019.

În ceea ce privește soliciarea de clarificări nr.5395/11.03.2019 intervenientul precizează că aceasta este întemeiată atâta timp cât contestatorul a prezentat o soluţie alternativă pentru componenta „Procesorul de eco-endoscopie", respectiv „ecograf", interesul autorității contractante fiind acela de a asigura funcţionalitatea acestuia la nivel de sistem de ecoendoscopie (inclusiv la nivelul videoecoendoscopului) și nu la nivel de ecograf (la nivel de sonde).

Față de solicitarea de clarificări nr.5395/11.03.2019, punctul 2, prin care s-a cerut: „Referitor la specificaţia tehnică solicitată *„Frecventa de utilizare 5; 7,5;10; 12 MHz" de specificat dacă videoendoscopul EG-3870UK lucrează la aceste frecvențe și nu doar sondele ecografului prezentat, se va prezenta fișa tehnică a videoeconendoscopului*", intervenientul prezintă următoarele argumente:

Din punct de vedete al funcționalității sistemului de videoechoendoscopie în integralitatea sa, intervenientul menționează că obiectul contractului este achiziționarea unui sistem complet de video-ecoendoscopie compus din: Videoprocesor full HD, Sursa de lumină XENON sau LED, Procesor echoendoscopie, Video ecoendosocop, Monitor medical, Troliu pentru echipament, pentru aceste componente fiind necesară asigurarea compatibilității întrucât procesorul de echoendoscopie nu poate funcţiona independent de video ecoendoscop, componentele sistemului fiind complementare, lipsa unei caracteristici la

o componenta afectând funcţionalitatea sistemului de videoechoendoscopie în integralitatea sa.

Astfel, arată intervenientul, solicitarea privind îndeplinirea cerinţei *„Frecvențe 5, 7,5, 10, 12 MHz*" nu a fost solicitată doar pentru a fi constatate independent la procesorul de echoendoscopie, ci pentru a putea fi funcţională cu videoecoendoscopul la aceleaşi frecvențe, aspecte cunoscute de către toți furnizorii de echipamente de endoscopie, inclusiv de contestator.

În caietul de sarcini a fost solicitat un procesor de echoendoscopie și nu un ecograf, prin urmare, arată intervenientul, solicitarea autorității contractante privind capacitatea de a utiliza frecvențele 5, 7,5, 10, 12 MHz la nivelul ecoendoscopului și nu la nivelul sondelor, care nu au fost solicitate în caietul de sarcini, este întemeiată.

Așa cum a menţionat și în contestatia nr. HP106/04.03.2019, arată intervenientul, în fişierul denumit *„Propunere tehnică partea 1*", pagina 2, pentru produsul Procesor echoendoscopie, ... a ofertat un ecograf, Hitachi NOBLUS, deși în caietul de sarcini a fost solicitat explicit produsul procesor echoendoscopie care este un echipament specific ecoendoscopiei.

Astfel, intervenientul susține că echipamentul medical „ecograf" nu face obiectul acestei achiziţii și reprezintă o ofertă alternativă întrucât ecoendoscopia este un domeniu și o procedură total diferită de ecografia clasică.

Mai mult, referitor la specificaţia *„Frecvențe 5, 7,5, 10, 12 MHz*", frecvențe care sunt esenţiale în domeniul econdoscopiei, intervenientul susține că ecograful în sine nu îndeplinește cerinţa asa cum a fost solicitată, fiind „dovedită" sub forma de inteval 1.0-13.0 MHz, situație ce atrage neconfomitatea ofertei depusă de ...

Pe de altă parte, chiar în ipoteza în care, prin documentaţia de atribuire ar fi fost prevăzută posibilitatea acceptării unei oferte alternative pentru componenta Procesor echoendoscopie, oferta depusă de ... ar fi fost admisibilă prin ofertarea un ecograf (Hitachi NOBLUS) care să asigure funcţionalitatea la nivelul ecoendoscopului cu respectivele frecvente specifice 5; 7,5; 10; 12 MHz.

2. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr.5395/11.03.2019, intervenientul susține că ... nu a dovedit funcționalitatea ecoendoscopului Pentax EG- 3870UTK la frecvențele solicitate potrivit informațiilor identificate în Broşura Pentax Digial High Resolution Ultrasound Endoscopy Gastroscope (Anexa 8), din care rezultă, în mod evident că, videoecoendoscopul EG-3870UTK funcționează doar la frecvențele 5-10 MHz, nu și la 12 MHz.

Pe de altă parte, așa cum rezultă chiar din broşurile prezentate de ... în anexele 9 și 10 la propria contestație, atât oferta depusă de ..., cât si oferta depusă de ..., asigură funcţionalitatea ecoendoscoapelor oferite la toate frecventele solicitate, Anexa 9.

Având în vedere cele menționate, intervenientul susține că oferta depusă de ... este neconformă întrucât Sistemul de videoendoscopie nu funcționează în gama de frecvențe solicitate, lipsind frecvența de 12

MHz, fiind incidente prevederile art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, dar și inacceptabilă întrucât clarificările/completările transmise de către ... nu sunt concludente, în timp ce răspunsul acestuia intră sub incidenţa art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016 iar, prin ofertarea unui echipament de tip „ecograf" pentru componenta procesor de echoendocopie, oferta intră sub incidenţa art.137 alin.2 lit.c din H.G. nr.395/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea de către aparatul „Videoecoendoscop" a unei specificaţii tehnice ce nu a fost solicitată în caietul de sarcini, respectiv *„Frecvențe utilizate: 5, 7,5, 10, 12 MHz*", intervenientul apreciază că este nefondată, dar și tardivă, având în vedere prevederile art.8 alin.1 lit.a din Legea nr.101/2016, dar și răspunsul la solicitarea autorității contractante.

Referitor la criticile ce vizează oferta sa, ... susține că sunt nefondate, având în vedere că societatea sa a ofertat un sistem de ultimă generaţie, model ELUXEO, producător Fujifilm Japonia, sistem care este recunoscut la nivel mondial ca fiind un sistem inovativ din punct de vedere al calității și claritățiii imaginii furnizate, al sistemului unic 4-LED Mulţi Ligh pentru sursa de lumină, cât și din punctul de vedere al consumului redus de energie.

În ceea ce priveşte critica referitoare la neconcordanța dintre prevederea caietului de sarcini unde se menționează, pentru dispozitivul Videoeconedoscop, specificaţia tehnică *„Unghi de vedere minim 100°, oblic minim 40°"* și mențiunea din raportul procedurii de atribuire *„140° (înainte/oblic 40° pg 21-22 din Broşura GuideBook Sisteme Endoscopice)"*, intervenientul precizează că, potrivit broşurii prezentantă în cadrul propunerii tehnice, la pagina 21-22, modelul EG-580UT îndeplineşte întocmai specificaţia tehnică având unghi de vedere 140° și înainte și oblic 40°.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia, din cuprinsul propunerii tehnice nu reiese faptul că aparatul ofertat *„videoprocesor full HD*" Fujifilm VP-7000 Eluxeo prezintă conector de ieşire a imaginii VGA, intervenientul precizează că aparatul Fujifilm asigură adaptor/conector VGA la orice livrare a echipamentului. Această rezoluţie VGA (640x480) este inferioară rezoluţiei DVI (1920x1080), întrucât VGA este o technologie depăşită, producătorii echipamentelor de ultimă generaţie neindicând în cataloagele de produs acest accesoriu, fiind de la sine înțeles că se poate asigura.

În concluzie, intervenientul susține că procesorul Fujifilm ofertat, VP 7000, poate asigura simultan aceeaşi imagine și în format VGA și în format DVI, fiind superior din punct de vedere tehnic.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia nu este îndeplinită cerinţa *„minim 300W*", pentru produsul Sursa de lumină, intervenientul menționează că cerința din caietului de sarcini este *„Sursa de lumină Xenon de minim 300W (sau echivalent prin tehnologie led)"* fără a se menţiona un minim de W.

În opinia intervenientului, ... apreciază că unitățile de W și lumen nu sunt comparabile, iar pentru a clarifica aceste aspecte de ordin tehnic, ataşează Declaraţia producătorului Fujifilm tradusă și în limba română, care vine cu o comparaţie de specialitate între o sursă de lumină Fujifilm, XL-4450 (care are lampa Xenon 300W) și sursa de lumina BL-7000, oferită de ... în cadrul procedurii care face obiectului prezentei cauze.

Astfel, intervenientul precizează că intensitatea luminii oferite este mai mare în cazul produsului BL-7000, comparativ cu sursa Xenon 300W, conluzionând că, la un consum mai redus de energie ca în cazul sursei de lumina BL-7000, se obţine o intensitate a luminii mai mare, comparativ cu lampa Xenon 300W.

Prin urmare, susține contestatorul, nu numai că oferta sa îndeplinește cerinţele caietului de sarcini, ci asigură un nivel superior calitativ, sursa de lumină cu sistem unic 4-LED Mulţi Light™ reprezentând cea mai avansată tehnologie de lumină, atât din punct de vedere al consumului energetic, cât și din punct de vedere al luminii livrate.

Față de cele precizate, intervenientul susține că oferta sa este conformă cu cerinţele caietului de sarcini și admisibilă, încadrându-se în prevederile art.215 alin.3 din Legea nr.98/2016 și art.137 alin.4 și alin.5 din H.G. nr.395/2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.98/2016, H.G. nr.395/2016 și Legii nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin cererea precizatoare înregistrată la C.N.S.C. cu nr.13109/08.04.2019, ... menționează că actul contestat este și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.5936/15.03.2019, transmisă în data de 18.03.2019, document ce are același conținut, concluzii și efecte ca și raportul procedurii de atribuire nr.5936/15.03.2019.

Justificarea cererii, arată contestatorul, constă în faptul că societatea sa urmărește să elimine orice dubiu cu privire la documentele nelegale și netemeinice, emise de autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr.8201/11.04.20189, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.13691/11.04.2019, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016.

Față de criticile ce vizează frecvențele utilizate 5, 7,5, 10, 12, autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice pentru lotul 7 vizează un sistem complet de video-ecoendoscopie, cerința *„Funcție picture-in-picture pt a putea afișa imaginea videoendoscopică și cea ecografică"*, fiind solicitată tot la Procesorul de echoendoscopie.

1. În ceea ce privește oferta depusă de ..., autoritatea contractantă arată că echipamentele ce conțin ultimele tehnologii de ieșire a imaginii dispun și de adaptoare către ieșire de tip VGA, aceasta fiind o tehnologie mai veche care este prezentă la toate tipurile de echipamente.

2. Afirmația contestatorului privind sursa de lumină este, în opinia autorității contractante, neconcludentă.

3. Și afirmația contestatorului privind unghiul de vedere este, în opinia autorității contractante, neconcludentă având în vedere că prezintă un produs cu o caracteristică asemănătoare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Consiliul, relativ la cererea de intervenţie voluntară în interes propriu, formulată de ..., ia act de faptul că acesta urmăreşte aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menţinerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire. Practic, obiectul cererii de intervenție coincide, în esență, cu punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă referitor la contestație.

În temeiul dispoziţiilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţie. (…)”,* în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SICAP, la data de 01.04.2019, contestația depusă de ..., termenul limită de depunere a cererii de intervenție, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 10.04.2019. Astfel, cererea de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire ... are calitatea de ofertant câștigător, Consiliul va încuviința în principiu cererea de intervenție, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr.2760/28.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel București.

În considerarea dispoziţiilor art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, care statuează şi asupra ordinii de soluţionare a excepţiilor, Consiliul se va pronunţa asupra excepţiei tardivității contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă prin raportare la art.8 alin.1 lit.a din Legea nr.98/2016.

Examinând excepţia, Consiliul o va respinge având în vedere următoarele considerente:

... critică decizia de respingere a ofertei sale, dar și decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., despre care a luat

cunoștință la data de ***18.03.2019***, a publicării în SICAP a raportului procedurii nr.5936/15.03.2019.

Potrivit art.16 alin.1 din Legea nr.101/2016, ***„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”***

Termenul legal de contestare, determină Consiliul, raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv acord-cadru de furnizare, şi la valoarea estimată a acestuia, de 10.281.334,00 lei fără TVA, este cel prevăzut la art.8 alin.1 lit.a din lege, potrivit cu care:

„(1) ***Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante,*** *obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) ***10 zile****, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”*

Așadar, ... avea obligația de a transmite contestația atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință despre actul atacat, termen care, calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut la art.5 din Legea nr.101/2016, s-a împlinit joi ***28.03.2019***.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că ... a transmis contestaţia, atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, prin intermediul serviciului de curierat rapid TNT, la data de ***28.03.2019***, ultima zi a termenului legal de 10 zile, în care demersul menţionat trebuia efectuat.

Susţinerea autorităţii contractante conform căreia a primit contestația la data de 29.03.2019, nu poate fi primită în soluţionare faţă de dispoziţiile art.183 alin.1 C.proc.civ., conform cărora ***„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.”***

Aşadar, relevanţă prezintă data la care contestația a fost prezentată oficiului poştal/serviciului de curierat spre a fi expediată spre autoritatea contractantă, iar nu data la care aceasta a ajuns sau a fost înregistrată la destinatar, aşa cum consideră autoritatea contractantă.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii

acordului-cadru având ca obiect **"..."**, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.CN1005090/09.10.2018.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 10.281.334,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut".

Pentru Lotul 7 – *„Sistem complet de video-ecoendoscopie"*, vizat prin contestație, au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost vizualizate, în SICAP, la data de 21.12.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.26746/21.12.2018.

Prin raportul procedurii nr.4141/22.02.2019 autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a lotului 7, oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 1.024,000 lei, în timp ce oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 1.200.000 lei.

Împotriva acestui prim rezultat al procedurii, a depus contestație ..., urmare căreia autoritatea contractantă a decis adoptarea de măsuri de remediere constând în anularea raportului procedurii menționat și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei depusă de câștigător.

... a renunțat la soluționarea contestație pe care a depus-o, sens în care C.N.S.C. a luat act de aceasta prin decizia nr.348/C2/330 din 07.03.2019.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.5936/15.03.2019, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., în timp ce oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a depus, în termenul legal, contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică decizia de respingere a ofertei sale, precum și decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., susținând că sunt nelegale din considerente a căror temeinicie va fi analizată în cele ce urmează.

În analiza legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține, după cum rezultă din raportul procedurii nr.5936/15.03.2019, că oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, coroborat cu art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, deoarece *„Propunerea tehnică a ... nu corespunde specificațiilor tehnice. În data de 11.03.2019 s-au solicitat clarificări. Ca urmare a răspunsului primit în data de 13.03.2019 se constată că nu este îndeplinită o specificație tehnică, de unde reiese că întreg sistemul de video-ecoendoscopie nu funcționează în gama de frecvențe solicitată.*"

Specificația tehnică considerată neîndeplinită, după cum rezultă din același raport al procedurii, prezintă conținutul „24 - *Frecvențe utilizate: 5, 7,5, 10, 12 MHz"*

În soluționare, Consiliul reține că, prin adresa de clarificări nr.5395/11.03.2019, autoritatea contractantă a solicitat ..., printre altele, următoarele:

„- Referitor la specificația tehnică solicitată «Frecvențe utilizate: 5, 7,5, 10, 12 MHz», de specificat dacă videoecoendoscopul EG-3870UTK lucrează la aceste frecvențe și nu doar sondele ecografului prezentat; se va prezenta fișa tehnică a videoecoendoscopului.”

Prin adresa de răspuns, contestatorul a precizat următoarele:

„-Referitor la specificația tehnică solicitată «Frecvențe utilizate: 5, 7,5, 10, 12 MHz»

În legătură cu cerința de mai sus, menționăm că aceasta a fost solicitată la specificațiile tehnice ale «Procesor de echoendoscopie» și am arătat îndeplinirea acestei cerințe prin prezentarea specificațiilor tehnice ale ecografului Hitachi Noblus care îndeplinește funcția de procesor echoendoscopic în cadrul Sistemului complet de video-ecoendoscopie.

La pagina 11 din cadrul specificațiilor ecografului Hitachi Noblus din propunerea tehnică depusă în procedură este prezentat un interval de frecvențe utilizate 1.0-13.0 MHz în cadrul sondelor convexe, iar la pagina 8 se arată compatibilitatea cu endoscoapele Pentax modelul oferit EG-3870UTK. Așadar considerăm că este îndeplinită cerința referitoare la frecvențele utilizate deoarece cele solicitate sunt incluse în intervalul de mai sus arătat.

De asemenea, menționăm că descrierea caracteristicilor videoecoendoscopului oferit sunt arătate în broșura Pentax Digital High Resolution Ultrasound Endoscopy Gastroscopes din propunerea tehnică depusă în procedură și, în plus, atașăm prezentei un extras din manualul de utilizare al acestuia, unde la pagina 127 sunt menționate specificațiile tehnice, pentru a se vederea metoda de scanare și gama de frecvențe.

Astfel, considerăm că am dovedit pe deplin compatibilitatea videoecoendoscopului Pentax model EG-3870UTK cu endoscopul Hitachi Noblus, sistem ce este printre cele mai răspândite și performante la nivel național și mondial. Astfel, impunerea unor noi cerințe tehnice față de cele solicitate prin caietul de sarcini în cazul «Video ecoendoscop» în această fază a procedurii de achiziție ar contraveni prevederilor legale în vigoare.”

Față de acest răspuns, prin procesul-verbal nr.5819/14.03.2019, comisia de evaluare a concluzionată cu privire la cerința *„24 – Frecvențe utilizate: 5, 7,5, 10, 12 MHz”*, după cum urmează:

„Cerință minimă neîndeplinită.

Sistemul de video-ecoendoscopie nu funcționează în gama de frecvențe solicitată, lipsește frecvența de 12 MHz.”

Din conținutul caietului de sarcini, Consiliul reține că, în cadrul Lotului 7, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un *„Sistem complet de video-ecoendoscopie”,* cu următoarele componente:

- Videoprocesor full HD
- Sursă de lumină
- Procesor echoendoscopie

- Video ecoendoscop
- Troliu pentru echipament
- Monitor medical

Specificația tehnică având conținutul *„Frecvențe utilizate: 5, 7,5, 10, 12 MHz”,* se regăsește a fi fost stabilită pentru componenta *„Procesor echoendoscopie”.*

Din propunerea tehnică depusă de contestator, rezultă că acesta a oferit pentru componenta *„Procesor echoendoscopie”,* ecograful Hitachi Noblus despre care a precizat că este compatibil cu componenta video ecoendoscop ofertată, respectiv cu video ecoendoscopul EG-3870UTK Pentax.

Astfel, contestatorul a ales o modalitate echivalentă de a satisface cerințele caietului de sarcini, și anume a oferit în locul componentei „*Procesor echoendoscopie*” solicitat, un ecograf, despre care a arătat că este compatibil cu video ecoendoscopul ofertat.

Având în vedere că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un *sistem* ale cărui componente funcționează în interdependență, Consiliul apreciază că, solicitând anumite frecvențe pentru componenta *„Procesor echoendoscopie”,* componenta *„Video ecoendoscop”* trebuie să prezinte aceleași frecvențe, în caz contrar, satisfacerea frecvențelor doar în cazul primei componente apărând ca formală și superfluă. O satisfacere a cerințelor de frecvență doar în cazul primei componente, nu și în cazul celei de a doua componente, conduce la concluzia că sistemul nu funcționează în gama de frecvențe solicitată, chiar dacă această cerință a fost stabilită doar în cazul primei componente.

Din această perspectivă, nu se poate reține că adresa de clarificări nr.5395/11.03.2019 este nelegală, așa cum susține contestatorul, scopul ei fiind evident acela de a stabili dacă sistemul respectă cerințele de frecvență. Mai mult, ... și-a însușit adresa de clarificări ca atare, situație în care a devenit debitorul obligației de a răspunde întocmai acesteia, orice critică cu privire la aceasta, la acest moment, fiind tardivă.

Fiind cert că specificația tehnică având conținutul *„Frecvențe utilizate: 5, 7,5, 10, 12 MHz”* a fost stabilită în cazul componentei *„Procesor echoendoscopie”,* Consiliul urmează să verifice dacă ecograful Hitachi Noblus ofertat de contestator cu scopul de a îndeplini funcția componentei *„Procesor echoendoscopie”,* respectă specificația tehnică impusă, soluția tehnică pentru care a optat contestatorul nefiind de natură a-l absolvi pe acesta de obligația de a face dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice.

Obligația ofertanților de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire este stabilită expres de dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, respectiv:

-art.75 din Legea nr.98/2016, stabilește că:

„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, (…)”;

-art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, stabilește că:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (…).”

Verificând propunerea tehnică a contestatorului sub aspectul menționat, Consiliul constată că acesta a confirmat îndeplinirea specificației tehnice la nivelul *sondelor,* prin indicarea unor intervale de referință, respectiv:

-sonde convexe 1.0-13.0 MHz
-sonde lineare 3.8-18.0 MHz
-sonde phased array 1.9-9.0 MHz,

informații dovedite cu fișa tehnică a produsului, iar nu la nivelul ecografului Hitachi Noblus ofertat în scopul de a satisface funcțiile componentei *„Procesor echoendoscopie”.*

Față de împrejurarea că specificația tehnică *„Frecvențe utilizate: 5, 7,5, 10, 12 MHz”* a fost stabilită pentru componenta *„Procesor echoendoscopie”,* dar și că nu s-a solicitat ofertarea de sonde, Consiliul determină că ... nu a făcut dovada îndeplinirii specificației tehnice în discuție.

Mai mult, se observă că autoritatea contractantă a indicat în cadrul specificației anumite frecvențe specifice, individualizate prin arătarea de valori explicite (5, 7,5, 10, 12 MHz), situație în care contestatorul trebuia să facă dovada că echipamentul oferit funcționează explicit la frecvențele arătate.

Pe de altă parte, pentru rațiunile arătate mai sus, care impun ca cele două componente, *„Procesor echoendoscopie”* și *„Video ecoendoscop*”, să funcționeze în aceeași gamă de frecvență, respectiv 5, 7,5, 10 și 12 MHz, Consiliul observă că, potrivit fișei tehnice a componentei *„Video ecoendoscop”* ofertată de contestator, și anume EG-3870UTK Pentax, frecvența de lucru apare menționată sub forma intervalului 5-10, astfel că, dincolo de împrejurarea că este indicat un interval, frecvența 12 MHz nu este cuprinsă în acest interval.

Astfel, concluzia conform căreia sistemul de video-ecoendoscopie nu funcționează în gama de frecvențe solicitată, lipsind frecvența de 12 MHz, apare pe deplin justificată.

Potrivit art.133 alin.2 din H.G. nr.395/2016, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*, de unde rezultă că cerințele caietului de sarcini trebuie îndeplinite deopotrivă, neputându-se considera că îndeplinirea unora este suficientă pentru ca oferta să fie admisibilă din punct de vedere tehnic.

Deloc de neglijat în etapa de evaluare a propunerilor tehnice este și atribuția expresă a comisiei de evaluare, prevăzută la art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016, de verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, asigurarea funcționalității sistemului în afara îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice impuse fiind insuficientă.

Nu se poate reține în cauză, nici încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, de vreme ce sistemele oferite de intervenientul ..., dar și

de ofertantul ..., asigură funcționarea ecoendoscoapelor la frecvențele 5, 7,5, 10 și 12 MHz.

Stabilind că nici răspunsul la clarificări formulat de contestator nu a fost unul concludent, de natură a demonstra îndeplinirea cerinței în discuție, ci, din contră, întărește convingerea în sensul în care sistemul nu lucrează la frecvența de 12 MHz, după cum rezultă din manualul de utilizare conținând caracteristicile videoecoendoscopului ofertat, motivul de respingere a ofertei contestatorului se reține ca întemeiat, iar, pe cale de consecință, decizia de respingere a ofertei contestatorului ca legală.

Fiind întemeiat motivul de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, contestatorul nu poate obține beneficiul atribuirii contractului, situația juridică a ofertei acestuia neputând fi schimbată.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de ....

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

…..