



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele: Admiterea contestației și anularea ca netemeinice și nelegale: a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...; a părții/părților din procesul verbal sau procesele verbale de evaluare, în care au fost analizate cele 3 răspunsuri ale ... la cele 3 solicitări de clarificări ale autorității contractante care au condus la întocmirea raportului procedurii nr. – numai în ceea ce privește oferta ..., numai în ceea ce privește graficul de execuție (de realizate a investiției); a părții/părților raportului procedurii nr. ... – în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depusă de ... și în ceea ce privește graficul de execuție (de realizate a investiției); a deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică nr. SCN ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a propunerii financiare depuse de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... critică comunicarea rezultatului procedurii

nr., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca fiind tardivă, motivat de faptul că, comunicarea rezultatului procedurii a fost publicată, în SEAP, la data de 25.06.2026, termenul legal de contestare de 7 zile, conform art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, a expirat în data de, iar contestația a fost formulată în data de și comunicată, pe e-mail, la data de

Prin adresa nr. Consiliul a solicitat ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 și art. 16 din Legea nr. 101/2016, opinia cu privire la excepția tardivității formulării contestației invocată de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. ...

Totodată Consiliul a solicitat și transmiterea dovezii comunicării către autoritatea contractantă a contestației, potrivit art. 16 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a răspuns solicitării Consiliului cerând respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată, constatarea îndeplinirii cerințelor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și soluționarea pe fond a contestației nr.

... a constituit cautiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN....

Valoarea totală estimată a procedurii este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

Preliminar trecerii la soluționarea fondului cauzei, în raport cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă pe motiv că nu ar fi primit contestația în termenul legal de 7 zile.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Se reține, în soluționare, că nerespectarea condițiilor și a termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi

invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

În analiza excepției, Consiliul are în vedere că în discuție este atribuirea unui contract de lucrări (cap. II.1.3 – *Tipul contractului* din anunțul de participare), cu o valoare estimată de 4.926.917,55 lei (secțiunea II.1.5 *Valoarea totală estimată* din același anunț), motiv pentru care stabilește că, în calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel reglementat de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

a) **26.960.556 RON** (5.404.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;

Așadar, cu luarea în considerare a celor de mai sus, incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căroră:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice** în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Relevante soluționării sunt reținute și prevederile art. 16 din același act normativ, potrivit căruia **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**

În lumina acestor dispoziții, constată Consiliul că, în cauză, comunicarea rezultatului procedurii nr. ... a fost postată în SEAP la data de ... astfel că prezenta contestație trebuia să fie înaintată atât CNSC, cât și autorității contractante, până cel târziu joi ..., inclusiv.

Din actele dosarului rezultă că ... a transmis contestația nr. ... către CNSC, prin email, la data de ..., situație în care demersul său este unul tardiv.

Se reține că termenul de depunere a unei contestații la Consiliu este reglementat strict de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care are în vedere valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială în cadrul căreia a fost emis actul considerat vătămător, acesta neputând fi modificat în nicio situație și nici prin voința părților, în condițiile în care legiuitorul nu a prevăzut nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen.

Fiind un termen legal, ... avea obligația de a cunoaște căile de atac și termenele de promovare a lor, precizate de dispozițiile Legii nr. 101/2016,

culpa înaintării contestației cu nerespectarea acestora aparținând exclusiv contestatorului.

Argumentele contestatorului nu pot fi reținute, deoarece, cum s-a arătat deja, termenul de contestare este unul de decădere din drept care nu cunoaște excepții. Nicăieri nu se prevede că termenul de 7 zile de promovare a căii de atac a contestației este supus suspendării sau întreruperii.

Prin urmare, revenea contestatorului obligația de a manifesta un comportament diligent care să-i fi permis obținerea tuturor informațiilor necesare formulării contestației cu încadrarea în termenul legal de depunere a acesteia care a început să curgă de la data postării în SEAP a comunicării rezultatului procedurii.

Comunicarea rezultatului procedurii nr. ... transmisă contestatorului este una detaliată, observă Consiliul, care conține toate considerentele pe care autoritatea contractantă și-a fundamentat decizia de respingere criticată prin demersul de față.

În logica contestatorului ar însemna ca termenul de depunere a contestației să fie lăsat la latitudinea sa, anume momentul când acesta începe să curgă să depindă de momentul când autorul demersului înțelege să solicite autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, ceea ce nu este posibil.

Nu prezintă relevanță în analiză nici jurisprudența CJUE invocată de contestator deoarece nu arată aceasta nicăieri că pot fi primite spre soluționare contestații depuse în afara termenului legal imperativ în care trebuie înaintate forului competent, în acest sens fiind, de altfel, aplicabile considerentele din cauza CJUE C-54/18:

40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C-241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor**, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C-241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Comisia/Irlanda, C-456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de

achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, Grossmann Air Service, C-230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).

Nu prezintă relevanță nici împrejurarea că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost publicată în data de ulterior programului de lucru normal, deoarece prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016 nu conține o atare distincție.

De observat este și faptul că autorul demersului de față, deși nu a prezentat la solicitarea Consiliului dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, precizează în răspunsul la excepție, că a procedat la îndeplinirea acestei obligații abia la data de, dată aflată cu mult în afara termenului legal de contestare.

Date fiind acestea, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația ..., ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte.