

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1036/C3/825

Data: 14.04.2025

Prin contestația nr. 510/17.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16721/17.03.2025, formulată de VIGILENT SECURITY SRL, în calitate de lider al Asocierii VIGILENT SECURITY SRL - NEI DIVIZIA DE SECURITATE SRL, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, str. Adrian nr. 76A, județul Mehedinți, având CUI RO10294736, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J25/102/1998, reprezentată legal de administrator Coman Ionelia, împotriva adresei nr. P10.2/341/10.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. P10.2/338/10.03.2025, documente emise de către Asociera de autorități contractante formată din:

- SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, în calitate de lider de asociere,
- DIRECȚIA GENERALĂ DE IMPOZITE ȘI TAXE LOCALE SECTOR 4,
- DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI SECTOR 4,
- DIRECȚIA GENERALĂ DE EVIDENȚĂ A PERSOANELOR SECTOR 4,
- DIRECȚIA MOBILITATE URBANĂ SECTOR 4,
- UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „CAROL DAVILA” DIN BUCUREȘTI,
- CREȘA „MICII MAGICIENI”,

cu sediul în municipiul București, b-dul George Coșbuc nr. 6-16, sectorul 4, prin liderul asocierii, în cadrul procedurii proprii, derulate offline, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ SI PATRULARE PENTRU OBIECTIVELE AFLATE ÎN ADMINISTRAREA SECTORULUI 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI”, coduri CPV 79713000-5, 79710000-4 și 34221100-3, anunț de publicitate nr. ADV 1460878, precum și anunțul publicitar nr. P 10.2/2321/12.12.2024

publicat pe site-ul propriu al liderului asocierii de autorități contractante sus precizate, respectiv „ps4.ro”, s-au solicitat următoarele:

„1. Să admiteți ca fondată, în tot, contestația formulată de SRL VIGILENT SECURITY SRL, lider al Asocierii SRL VIGILENT SECURITY SRL și SRL NEI DIVIZIA DE SECURITATE SRL împotriva Comunicării nr. P10.2/341/10.03.2025 și a Raportului procedurii de atribuire nr. P10.2/338/10.03.2025 emise de entitatea contractantă Sector 4 al Municipiului București.

2. Să obligați entitatea contractantă să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura proprie de achiziție publică „offline” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și patrulare pentru obiectivele aflate în administrarea Sectorului 4 al Municipiului București” și, pe cale de consecință, să anuleze Comunicarea prin care a fost declarată câștigătoare Asocierea MOTION GUARD SRL – AKYLE SECURITY SRL – TETRA SISTEMS GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL – GUARD ONE SRL, Comunicarea nr. P10.2/341/10.03.2025 și Raportul procedurii de atribuire nr. P10.2/338/10.03.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente ca netemeinice și nelegale, (...)”.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, nr. 7/27.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19628/27.03.2025, formulată de către MOTION GUARD SRL, lider al Asocierii MOTION GUARD SRL – AKYLE SECURITY SRL – TETRA SISTEMS GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL – GUARD ONE SRL, cu sediul în localitatea Mamaia, b-dul Mamaia nr. 433, et. 2, ap. 21, județul Constanța, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J13/1963/2023, reprezentată legal de administrator Tănase-Ionuț Manciu, în temeiul dispozițiilor art. 31 și urm. din Legea nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, „HCGMB nr. 622/31.10.2022”, Cod. proc. Civ, art. 21 și art. 52 din Constituție, cu referire la contestația VIGILENT SECURITY SRL, lider al Asocierii VIGILENT SECURITY SRL - NEI DIVIZIA DE SECURITATE SRL, s-a solicitat respingerea contestației. S-a invocat și excepția inadmisibilității contestației prin raportare la prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin.

(4) din Legea nr. 101/2016, cu referire la termenul de constituirea a cauțiunii.

Totodată, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția neconstituirii cauțiunii, de către contestatorul VIGILENT SECURITY SRL, excepție invocată de intervenientul MOTION GUARD SRL.

Respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes a MOTION GUARD SRL, în formularea cererii de intervenție cu nr. 7/27.03.2025 și a concluziilor scrise cu nr. 13/10.04.2025, excepție invocată de contestatorul VIGILENT SECURITY SRL.

Respinge ca nefondată contestația depusă de către VIGILENT SECURITY SRL, în contradictoriu cu Asocierea de autorități contractante formată din

- SECTORUL 4 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, în calitate de lider de asociere,

- DIRECȚIA GENERALĂ DE IMPOZITE ȘI TAXE LOCALE SECTOR 4,

- DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI SECTOR 4,

- DIRECȚIA GENERALĂ DE EVIDENȚĂ A PERSOANELOR SECTOR 4,

- DIRECȚIA MOBILITATE URBANĂ SECTOR 4,

- UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE „CAROL DAVILA” DIN BUCUREȘTI,

- CREȘA „MICII MAGICIENI”,

și, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată în interes propriu, de către MOTION GUARD SRL, lider al Asocierii MOTION GUARD SRL – AKYLE SECURITY SRL – TETRA SYSTEMS GUARD SRL – X GUARD SECURITY SYSTEMS SRL – GUARD ONE SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.