

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de S.R.L. în calitate de lider al... (dosar nr....), cu sediul în..., nr....., înmatriculată la... **cu nr...., având cod** unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator și convențional prin avocat..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr...., prin care comisia de evaluare a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, rezultatul procedurii ca urmare a evaluării efectuate de autoritatea contractantă, raportul procedurii având nr...., urcat în SEAP în data de..., precum și toate actele subsecvente raportului procedurii;

2. reevaluarea ofertei sale și să se constate că aceasta îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, atât din perspectivă tehnică cât și din perspectivă financiară, să declare că aceasta este admisibilă și că aceasta a fost în mod greșit descalificată ca inacceptabilă și neconformă de către autoritatea contractantă;

3. obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția sa a ofertei declarate câștigătoare a, incluzând documentele de calificare, propunere tehnică și propunere financiară, solicitări la clarificare, adrese și răspunsuri, a proceselor verbale de evaluare tehnică, financiară și documente DUAЕ, parte a dosarului de achiziție publică și întocmite de autoritatea contractantă, în mod complet, fără ascunderea niciunui element din conținutul acestora;

4. reevaluarea oferta și să se constate că aceasta nu îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, atât din perspectivă tehnică cât

și din perspectivă financiară și să declare că aceasta nu este admisibilă și că aceasta a fost în mod greșit declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă;

5. obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de atribuire, în sensul reluării acesteia, analizarea și evaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să aplice criteriile de atribuire doar la oferta admisibilă și conformă (a sa), respectiv să o declare pe aceasta câștigătoare și să încheie cu societatea sa contractul de „Realizarea unui parc fotovoltaic pentru producerea energiei electrice prin utilizarea panourilor fotovoltaice în.....”;

6. în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, solicită să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației potrivit documentelor doveditoare anexate.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (dosar nr....), formulată de... **în calitate de lider** al..., cu sediul în....., nr...., corp C1, etaj..., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., nr....., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei depuse de... -... ca fiind inacceptabilă și neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul sau în legătură cu aceste acte, care

au produs sau pot produce efecte juridice în defavoarea sa, inclusiv a eventualelor documente prin care s-a dispus atribuirea contractului către un alt operator economic.

2. constatarea caracterului nelegal și netemeinic al concluziilor comisiei de evaluare, potrivit cărora răspunsul la solicitarea de clarificări nu ar fi fost concludent și, pe cale de consecință, propunerea tehnică nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini.

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de... -..., cu luarea în considerare a clarificărilor și a documentelor autentice transmise de societatea sa, precum și cu respectarea dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire.

4. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, în temeiul art. 22, alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....,, cu sediul în...str.... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, formulată în sprijinul poziției procesuale a autorității contractante...;

2. luarea act de faptul că susține legalitatea și temeinicia actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv a raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr....;

3. comunicarea către societatea sa, la sediul procesual ales și la adresa de e-mail indicate mai sus, a tuturor actelor de procedură, înscrisurilor comunicate în cauză, încheierilor și deciziei pronunțate de CNSC;

4. luarea act de faptul că își rezervă dreptul de a formula note scrise, apărări și de a depune înscrisuri suplimentare pe parcursul soluționării cauzei, în raport cu susținerile părților și actele comunicate în dosar;

5. în măsura în care Consiliul va analiza și fondul cauzei, menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, S.R.L. precizează că a participat la procedura de atribuire organizată de..., în vederea acordării contractului de „Realizarea unui parc fotovoltaic pentru producerea energiei electrice prin utilizarea panourilor fotovoltaice în.....”, procedură identificată cu anunț de participare simplificat: SCN 1...020/....

Contestatorul precizează că urmare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea lor și pe cale de consecință a respins oferta sa, declarând-o inacceptabilă, respectiv neconformă, atât prin comunicarea rezultatului nr...., cât și prin raportul procedurii. Astfel, a declarat oferta depusă de admisibilă, (acceptabilă și conformă), motiv pentru care prin raportul procedurii din data de... a declarat-o pe aceasta câștigătoare a procedurii de atribuire.

În cele ce urmează, susține că va analiza opțiunea autorității de a respinge oferta sa, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Astfel, arată că motivul invocat constă în faptul că, prin răspunsul la clarificări a indicat că puterea instalată a parcului fotovoltaic este de $690 \text{ Wp/buc} \times 7243 \text{ buc} = \dots$, 67 kW. Autoritatea a apreciat că această valoare este ușor inferioară celei minime impuse prin caietul de sarcini, respectiv..., 7 kW, considerând astfel existența unui deficit de 40 Wp. Totodată, s-a reținut că, propunerea tehnică nu precizează modul în care au fost calculați indicatorii de performanță, iar, producția energetică anuală declarată de... Mwh/an ar fi inferioară pragului minim solicitat prin caietul de sarcini, respectiv..... MWh/an, fiind indicat un presupus deficit de 0... MWh/an. În consecință, autoritatea contractantă a concluzionat că nu sunt îndeplinite cerințele minimale referitoare la puterea instalată a parcului fotovoltaic, astfel

cum sunt prevăzute la... 5 din caietul de sarcini, drept urmare a respins oferta sa.

Consideră că soluția adoptată de autoritatea contractantă se întemeiază pe ignorarea unei prevederi esențiale din caietul de sarcini. Astfel, arată că la... 21 se menționează în mod expres că „puterea instalată în panourile fotovoltaice este de aproximativ..., 70 kWp”. Or, această formulare indică fără echivoc caracterul orientativ, și nu absolut, al valorii respective. În acest context, așa cum a arătat prin răspunsul la clarificări, oferta sa prevede un număr de... panouri, fiecare cu o putere nominală frontală de 690 kWp, (fără includerea câștigului bifacial), rezultând o putere totală instalată de..., 67 kWp. Or, această valoare se încadrează evident în marja noțiunii de „aproximativ..., 70 kWp”, astfel cum este stabilită în caietul de sarcini.

Cu toate acestea, arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, cu ignorarea chiar a prevederilor documentației de atribuire. Autoritatea contractantă a tratat ca fiind absolută o valoare pe care propriul caiet de sarcini o califică, în mod expres, drept aproximativă. În mod concret, diferența dintre cele două valori este de doar... kWp, respectiv 0...6%, o abatere infimă, lipsită de orice relevanță tehnică sau funcțională. Cu toate acestea, pentru această diferență neglijabilă, autoritatea a procedat la respingerea ofertei, într-o manieră excesiv de formalistă și disproportională.

Totodată, consideră că se impune a fi subliniat faptul că, prin răspunsul la clarificările solicitate, a indicat, în mod expres, că panourile fotovoltaice ofertate sunt de tip N-Type TopCon Bifacial, model MS690N-DHBG. O caracteristică esențială a acestor panouri constă în capacitatea de a genera energie suplimentară prin partea dorsală a modulului, în funcție de condițiile de albedo. Acest câștig bifacial reprezintă un avantaj direct pentru beneficiar, întrucât, conduce la o producție energetică superioară, fără a implica costuri suplimentare și fără modificarea parametrilor de proiectare.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar considera, în mod nerezonabil, că valoarea de..., 70 kWp trebuie tratată ca fiind una strictă și absolută, trebuie observat că aceasta este, în fapt, acoperită și chiar depășită prin aportul suplimentar generat de partea dorsală a panourilor bifaciale. Prin urmare, din perspectivă tehnică și funcțională, oferta sa nu doar că respectă cerințele impuse, ci asigură un beneficiu suplimentar evident în favoarea autorității contractante.

În ceea ce privește producția energetică anuală declarată, în opinia sa, se impune a fi evidențiată eroarea vădită în care se află autoritatea contractantă. Astfel, potrivit caietului de sarcini, producția medie de energie electrică din surse regenerabile este estimată la..... MWh/an.

Prin ofertă, societatea sa a declarat o producție anuală de... MWh/an, valoare care este, în mod evident, superioară celei indicate în documentația de atribuire. Cu toate acestea, în mod eronat și lipsit de orice fundament factual, autoritatea contractantă a reținut că „producția energetică anuală declarată de... MWh/an este inferioară celei solicitate minim prin caietul de sarcini (..... MWh/an), prezentând un deficit de 0... MWh/an”. O asemenea concluzie contrazice, în mod flagrant, realitatea matematică elementară, întrucât... MWh/an este mai mare decât..... MWh/an, rezultând, dimpotrivă, un excedent de... MWh/an.

Prin urmare, motivul de respingere invocat este, în mod evident, nefondat, fiind întemeiat pe o eroare de calcul. În realitate, oferta sa nu doar că respectă cerința indicată în caietul de sarcini, dar o și depășește, asigurând o producție energetică anuală superioară celei estimate de autoritatea contractantă.

Invocând prevederile art. 134 alin. (7) și alin. (8) din... din... de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, precizează că răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de societatea sa, prin care s-a precizat că panourile ofertate sunt bifaciale, cu o putere nominală STC (frontală) de 690 Wp și, implicit, a subliniat că există, în plus, un posibil câștig de putere pe partea dorsală în funcție de condițiile de albedo, reprezintă corecturi ale unei abateri tehnice minore. Or, prin aceste corecturi, a scos în evidență că, puterea instalată în panourile fotovoltaice, strict luând în considerare partea frontală este de..., 67 kWp, iar, la această putere se adaugă și câștigul suplimentar de putere generat de partea dorsală a modulului

prezentat în Tabelul separat „...” aferent documentului tehnic, care poate fi între 5% și 30%, în funcție de condițiile de albedo ale amplasamentului, așa cum rezultă din documentația tehnică a producătorului. Prin urmare, menționează că, din interpretarea documentației de atribuire, reiese că situația sa, se circumscrie în totalitate regimului de „abatere tehnică minoră”: informațiile existau în propunerea tehnică, aspectele evidențiate, implicit, prin răspunsul la solicitarea de clarificări au avut rolul de a le confirma, căci nu a introdus date noi, nu a modificat prețul și nu se putea schimba astfel clasamentul.

În consecință, consideră că, prin decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, s-a produs sancționarea disproporționată a unor imperfecțiuni care nu afectează substanța ofertei și nu creează o ofertă nouă, ba mai mult, satisfac, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare a admiterii contestației înaintate, cu consecința anulării adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., a raportului procedurii, precum și a constatării faptului că oferta sa este admisibilă, precizează că justifică un interes legitim, actual și determinat în solicitarea accesului la informațiile din dosarul achiziției, precum și în solicitarea reevaluării ofertei declarate câștigătoare. În opinia sa, acest interes este justificat de necesitatea verificării corectitudinii punctajelor acordate și a conformității ofertei declarate câștigătoare cu cerințele documentației de atribuire. De asemenea, interesul este unul direct, întrucât vizează atribuirea contractului către societatea sa, în aceste condiții, solicitarea de acces la dosarul achiziției și de reevaluare a ofertei câștigătoare este pe deplin justificată, fiind necesară pentru respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Astfel cum a menționat anterior, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depuse de și verificarea îndeplinirii cerințelor, condițiilor și criteriilor stabilite prin anunțul de participare și documentația de atribuire, atât din perspectivă tehnică, cât și financiară, solicită, în prealabil, acordarea accesului la dosarul procedurii de achiziție. Accesul la aceste documente este necesar pentru a putea analiza în mod concret conformitatea ofertei respective și pentru a formula, în cunoștință de cauză, o eventuală contestație fundamentată pe elementele efective care rezultă din conținutul dosarului procedurii.

Contestatorul precizează că, în cele ce urmează, va arăta că, oferta este neconformă.

Astfel, subliniază că, oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, în condițiile în care valoarea ofertată reprezintă doar...% din valoarea estimată a contractului. Deși, comisia de evaluare are obligația de a verifica temeinic

fundamentarea prețului, ofertantul s-a limitat la informații generale, nesuținute de documente privind costurile reale ale manoperei, utilajelor, transportului, etc. Or, în lipsa unor justificări concrete, oferta nu prezintă garanții suficiente executării conforme a contractului, iar, acceptarea acesteia, doar pe baza unor susțineri formale, contravine art. 210 din Legea nr. 98/2016, impunându-se respingerea ei, ca inacceptabilă.

De asemenea, susține că ofertantul nu îndeplinește cerințe tehnice ale panourilor fotovoltaice, stipulate în caietul de sarcini, respectiv interval de temperatură funcționare: $-40^{\circ}\text{C} + 85^{\circ}\text{C}$. Acesta prin răspunsul la clarificări a reinterpretat cerințele tehnice ale caietului de sarcini, menționând că: „Cerința din Caietul de Sarcini de $-40^{\circ}\text{C} \approx +85^{\circ}\text{C}$ reflectă capacitatea de testare a panoului fotovoltaic (standardele de calificare testează thermal cycling până la $+85^{\circ}\text{C}$), nu T98 operațional. Parametrul $-40^{\circ}\text{C} \approx +70^{\circ}\text{C}$ din fișa tehnică 2025 5 reprezintă tocmai această calificare Level 0, în timp ce testele de thermal cycling la $+85^{\circ}\text{C}$ sunt menținute integral în procedura de calificare”. Astfel, constată, în mod explicit, că produsul oferat nu respectă cerința tehnică impusă prin documentația de atribuire, respectiv, intervalul de temperatură de $-40^{\circ}\text{C} \approx +85^{\circ}\text{C}$, în condițiile în care fișa tehnică depusă de ofertant indică o valoare de $-40 \sim +70^{\circ}\text{C}$.

De asemenea, din conținutul răspunsului rezultă existența unor neconcordanțe între documentele tehnice prezentate inițial și explicațiile ulterioare, fiind invocate fișe tehnice din ani diferiți:... /.... Această situație fiind de natură să indice fie o modificare a produsului

ofertat, fie o ajustare ulterioară a documentației pentru a răspunde cerințelor procedurii.

În concluzie, susține că situația descrisă relevă o evaluare inconsistentă și disproporționată a ofertelor, în care aceleași criterii nu au fost aplicate în mod uniform tuturor participanților. Sanționarea unor abateri minore, fără impact tehnic real, în cazul său, în contrast cu acceptarea unei oferte care nu respectă nici măcar cerințele tehnice minime esențiale stabilite prin caietul de sarcini, indică o încălcare a principiilor fundamentale ale tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității. Prin urmare, solicită admiterea prezentei contestații astfel cum aceasta a fost formulată și motivată.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (dosar nr....)... în calitate de lider al..., critică raportul procedurii nr.... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Contestatorul precizează că decizia de respingere a ofertei sale se dovedește a fi rezultatul unei interpretări eronate și formaliste a clarificărilor transmise, precum și al unei aplicări nelegale a dispozițiilor incidente în materia achizițiilor publice, în lipsa unei analize efective și complete a documentelor depuse.

Susține că autoritatea contractantă a ales să ignore conținutul clarificărilor furnizate și documentele justificative transmise în cadrul procedurii, calificând, în mod nejustificat, răspunsul drept neconcludent și transformând, în mod nelegal, o neconcordanță materială remediată într-un motiv de excludere din procedură.

A. Motive de fapt.

1. Caracterul pe deplin concludent al răspunsului transmis de Asocierea al cărei lider este la Solicitarea de clarificări nr.....

Primul element esențial care se impune a fi reținut în analiza prezentei cauze este acela că răspunsul transmis de Asocierea sa la Solicitarea de clarificări nr...., înregistrat sub nr...., nu poate fi calificat în mod serios, obiectiv și legal ca fiind unul neconcludent, câtă vreme, acesta a vizat în mod punctual toate aspectele semnalate de autoritatea contractantă și a fost însoțit de documente justificative menite să înlăture orice dubiu cu privire la informațiile prezentate inițial în ofertă.

În mod concret, arată că, în ceea ce privește experiența similară a persoanei nominalizate pentru rolul de Manager de Proiect, Asocierea al cărei lider este a recunoscut în mod deschis și transparent existența unei erori materiale la nivelul documentului încărcat inițial, arătând, fără echivoc, că, respectivul document nu corespunde contractului și datelor reale ale proiectului, dar subliniind, în același timp, că această neconcordanță privește strict documentul transmis, fără a afecta în vreun fel experiența profesională efectivă a persoanei propuse;

precizează că a fost anexată recomandarea corectă, emisă de beneficiarul contractului relevant, precum și versiunea actualizată a anexei la CV.

Mai mult decât atât, caracterul pretins neconcludent al răspunsului nu este susținut de nicio motivare concretă din partea autorității contractante. Comunicarea se rezumă la a afirma, în mod generic, că răspunsul nu ar fi fost concludent, fără a explica în ce măsură clarificările și documentele depuse nu ar fi avut aptitudinea de a lămuri situația semnalată.

2. Ignorarea voită a clarificărilor și a documentelor corectate depuse de Asociera sa.

În opinia sa, un al doilea element factual esențial îl reprezintă conduita autorității contractante, constând în ignorarea efectivă a clarificărilor și a documentelor corectate transmise de Asociera sa, deși, acestea răspundeau în mod direct și complet solicitării formulate.

În plus, susține că Asociera sa a explicat, în mod punctual, și chestiunea referitoare la adresele înscrise în recomandări, precizând că acestea reprezintă adresele sediilor beneficiarilor emitenți și au rol exclusiv de identificare administrativă, fără a avea semnificația amplasamentului fizic al lucrărilor executate. Totodată, a fost lămurit și aspectul referitor la necesitatea indicării amplasamentului exact al lucrărilor din experiența similară, arătându-se că documentația de atribuire nu impunea o asemenea obligație, ci doar menționarea faptului că proiectele au fost realizate la sol, cerință care era deja îndeplinită și care a fost reconfirmată prin anexa la CV actualizată.

Cu toate acestea, în loc să analizeze, în mod efectiv, aceste clarificări și să le valorifice în cadrul evaluării, autoritatea contractantă a ales să le ignore și să conserve, exclusiv, neconcordanța inițială, deja explicată și remediată. O asemenea abordare nu poate fi calificată drept o simplă eroare de apreciere, ci, relevă o conduită selectivă și vădit defavorabilă societății sale, în cadrul căreia, au fost ignorate tocmai acele elemente care aveau aptitudinea de a confirma conformitatea ofertei.

3. Lipsa unei fundamentări factuale reale a concluziei potrivit căreia propunerea tehnică nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini.

În opinia sa, un alt aspect factual deosebit de grav îl constituie lipsa unei legături reale și demonstrate între presupusul caracter neconcludent al clarificărilor și concluzia subsecventă a autorității contractante potrivit căreia propunerea tehnică nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini.

În cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă se rezumă la a afirma că, întrucât, răspunsul la clarificări nu ar fi fost concludent, propunerea tehnică nu ar îndeplini în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fără a identifica însă concret care sunt acele cerințe pretins neîndeplinite și fără a demonstra în ce mod înscrisurile și explicațiile transmise de societatea sa ar fi fost insuficiente pentru confirmarea conformității ofertei.

Contestatorul precizează că, răspunsul transmis de societatea sa la solicitarea de clarificări nu s-a limitat la aspectul privitor la recomandarea Managerului de Proiect, ci, a vizat în mod complet și celelalte observații ale autorității contractante, incluzând explicații detaliate referitoare la panourile ofertate, la modalitatea de calcul a puterii instalate și a indicatorilor de performanță, la specificațiile constructive ale panourilor, la structura garanției comerciale asumate, precum și la amplasarea la sol a proiectelor relevante pentru experiența Șefului echipei de proiectare.

Din această perspectivă, rezultă că autoritatea contractantă nu a evaluat, în mod real, conformitatea tehnică a ofertei, ci, a folosit formula generică a neîndeplinirii caietului de sarcini ca o consecință automată și neverificată a unei aprecieri subiective privind clarificările. O astfel de abordare viciază în întregime procesul de evaluare.

4. Chiar și în ipoteza nedovedită în care anumite înscrisuri aferente Managerului de Proiect nu ar fi fost valorificate integral, consecința legală nu putea fi excluderea ofertei, întrucât expertul propus de Asocieria sa îndeplinea, în orice caz, nivelul corespunzător punctajului maxim.

În opinia sa, acesta este, în economia prezentei cauze, unul dintre cele mai importante elemente factuale, întrucât, demonstrează fără echivoc, că, soluția de respingere adoptată de autoritatea contractantă

este nu doar excesivă, ci și profund greșită în logica proprie a documentației de atribuire.

Astfel, potrivit Fișei de date a achiziției, experiența profesională a expertului-cheie Manager de Proiect nu reprezintă o cerință minimă de calificare, a cărei neîndeplinire să poată conduce la excluderea ofertei, ci, un factor de evaluare punctat gradual, după cum urmează: pentru implicarea în 2 proiecte se acordă 3 puncte, pentru implicarea în 3 proiecte se acordă 7 puncte, iar pentru implicarea în 5 sau mai mult de 5 proiecte se acordă punctajul maxim, respectiv 10 puncte.

Această împrejurare are o relevanță decisivă. În speță, persoana nominalizată de Asocierea sa pentru rolul de Manager de Proiect era susținută, astfel cum rezultă din anexa la CV și din documentele depuse, printr-un număr total de 8 proiecte, ceea ce depășește, în mod evident, pragul de 5 proiecte necesar pentru obținerea punctajului maxim.

Prin urmare, chiar și în ipoteza pur teoretică și nedovedită în care autoritatea contractantă ar fi considerat că unul dintre înscrisurile depuse pentru acest expert nu poate fi valorificat, această împrejurare nu avea aptitudinea de a afecta, în mod real, rezultatul evaluării sub acest factor, câtă vreme expertul propus îndeplinea, oricum, pragul necesar pentru acordarea punctajului maxim.

Prin urmare, chiar și lăsând la o parte caracterul concludent al clarificărilor și autenticitatea documentelor corectate, simpla raportare la mecanismul de punctare stabilit în Fișa de date demonstrează că soluția de excludere a ofertei este lipsită de suport factual și contrară logicii evaluării prevăzute de documentația de atribuire.

B. Motive de drept.

1. Aplicarea nelegală a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în absența unui răspuns neconcludent.

2. Încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a obligației de a realiza o evaluare efectivă și completă a ofertelor.

3. Aplicarea nelegală a dispozițiilor art...., alin. (1), lit. i) din Legea nr. 98/2016.

4. Încălcarea principiilor fundamentale prevăzute de art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - proporționalitate, tratament egal și transparență.

În susținerea prezentei contestații... -... depune un set de înscrisuri.

În concluzie, pentru toate motivele de fapt și de drept expuse anterior, cu respectarea termenului stipulat la art. 8 alin. (1) litera b) și art. 10 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu toate celelalte dispoziții legale incidente, inclusiv cu prevederile Legii nr. 98/..., și ale HG nr. 395/2016... -..., prin lider..., în calitate de contestator, solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că își rezervă dreptul de a depune note scrise, completări sau înscrisuri suplimentare, în măsura în care Consiliul va aprecia necesare lămuriri ori probe suplimentare pentru justa soluționare a cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestațiile formulate de S.R.L. (dosar nr....) prin care solicită respingerea acesteia, ca netemeinică și nefondată și de... (dosar nr....), solicitând respingerea contestației, ca fiind tardivă, pe cale de excepție, iar, pe fond, ca netemeinică, cu menținerea procedurii în forma stabilită de autoritate.

În ceea ce privește tardivitatea introducerii contestației....

Autoritatea contractantă precizează că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost publicată în SEAP la data de..... contestația a fost depusă la data de..., într-un termen ce depășește cele 7 zile prevăzute de art. 8 alin. 1 Lit. b) din Legea 101/2016, ținând cont de valoarea estimată a procedurii, respectiv..., fără TVA pentru proiectare și execuție lucrări. Ultima ora a termenului de depunere contestație fiind..., orele 23: 59, așa cum este reținută modalitatea de calcul a termenelor în art. 5 din același act normativ. Ori, contestația, din dovada transmisă a fost trimisă pe e-mail la data de... orele 23: 20, la o zi după expirarea termenului legal de depunere a contestației.

Față de acestea și reținând prev. art. 26 alin. (6) din același act normativ, solicită respingerea contestației..., pe cale de excepție, ca tardivă.

Contestația formulată de S.R.L..

Analiza tehnică a motivelor de respingere.

1. Neîndeplinirea indicatorului de rezultat privind producția energetică anuală.

.... Cerința din documentația de atribuire.

Autoritatea precizează că, în caietul de sarcini se stabilește la... 7, în mod explicit, următorul indicator de rezultat:

„Producția medie de energie electrică din surse regenerabile:..... MWh/an”.

Acest indicator nu are caracter orientativ, ci reprezintă un indicator de rezultat obligatoriu al proiectului, prevăzut în cadrul programului de finanțare din Fondul pentru Modernizare - Programul-cheie 1, fiind totodată menționat în secțiunea... a aceluiași document în contextul beneficiilor anticipate ale investiției.

Caracteristicile principale și indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții, inclusiv acest indicator de rezultat, au fost aprobați prin Hotărârea Consiliului Local nr...., dobândind astfel caracter obligatoriu tuturor participanților la procedura de atribuire. Neatingerea acestui indicator de către contractantul desemnat câștigător ar duce la neîndeplinirea obligațiilor față de finanțator și ar putea atrage obligația de restituire a finanțării.

Prin urmare, susține că cerința de..... MWh/an constituie un prag minim obligatoriu, pe care orice ofertă conformă trebuia să îl atingă sau să îl depășească.

.... Valoarea reprezentativă din propunerea tehnică este... MWh/an - inferioară pragului minim.

Contrar susținerilor din contestație, valoarea reprezentativă și angajantă din oferta contestatorului nu este... MWh/an, ci... MWh/an, valoare care apare în mod repetat, în trei secțiuni distincte ale propunerii tehnice, și anume:

- la... 2, în cadrul secțiunii „Elementele esențiale ale propunerii tehnice - Soluții tehnice conforme”, unde este menționată o producție anuală estimată de... MWh;

- la... 6, în cadrul secțiunii „Conceptul general al centralei fotovoltaice - Avantajele conceptului propus”, unde este indicată aceeași valoare de... MWh/an;

- la..., în cadrul secțiunii „Puncte-cheie de control (jaloane/milestones)”, unde producția anuală estimată este din nou declarată la... MWh.

2. Neîndeplinirea cerinței privind puterea instalată

.... Precizare prealabilă privind puterea instalată în panourile fotovoltaice.

Puterea instalată în panourile fotovoltaice de..., 70 kWp (DC) este stabilită ca valoare tehnică exactă și obligatorie în documentația de atribuire, fiind menționată în mod explicit și concordant în mai multe documente contractuale:

- ... de Racordare nr...., tabelul b) „Module generatoare de tip fotovoltaic”, coloana 5 „Pi total panouri (c.c.) (kW)”, înscrie valoarea de..., 7... kW - fără nici o marjă de toleranță în minus;

- Caietul de sarcini, pag. 11, prevede expres că instalația însumează „o putere instalată în panouri fotovoltaice de..., 70 kWp”;

- Caietul de sarcini, pag. 18-19, tabelul „Soluția propusă a modulelor PV”, coloana „Putere instalată panouri [kWp]”, înscrie valoarea de..., 70 kWp ca valoare minimă de referință pentru dimensionarea parcului (... panouri x 675 Wp/panou)

- Conform prevederilor Caietului de sarcini, pag. 5: „Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini și fără a limita funcționalitățile oferate”, respectiv „Cerințele și specificațiile tehnice din caietul de sarcini vor fi tratate ca fiind cerințe minime”. În acest sens, trebuie interpretată și cerința Caietului de sarcini referitoare la puterea parcului fotovoltaic, respectiv prin „aproximativ..., 70 kWp” se înțelege „cel puțin..., 70 kWp”;

Această valoare apare, prin urmare, în mod repetat în documentația de atribuire ca prag minim, iar oferta contestatorului, care prezintă o putere instalată de..., 67 kWp, înregistrează un deficit față de cerința tehnică, deficit care, deși numeric redus (... kWp), constituie o neconformare cu specificațiile tehnice asumate prin documentele mai sus citate.

.... Inadmisibilitatea compensării prin câștigul bifacial.

Contestatorul susține că deficitul de... kWp față de puterea de referință ar fi compensat de câștigul bifacial al panourilor MS690N-DHBG. Această argumentație este tehnic inadmisibilă, din motive pe care chiar contestatorul le confirmă în propriile documente:

a) Studiul de fezabilitate a fost elaborat pe baza panourilor monofaciale. Acceptarea compensării prin câștig bifacial ar modifica premisele de calcul față de documentația de atribuire, ceea ce nu este permis în cadrul unei proceduri de atribuire. Această împrejurare este recunoscută, implicit și de contestator în răspunsul la clarificări nr...., secțiunea Clarificarea 1c... 2, unde se precizează că abordarea conservatoare adoptată garantează conformitatea cu cerințele caietului de sarcini și cu studiul de fezabilitate, care sunt fundamentate pe panouri monofaciale.

b) Câștigul bifacial a fost exclus în mod deliberat din calcule.... la solicitarea de clarificări nr...., la secțiunea Clarificarea 1, paginile 1-3, asocierea declară explicit și repetat:

- oferta a fost elaborată în mod conservator, utilizând exclusiv puterea frontală certificată STC de 690 Wp, fără includerea câștigului bifacial;

- puterea instalată totală DC a fost calculată exclusiv pe baza puterii frontale STC, fără rear-side gain;

- indicatorii de rezultat au fost determinați fără luarea în considerare a câștigului de putere generat de partea dorsală a panourilor.

În opinia sa, contestatorul nu poate invoca în fața CNSC un avantaj tehnic pe care ea însăși l-a exclus deliberat și explicit din toate calculele ofertei.

c) Câștigul bifacial este prin natura sa variabil și negarantabil.

Autoritatea arată că panourile fotovoltaice bifaciale generează energie suplimentară prin fața dorsală ca urmare a radiației solare reflectate de suprafața solului (efect albedo), însă, acest câștig depinde în mod direct de o serie de factori tehnici și de amplasament care nu pot fi controlați sau garantați contractual: coeficientul de reflexie al solului (albedo), natura și culoarea suprafeței terenului din proximitatea instalației, gradul de umbrire al feței dorsale de către structurile de susținere, precum și condițiile meteorologice sezoniere specifice amplasamentului.

Mai mult arată că, chiar contestatorul recunoaște, în cuprinsul contestației... 5, că acest câștig „poate fi între 5% și 30%, în funcție de condițiile de albedo ale amplasamentului”, recunoscând, astfel, în mod explicit, variabilitatea ridicată și caracterul imprevizibil al acestui parametru. Un parametru tehnic cu un interval de incertitudine de asemenea amplitudine, dependent de condiții variabile de amplasament, nu poate constitui baza tehnică a demonstrării conformității cu un indicator de rezultat minim obligatoriu prevăzut în documentația de atribuire.

Răspuns la susținerile privind oferta

1. Contestatorul invocă două pretense neconformități ale ofertei

- intervalul de temperatură de funcționare indicat în fișa tehnică ($\sim 40^{\circ}\text{C} \sim +70^{\circ}\text{C}$) față de cerința din caietul de sarcini ($-40^{\circ}\text{C} \sim +85^{\circ}\text{C}$) și

- neconcordanțe între fișele tehnice din anii... /... și cea din 2025, Ambele susțineri consideră că sunt neîntemeiate.

Cu privire la cerința de temperatură, modificarea parametrului „...” din fișa tehnică - de la $+85^{\circ}\text{C}$ (fișele... /...) la $+70^{\circ}\text{C}$ (fișa 2025) - este consecința directă a adoptării standardului... 63126: 2025 Ed..., care a redefinit modul de raportare a acestui parametru prin introducerea conceptului T98 (temperatura la percentila 98). Valoarea de $+70^{\circ}\text{C}$ reprezintă T98 de referință pentru configurații open-rack în clima temperată a..., nu limita fizică a modulului. Testele de thermal cycling la $+85^{\circ}\text{C}$ sunt menținute integral în procedura de calificare IEC 61215/IEC..., certificare pe care modulul...-NEG21C.20 o deține. Cerința din caietul de sarcini vizează tocmai această capacitate de calificare, pe deplin dovedită.

Cu privire la pretensele neconcordanțe între fișele tehnice, diferența dintre documentele din... /... și cele din 2025 se explică, exclusiv, prin adoptarea standardului... 63126: 2025 Ed..., care a impus o nouă

metodologie de raportare a parametrului „...”, fără nicio modificare a produsului în sine. Răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante nu au adus date noi în ofertă, ci au explicat și justificat parametrii tehnici deja declarați, în conformitate cu standardele internaționale în vigoare la data depunerii ofertei.

Prin urmare, consideră că oferta a fost, în mod corect, evaluată ca admisibilă, susținerile contestatorului urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

2. Prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând...% din valoarea estimată a contractului și că justificările prezentate de ofertant nu ar fi suficiente pentru a fundamenta acest preț.

Această susținere este neîntemeiată. Simpla situație a prețului sub un anumit prag procentual față de valoarea estimată nu constituie prin sine temei de respingere a ofertei, ci, declanșează exclusiv obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări și de a verifica fundamentarea prețului - obligație pe care autoritatea contractantă a îndeplinit-o în mod corespunzător.

Autoritatea precizează că, în urma analizei justificărilor transmise, comisia a constatat că prețul ofertat este fundamentat prin documente concrete: prețuri obținute de la furnizori de echipamente și materiale, documente privind nivelul de salarizare al personalului propriu, convenții privind securitatea și sănătatea în muncă, lista utilajelor și echipamentelor din dotarea ofertantului, precum și contracte de închiriere pentru utilajele care nu se află în dotarea proprie. Prin urmare,

comisia de evaluare a constatat, în mod justificat, că, prețul ofertat reflectă costurile reale ale executării contractului și nu prezintă riscuri pentru îndeplinirea acestuia în condiții necorespunzătoare.

Concluzii

Față de analiza tehnică prezentată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

1. Producția energetică anuală de... MWh/an, menționată în mod repetat și consistent în trei secțiuni distincte ale propunerii tehnice, este inferioară pragului minim obligatoriu de..... MWh/an, indicator de rezultat obligatoriu prevăzut la... 7 din caietul de sarcini. Prin urmare, oferta contestatorului nu îndeplinește cerința minimă de performanță tehnică impusă prin documentația de atribuire.

2. Contestatorul precizează în cuprinsul contestației o producție energetică anuală de... MWh/an, valoare superioară pragului minim obligatoriu de..... MWh/an, însă aceasta nu corespunde valorii declarate în propria propunere tehnică, unde producția energetică anuală este menționată în mod repetat și consistent ca fiind de... MWh/an. Prin urmare, susținerile din contestație nu reflectă conținutul real al documentației tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire și nu pot constitui baza reevaluării ofertei.

3. Câștigul bifacial nu constituie un parametru tehnic garantabil, fiind exclus în mod deliberat de către contestator din toate calculele ofertei, astfel cum rezultă din răspunsul la clarificări nr...., secțiunea Clarificarea 1, paginile 1-3. Prin urmare, invocarea ulterioară a câștigului bifacial ca argument de conformitate tehnică, exclusiv în cuprinsul contestației, este inadmisibilă și lipsită de fundament tehnic.

4. Deficitul de putere instalată de... kWp față de valoarea de referință din documentația de atribuire nu poate fi compensat prin câștig bifacial, parametru dependent de condiții de amplasament impredictibile, cu variabilitate recunoscută chiar de contestatoare. Prin urmare, deficitul de putere instalată reprezintă o neconformitate tehnică obiectivă, care nu poate fi acoperită prin argumente introduse exclusiv în faza contestației.

5. Susținerile contestatorului privind oferta sunt neîntemeiate. Modificarea parametrului „...” din fișa tehnică 2025 este consecința directă a adoptării standardului... 63126: 2025... capacitatea de calificare la +85°C a modulului...-NEG21C.20 este pe deplin dovedită prin certificarea IEC 61215/IEC... deținută. Pretinsele neconcordanțe între fișele tehnice nu reprezintă modificări de substanță ale produsului, ci actualizări de documentare impuse de noul standard. Prin urmare, oferta a fost în mod corect evaluată ca admisibilă, susținerile contestatorului urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

6. Susținerile contestatorului privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sunt neîntemeiate, ofertantul prezentând justificări concrete și documentate privind modul de formare a prețului, analizate și validate în mod corespunzător de comisia de evaluare în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

B. Contestația...

III. Motivele pentru care contestația este neîntemeiată.

III.1. Documentul depus în clarificări ridică serioase semne de întrebare privind autenticitatea sa.

Elementul central care a determinat respingerea ofertei nu este simpla existență a unei erori materiale, ci constatarea obiectivă a unor neconcordanțe semnificative între cele două recomandări purtând aceleași elemente de identificare formală:

- ambele recomandări poartă același număr de înregistrare și aceeași dată...;
- ambele sunt emise în numele aceluiași emitent -...;
- cele două documente prezintă însă diferențe semnificative privind adresa sediului social a emitentului indicată în antet;
- recomandarea depusă în cadrul clarificărilor prezintă semnătură și ștampilă ilizibile, ceea ce împiedică verificarea autenticității acesteia.

III.2. Maniera de a acționa a contestatorului intră sub incidența prevederilor art.... alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că nu a existat intenție de inducere în eroare și că situația se rezumă la o simplă eroare materială remediată. Această argumentație nu poate fi reținută, pentru următoarele considerente:

a) Recunoașterea erorii materiale nu acoperă inconsistențele documentului depus în clarificări. Dacă documentul inițial este eronat, documentul depus ca remediere trebuia să fie unul autentic, verificabil și lipsit de orice ambiguitate. Or, recomandarea depusă în clarificări prezintă în mod obiectiv inconsistențe față de documentul inițial - aceeași dată și același număr de înregistrare, dar date de identificare diferite ale emitentului - ceea ce nu poate fi explicat printr-o simplă eroare materială.

b) Imposibilitatea verificării autenticității documentului. Semnătura și ștampila ilizibile de pe recomandarea depusă în clarificări fac imposibilă verificarea identității semnatarului și a emitentului real al documentului.

c) Art.... alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016 permite excluderea operatorului economic care a furnizat informații false sau care pot induce în eroare comisia de evaluare.

III.3. Răspunsul la clarificări nu a fost concludent

III.4. Argumentul privind punctajul maxim al Managerului de Proiect nu poate acoperi neconformitatea constatată.

Pentru toate aceste motive solicită respingerea contestației... ca fiind tardiv introdusă, iar, pe fond, ca fiind nefondată. Să respingă cererea de suspendare procedura ca fiind lipsită de obiect. Pe fond, să respingă ambele contestații, ca fiind neîntemeiate, cu menținerea procedurii în modalitatea stabilită de către autoritatea contractantă.

În drept: Legea 101/2016, HG 395/2016, Legea 98/2016, etc. în probațiune: dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr.... și nr...., solicitând:

1. admiterea cererii intervenției accesorii voluntare formulate privind anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., având ca obiect procedura simplificată „...”, în contradictoriu cu... și, în sprijinul petițiilor formulate de ofertanții contestatori.

2. anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

3. constatarea neconformității ofertei declarate câștigătoare (.....) și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la excluderea acesteia sau, în subsidiar, la reevaluarea sa cu respectarea strictă a cerințelor minime din caietul de sarcini și a normelor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

4. obligarea autorității contractante la asigurarea accesului integral al... la dosarul achiziției, inclusiv la oferta depusă de (documente de calificare, propunere tehnică, propunere financiară, corespondență clarificări, procese-verbale de evaluare, DUAE), cu obligația prealabilă de a justifica punctual fiecare element declarat confidențial și de a prezenta dovezi obiective ale caracterului de secret comercial/tehnic, în temeiul art. 57 alin. (4) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016; în lipsa unor astfel de dovezi concrete și individualizate, autoritatea contractantă va permite accesul nerestricționat la documentele respective, declarația generală de confidențialitate integrală a ofertei câștigătoare neproducând efecte juridice de protecție în absența dovezilor cerute de lege.

5. obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor admisibile, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității, a documentației de atribuire și a cadrului normativ incident, iar, în consecință, în măsura în care, în urma anulării raportului procedurii și a reevaluării ofertelor, se constată neconformitatea ofertei clasate pe locul I, solicită reconfigurarea clasamentului și continuarea procedurii cu ofertanții rămași.

Prin adresa nr...., 1126/C1/... Consiliul a solicitat intervenientului... să precizeze dacă această cerere reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca aceasta să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 611 din același act normativ.

... a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... precizând că nu înțelege să califice prezentul demers ca o contestație în sensul art. 10 din Legea nr. 101/2016 și nu solicită reîncadrarea acestuia în această formă procedurală.

Totodată solicită Consiliului SĂ CALIFICE CEREREA DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ ACCESORIE ÎNREGISTRATĂ CU NR.... DREPT PUNCT DE **VEDERE PROPRIU** al... prin care înțelege să aducă la cunoștința Consiliului circumstanțele factuale și juridice relevante referitoare la modul de desfășurare a procedurii de evaluare în susținerea pozițiilor contestatorilor.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.....,, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție.

Intervenientul precizează că prezenta cerere este formulată în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, calculat de la data publicării în SEAP a contestațiilor formulate în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Calitatea procesuală și interesul legitim al său.

Consideră că justifică un interes legitim, direct și actual în formularea prezentei cereri, derivat din calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire menționate.

Soluția ce urmează a fi pronunțată de Consiliu în privința contestațiilor formulate produce, în mod direct, efecte asupra poziției juridice și procesuale a sa, motiv pentru care, participarea sa la soluționarea cauzei este justificată și necesară.

Prezenta intervenție are caracter accesoriu, întrucât, nu formulează prin acest demers pretenții autonome și nu urmărește extinderea cadrului procesual, ci, sprijină exclusiv apărarea și poziția procesuală a autorității contractante, cu privire la legalitatea actelor contestate.

Obiectul și limitele demersului procesual

Prin prezenta cerere, intervenientul susține că urmărește:

- participarea, în mod legal, la procedura administrativ-jurisdicțională aflată pe rolul CNSC;
- susținerea poziției procesuale a autorității contractante;
- primirea tuturor comunicărilor procedurale relevante în cauză;
- posibilitatea exercitării efective a drepturilor procesuale, inclusiv, prin formularea de note scrise și depunerea de înscrisuri, dacă acestea se vor impune.

Precizează că nu formulează, la acest moment, excepții sau apărări detaliate pe fond, rezervându-și dreptul de a dezvolta punctual o astfel de poziție procesuală ulterior comunicării actelor și susținerilor relevante din dosar.

Solicitare expresă privind comunicarea actelor de procedură

Având în vedere calitatea procesuală pe care societatea sa o solicită prin prezenta cerere, precum și interesul său direct în cauză, solicită ca toate actele de procedură, înscrisurile comunicate în dosar, încheierile și decizia CNSC să fie comunicate și societății sale la sediul procesual ales menționat în cuprinsul prezentei cereri, precum și la adresa de e-mail indicată.

În acest mod, societatea sa va putea lua cunoștință, în timp util, de evoluția procedurii și își va putea exercita, în mod efectiv, drepturile procesuale recunoscute de lege.

Concluzii:

Pentru toate considerentele expuse, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, să se ia act de poziția sa procesuală în sprijinul autorității contractante și să se dispună comunicarea către societatea sa a tuturor actelor de procedură, încheierilor și deciziei ce se vor pronunța în cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., S.R.L. transmite Note scrise prin care înțelege să accentueze argumentele valorificate prin contestație corelându-le cu apărările formulate de autoritate și intervenienți.

A. Referitor la îndeplinirea indicatorului de rezultat privind producția energetică anuală.

În primul rând, subliniază că, însăși autoritatea contractantă a precizat în mod expres, în cuprinsul punctului de vedere, faptul că „producția medie de energie electrică din surse regenerabile este de..... MWh/an”. De asemenea, evidențiază că, prin caietul de sarcini, în

mai multe secțiuni distincte (pag. 9, 11 și 18), această producție anuală este calificată în mod constant ca fiind „medie”, „estimată” și „circa”..... MWh/an. Prin urmare, contrar susținerilor autorității contractante, nu se află în prezența unei valori minime, fixe și obligatorii, ci a uneia orientative, cu caracter estimativ, mai ales în condițiile în care se derogă expres de la prevederea generală menționată la... 5, de care s-a prevalat autoritatea prin comunicarea rezultatului procedurii.

Mai mult, precizează că, prin anexa la HCL nr...., privind caracteristici principale și indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiție, autoritatea contractantă în secțiunea indicatorii de rezultat pentru scenariul recomandat a stipulat ca rezultat, producția medie de energie electrică din surse regenerabile..... MWh/an. Or, din acest motiv aceasta nu poate în prezent să trateze o valoare ca fiind un indicator de rezultat obligatoriu, cât timp propria documentație o tratează ca fiind relativă, medie, estimată, cca..... MWh/an.

În ceea ce privește valoarea reprezentativă din propunerea tehnică, arată că, într-adevăr, este indicată o valoare estimată de... MWh/an, însă arată că aceasta se încadrează perfect în câmpul noțiunii de „producție medie” recunoscută chiar de autoritate. Trecând peste aceste aspecte, diferența de 0... MWh/an este depășită cu mult datorită surplusului de energie generat de partea dorsală a panourilor bifaciale. Astfel, a se observă că, deși surplusul este variabil, respectiv între 5%-30%, adăugând la... MWh/an valoarea minimă a acestui aport suplimentar (5%), rezultă o producție anuală de energie de..., 15 MWh/an, valoare în mod cert superioară cerinței medii, estimate prevăzute în caietul de sarcini. Or, pentru aceste motive, apreciază că, evaluarea ofertei sale s-a realizat nelegal.

B. Referitor la îndeplinirea cerinței privind puterea instalată.

Contestatorul observă că autoritatea contractantă susține, în punctul de vedere înaintat, că sintagma „aproximativ..., 70 kWp” ar însemna „cel puțin..., 70 kWp”. O asemenea interpretare este însă eronată, întrucât contravine sensului obișnuit al termenului „aproximativ”, care semnifică o valoare orientativă, echivalentă cu „circa”, „aproape” sau „relativ” și nu una minimă, fixă și imperativă. Prin urmare, noțiunea de „aproximativ” nu poate fi transformată, în mod artificial, într-un prag minim obligatoriu. Astfel cum a arătat atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, puterea instalată a panourilor fotovoltaice este de aproximativ..., 70 kWp, respectiv..., 67 kWp. Această valoare se încadrează, în mod evident, în marja noțiunii de „aproximativ” astfel cum aceasta este stabilită prin caietul de sarcini, diferența dintre cele două valori este de doar... kWp, respectiv 0...6%, o abatere infimă, lipsită de orice relevanță tehnică sau funcțională.

În continuare, precizează că, prin răspunsul la clarificări, în mod implicit, a subliniat că există, în plus, un posibil câștig de putere pe partea dorsală în funcție de condițiile de albedo, prezentat în Tabelul separat „...” aferent documentului tehnic.

Contrar celor expuse de către autoritate, precizează că, panourile bifaciale sunt caracterizate prin capacitatea de a capta radiația solară atât pe fața frontală, cât și pe cea dorsală, în funcție de condițiile de albedo, generând în mod natural un aport suplimentar de energie. Acest aport, denumit „câștig bifacial”, nu reprezintă o componentă distinctă, controlabilă sau opțională a sistemului, ci, un efect inerent funcționării echipamentelor utilizate. Practic, nu există un mecanism tehnic prin care acest câștig să fie „oprit”. Or, în aceste condiții, surplusul de energie produs nu poate fi disociat de soluția tehnică propusă și nu poate face obiectul unui studiu suplimentar. Dimpotrivă, în cadrul aceluiași răspuns, am precizat expres că instalația nu este afectată în niciun fel de generarea acestui surplus de energie, invertorul limitează automat orice surplus de moment (funcție standard)... acest câștig bifacial reprezintă exclusiv un avantaj pentru beneficiar, contribuind la o producție energetică mai bună, fără costuri suplimentare și fără modificarea parametrilor de proiectare.

C. În ceea ce privește oferta

În opinia sa, diferența dintre standardele de calitate și parametrii tehnici impuși este una esențială și nu poate fi ignorată de către autoritatea contractantă fără a afecta legalitatea rezultatului de atribuire. Standardele de calitate exprimă un nivel de performanță sau un rezultat final ce trebuie atins și permit, prin natura lor, soluții tehnice diferite,

atâta timp cât rezultatul este demonstrat. În schimb, parametrii tehnici de funcționare reprezintă condiții obiective, măsurabile și limitative, care definesc modul concret în care echipamentul trebuie să funcționeze, fiind stabilite pentru a asigura compatibilitatea cu proiectul, siguranța în exploatare ș.a. Spre deosebire de standardele de calitate, care pot admite echivalență, parametrii tehnici nu pot fi relativizați sau interpretați, aceștia trebuind respectați întocmai, în valorile și intervalele expres prevăzute în caietul de sarcini.

În cazul de față, cerința privind intervalul de temperatură de funcționare (-40°C $+85^{\circ}\text{C}$) constituie un parametru tehnic minim obligatoriu, iar nu un standard de calitate. Prin urmare, ofertarea unui interval inferior (-40°C $+70^{\circ}\text{C}$) nu reprezintă o alternativă tehnică acceptabilă, ci, o abatere directă de la cerințele documentației de atribuire, care atrage, în mod obligatoriu, neconformitatea ofertei. Parametrii de funcționare (Performanța brută) sunt indicatorii care îți spun dacă produsul „își face treaba” în acest moment. Dacă parametrii sunt slabi, produsul este inutil, chiar dacă e fabricat la standarde înalte. Prin urmare, nu se poate confunda respectarea unui standard de calitate, cu respectarea unor parametri tehnici expres prevăzuți în caietul de sarcini, cerință rigidă ce definește funcționarea, performanța și siguranța unui echipament sau produs.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut, susține că s-a constatat că, în răspunsul la clarificările privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, a prezentat o ofertă de preț de la furnizor pentru o structură corespunzătoare unui alt tip de panou decât cel ofertat, respectiv pentru panouri de 650 Wp/panou, în timp ce în oferta depusă figurau panouri de 720 Wp/panou; de asemenea, greutatea componentelor avute în vedere era diferită, respectiv... kg față de... kg, aspect susceptibil să influențeze atât tipul structurii de susținere, cât și prețul acesteia. Această necorelare tehnico-financiară a fost considerată suficient de relevantă încât să impună solicitarea unor clarificări suplimentare. Mai mult, s-a constatat o eroare în... (total „Proiectare” calculat greșit:... în loc de...), solicitându-se corectarea. Formularul F2 a fost completat necorespunzător, fără detalieri pe obiecte și categorii de lucrări. Formularul F4 a inclus o prezentare agregată a echipamentelor, fără detalii esențiale, afectând transparența. Au fost cerute clarificări pentru valori mari din subcapitolele „...” la probe tehnologice, lipsa duratei de execuție și absența Listei de prețuri cap...., toate impuse prin documentație.

Or, toate aceste aspecte, în opinia sa, conduc la concluzia că, oferta nu prezintă garanții suficiente executării conforme a contractului, iar, acceptarea acesteia, doar pe baza unor susțineri formale, nedovedite,

contravine art. 210 din Legea nr. 98/2016, impunându-se respingerea ei la inacceptabilă.

D. Referitor la cererea de intervenție accesorie formulată de....

Solicită Consiliului să constate că, intervenientul accesoriu urmărește printre altele, reevaluarea ofertei acestuia, astfel că la pag. nr.... a susținut expres necesitatea de a se pronunța o soluție care să constate nelegalitatea evaluării și să se dispună reevaluarea inclusiv a ofertei sale, cu analiza efectivă a răspunsurilor la clarificări depuse, a documentelor justificative transmise pentru experiența personalului-cheie, și cu respectarea principiilor proporționalității și tratamentului egal față de toți ofertanții participanți la procedură. În realitate, precizările făcute au valoarea unei veritabile contestații, demarate cu nesocotirea art. 8 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care solicită respingerea, ca inadmisibilă, a acestei pretenții proprii pe care o are intervenientul și analiza, în rest, a apărărilor invocate în susținerea contestației înaintate de societatea sa.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și faptul că S.R.L. și au solicitat să li se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr...., 1126/C1/..., 26049/..., 1126/C1/... și nr...., Consiliul solicită,, S.R.L. și..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin

orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., S.R.L. răspunde solicitării Consiliului, precizând că nu este de acord ca ceilalți operatori economici să aibă acces la oferta sa. În susținere, depune copia acordurilor de confidențialitate încheiate cu..... și...

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului, precizând că își menține confidențialitatea ofertei, invocând, în susținere, declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., răspunde solicitării Consiliului, precizând că, pentru o parte din documentele ofertei nu mai păstrează confidențialitatea, respectiv, cele incluse în anexa 1 la prezentul răspuns. Totodată, în anexa 1 sunt prezentate și documentele pentru care își menține confidențialitatea (propunerea tehnică - mai puțin cele pentru care a ridicat confidențialitatea, propunerea financiară și răspuns la solicitările de clarificări).

Prin adresa nr...., 1126/C1/... Consiliul a invitat contestatorul S.R.L. să studieze dosarul cauzei în data de....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... S.R.L. transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC.

Contestatorul precizează că, în urma studierii documentației, a identificat o serie de elemente suplimentare de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare, care nu au fost cunoscute la momentul formulării contestației inițiale și care confirmă caracterul neconform al acesteia. Prezentele susțineri reprezintă concluzii rezultate din consultarea dosarului cauzei, formulate în termenul legal stabilit de Consiliu:

I. Panoul fotovoltaic

Contestă caracterul conform al ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, întrucât, aceasta nu îndeplinește cerințele tehnice minime stabilite prin documentația de atribuire, respectiv cele referitoare la intervalul de temperatură de funcționare al panourilor fotovoltaice.

Conform caietului de sarcini, cerințele tehnice au caracter minimal și obligatoriu, ofertanții având obligația de a le respecta integral, nefiind admise abateri de la acestea.

Neconformitatea tehnică rezultată din oferta depusă.

În ceea ce privește cerința referitoare la intervalul de temperatura de funcționare, arată că autoritatea contractantă a stabilit în mod expres obligația ca panourile fotovoltaice oferite să asigure un interval de $-40^{\circ}\text{C} \sim +85^{\circ}\text{C}$.

Cu toate acestea, din analiza propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător rezultă fără echivoc că acesta a oferit panouri fotovoltaice cu un interval de temperatură de operare de $-40^{\circ}\text{C} \sim +70^{\circ}\text{C}$, aspect consemnat:

- în mod explicit în tabelul de corespondență din propunerea tehnică (documentul „Oferta tehnică”, pag. 243), document asumat prin semnătură de ofertant,

- în fișa tehnică oficială a producătorului (pag. 246, documentul „Oferta tehnică”), depusă ca parte integrantă a ofertei.

Prin urmare, produsul oferit nu îndeplinește cerința tehnică minimă stabilită prin caietul de sarcini, abaterea fiind una obiectivă, cuantificabilă și rezultând direct din documentele depuse de ofertant.

Clarificările nu remediază, ci, confirmă neconformitatea.

Ca urmare a solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2... din....

Prin acest răspuns, ofertantul:

- confirmă explicit faptul că modulul oferit are intervalul de temperatura de operare de $-40^{\circ}\text{C} \sim +70^{\circ}\text{C}$ (atașează capturi de ecran);

- menține aceeași fișă tehnică a producătorului depusă inițial în ofertă;

- nu prezintă niciun document tehnic nou care să ateste îndeplinirea cerinței de $+85^{\circ}\text{C}$.

Totodată, ofertantul susține că diferența față de cerința din caietul de sarcini ar reprezenta doar o „diferență de exprimare” raportată la standardele IEC și la modul de definire al temperaturii de operare.

Aceasta susținere este nefondată și inadmisibilă, întrucât:

- cerința din caietul de sarcini vizează în mod explicit temperatura de funcționare (operare) a panoului, nu parametrii de testare sau calificare

- standardele IEC invocate (ex. thermal cycling) se refera la încercări de laborator și nu pot substitui valorile tehnice declarate ale produsului,

- fișa tehnică oficială a producătorului indică în mod clar temperatura de operare $-40^{\circ}\text{C} \sim +70^{\circ}\text{C}$, aceasta fiind singura valoare relevantă pentru evaluare.

Prin urmare, răspunsul la clarificări nu remediază neconformitatea, ci o confirmă în mod explicit.

Încercarea de modificare a ofertei prin documente ulterioare.

Contestatorul susține că, în cadrul răspunsului la clarificări (nr....), ofertantul invocă existența unor versiuni anterioare ale fișei tehnice (ediții... si...), în care ar fi fost menționat un interval de temperatură diferit. Această abordare este inadmisibilă, întrucât:

- aceste documente nu au făcut parte din oferta inițială,
- evaluarea trebuie realizată exclusiv pe baza documentelor depuse la termenul limită,

- utilizarea unor fișe tehnice diferite în etapa de clarificări echivalează cu o modificare a propunerii tehnice.

În condițiile în care produsul ofertat nu îndeplinește o cerință tehnică minimă, oferta trebuia respinsă, ca neconformă.

Neconformitatea nu poate fi remediată prin clarificări, întrucât, ar presupune modificarea caracteristicilor tehnice ale produsului ofertat.

În opinia sa, acceptarea unei astfel de oferte încalcă obligația autorității contractante de a evalua ofertele prin raportare strictă la cerințele stabilite, precum și principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Rezultă, în mod evident, că, oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât, nu respectă cerințele tehnice minime privind intervalul de temperatură de funcționare al panourilor fotovoltaice, iar, menținerea acesteia în procedură este nelegală.

Atașează mai jos capturi de ecran din documentația încărcată în SEAP și asumată de către ofertantul

Nerespectarea conformității echipamentelor propuse.

În cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, nu se regăsesc certificatele de conformitate pentru produsele principale ofertate, respectiv documente care să ateste în mod direct

conformitatea acestora cu standardele și cerințele tehnice aplicabile. Mai mult, caietul de sarcini instituie în mod expres următoarea obligație: „În vederea demonstrării conformității cu cerințele tehnice din formular, ofertantul are obligația de a anexa documente justificative relevante (broșuri, fișe tehnice, instrucțiuni de montaj, rapoarte de încercări, fotografii etc.), în care să indice explicit paragraful, numărul... și tipul documentului din care rezultă îndeplinirea fiecărei cerințe. Nerespectarea acestei cerințe va fi interpretată ca neîndeplinire a specificațiilor tehnice și va conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă”.

Din analiza propunerii tehnice rezultă că ofertantul nu a respectat aceasta cerință, întrucât:

- nu sunt indicate în mod explicit paragrafele și paginile din documentele suport pentru fiecare cerință tehnică,
- lipsesc corelări clare între cerințele din formular și documentele justificative;
- nu sunt prezentate certificate de conformitate relevante pentru echipamentele principale.

Această omisiune nu reprezintă o simplă lipsă formală, ci o încălcare directă a unei cerințe obligatorii din documentația de atribuire, care condiționează în mod expres acceptabilitatea ofertei.

În consecință, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, pentru că nu demonstrează în mod corespunzător conformitatea tehnică a produselor oferite.

Planul calității și Planul de inspecție și Testări

Contestatorul arată că, caietul de sarcini impune, în mod expres, obligația ofertantului de a elabora un Plan al Calității specific

pentru realizarea lucrărilor de construcție, redactat în conformitate cu standardele... și SR..., care să nu aibă caracter generic, ci să fie adaptat concret obiectului contractului. Totodată, acest plan trebuie să includă în mod obligatoriu și Planul de Inspecție și Testări, pentru toate lucrările ce urmează a fi executate.

Din analiza propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător rezultă că acesta a inclus un capitol intitulat „Planul de management al calității lucrărilor executate”, însă, conținutul acestuia are caracter general și descriptiv, limitându-se la prezentarea sistemelor de management implementate la nivelul societății și la enunțuri de principiu privind asigurarea calității.

Nu rezultă din documentație:

- existența unui Plan al Calității specific contractului, adaptat lucrărilor ce urmează a fi executate;
- detalierea responsabilităților, fluxurilor de lucru, procedurilor și modului de control al calității pentru fiecare etapă,
- prezentarea unui Plan de Inspecție și Testări pentru toate lucrările, astfel cum a fost solicitat în mod expres.

Prin urmare, ofertantul nu a respectat cerința expresă din Caietul de sarcini, nefiind suficientă prezentarea unui sistem general de management al calității, ci, fiind obligatorie elaborarea unui plan concret, specific contractului.

Această omisiune conduce la imposibilitatea verificării modului în care ofertantul intenționează să asigure controlul calității lucrărilor și demonstrează neîndeplinirea unei cerințe tehnice esențiale.

Nedemonstrarea verificării proiectului de către verificatori atestați.

Fișa de date a achiziției prevede în mod expres obligația ca documentația de proiectare să fie verificată de către verificatori atestați, această informație urmând a fi inclusă în documentația depusă de ofertant, alături de documentele justificative aferente.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul menționează, în mod declarativ, faptul că proiectarea va fi realizată cu verificare de proiect de către verificatori atestați pe specialități.

Cu toate acestea, din analiza documentelor depuse nu rezultă:

- identificarea concreta a verificatorilor de proiect
- prezentarea atestatelor acestora
- documente care să demonstreze implicarea efectivă a acestora în cadrul contractului.

Mai mult, ofertantul utilizează formulări neunitare, făcând referire atât la verificatori atestați MDLPA, cât și la verificatori atestați ANRE, fără a clarifica în mod concret modul de îndeplinire a cerinței.

În lipsa documentelor justificative, simpla menționare a acestei obligații nu poate fi considerată suficientă pentru demonstrarea conformității.

Prin urmare, cerința din Fișa de date nu este îndeplinită, oferta nefăcând dovada clară și verificabilă a asigurării verificării proiectului de către verificali a tești, așa cum a fost solicitat.

Structura metalică pentru panouri fotovoltaice.

Contestatorul precizează că din analiza ofertei tehnice rezultă că ofertantul descrie realizarea structurii de susținere prin utilizarea piloților metalici bătuți mecanic.

Cu toate acestea, în documentele prezentate în etapa de clarificări (nr....) apare o formulare diferită, respectiv realizarea fundațiilor „in beton” („adâncime fundare:... mm față + spate in beton”).

Astfel, din documentele ofertantului rezultă două abordări tehnice diferite, fără a fi clar dacă soluția finală presupune piloți bătuți mecanic sau fundații realizate în beton. Mai mult, în propunerea tehnică nu se regăsesc, în niciun mod, lucrări specifice execuției unor fundații din beton, respectiv, nu sunt prevăzute lucrări de săpătură, cofrare, armare, turnare beton sau alte proceduri tehnice aferente acestui tip de fundare.

De asemenea, nu sunt prezentate tehnologii de execuție, utilaje specifice sau etape de lucru corespunzătoare unei soluții cu fundații din beton, și nu există nicio corelare între această soluție și planul de execuție, resursele alocate sau cantitățile de lucrări.

În același timp, se constată că, inițial, ofertantul a prezentat o ofertă pentru o structură aferentă unor panouri diferite (dimensiuni,

greutăți și configurații distincte)... ulterior, în etapa de clarificări, a fost introdusă o altă structură, diferită inclusiv ca mod de fundare.

În opinia sa, această succesiune de documente indică faptul că soluția tehnică nu a fost definită, în mod clar și complet la momentul depunerii ofertei, fiind ulterior ajustată prin clarificări.

Având în vedere că metoda de fundare reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, influențând în mod direct execuția lucrărilor, cantitățile, durata și costurile, lipsa unei soluții clare, unitare și corelate face imposibilă verificarea fezabilității și a modului de realizare a lucrărilor.

În susținerea celor de mai sus, atașează capturi de ecran relevante din documentele depuse de ofertant, din care rezultă atât descrierea inițială a soluției bazate pe piloți metalici bătuți mecanic, cât și mențiunile ulterioare privind realizarea fundațiilor în beton, evidențiind în mod clar necorelarea și contradicțiile existente în cadrul propunerii tehnice. În aceste condiții, consideră că oferta este neclară, incoerentă și neconformă.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... transmite Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere comunicat... apreciază că aceasta este vădit neîntemeiată, fiind fundamentată pe o interpretare formală, restrictivă și incompletă a dispozițiilor legale incidente, precum și pe ignorarea împrejurărilor factuale relevante ale prezentei cauze.

Astfel, arată că autoritatea contractantă susține în mod eronat că termenul de formulare a contestației ar fi început să curgă de la data transmiterii comunicării rezultatului procedurii, respectiv..., fără a avea în vedere faptul că raportul procedurii, documentul care constituie actul administrativ prin care se finalizează procesul de evaluare și care cuprinde în mod complet, coerent și sistematic rezultatul procedurii, inclusiv fundamentarea deciziilor adoptate de comisia de evaluare, a fost publicat în SEAP abia la data de....

Or, potrivit dispozițiilor art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, raportul procedurii se publică în SEAP în aceeași zi cu transmiterea comunicării rezultatului procedurii, obligație legală imperativă care nu a fost respectată, în speță, de către autoritatea contractantă.

În acest context, se impune a se sublinia faptul că raportul procedurii nu reprezintă un simplu document formal, ci, constituie actul administrativ esențial al procedurii de atribuire, care stabilește în mod oficial rezultatul acesteia, respectiv desemnarea ofertantului câștigător și respingerea celorlalte oferte, precum și rațiunile care au stat la baza acestor decizii.

În consecință, susține că nu a avut posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de actul autorității contractante, în integralitatea sa, decât la data de..., moment la care raportul procedurii a fost publicat în SEAP, iar motivele deciziei de respingere au putut fi analizate în mod complet, coerent și sistematic.

Or, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de formulare a contestației începe să curgă de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, noțiune care trebuie interpretată în sensul accesului efectiv și complet la actul administrativ contestat, iar nu în mod formal, prin raportare exclusivă la o comunicare parțială a rezultatului procedurii.

În aceste condiții, în opinia sa este evident că momentul relevant pentru calculul termenului legal este data de..., când societatea sa a avut acces la raportul procedurii, iar contestația depusă la data de... a fost formulată în termenul legal de 7 zile prevăzut de lege.

În consecință, consideră că excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă se impune a fi respinsă, ca neîntemeiată, întrucât, termenul legal de formulare a contestației a început să curgă de la data publicării raportului procedurii în SEAP, respectiv..., moment la care societatea sa a avut posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de actul administrativ, în integralitatea sa.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe DVD.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., S.R.L. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de..., în valoare de... (dosar nr....).

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din..., emisă de... de Nord, în valoare de... (dosar nr....).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

Consiliul are în vedere că, în cauză,, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și faptul că S.R.L. și au solicitat să li se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr...., 1126/C1/..., 26049/..., 1126/C1/... și nr...., Consiliul solicită,, S.R.L. și..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., S.R.L. răspunde solicitării Consiliului, precizând că nu este de acord ca ceilalți operatori economici să aibă acces la oferta sa. În susținere, depune copia acordurilor de confidențialitate încheiate cu..... și...

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului, precizând că își menține confidențialitatea ofertei, invocând, în susținere, declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., răspunde solicitării Consiliului, precizând că, pentru o parte din documentele ofertei nu mai păstrează confidențialitatea, respectiv, cele incluse în anexa 1 la prezentul răspuns. Totodată, în anexa 1 sunt prezentate și documentele pentru care își menține

confidențialitatea (proponerea tehnică - mai puțin cele pentru care a ridicat confidențialitatea, propunerea financiară și răspuns la solicitările de clarificări).

La aceste răspunsuri generaliste, ofertanții în cauză nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția S.R.L. și care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Având în vedere solicitarea expresă a... comunicată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., ca cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... să nu fie calificată drept contestație, în sensul art. 10 din Legea nr. 101/2016, dar să fie calificată ca și punct de vedere propriu al... prin care înțelege să aducă la cunoștința Consiliului circumstanțele factuale și juridice relevante referitoare la modul de desfășurare a procedurii de evaluare în susținerea pozițiilor contestatorilor, Consiliul va lua act de această solicitare, fără a analiza conținutul adresei înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., dat fiind faptul că... nu este parte în dosarul în analiză.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe, cu întâietate, asupra

excepției tardivității contestației formulate de..., invocată de autoritatea contractantă.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile - de procedură și de fond - care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... a fost transmisă de... atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, în data de... (prin e-mail) conform documentelor existente la dosar.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**”;*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel*

decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de faptul că... a luat cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii nr...., la data de... (data publicării în SEAP), aspect menționat chiar de către contestator în contestația depusă, Consiliul reține că, termenul de 7 zile de depunere a contestației cu privire la înscrisul anterior menționat se îndeplinea în data de..., termen care era deja depășit la **data..., când...** a transmis contestația, la CNSC și **autoritatea** contractantă.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatorului din concluziile scrise, conform căreia: „(...) *autoritatea contractantă susține în mod eronat că termenul de formulare a contestației ar fi început să curgă de la data transmiterii comunicării rezultatului procedurii, respectiv..., fără a avea în vedere faptul că raportul procedurii, documentul care constituie actul administrativ prin care se finalizează procesul de evaluare și care cuprinde în mod complet, coerent și sistematic rezultatul procedurii, inclusiv fundamentarea deciziilor adoptate de comisia de evaluare, a fost publicat în SEAP abia la data de...*”, întrucât, data la care acesta a luat la cunoștință despre actele contestate, este..., așa cum recunoaște acesta, în cuprinsul contestației.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea

antementionată, contestatorul neputând invoca, în apărarea sa necunoașterea legii, potrivit principiului de drept „*nemo ignorare legem censetur*”.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1)... când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „*Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației*”, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge, ca tardivă, contestația depusă de..., în contradictoriu cu....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.R.L., Consiliul reține că, acesta, nemulțumit de rezultatul procedurii, formulează critici privind faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, rezultat comunicat prin adresa nr....., dar și critici asupra ofertei câștigătoare.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul le va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

În soluționare, Consiliul nu va analiza susținerile contestatorului din concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr...., întrucât, din documentele dosarului nu rezultă că acesta ar fi făcut demersuri în vederea studierii documentelor dosarului achiziției constituit la autoritatea contractantă, deși, la pct. 15 din contestație, insistă asupra obligației autorității contractante prevăzută la art. 217 alin. (6) din Legea nr.98/2016, „*să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va face aplicarea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și va respinge, ca inadmisibile, noile motive de contestare, formulate pe calea concluziilor scrise.

Astfel, potrivit cerințelor caietului de sarcini, pag. 18, autoritatea contractantă a solicitat:

„.....3.....

a) *Caracteristicile tehnice și parametri specifici obiectivului*

Obiectivul vizat este construirea unui parc fotovoltaic cu amplasamentul în zona... (CF...),....

Se propune realizarea unui parc electric fotovoltaic la sol, pe o suprafață disponibilă de aproximativ... mp, astfel se pot instala pe structură fixă metalică un număr de aproximativ... module PV cu o putere de 675 Wp fiecare, la un unghi de înclinare de minim 30° însumând astfel o putere instalată în panouri fotovoltaice de..., 70 kWp(...).

Obiectivul proiectului este ca energia electrică care va fi produsă prin intermediul... să aibă valoarea anuală de cca..... MWh, astfel economia de energie electrică va fi de..., 23%”.

Iar, la pag. 19, precizează, în tabelul inserat:

Soluția propusă a modulelor PV:

-Putere instalată panouri [KWp]..., 70

- Număr panouri [buc.]...

- Tip panou monofacial

- Putere panou[Wp] 675.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul reține că, acesta a oferit un număr de... panouri, fiecare cu o putere nominală frontală de 690 kWp, puterea instalată a panourilor fiind..., 67 KWp, aspect recunoscut de contestator în contestația formulată și care nu corespunde cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Consiliul nu poate primi justificările contestatorului cu privire la eventualul câștig al panourilor bifaciale, pe de-o parte, dat fiind faptul

că, în caietul de sarcini au fost solicitate panouri de tip monofacial - panourile de tip bifacial fiind o ofertă alternativă, nepermisă în situația în speță, nefiind precizată în documentația de atribuire posibilitatea de a depune ofertă alternativă - iar, pe de altă parte, câștigul de putere a panourilor bifaciale nu este unul cert, ci, este unul variabil și negarantat, contestatorul însuși, arătând, la pag. 5 din contestație, că acest câștig „poate fi între 5% și 30%, în funcție de condițiile de albedo ale amplasamentului”, recunoscând, practic, variabilitatea ridicată și caracterul imprevizibil al acestui parametru.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că specificațiile din caietul de sarcini, și cerințele din instrucțiunile pentru ofertanți și din caietul de sarcini referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 1... alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă era obligată să analizeze ofertele prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat atât la operatorii economici participanți la procedura în cauză cât și la operatorii economici care au ales să nu depună ofertă datorită specificațiilor detaliate din caietul de sarcini.

Prin depunerea ofertei se prezumă că, toți ofertanții, inclusiv contestatorul, și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele din caietul de sarcini privind numărul și puterea panourilor fotovoltaice, puterea instalată a acestora, tipul panourilor, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertantului, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al ofertării unui ecograf fără caracteristicile solicitate

potrivit

principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din... nr...., conform cărora, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-.../15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante îi revine

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit

(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:....:....,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:

C:....:...., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat

că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este **excluderea din procedură**”.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (1) din același articol, „comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Din analiza ofertei depusă de către contestator nu rezultă că acest ofertant și-ar fi asumat responsabilitatea de a furniza echipamentele descrise prin caietul de sarcini cu toate caracteristicile stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, astfel încât, Consiliul va respinge criticile contestatorului vizând caracteristicile tehnice ale panourilor fotovoltaice ofertate, ca neîntemeiate.

Prin urmare, câtă vreme oferta contestatorului prezintă neconformități în ceea ce privește puterea instalată a panourilor fotovoltaice ofertate, Consiliul apreciază că ar fi de prisos analiza oricăror altor aspecte cu privire la respectiva ofertă, acestea nefiind de natură a modifica caracterul de neconformitate al ofertei contestatorului.

Criticile contestatorului vizând prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei vor fi respinse, ca neîntemeiate, comisia de evaluare, pe parcursul evaluării, solicitând clarificări ofertantului, prin adresa nr....., cu următorul conținut:

«Clarificarea 2

Având în vedere că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată, respectiv...% din valoarea estimată, conform prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care prevede: In sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se va clarifica prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

Justificarea va fi însoțită de dovezi/documente conform prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după

caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare».

Ofertantul a răspuns adresei de solicitare de clarificări, prezentând justificări concrete și documentate privind modul de formare a prețului, analizate și detaliate, transparent, în Procesul-verbal nr...., pag. 9 și urm.

Criticile vizând intervalul de temperatură de funcționare a panourilor fotovoltaice oferite de, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, pentru motivele ce vor fi expuse mai jos:

Astfel, Consiliul reține că, pe parcursul evaluării, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, prin adresa nr....., privind intervalul de temperatură de funcționare a panourilor fotovoltaice, operatorul economic oferind următorul răspuns, transmis prin adresa nr.....:

Solicitare nr....: Având în vedere sesizarea unor elemente de neclaritate în privința ofertei tehnice depuse, revenim la evaluarea acesteia cu solicitarea de a prezenta clarificări referitoare la îndeplinirea cerinței minime a Caietului de Sarcini referitoare la intervalul de temperatură de funcționare (temperatura de operare) pentru panourile fotovoltaice oferite de dvs.

Menționăm că cerința minimă din CS este: Interval de temperatură de funcționare: -40°C ~ +85°C

În propunerea tehnică, pag... s-a completat: Interval de temperatură de funcționare: -40°C - +70°C, iar același interval de temperatură -40°C ~ +70°C este menționat și în fișa tehnică a producătorului, la pag. 246 ca „temperatură de operare”.

Răspuns nr....; Confirmăm că am oferit modulul Trina SolarTSM-NEG21C.20 (... W)... intervalul -40°C ~ +70°C din fișa tehnică depusă rn ofertă reprezintă forma de exprimare actualizată în documentația

producătorului, ca urmare a alinierii la cerințele și modul de definire din standardele IEC actualizate.

În acest sens, atașăm e-mail-ul transmis de reprezentantul... (Romania & Bulgaria - Distribution), care explică explicit că:

- actualizarea din fișele tehnice privind „temperatura de operare” este o aliniere de documentație la..... proiectarea modului, materialele și încercările de calificare/stres rămân neschimbate, inclusiv referințe la încercări de temperatură de tip „thermal cycling pana la și produsul ramane certificat IEC 61215/IEC..., conform cerinței din Caietul de sarcini.

Prin urmare, diferența dintre $-40\sim+85^{\circ}\text{C}$ (cerință CS) și $-40\sim+70^{\circ}\text{C}$ (fișă tehnică producător - versiune actuală, depusă) este tratată de producător ca diferență de exprimare/documentare în raport cu edițiile IEC actualizate, nu ca modificare a produsului sau a conformității sale cu standardele obligatorii solicitate.

Mentinem neschimbate echipamentele oferate, soluția tehnică și prețul oferat.

Totodată, pentru a clarifica neconcordanța semnalată de Autoritatea Contractantă, precizăm următoarele, strict pe bază documentară:

i. pentru același model/serie TSM-NEG21C.20 există versiuni anterioare ale fișei tehnice oficiale de producător (ediția.....), în care parametrul temperatură de operare („...”) este indicat ca $-40\sim+85^{\circ}\text{C}$;

ii. în ediția 2025 depusă în ofertă, parametrul este indicat ca $-40\sim+70^{\circ}\text{C}$;

iii. fișele tehnice (edițiile..... si 2025) indică certificarea produsului conform IEC 61215/IEC....

Anexăm prezentei adrese:

- Fisă tehnică... pentru TSM-NEG21C.20 - ediția 2025;

- Fisă tehnică... pentru TSM-NEG21C.20 - ediția....;

- Fisă tehnică... pentru TSM-NEG21C.20 - ediția....

Prezenta clarificare are caracter exclusiv explicativ și nu modifică propunerea tehnică sau financiară depusă.

Precizăm că răspunsurile de mai sus au fost formulate exclusiv în scopul clarificării aspectelor solicitate și nu aduc nicio modificare ofertei depuse inițial».

La acest răspuns, ofertantul a atașat fișele tehnice despre care face vorbire în conținutul adresei, dar și corespondența purtată cu reprezentantul..., care confirmă cele arătate în răspunsul la clarificări, în referire la parametrul temperatură de operare.

Consiliul va reține, în soluționare și argumentele autorității contractante din punctul de vedere transmis Consiliului, potrivit căroră:

«Modificarea parametrului „...” din fișa tehnică 2025 este consecința directă a adoptării standardului... 63126: 2025... capacitatea de calificare la $+85^{\circ}\text{C}$ a modului...-NEG21C.20 este pe deplin dovedită prin certificarea IEC 61215/IEC... deținută. Pretinsele neconcordanțe între fișele tehnice nu reprezintă modificări de substanță ale produsului, ci actualizări de documentare impuse de noul standard».

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut prin raportare la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei proprii și a celei declarate câștigătoare sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

În temeiul art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.R.L...., pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de
S.R.L...., pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată
de

Admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația depusă de..., în contradictoriu cu....., pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 36 (treizecișase) pagini