CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. … nr. 23, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator …, împotriva documentației de atribuire aferentă anunțului de participare nr. ...../....., elaborată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în … nr. 613, județul ....., în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ".....”, cod CPV 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-a solicitat anularea răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat sub nr. 3293/28.08....., adoptarea de măsuri de remediere constând în permiterea depunerii de documente justificative raportat la îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară prin prezentarea de contracte separate în ceea ce priveşte seriviciile de proiectare și respectiv cele de execuţie lucrări la cuantumul valoric instituit prin fișa de date, adoptarea de măsuri de remediere constând în permiterea prezentării ca experienţă similară și a unor contracte vizând lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier la nivelul drumurilor comunale, cu dispunerea măsurii suspendării procedurii de atribuire până la momentul adoptării măsurilor de remediere sau, în subsidiar, a procedurii administrativ-jurisdicționale prevăzute de către Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația formulată în cauză.

Prin contestaţia ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL se solicită cele indicate în preambulul acestei decizii.

Contestatoarea critică solicitarea de clarificari înregistrată sub nr. …/28.08....., încărcată în SEAP la data de 01.09....., care vizează cerințele solicitate de autoritatea contractantă privind dovada experinței similare.

Cu referire la această critică, contestatoarea arată că prin fișa de date a achiziției s-a stabilit în sarcina ofertanţilor strict necesitatea prezentării dovezii *„că a realizat în ultimii 5 ani la nivelul a minim 1 contract, maxim 3 contracte de tip proiectare și execuţie, lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al infrastructurii similare din punctul de vedere al complexităţii și/sau utilității, în valoare de cel puţin 1.215.061 lei fără T.V.A"*.

Apreciază că nu rezultă din cuprinsul documentației de atribuire că s-ar fi instituit restricția ca experienţa similară să poată fi dovedită prin prezentarea de contracte separate la nivelul execuţiei lucrărilor și respectiv al serviciilor de proiectare.

Totodată, arată că nu prezintă relevanţă că activitatea de proiectare a fost realizată în ultimii 3 ani, importantă fiind îndeplinirea indicatorilor de performanţă asociaţi obiectivului de investiţii, aspect ce nu poate fi demonstrat decât după punerea în operă a respectivului proiect tehnic.

Astfel, cerinţa de calificare se formulează astfel încât să nu urmărească separat activităţile de proiectare, respectiv realizare a construcţiei, întrucât nu prezintă relevanţă, elaborarea unui proiect tehnic care nu a fost implementat, ci demonstrarea că toate aceste activităţi au fost integrate într-un rezultat final, şi anume construcţia în sine, funcţională la parametrii stabiliţi ca referinţă.

Totodată, impunerea respectării prin raportare la experienţa similară a unui prag minim - clasa III, se face tocmai prin raportare la valoarea totală a investitiei, iar impunea acestor rigori ar fi excesivă și disproporționată raporat la faptul că obiectul contractului vizeaza realizarea de lucrări de modernizare a unor străzi urbane.

Prin adresa nr. …/.....-...../15.09....., Consiliul a solicitat autorității contractante să exprime un punct de vedere față de contestația formulată de ..... SRL și cu privire la cererea de suspendare formulată în cauză.

Prin adresa nr. …/.....-...../15.09....., Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada îndeplinirii procedurii prealabile, față de care contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. …/18.09....., ocazie cu care a comunicat notificarea prealabilă și dovada

transmiterii ei către autoritatea contractantă prin e-mail la data de 06.09.....

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de contestația societății ..... SRL, prin care a invocat excepția inadmisibilității și tardivității contestației, iar pe fond, a solicitat respingerea ei ca nefondată și ca rămasă fără obiect.

Autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității contestației, prin nerespectarea termenului de formulare a notificării prealabile, termen instituit de prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări a fost publicat în SEAP la data de 28.08....., iar termenul legal de formulare a notificării prealabile s-a împlinit la data de 05.09.....

Cu privire la anularea răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă afirmă că este un capat de cerere rămas fără obiect, întrucât la data de 08.09..... a avut loc depunerea ofertelor, la fel a rămas fără obiect și cererea de adoptare de măsuri de remediere, având în vedere același considerent.

Iar referitor la solicitarea contestatoarei privind permiterea dovedirii experienței similare a unor contracte în domeniul infrastructurii de transport rutier la nivelul drumurilor comunale, este apreciată de autoritatea contractantă ca un motiv de contestație tardiv formulat, întrucât vizează documentația de atribuire, care a putut fi contestată într-un termen de 5 zile de la momentul publicării ei în SEAP.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire prin adresa nr. …./18.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. …/19.09....., prin care solicită respingerea cererii de suspendare ca neîntemeiată, motivat de faptul că nu a fost motivată cu respectarea prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. …/.....-...../19.09....., Consiliul a pus în discuția contestatoarei inadmisibilitatea contestației prin raportare la respectarea termenului de depunere a notificării prealabile.

Până la data prezentei, SC ..... SRL nu a dat curs solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică de lucrări având ca obiect ".....”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 1.215.061,6 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art.

26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității acesteia invocată de autoritatea contractantă, pe considerentul parcurgerii procedurii notificării prealabile, după expirarea termenului prevăzut de lege, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi, au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".*

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) și (10) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;*

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.

În prezenta cauză, contestatoarea a făcut dovada înaintării notificării prealabile către autoritatea contractantă, comunicarea realizându-se prin e-mail la data de 06.09....., astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, în condițiile în care a luat cunoștință de actul atacat, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. … la data de 28.08..... (data publicării în SEAP), iar ultima zi pentru îndeplinirea procedurii prealabile se împlinea la data de 02.09....., (prin raportare la valoarea estimată a contractului), însă aceasta fiind o zi nelucrătoare, termenul se împlinea la data de 04.09..... În condițiile date, ziua de 06.09..... este în afara termenului legal de notificare.

În conformitate cu prevederile mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz răspunsul la solicitarea de clarificări, publicat în SEAP la data de

28.08....., trebuia să înainteze autorității contractante notificarea prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită în termen de 5 zile, respectiv până la data de 04.09..... și în situația în care se considera vătămată de răspunsul primit sau nu primea răspuns în termen se putea adresa Consiliului.

Transmiterea notificării prealabile către autoritatea contractantă în afara termenului legal echivalează cu neîndeplinirea procedurii prealabile, care este obligatorie.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestaţiei nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, contestaţia nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancţiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

Pe cale de consecință, cu referire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la momentul adoptării măsurilor de remediere sau, în subsidiar, a procedurii administrativ-jurisdictionale prevăzute de către Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o respingă ca rămasă fără obiect.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**.....**