



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. 2813/11.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 20973/11.07.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 4756/29.06.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline” fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Pod peste râul Provița în satul Mărginenii de sus, comuna ..., județul Dâmbovița”, cod CPV 45221111-3 – Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru ofertanții încă implicați în procedură, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta ... și a câștigătorului declarat ..., reanalizarea ofertei acestuia, precum și atribuirea contractului pe baza criteriului de atribuire publicat în invitația de participare – „prețul cel mai scăzut” aplicat numai ofertelor admisibile și conforme.

Prin adresa nr. 967/18.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 21718/18.07.2016, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, precum și ca nelegală și netemeinică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii, oferta sa a fost declarată necâștigătoare deoarece are un preț mai mare decât oferta declarată câștigătoare, cea depusă de ...

Contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției publice, iar autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție oferta depusă inițial de ..., fără niciun alt document emis de autoritatea contractantă neputând fi ridicate copii de pe documente.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a calificat ofertantul declarat câștigător fără a pune în aplicare dispozițiile celor două decizii pronunțate în cadrul procedurii, respectiv fără a clarifica aspectele de neconformitate pentru care inițial comisia de evaluare a exclus ofertantul din procedură. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 37, art. 81 și art. 84 alin. (4) din H.G. 92/2006 invocând totodată dispozițiile art. 28 din Legea nr. 101/2016, ale art. 11 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că în niciuna din deciziile CNSC nu se precizează că oferta depusă de ... este admisibilă și conformă și/sau că acest ofertant ar trebui declarat câștigător, ci doar că aspectele criticate trebuie clarificate.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a atribuit contractul unui ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare astfel cum au fost formulate prin fișa de date, respectiv ofertanții trebuie să dispună de anumite utilaje și dotări strict necesare pentru realizarea lucrărilor (completarea Formularului nr. 17 și a Formularului C8), acesta fiind motivul pentru care Consiliul a considerat că autoritatea contractantă a înregistrat abateri grave de la cadrul legal, având obligația să solicite clarificări ofertantului, astfel încât acesta să poată justifica cum anume înțelege să îndeplinească cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă. În cadrul propunerii financiare, la fila 149, se regăsește Formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, în cuprinsul căreia, la poziția 14, având codul 3617, este indicată instalația de forat și turnat piloți tip Benotto 150-220CP, pentru care ofertantul a prevăzut un tarif orar de 180.000 lei/oră funcționare. De asemenea, în cadrul Formularului F3, obiectul Infrastructură, Devizul ofertă Coloane forate 30 bucăți, la articolul 15 AUT 3617-Instalație de forat și turnat piloți tip Benotto 150-220CP, ofertantul a luat în calcul la prețul unitar/utilaj tariful de 180.000 lei/oră, regăsit în lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor.

Contestatorul precizează că CNSC, prin decizia rămasă definitivă, a dispus faptul că se impune clarificarea cu ofertantul a aspectului în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Contestatorul consideră că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința 2 din fișa de date, întrucât nu a probat/confirmat în cadrul Formularului 17, dreptul de proprietate sau de folosință/angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor,

echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, limitându-se a proba doar că are dreptul de proprietate sau de folosință/angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice minime necesare solicitate prin fișa de date, iar autoritatea contractantă avea obligația să excludă de la procedură un ofertant ce nu a făcut dovada că deține utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

Contestatorul consideră că a fost declarată conformă o ofertă tehnică a unui ofertant care nu îndeplinește mai multe cerințe ale caietului de sarcini și fișei de date a achiziției – Modul de prezentare a propunerii tehnice. De exemplu, s-a solicitat: „Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului”, iar ... nu a făcut nicio referire în propunerea tehnică, despre acest aspect. De asemenea, nu a prezentat detaliat aspectele organizaționale generale, ci doar pe cele specifice lucrării.

Referitor la cerința „personalul disponibil și orele de lucru alocate”, ... a precizat doar că „programul de lucru va fi de 8 ore pe zi 5 zile pe săptămână”. Aceeași este situația pentru echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, Graficul Gantt, Programul de realizare al lucrărilor, succesiunea, programarea și durata testelor, Graficul fizic și valoric de execuție, și altele.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 5163/14.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 21467/14.07.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează că a pus în aplicare deciziile Consiliului și își menține punctul de vedere referitor la rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006 actualizate.

Prin adresa nr. 957/14.07.2016, ... a transmis „Notificare” prin care critică refuzul autorității contractante de a semna contractul de achiziție publică.

Prin adresa nr. 21599/1481/C2/15.07.2016, Consiliul a solicitat ofertantului ... să clarifice dacă respectiva notificare reprezintă o cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 967/18.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 21718/18.07.2016, ... a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, precum și ca nelegală și netemeinică.

Intervenientul precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta sa reprezentând 83% din valoarea estimată, iar oferta ... reprezintă 99% din valoarea estimată.

Prin comunicarea rezultatului procedurii din 29.06.2016, intervenientul a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire, fiind invitat în data de 05.07.2016 pentru semnarea contractului de achiziție publică, însă reprezentanții autorității contractante au refuzat semnarea contractului, comunicându-i faptul că *„nu se poate semna contractul, întrucât a fost primită o Notificare prealabilă din partea celui alt ofertant”*.

Intervenientul a primit o altă adresă prin care era invitat în data de 12.07.2016 să semneze contractul, însă acesta nu a fost semnat deoarece s-a primit contestația în discuție.

Intervenientul susține faptul că ... a depus contestația tardiv și invocă dispozițiile art. 236 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, intervenientul susține că motivele invocate de autoritatea contractantă în data de 05.07.2016 și 12.07.2016 pentru a nu semna contractul de achiziție publică reflectă încălcarea dreptului său de a semna, în calitate de ofertant câștigător, contractul de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 204 și art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul consideră că, deoarece rezultatul procedurii a fost comunicat la data de 29.06.2016 și abia la data de 11.07.2016 a fost depusă contestația de către ..., a fost depășit termenul în care putea fi depusă contestația.

De asemenea, intervenientul solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală și are în vedere abuzul săvârșit de reprezentanții autorității contractante prin punerea la dispoziția ofertantului ... a ofertei sale.

Intervenientul consideră că ... și-a întemeiat contestația pe un abuz săvârșit de către autoritatea contractantă, în neconcordanță cu prevederile art. 215 și art. 213 din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul consideră contestația netemeinică, precizând că a răspuns întrutotul cerințelor solicitate în fișa de date.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 61-63 Cod procedură civilă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale invocate în cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 2906/19.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 21896/19.07.2016, contestatorul ... a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, prin care solicită:

- respingerea excepției privind tardivitatea introducerii contestației, invocată de intervenient;
- respingerea cererii de intervenție ca nefondată;
- admiterea pe fond a contestației.

Contestatorul combate argumentația intervenientului cu privire la excepția privind tardivitatea introducerii contestației, precizând că în speță sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016, iar contestația este înaintată cu respectarea procedurilor și termenelor impuse de dispozițiile art. 6-8 din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul precizează că a transmis autorității contractante notificare prealabilă. Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită respingerea excepției privind tardivitatea introducerii contestației.

Contestatorul subliniază că, pe fondul cererii de intervenție, ... critică autoritatea contractantă pentru faptul că i-a pus la dispoziție oferta intervenientului, fără a combate argumentația din cuprinsul contestației.

Cu privire la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că acesta nu combate criticile din cuprinsul contestației, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2937/22.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 22573/25.07.2016, ... a transmis „Concluzii scrise” în care precizează că, în urma studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, a constatat și alte abateri grave față de cele invocate în contestație, făcute de comisia de evaluare și atribuirea contractului ofertantului ... și a decis să transmită autorității contractante o notificare prealabilă în vederea remedierilor, cu respectarea procedurii pentru depunerea unei noi contestații, conform dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte offline” fără fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Pod peste râul Provița în satul Mărginenii de sus, comuna ..., județul Dâmbovița”, cod CPV 45221111-3 – Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., data limită de depunere a ofertelor fiind 21.01.2016, ora 09:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 21.01.2016, ora 10:00. Valoarea estimată, fără TVA, este între 1.825.141 și 1.915.495 RON, iar criteriul de atribuire ales „*prețul cel mai scăzut*”.

Referitor la cererea de intervenție formulată de ... prin adresa nr. 967/18.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 18976/23.06.2016, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul ..., Consiliul o va respinge ca inadmisibilă din considerentele prezentate în continuare.

Codul de procedură civilă stabilește, la art. 61, că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. La art. 64 din cod se menționează că instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității în principiu a intervenției.

Consiliul constată că reclamanta prin cererea de intervenție formulată nu sprijină apărarea autorității contractante și nici nu pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta, criticând în fapt abuzul săvârșit de autoritatea contractantă prin punerea la dispoziția ofertantului ... a ofertei sale și prin nesemnarea contractului de achiziție publică. Contrar faptului că ... solicită respingerea contestației formulate de ... ca netemeinică și nelegală, acesta nu aduce niciun argument în acest sens.

Astfel fiind, raportat la situația factuală și de drept, Consiliul nu încuviințează în principiu cererea, ci o va respinge ca inadmisibilă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și al art. 64 C. proc. Civ.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

De asemenea, potrivit art. 24 din cadrul ordonanței de urgență *„fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*;

La art. 170 din cadrul aceluiași act normativ se stipulează că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*.

Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 215 alin. (1) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Dosarul achiziției publice are **caracter de document public**, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. **Accesul** persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public **și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate***

***sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”.***

Așadar, regula o reprezintă deci **caracterul public al informațiilor gestionate de autoritățile și instituțiile publice**, iar excepțiile de la această regulă trebuie bine fundamentate juridic.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a pus la dispoziția societății contestatoare, dosarul achiziției, admitând solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei; acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, concluziile scrise fiind transmise cu actul nr. 2937/22.07.2016 înregistrat la Consiliu sub nr. 22573/22.07.2016.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat Dosarul ... (aferent contestației nr. 305/01.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5527/01.03.2016, înaintată de ...) care a fost soluționat de Consiliu prin pronunțarea Deciziei nr. ..., prin care s-a admis contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 1330/24.02.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestuia. S-a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor mai sus amintite, prin solicitarea clarificărilor necesare evaluării complete a ofertei ... în conformitate cu motivarea Deciziei nr...

De asemenea, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... (contestația nr. 627/16.05.2016 înregistrată la Consiliul sub nr. 14836/16.05.2016, înaintată de ...) care a fost soluționat de Consiliu prin pronunțarea Deciziei nr. ..., prin care s-a admis contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și s-a dispus anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei depusă de către ..., în conformitate cu motivarea Deciziei nr. ...

Ulterior emiterii deciziei amintite, autoritatea contractantă a elaborat Procesul-verbal nr. 9 înregistrat sub nr. 4677/24.06.2016 și Procesul-verbal de evaluare nr. 10 înregistrat sub nr. 4678/27.06.2016.

Potrivit Raportului procedurii nr. 4755/29.06.2016 oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, în urma aplicării criteriului de atribuire. Analizând criticile formulate de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate pe de o parte, de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia nr. ..., prin care a fost dispusă reevaluarea ofertei depusă de ..., iar pe de altă parte aspecte legate de o serie de neconformități vizavi de propunerea tehnică depusă de aceasta.

Înainte de a proceda la analiza aspectelor criticate în vederea soluționării contestației, Consiliul apreciază a fi indispensabilă expunerea câtorva elemente de fixare a cadrului speței, menite să înlăesnească înțelegerea ei și a contextului în care a evoluat, cât și să îi circumstanțieze soluționarea. Astfel, demne de reținut în soluționare sunt cele menționate de Consiliu în cadrul Deciziei nr. ..., respectiv:

[Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depuse de ..., vizavi de faptul că din propunerea tehnică nu rezultă că ... dispune de instalație de forat piloni sau că are contract cu personalul auxiliar, Consiliul constată netemeinicia acestuia din considerentele prezentate în continuare.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie realizarea lucrărilor aferente „Pod peste râul Provița în satul Mărginenii de sus, comuna ..., județul Dâmbovița”. Printre principalele categorii de lucrări care urmează a fi executate, potrivit caietului de sarcini sunt următoarele: lucrări de infrastructură, lucrări de suprastructură, rampe și lucrări conexe și lucrări de apărare culee amonte, iar în cadrul lucrărilor aferente infrastructurii realizarea a 30 de coloane forate.

Se reține faptul că autoritatea contractantă, în cadrul fișei de date a achiziției, în cadrul cerinței nr. 2 de la capitolul III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fisa de date, printre utilajele/echipamentele solicitate nu a menționat și instalația de forat.

Din examinarea documentelor depuse de ..., Consiliul reține că în cadrul propunerii financiare la fila 149 se regăsește Formularul C8-Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, în cuprinsul căreia la poziția 14, având codul 3617 se regăsește instalație de forat și turnat piloți tip Benotto 150-220CP, pentru care ofertantul a prevăzut un tarif orar de 180.000 lei/oră funcționare. De asemenea, în cadrul Formularului F3, obiectul Infrastructură, Devizul ofertă Coloane forate 30 bucăți, la articolul 15 AUT 3617- Instalație de forat și turnat piloți tip Benotto 150-220CP, ofertantul a luat în calcul la prețul unitar/utilaj tariful de 180.000 lei/oră, regăsit în lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor.

Autoritatea putea lesne să determine că ofertantul se angajează să realizeze piloți forati, astfel că nu se poate susține că ofertantul nu intenționează să realizeze categoria de lucrări coloane forate, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini. Față de toate informațiile furnizate de ofertant, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu le poate ignora.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, conform cărora din propunerea tehnică nu rezultă că ... dispune de instalație de forat piloni sau că are contract cu personalul auxiliar, Consiliul constată că înainte de a decide neconformitatea ofertei sub aspectul criticat, aceasta trebuia să solicite o clarificare vizavi de echipamentele utilizate la execuția coloanelor forate la piloții infrastructurilor podului, clarificare necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„Nu trebuie luat pe considerare utilajele din rețetele aferente normelor de deviz sau din listele de cantități ale proiectantului”* nu vor fi reținute ca fiind judicioase în soluționare, atâta vreme cât ... a cuprins instalația de forat și turnat piloți tip Benotto 150-220CP atât în cadrul listei de cantități F3, cât și în formularul C8 și a ofertat un preț pentru aceasta.

În concluzie, nefiind respectate condițiile legale de certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuție și de rol activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referință, pentru a permite realizarea unei

evaluări obiective a ofertei. Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens"*.

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. De asemenea dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, prevăd: *"Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate"*.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea și reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la aspectul în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Numai după primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește motivul referitor la faptul că ofertantul nu a prezentat un PCCVI corespunzător, ofertantul nu face o expunere detaliată referitoare la modul de intervenție, cât și natura posibilelor lucrări de efectuat în perioada de garanție acordată, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul Deciziei nr. 460/C10/374 din 25.03.2016, Consiliul a reținut că "A.2. Potrivit prevederilor punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea „Planului de Control al Calității Verificări și Încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuție” document care, în opinia autorității contractante, nu a fost prezentat. În condițiile în care, potrivit celor invocate de contestator, acest plan a fost inclus în propunerea tehnică la secțiunea „Descrierea modului de execuție a lucrărilor”, **autoritatea contractantă avea obligația** de a analiza aceste informații sau, cel puțin, **de a solicita clarificări** referitoare la această chestiune”;

- autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 2730/08.04.2016, a solicitat la pct. 2) și 3) următoarele:

*"Potrivit prevederilor punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea „Planului de Control al Calității Verificări și Încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuție” - va rugăm să clarificați având în vedere metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuție.*

*Potrivit prevederilor punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției s-a solie prezentarea „Planul cu masurile privind protecția mediului. Documentul va fi însoțit de documente relevante pentru susținerea măsurilor propuse și trebuie să conțină cel puțin:*

- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor. În conformitate cu obligațiile producătorilor și deținătorilor de deșeuri stipulate în HG 349/2005 privind depozitarea deșeurilor și OUG nr. 78/2000 privind regimul deșeurilor, aprobate cu modificări și completări prin Legea nr. 426/2001, eliminarea deșeurilor rezultate în urma lucrărilor de construcții, demolări și remodelări, se vor livra la un depozit ecologic. Contractarea pentru eliminarea deșeurilor se va face cu o firmă ce va transporta deșeurile rezultate la depozitul ecologic, astfel încât să fie respectată legislația privind regimul deșeurilor. Concret, așa cum a fost menționat și în Documentația de avizare pentru lucrări de intervenții, deșeurile rezultate în urma efectuării lucrărilor de construcții se încadrează, după gravitatea impactului asupra mediului, în două mari categorii : deșeuri nepericuloase și deșeuri periculoase. În categoria deșeurilor periculoase intra toate materialele rezultate din lucrări de construcții și demolări, indiferent de originea lor, dacă acestea au fost contaminate chimic cu substanțe toxice (deșeuri rezultate din reziduurile și ambalajele materialelor de construcții, ale ușilor, precum vopsele, resturi de linoleum, diluanți etc.). Pentru depozitarea lor temporară se realizează o sortare prealabilă, astfel încât fracțiile de componente periculoase să fie colectate în containere separate și eliminate în depozite pentru deșeuri periculoase, depozite autorizate. Contractorul execuției de lucrări va avea obligația de a prezenta un precontract cu o societate autorizată pentru transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase, cu o periodicitate ce va ține cont de ritmul de desfășurare a lucrărilor pentru a evita supraaglomerarea containerelor. - vă rugăm să clarificați”;*

*- răspunsul transmis de ... cu actul nr. 460/12.04.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2846/12.04.2016 a fost următorul: „2. Referitor la „Planul de control al calitatii, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție.” precizăm că la pag. 1-45 din propunerea tehnică s-a prezentat „Descrierea modului de execuție a lucrărilor” unde se descriu în detaliu modul de efectuare a controalelor, verificărilor și încercărilor pentru fiecare tip de lucrări executate (ex: sunt descrise încercările care se efectuează, periodicitatea lor, standardele și normativele în baza cărora se efectuează, valorile admisibile și abaterile care se permit, modul de efectuare a măsurărilor directe de verificare etc.). Toate aceste precizări cumulate cu includerea la pag. 100 programului de control dau o imagine clară a tuturor controalelor, verificărilor și încercărilor care se vor efectua, inclusiv pe faze determinante de execuție.*

3. Referitor la „Planul de masuri privind protecția mediului”:

Atât din studierea documentației de atribuire cât și în baza constatărilor făcute cu ocazia vizitării amplasamentului s-a concluzionat că nu sunt necesare nici un fel de lucrări de demolări, amplasamentul fiind complet liber, prin urmare nivelul de deșeuri ce s-ar putea genera este limitat, neexistând riscul supraaglomerării containerelor.

Apreciem ca este suficienta asigurarea unor zone de depozitare a deșeurilor în cadrul organizării de șantier unde se vor prevedea containere/recipienți pubele adecvate „de capacitate suficiente și corespunzătoare” (aspect precizat la pag. 162 a propunerii tehnice - în cadrul Planului de Management al Mediului) – care se vor goli după finalizarea lucrărilor, odată cu desființarea organizării de șantier.

Astfel prin elaborarea Planului de Management: al Mediului (pag 155-165 din propunerea tehnică), unde s-au identificat cerințele legale de mediu aplicabile în cazul execuției lucrărilor obiectul ofertei, efectuându-se în acest sens o evaluare de mediu și elaborându-se și o listă a deșeurilor potențiale ce ar putea rezulta din execuția lucrărilor, se descrie modul în care se vor asigura toate măsurile necesare pentru respectarea prevederilor legale referitoare la gestionarea deșeurilor.. Mai mult, ... a efectuat și efectuează în mod constant transporturi tip deșeuri pentru clienți, având chiar contracte încheiate în acest sens (de exemplu contractul nr. 10740/27.02.2014 -un extras din acesta regăsindu-se atașat) nefiind nevoită să apeleze la serviciile unei alte firme pentru astfel de transporturi”;

- din examinarea documentelor cuprinse în cadrul propunerii tehnice depuse și având în vedere și aspectele menționate de societatea contestatoare în cadrul răspunsului furnizat, Consiliul constată că la filele 1-45 se regăsește documentul intitulat „Descrierea modului de execuție a lucrărilor” în care sunt descrise în mod detaliat pentru categoriile de lucrări aferente realizării obiectivului supus procedurii de atribuire în cauză modul de efectuare a controalelor și verificărilor (metode și norme tehnice), frecvența solicitată în caietele de sarcini sau standarde, toleranțele admisibile și abaterile care se permit, cine efectuează verificarea, documentele care se întocmesc și locul de păstrare al documentelor elaborate;

- de asemenea ofertantul a prezentat la fila 100 documentul intitulat „Programul de control al calității” (elaborat de proiectant și pus la dispoziție de autoritatea contractantă) în care sunt precizate pentru fazele determinate de execuție care se controlează, verifică sau se recepționează calitativ, ce documente se întocmesc și cine le va elabora și semna;

- contrar celor susținute de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii și în punctul de vedere formulat respectiv „S.C. RATELEN avea obligația sa prezinte un PCCVI si nu acele "referiri " invocate de ofertant ca sunt in "descrierea modului de execuție a lucrărilor ", în speța de față prezintă interes proba faptului că ofertantul a înțeles ce trebuie să conțină „Planul de Control al Calității Verificări și Încercări”, respectiv metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuție;

- este adevărat că în mod uzual documentul intitulat Program de control al calității, verificări și încercări este tipizat, cuprinzând modul de efectuare a controalelor și verificărilor (metode și norme tehnice), frecvența solicitată în caietele de sarcini sau standarde, toleranțe admisibile și abaterile care se

permit, cine efectuează verificarea, documentele care se întocmesc și locul de păstrare al documentelor elaborate, însă nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite elaborarea documentului în formatul pe care îl dorește. Ceea ce este important în speță este ca autoritatea contractantă să analizeze conținutul propunerii tehnice și să verifice dacă toate informațiile pe care le-a solicitat vizavi de acest document, se regăsesc în documentele prezentate.

Cu titlu de exemplu, Consiliul din examinarea documentului „*Descrierea modului de execuție a lucrărilor*” constată că pentru categoria de lucrări „Terasamente”, ofertantul a prezentat la filele 1-5 următoarele: modul de efectuare a controalelor și verificărilor care se impun (metode și norme tehnice), frecvența solicitată în caietele de sarcini sau standarde, toleranțe admisibile și abaterile care se permit-fila 4, ce documente se întocmesc și locul de păstrare al documentelor elaborate - fila 5, astfel încât nu se poate susține că ofertantul nu a furnizat informații cu privire la metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuție. În mod similar autoritatea contractantă trebuie să cerceteze cu atenție cele menționate de ofertant în cadrul documentului „*Descrierea modului de execuție a lucrărilor*” și să verifice dacă ofertantul a detaliat pentru toate lucrările executate pe faze determinate de execuție, cele solicitate.

De altfel, autoritatea contractantă poate să verifice și incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) litera a) coroborat cu dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.]

Consiliul apreciază că, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale de atac împotriva Deciziei nr. ..., emisă de către C.N.S.C., în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care consideră că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat și, prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus Consiliul.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei nr. ..., cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (Decizia civilă nr. 510/27.01.2014), în sensul că „*efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată*”.

Din economia celor mai sus reținute, reiese că autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta depusă de ... și să clarifice modalitatea în care acesta va realiza categoria de lucrări coloane forate (dacă dispune de instalație de forat piloni sau dacă are contract cu personal auxiliar, etc.), să analizeze conținutul propunerii tehnice a

ofertantului și să verifice dacă toate informațiile pe care le-a solicitat vizavi de „*Planul de Control al Calității Verificări și Încercări*”, se regăsesc în documentele prezentate de ...

Din examinarea Proceselor-verbale nr. 9 înregistrat sub nr. 4677/24.06.2016 și Procesul-verbal de evaluare nr. 10 înregistrat sub nr. 4678/27.06.2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers în vederea punerii în aplicare a Deciziei nr. .... Elaborarea proceselor verbale amintite nu echivalează cu desfășurarea activității de reevaluare a ofertei ... În cadrul acestor procese-verbale, membrii comisiei de evaluare au consemnat la rubrica evaluare propuneri tehnice ale celor doi ofertanți participanți, ... și ..., că aceștia au depus elementele componente ale propunerii tehnice, respectiv: reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată, graficul Gantt, programul de realizare a lucrărilor, organizare de șantier propusă, descrierea calității principalelor materiale de construcții și instalații, planul de asigurare al calității, planul cu măsurile privind protecția mediului și planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. La fel și în cazul evaluării propunerilor financiare, efectuată în cadrul Procesului-verbal de evaluare nr. 10 înregistrat sub nr. 4678/27.06.2016, membrii comisiei de evaluare au consemnat depunerea de către cei doi ofertanți a elementelor constitutive ale propunerii financiare.

Ori, autoritatea contractantă, luând act de cele menționate în cuprinsul Deciziei nr. ... emise de Consiliu trebuia să verifice aspectele menționate a fi clarificate, ținând seama de documentele/înscrisurile depuse și să solicite clarificări unde se impunea (respectiv, așa cum a fost mai sus reținut, referitor la categoria de lucrări coloane forate și referitor la „*Planul de Control al Calității Verificări și Încercări*”).

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că niciunde nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceștia au ajuns la rezultatul procedurii de atribuire amintit, contrar dispozițiilor art. 76 alin. (2) teza finală din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

Contrar susținerilor autorității contractante, respectiv că aceasta a pus în aplicare decizia Consiliului, aceasta a urmărit să se achite în mod formal de obligația de a pune în aplicare decizia, elaborând cele două procese-verbale de evaluare, nu și să verifice/analizeze și să obțină toate informațiile și înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea aspectelor anterior criticate și reținute de Consiliu în motivarea deciziei amintite.

În ceea ce privește criticile formulate de ... vizavi de neconformitățile din propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul constată temeinicia în parte a acestora din considerentele prezentate în continuare.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiilor consacrate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a analizat, în mod grupat, toate criticile formulate de societatea contestatoare în prezenta cauză, conform motivării aferente, și care au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Referitor la critica care vizează faptul că ... *„nu a făcut vorbire niciunde în propunerea tehnică despre managementul contractului”*, Consiliul constată netemeinicia acesteia, întrucât ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 46-56 capitolul *„Repere privind managementul contractului”*. În cadrul acestui capitol, ofertantul a făcut o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice, planificarea activităților contractului. Astfel pentru fiecare activitate ofertantul a sintetizat etapele esențiale ale fiecărei activități, a indicat echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor și personalul alocat.

Aspecte legate de planificarea realizării proiectului se regăsesc și în cadrul secțiunii dedicate planului calității, la capitolul *„Realizarea lucrării”*.

Autoritatea contractantă nu a menționat în cadrul fișei de date gradul de detaliere a aspectelor organizaționale generale, astfel încât nu se poate reține că ofertantul nu a făcut vorbire și nu a abordat acest aspect în cadrul propunerii tehnice depuse. Atâta vreme cât ofertantul a abordat planificarea activităților contractului și a indicat toate etapele esențiale de realizare a activităților, metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, personalul, sursele de aprovizionare cu materiale și echipamente, metodele de transport și de depozitare a pamântului/molozului excedentar rezultat din demolari/excavații, rutele de transport, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, nu se poate reține că acesta nu a îndeplinit cerința vizavi de managementul contractului.

În raport de cele mai sus reținute, critica formulată este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Criticile formulate vizavi de neprezentarea programului de lucru propus pentru personalul de conducere al lucrării și verificarea orelor prestate de CQ, SSM și managerul de mediu, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, urmând a fi respinse ca neîntemeiate, întrucât în cadrul fișei de date a achiziției, solicitarea autorității contractante vizavi

de acest aspect a fost „personalul disponibil și orele de lucru alocate”, astfel ofertantul a menționat la pagina 55 faptul că „După cum se poate deduce și în graficul de execuție a lucrărilor, programul de lucru considerat este de 8 ore/zi pentru o perioadă de 5 zile/săptămână”.

Un aspect pe care autoritatea contractantă nu trebuie să îl negligeze este să solicite ofertantului depunerea graficului fizic și valoric de execuție a lucrărilor, înscris solicitat în cadrul programului de realizare al lucrărilor și care nu se regăsește în cadrul ofertei depuse de ...

În ceea ce privește criticile formulate de ... vizavi de Graficul Gantt prezentat și de graficul fizic și valoric de execuție a depuse de ..., Consiliul constată temeinicia acestora din considerentele mai jos prezentate. Un prim aspect criticat de societatea contestatoare este faptul că în graficul Gantt depus de ... nu se regăsesc indicate utilajele/echipamentele de construcție și mijloacele de transport, astfel cum a fost solicitat la capitolul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, respectiv: „Graficul GANTT, cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice pentru executia lucrarilor pe categorii de activitati si care va fi elaborat în corelare cu legislatia (standarde, normative) în vigoare, cu **indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane si utilaje/echipamente de constructie si mijloace de transport)** si cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum si a interdependentelor dintre activitati cu indicarea unui drum critic. Ofertantii vor lua în considerare la întocmirea graficului GANTT toate fazele determinante astfel cum vor rezulta acestea din proiectul tehnic, precum si sarbatorile legale si conditiile de lucru pe timp friguros”.

Din examinarea Graficului Gantt depus de ..., se constată că ofertantul a consemnat în cadrul acestuia doar resursele materiale și umane utilizate. Date cu privire la utilajele/echipamentele de construcție și mijloacele de transport se regăsesc în cadrul capitolului „Repere privind managementul contractului”, filele 46-55 și în cadrul Anexei nr. 1 – Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații, mijloace de transport, echipamente tehnice, alte mijloace fixe ce pot fi folosite la execuția lucrărilor (filele 86-87).

Astfel, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuie să solicite ... clarificări cu privire la utilajele/echipamentele de construcție și mijloacele de transport care trebuiau să se regăsească consemnate și în cadrul graficului Gantt.

Ulterior autoritatea contractantă poate să verifice și incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) litera a) coroborat cu dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Nici susținerea contestatorului vizavi de faptul că atâta vreme cât în graficul Gantt prezentat de ... echipa de execuție nominalizată pentru activitatea „coloane forate”, nu conține aceleași resurse umane ca și echipa menționată la descrierea lucrărilor „Infrastructuri-coloane forate” cadrul propunerii tehnice, conduce la concluzia că ofertantul nu deține pentru acest tip de lucrări, cunoștințe și personal nu este relevantă în

soluționare și nu va fi reținută de Consiliu în soluționare, autoritatea contractantă având posibilitatea să solicite clarificări cu privire al acest aspect.

Un alt aspect criticat de ... vizează nedepunerea graficului fizic și valoric de execuție. În cadrul capitolului V.4.1) *"Modul de prezentare a propunerii tehnice"*, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres depunerea graficului fizic și valoric de execuție. Necesitatea depunerii graficului de execuție este impusă și cu privire la durata de execuție despre care s-a specificat tot în cadrul fișei de date a achiziției *"că va fi fundamentată prin graficul de execuție"*.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că ... nu a depus înscrisul în cauză. Așadar, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite clarificări ... în legătură cu aspectul criticat.

Și referitor la susținerile societății contestatoare vizavi de faptul că ... a făcut referiri succinte doar la lucrările permanente care se regăsesc menționate în cadrul documentului Programul de realizare a lucrărilor, omițându-se descrierea lucrărilor temporare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări.

Criticile societății contestatoare referitoare la faptul că ... nu a făcut niciunde în cadrul propunerii tehnice, referiri la durata testelor, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, în cadrul capitolului intitulat *"Program de realizare a lucrărilor"* se regăsesc informații cu privire la durata testelor (fila 71 din cadrul propunerii tehnice).

De asemenea nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare nici criticile formulate de ... cu privire la faptul că ... nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse informații referitoare la calitatea materialelor propuse pentru execuția lucrărilor, întrucât informații cu privire la calitatea materialelor aferente categoriilor de lucrări se regăsesc în cadrul capitolului *"Descrierea modului de execuție a lucrărilor"* (filele 1-45).

Referitor la criticile formulate de societatea contestatoare, potrivit căroră ... nu face vorbire despre sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori, cât și pe furnizori, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, informații cu privire la aceste aspect se regăsesc în cadrul documentului intitulat *"Planul calității"*, fila 91.

Și susținerile societății contestatoare vizavi de faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse de ... nu se regăsesc procedurile pentru acțiuni corective, existând doar o listă a acestor proceduri, fără a fi prezentate efectiv procedurile, Consiliul constată că autoritatea contractantă în cadrul Planului de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor a solicitat printre altele și modul de efectuare a controlului asupra materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și

remediilor, inclusiv procedurile pentru acțiuni corective, aceasta neconducând la raționamentul conturat de contestator cu privire la depunerea efectivă a acestor proceduri, fiind relevantă, în opinia Consiliului, lista cuprinzând aceste proceduri.

Sușținerile societății contestatoare vizavi de faptul că în cadrul documentului intitulat Programul de realizare al lucrărilor, ... face referiri la instituția inginerului, care este incidentă pentru alte tipuri de contracte (Fidic), aspect care conduce la concluzia că ofertantul nu a adaptat propunerea tehnică la specificul acestui contract, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are suficiente pârghii pentru a verifica dacă propunerea tehnică depusă de ... respectă întocmai specificațiile tehnice din cadrul proiectului tehnic, respectiv caietul de sarcini pus la dispoziția operatorilor economici. Simpla menționare a unor aspect care sunt suplimentare cerințelor solicitate nu sunt de natură a sancționa oferta depusă, autoritatea contractantă având la îndemână posibilitatea de a solicita clarificări și de a se lămuri cu privire la aspectele crifcate.

Alte aspecte care trebuie clarificate de autoritatea contractantă cu ... vizează Declarația privind respectarea principiului egalității de șanse și de tratament, înscris care a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire și cu privire la echipamentele care vor fi utilizate de ofertant pentru lucrările de monolitizare grinzi, respectiv pentru categoria de lucrări confecționare și montare armături.

De asemenea se impune clarificarea cu ofertantul declarat câștigător și cu privire la scenariul privind măsurile întreprinse pentru utilizarea de material de construcții și produse complinate cu criterii de mediu, respectiv material sau produse care vor purta eticheta ecologică, înscris solicitat în cadrul propunerii tehnice.

Criticile formulate de ... referitoare la depunerea unui precontract cu o societate autorizată pentru transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase, aspecte referitoare la planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată și aspecte legate de cerințele pentru mentenanță vor fi respinse ca nefondate de Consiliu, acestea au făcut obiectul analizei Consiliului care se regăsește în motivarea Deciziei nr. ....

Astfel, cu privire la aceste critici Consiliul a constatat că acestea sunt neîntemeiate, iar atâta vreme cât niciuna dintre părți nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, rezultă că în ceea ce privește *"obiectul cererii contestației deduse soluționării"*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv, Decizia CNSC nr. ..., deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta este definitivă și irevocabilă; altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Pe cale de consecință, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se

prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

Puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre; așadar, unul dintre efectele de „*lucru judecat*” al unei hotărâri judecătorești îl constituie faptul că este „*imposibilă judecarea unui nou litigiu între aceleași părți, pentru același obiect, cu aceeași cauză*”.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*” și art. 430 alin. (1) și (2) „*Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

Prin urmare, având în vedere că motivele invocate de către de ... referitoare la depunerea unui precontract cu o societate autorizată pentru transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase, aspecte referitoare la planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată și aspecte legate de cerințele pentru mentenanță în cadrul contestației sale, nu mai pot fi analizate, deoarece există autoritate de lucru judecat.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel încât se impune reevaluarea ofertei depusă de ... cu luarea în considerare a tuturor documentelor/înscrierilor depuse și solicitarea de clarificări, conform celor dispuse anterior.

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea și reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la aspectele în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Nici în cadrul raportului procedurii, membrii comisiei nu au consemnat motivele care au stat la baza declarării ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în derularea procesului de analiză, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor criticate.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că reevaluarea ofertei depuse de către ..., a fost una sumară și pur formală, membrii comisiei de evaluare mărginindu-se să constate că au luat act de Decizia Consiliului nr. ... și că ofertantul ... a depus documentele aferente propunerii tehnice, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertei depuse cu luarea în considerare a tuturor înscrisurilor depuse.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă trebuia să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

În activitatea de reevaluare dispusă, Consiliul apreciază că prezintă relevanță normele art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul /candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate".*

În raport de toate aspectele mai sus reținute, în speța de față, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă declararea ofertei depuse de ... câștigătoare, trebuie să clarifice cu ofertantul în cauză aspectele criticate. În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în

speță se impune evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității ofertei sub aspectele criticate.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de ... sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție depusă de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...