C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 4987/27.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... & ... SRL, cu sediul în municipiul …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată legal de împuternicit …, în calitate de lider al asocierii SC ... & ... SRL – ... SA, împotriva raportului procedurii nr. 46292/17.12.2018, emis de către ..., cu sediul în municipiul …, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii atribuire prin de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de servicii având ca obiect *„**...**”*, anunț de participare sectorial nr. …, s-au solicitat următoarele:

„1. să anulați în parte raportul procedurii, respectiv actul autorității contractante nr. 46292/17.12.2018 și, pe cale de consecință:
2. să admiteți cererea noastră de repunere în termen pentru formularea motivelor de contestare a ofertei depusă de ofertantul ... SRL;
3. să obligați autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ofertantul ... SRL din punct de vedere al punctajului acordat și al admisibilității ofertei;
4. să obligați autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de asocierea ... – ... SRL – ... București, din punct de vedere al punctajului acordat și al admisibilității ofertei”.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. ... 1/07.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de Asocierea ... – ... SRL – ... București, …, reprezentată legal de dl. …, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SC ... & ... SRL împotriva raportului procedurii, cu consecința menținerii acestuia, ca temeinic și legal.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 4987/27.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC ... & ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... & ... SRL – ... SA, împotriva raportului procedurii nr. 46292/17.12.2018, emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii atribuire prin de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de servicii având ca obiect „...”, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea susține că, a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, iar în urma evaluării ofertelor admisibile, entitatea contractantă a stabilit următorul clasament final:

	ofertant	Punctaj P2+P3	Punctaj P1	Punctaj final (P1+P2+P3)
1	Asocierea ... – ... SRL – ...	62,50	36,80	99,30
2	... SRL	61	37,50	98,50
3	Asocierea ... & ... SRL – ... SA	61,50	35,95	97,45
4	Asocierea … SRL	57	33,78	90,78

Autoarea contestației menționează că, în data de 17.12.2018, prin adresa nr. 46307, entitatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare și, în aceeași zi, a publicat în SICAP raportul procedurii nr. 46292/17.12.2018.

Mai precizează că, în data de 17.12.2018, în temeiul art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, a solicitat entității contractante accesul neîngrădit la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților Asocierea ... – ... SRL – ... București și SC ... SRL, iar entitatea contractantă i-a comunicat DUAE, propunerea tehnică și propunerea financiară a asocierii ... – ... SRL – ..., însă a refuzat să îi transmită propunerea tehnică și cea financiară a ofertantului ... SRL, pe motiv că acesta a declarat oferta sa, ca fiind, în integralitate, confidențială, sens în care a depus o declarație.

Arată că, urmare a răspunsului entității contractante și a analizării documentelor dosarului achiziției publice la care a avut acces, a formulat prezenta contestație prin care învederează și probează, în opinia sa, faptul că entitatea contractantă a evaluat greșit ofertele depuse de Asocierea ... – ... SRL – ... București și SC ... SRL.

Invocând și redând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, autoarea contestației solicită încuviințarea studierii și fotocopierii înscrisurilor aflate în dosarul depus la C.N.S.C., ca urmare a contestației.

Precizează că solicitarea sa vizează, în special, acordarea accesului la informațiile pe care entitatea contractantă a refuzat să i le pună la dispoziție, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară ale ofertantului SC ... SRL, solicitările de clarificări din etapa de evaluare și răspunsurile oferite de acest ofertant.

Arătând că, potrivit prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, restrângerea accesului la documentele depuse de un ofertant este supusă unei duble condiționări, respectiv informațiile să cuprindă secrete tehnice și/sau comerciale așa cum sunt definite de legislația în vigoare; dezvăluirea informațiilor din ofertă să prejudicieze interesele legitime ale ofertantului de la care provin, contestatoarea apreciază că niciuna dintre aceste condiții nu este aplicabilă documentelor care alcătuiesc propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de SC ... SRL, la care solicită accesul.

Susține că, în lipsa accesului la documentele care alcătuiesc oferta SC ... SRL îi este „aproape imposibil" să evalueze dacă entitatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal sau dacă a evaluat corect această ofertă. Arată că, în egală, măsură, îi este imposibil să evalueze dacă se justifică formularea unei contestații.

Precizează că, astfel cum a formulat, în termenul legal, toate motivele de contestare care vizează oferta depusă de către asocierea Asocierea ... – ... SRL – ... București, în mod similar ar fi procedat și în cadrul ofertei depusă de SC ... SRL.

Prin prisma celor expuse, asocierea contestatoare menționează că, la momentul depunerii contestației, are bănuiala legitimă că oferta SC ... SRL nu a fost evaluată corespunzător de către entitatea contractantă, bănuială fundamentată pre faptul că își desfășoară activitatea pe aceiași piață relevantă cu aceasta.

Față de cele de mai sus, arată că, din informațiile primite la momentul întocmirii ofertei sale, a aflat că unii dintre experții propuși de către SC ... SRL nu îndeplinesc cerințele privind experiența similară sau nu pot primi punctaj maxim. De asemenea, afirmă „din informațiile noastre, punctajul obținut de ofertantul ... SRL este mult prea mare, raportat la modul de întocmire a ofertei tehnice".

Reiterează faptul că va detalia motivele referitoare la neconformitatea și modul eronat de punctare, ulterior accesului la propunerea financiară și propunerea tehnică pe care ofertantul le-a declarat confidențiale, dar fără a proba pertinent această declarație.

În ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... – ... SRL – ... București, autoarea contestației susține că aceasta este neconformă, în baza prevederilor art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, întrucât: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate; propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului; propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Arată că potrivit prevederilor de la Secțiunea 5.5.7 B.2 „Activitățile de supervizare post-construcție" a caietului de sarcini „Dupa finalizarea lucrărilor (semnarea procesului verbal de recepție la terminarea/punerea în funcțiune a lucrărilor și emiterea Certificatului de preluare), în perioada de notificare a defectelor, inginerul va inspecta periodic lucrările pentru a asigura o monitorizare a operării corecte a lucrărilor și de efectuare a lucrărilor de

reparații (dacă este cazul). Sarcinile vor include cel puțin: Inspecții periodice în timpul perioadei de notificare a defectelor. Se vor organiza teste de funcționare, împreuna cu antreprenorul, în timpul PND, pentru verificarea parametrilor lucrărilor, în conformitate cu cele specificate în contractele de lucrări; Asigurarea unei supervizări/inspecții adecvate a lucrărilor de remediere executate în timpul PND, (...); Participarea la negocierea unor eventuale dispute în concordanta cu condițiile contractului de lucrări, daca aceasta activitate se încadrează în durata contractului".

De asemenea, menționând că, în caietul de sarcini, entitatea contractantă a stipulat expres că perioada de garanție (notificare a defectelor) este de 36 de luni pentru fiecare contract pentru care se acordă servicii de supervizare, autoarea contestației susține că, în „Metodologia de prestare a activităților", (pag. 179 -180 din propunerea tehnică), la Cap. „Abordare și metodologie propuse în cadrul activității B3 – faza post construcție", ofertantul reduce unilateral perioada de notificare a defectelor, de la 36 de luni, cât s-a prevăzut în caietul de sarcini, la 12 luni, cu posibilitatea de extindere la maxim 24, și anume: „Consultantul va include în costuri eventualitatea prelungirii perioadei de notificare a defectelor la lucrările pentru stații de epurare și/sau tratare, până sunt realizați parametrii de calitate ai efluentului, precum și respectarea plafoanelor privind costurile de operare garantate. Perioada de notificare a defectelor este minimum 12 luni de la terminarea lucrărilor, cu posibilitate de extindere pana la maxim 24 luni până când condițiile contractuale de recepție sunt îndeplinite (calitate și costuri de operare garantate). Consultantul va include în tarifele sale și costurile ce vor apărea în eventualitatea prelungirii perioadei de notificare a defectelor în cazul specificat mai sus".

Menționează că, în cazul altui ofertant, care a redus unilateral prestațiile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv ..., care a ofertat doar 2 conferințe de presă, în loc de 4, cât se prevedea în caietul de sarcini, entitatea contractantă a decis declararea ofertei acestuia, ca neconformă, măsura fiind confirmată de CNSC prin decizia nr. …, decizie care a fost menținută de Curtea de Apel ….

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul nu a respectat prevederile caietului de sarcini, sens în care argumentează că, din analiza activităților prevăzute în ofertă pentru Activității B3 rezultă că, în oferta tehnică, Asocierea ... – ... SRL – ... București a omis să prevadă faptul că, în perioada post-execuție, se va asigura activitatea solicitată prin caietul de sarcini referitoare la „Participarea la negocierea unor eventuale dispute în concordanță cu Condițiile contractului de lucrări'".

Potrivit notei de subsol, la criteriul de atribuire P2 „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor", detaliată în Anexa 9 la caietul de sarcini (pg. 146), „neregăsirea activităților prezentate în caietul de sarcini conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Note: 1.Oferta tehnică va fi evaluată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Punctele se vor acorda pentru specificațiile care depășesc cerințele minime conform factorilor de evaluare 2 și 3; 2. Activitățile prezentate în caietul de sarcini sunt minime și

obligatorii, neregăsirea acestora în ofertă va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”.

În opinia contestatoarei, o altă necorelare a ofertei cu caietul de sarcini vizează inspecțiile periodice și adecvate care trebuie asigurate de către supervizor în perioada de notificare a defectelor. Astfel, arată că, în propunerea tehnică, ofertantul a prevăzut că va asigura „inspecții regulate pe parcursul perioadei de notificare a defectelor, respectiv de cel puțin două ori pe an" (pg. 180 din oferta tehnică - pct. 21).

Susține că, astfel cum a fost stabilită această activitate, nu respectă prevederile caietului de sarcini prin care se solicita asigurarea unei inspecții periodice și adecvate, întrucât prin precizarea că va asigura inspecții de cel puțin două ori pe an, ofertantul nu oferă certitudine nici cu privire la periodicitatea inspecțiilor și nici cu privire la asigurarea unei inspecții adecvate în raport de necesitățile contractului.

Raportat la cele expuse, autoarea contestației afirmă: „chiar dacă a decis să nu declare oferta neconformă, cel puțin entitatea contractantă trebuia să o depuncteze, deoarece pentru subfactorul de evaluare 2.6 «Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului», oferta depusă de ... … nu putea obține calificativul «foarte bine»”. Astfel, opinează că, întrucât ofertantul nu a prevăzut activități ale expertului pe toată durata contractului, la acest factor de evaluare, putea obține cel mult calificativul „Bine”, ceea ce înseamnă că „Numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți principati, experți secundari și experți suptimentari, dacă este cazul) este corelat parțial cu activitițile prevăzute a fi realizate”. Acordarea acestui calificativ presupunea acordarea a cel mult 3 puncte ofertei depuse de ... … și nu 6 puncte, cât i-a acordat entitatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în cadrul Cap 3.2 „Număr estimat de zile de lucru, distribuirea indicativă a inputurilor; alocare experți”, pag. 263 din propunerea tehnică, ofertantul a prevăzut, suplimentar față de cerințele caietului de sarcini, poziția „tehnician CAD”, expert pentru care a prevăzut un număr de 315 zile de lucru, însă în propunerea tehnică nu prezintă atribuții și responsabilități.

În opinia sa, pentru îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați, este necesară cooptarea unui expert tehnician CAD, dar faptul că nu a prevăzut atribuțiie acestuia, denotă că nu a asigurat îndeplinirea contractului.

Contestatoarea arată că, deși, aparent, introducerea unui expert suplimentar nu ar reprezenta o neconformitate a ofertei deoarece nu este vorba despre o nerespectare a cerințelor minime, totuși această necorelare are un impact semnificativ asupra evaluării ofertei.

Susținând că, și această omisiune, afectează punctajul pe care oferta îl poate obține, pentru factorul de evaluare P2 „Demonstrarea unei metodologi adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”, contestatoarea arată că potrivit raportului procedurii, oferta depusă de ... … a obținut, pentru factorul de evaluare P2, punctajul maxim de 40 puncte, fapt incorect, în opinia sa, din

cauza modului inadecvat în care a alocat atribuțiile experților în cadrul activităților și a linilor din contract.

Menționând că potrivit caietului de sarcini, pag. 145, pentru subfactorul de evaluare 2.1 «Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei», entitatea contractantă a prevăzut un maximum de 7 puncte pentru situația în care „Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport", autoarea contestației susține că, în cazul de față, întrucât ofertantul nu a indicat responsabilitățile expertului, în mod cert, nu putea primi maximul de 7 puncte pentru acest factor de subevaluare, ci fiind vorba despre o indicare parțială a responsabilităților experților în execuția contractului, putea fi punctat cu cel mult 3 puncte pentru calificativul „Bine",

Raportat la cele expuse, autoarea contestației conchide: „dacă simplul fapt al introducerii unui expert suplimentar nu ar afecta conformitatea ofertei, modul inadecvat în care ofertantul a înțeles să îl includă în echipa de experți și să îi aloce zilele de activitate, determină neconformitatea ofertei sau cel puțin depunctarea acesteia".

De asemenea, contestatoarea apreciază că oferta asocierii condusă de ... … este neconformă și din perspectiva modului în care a fost întocmită oferta financiară. Astfel, susține că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și nu este întocmită în acord cu cerințele din documentația de atribuire.

Arătând că, la Secțiunea IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare" a fișei de date a achiziției, entitatea contractantă a inserat cerința potrivit căreia „Propunerea financiară se va prezenta în lei. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publica.", iar în cadrul Formularului 10 A- Formular de buget a prevăzut că „(...), Ofertantul va detalia modul de construire a fiecărui preț unitar inclus în buget", contestatoarea susține că propunerea financiară depusă de ... ... nu respectă prevederile fișei de date a achiziției, întrucât ofertantul nu a furnizat toate informațiile cu privire la preț și/sau alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică și nu a detaliat modul de construire a fiecărui preț unitar inclus în buget.

Mai susține că, în cadrul propunerii financiare, ofertantul nu a cuprins prețuri aferente unor acțiuni care decurg din activitățile prevăzute în caietul de sarcini, acțiuni obligatorii pentru toți operatorii economici, nerespectând astfel prevederile documentației de atribuire.

Spre exemplificare, arată că acțiunile prevăzute în cadrul activității A.3. „Actualizarea Strategiei de management a nămolului", în cadrul căreia se solicita monitorizarea calității nămolurilor - efectuarea de analize (minim 5 probe la interval de cate 6 luni fiecare) la nămolul din SE existente din aria proiectului a companiei au fost clarificate, în mod neechivoc, și prin intermediul răspunsului la întrebarea nr. 1 din cadrul Clarificării nr. 34,

postată în SEAP sub nr. 1691/22.11.2017 (răspuns: „în perioada de derulare a contractului se vor efectua minim 5 probe/stație, la un interval de 6 luni, în cadrul strategiei actualizate se va prezenta metodologia care a stat la baza prezentării celor 5 probe minime solicitate în decursul perioadei contractuale. În conformitate cu art. 139 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini").

Contestatoarea precizează că, deși în răspunsul de mai sus s-a precizat faptul că aceste costuri vor fi incluse în fee-urile experților, în continuare s-a menținut obligativitatea fiecărui ofertant de a detalia modul de constituire a fiecărui preț unitar inclus în buget, iar ofertantul nu a respectat această cerință, deoarece nu a detaliat modul de formare al fiecărui preț unitar inclus în buget, astfel obținând un preț total unitar mai mic.

Redând întrebarea nr. 1 și răspunsul aferent acesteia din cadrul Clarificării nr. 37, postată în SEAP sub nr. 1720/22.11.2017, respectiv:

Întrebare: Cu privire la mențiunea din caietul de sarcini, pag. 53, respectiv: „Monitorizarea calității nămolurilor – efectuarea de analize (minim 5 probe la interval de cate 6 luni fiecare) la nămolul din SE existente din aria proiectului a companiei, pentru a confirma lipsa metalelor grele sau toxice care ar putea periclita utilizarea în agricultură". În vederea realizării unei evaluări unitare a ofertelor tehnico-economice, vă rugam să precizați clar și fără ambiguități în ce linie de buget vor include ofertanții costurile aferente, având în vedere că modelul de buget pus la dispoziție în documentația de atribuire nu prevede acest lucru".

Răspuns: „Formularul 10A - Formular de buget prevede următoarele: «Oferta financiară trebuie să acopere: - Remunerația netă a personalului pe zilele lucrate, (...); Orice alte cheltuieli necesare (inclusiv pentru personalul administrativ, susținere, de backstoppins, precum și orice alte eventuale cheltuieli, ca de exemplu, înlocuirea experților) Ofertantul va detalia modul de construire a fiecărui preț unitar inclus in buget».

În concluzie toți ofertanții au obligația includerii costurilor necesare efectuării analizelor fee-urile experților".

În opinia contestatoarei, precizarea din subsolul Formularului 10A, preluată întocmai de către ofertant în formularul depus în cadrul ofertei este mai mult decât edificatoare, aceasta atenționând explicit ofertanții cu privire la faptul că, deși valoarea totală a bugetului va fi prezentată sub formă de sume compuse din produsul rezultat din înmulțirea costului unitar cu numărul de zile alocat fiecărui expert, ofertanții nu sunt obligați să detalieze modul de constituire al fiecăruia dintre costurile unitare. Aceasta, în contextul în care astfel cum prevedea aceeași notă din Anexa 10, în cadrul costurilor unitare ale experților nu erau incluse doar remunerațiile nete, ci și costurile administrative și orice alte cheltuieli necesare.

Subliniază că, pentru faptul că nu a detaliat corespunzător sumele incluse în onorariile experților, ofertantul ... a fost descalificat, „măsură confirmată de C.N.S.C. prin decizia aceeași decizie menționată mai sus".

Autoarea contestației apreciază că faptul că ... ... nu a detaliat aceste costuri unitare denotă că nu are alte costuri incluse în remunerațiile, în caz contrar, ar fi trebuit să detalieze aceste costuri unitare pentru a evidenția ce

alte categorii de cheltuieli sunt cuprinse în prețul unitar și pentru a dovedi, de asemenea că au fost incluse, cel puțin, cele solicitate de entitatea contractantă.

Conchide că oferta depusă de Asocierea ... – ... SRL – ... București este neconformă, iar contractul nu poate fi dus la îndeplinire.

În opinia contestatoarei ofertantul a omis să detalieze modul de comparare a valorilor unitare cuprinse în oferta financiară, întrucât „s-ar fi putut observa că unele dintre valori sunt neobișnuit de scăzute în raport de prețurile uzuale de la nivelul pieței de profil". În contextul celor expuse, autoarea contestației afirmă: „este evident că valoarea ofertată de către ofertantul ... ... este mai mică decât oferta subscrisei, care am înțeles să cuprindem, în cadrul prețurilor unitare aferente experților, cel puțin categoriile de cheltuieli impuse de către entitatea contractantă, obligatorii de altfel, având în vedere natura, complexitatea și anvergura prezentului proiect".

De asemenea, susținând că ofertantul ... ... nu a detaliat nici costul unitar pentru suma globală alocată pentru categoria E – „Colectare date GIS și modelare hidraulică (1.205,64 km), echipamente și licențe", SC ... & ... SRL arată că, referitor la această activitate, ofertantul a precizat în cuprinsul propunerii financiare că a ofertat pentru această activitate suma forfetară de 470.745,98 lei, fără a detalia, în niciun fel, modul de formare a acestui preț.

În opinia contestatoarei, acest preț cuprinde numai achiziția de echipamente și licențe, fără a fi cotată, efectiv, activitatea de colectare date GIS pentru cei 1.205,64 km impuși prin documentația de atribuire.

Afirmă că, în acest fel, ofertantul ... ... „a ofertat, pentru această activitate, un preț neserios care nu poate asigura îndeplinirea contractului, la parametri de calitate corespunzători, și acest lucru ar fi reieșit cu claritate dacă ofertantul ar fi respectat cerințele documentației de atribuire și ar fi detaliat componența prețului".

Totodată, autoarea contestației apreciază că propunerea financiară a ofertantului ... ... nu susține, din punct de vedere financiar, activitățile și atribuțiile asumate de către acesta în cadrul propunerii tehnice, încălcând astfel cerința enunțată de către entitatea contractantă de a include, în cadrul ofertei financiare, orice alte cheltuieli asociate proiectului. Susține că, prin întocmirea propunerii financiare de această manieră, ceilalți ofertanți au fost defavorizați, inclusiv societatea sa, care a înțeles ca în situația în care consideră necesară propunerea de experți suplimentari celor impuși de către entitatea contractantă, să îi coteze în cadrul ofertei financiare. Exemplifică arătând că a alocat, suplimentar, experții topo senior, topo junior și geotehnician, cărora le-a alocat zile de lucru și atribuții și pe care i-a cotat corespunzător în cadrul ofertei financiare. În schimb, la pag. 263 din propunerea tehnică, în cadrul Cap. 3.2 „Număr estimat de zile de lucru, distribuirea indicativă a inputurilor, alocare experți", ofertantul ... ... a oferit suplimentar față de cerința caietului de sarcini, poziția tehnician CAD cu un număr de 315 zile de lucru, fără ca, pentru această poziție, să prevadă, în cadrul propunerii financiare, o remunerație adecvată.

Mai arată că, în mod similar, expertului principal GIS - EP08, ofertantul ... ... îi atribuie, conform propunerii tehnice, sarcini precum coordonarea echipei de topografi în activitățile de achiziție date (pag. 205 din oferta tehnică), fără ca acești experți topografi să fie cuprinși în propunerea financiară (fie ca subcontractant, fie ca experți suplimentar identificați și/sau în cadrul capitolului E, astfel cum impunea documentația de atribuire).

Contestatoarea susține că un alt motiv de neconformitate al propunerii financiare depusă ... ... vizează faptul că, în cadrul acesteia, ofertantul a inclus Anexa „Lista materialelor de promovare și publicitate" pe care se angajează să le furnizeze entității contractante, conform specificațiilor caietului de sarcini, însă fără a preciza caracteristicile tehnice ofertate.

De asemenea, apreciază că oferta financiară depusă de ... ... este neconformă întrucât conține prețuri care nu pot susține îndeplinirea cerințelor cu privire la derularea activităților specifice contractului, cerințe impuse pentru toți ofertanții, după cum urmează:

i. spot TV - în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (pag. 46 din caietul de sarcini), acest spot trebuie să fie de minim 30 de secunde şi să fie difuzat de 2 ori pe zi, timp de 4 săptămâni, la un post TV generalist cu acoperire locală, interval orar 17-20 (total 56 de difuzări).

Pentru această activitate, ... a alocat un buget total de 2.000 lei, cost care cuprinde atât realizarea, cât și difuzarea acestuia (56 de difuzări). Pornind de la prețul total ofertat rezultă că ... ... a ofertat 35,71 lei/difuzare, în acest cost fiind inclusă și realizarea spotului. Contestatoarea susține că, având în vedere experiența sa în proiecte similare în cadrul cărora a realizat astfel de spot-uri, acest preț este unul mult subdimensionat.

Precizează că în sprijinul susținerii sale, a anexat contestației documentele justificative aferente unei perioade care acoperă perioada cuprinsă între anul 2015 până în prezent, în care prețurile (doar pentru difuzare) variază între 108 și 340 lei, fără TVA, context în care apreciază că prețul de 35,71 lei (cu producția inclusă), ofertat de către ... ... „este derizoriu și nu susține îndeplinirea contractului".

ii. spot radio - în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (pag. 47 din caietul de sarcini), acest spot trebuie să fie de minim 30 de secunde și să fie difuzat o dată pe zi, timp de 4 săptămâni la două posturi de radio relevante din zona Proiectului (total 56 de difuzări).

În ceea ce privește acest cost, autoarea contestației precizează că, deși societatea sa a ofertat un preț unitar mai mare decât prețul ofertantului câștigător, entitatea contractantă a considerat că acesta este neobișnuit de scăzut și, prin adresa nr. 1890/18.06.2018, i-a solicitat detalierea costurilor pentru realizare și pentru fiecare difuzare.

În opinia contestatoarei, un alt aspect pe care entitatea contractantă trebuia să îl observe în legătură cu oferta financiară depusă de ... ... este faptul că, în mod absolut atipic, un spot radio este mai scump decât un spot TV, atât ca producție cât și ca difuzare.

iii. panouri de afișaj temporar - în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, panourile de afișaj temporar trebuie să aibă lățimea de 3 m și înălțimea de 2 m și să fie confecționate din materiale rezistente (ex. plexiglas, tablă sau similar). Aceste dimensiuni sunt impuse

prin Manualul de Identitate Vizuală pentru Instrumentele Structurale 2014-2020 în România - versiunea revizuită ianuarie 2018, care prevede, la paginile 15-16, toate caracteristicile care trebuie respectate în ceea ce privește aceste panouri temporare.

Mai mult, arată contestatoarea, în interpretarea Legii nr. 50/1991 acestea reprezintă construcții pentru care se solicită și se obține autorizația de construire, aspect subliniat și de către entitatea contractantă în răspunsul la întrebarea nr. 8 din Clarificarea nr. 31, postată în SEAP sub nr. 43836/16.11.2017, unde se precizează că, pentru panourile temporare și plăcile permanente, recepția se realizează conform H.G. nr. 273/1994.

Autoarea contestației menționează că aceste precizări au rolul de a sublinia faptul că realizarea construcției metalice pentru panoul de afișaj temporar, alături de obținerea tuturor avizelor necesare obținerii autorizației de construire și de lucrările de construcție și montaj, presupun costuri cel puțin de 4 ori mai mari decât prețul ofertat de către ... . Mai arată că, în conformitate cu răspunsul la întrebarea cu nr. 2 din Clarificarea 6, postată în SEAP cu nr. 40242/23.10.2017, în cadrul aceluiași cost intră și toate taxele necesare obținerii avizelor și autorizațiilor de construire.

Susține că, având în vedere prevederile legislative aplicabile, precum și posibilele pericole de răsturnare a acestor panouri, cu toate daunele și victimele asociate, avizarea și autorizarea lor este un proces destul de laborios, fapt relevat, în opinia sa, prin prezentarea de Certificate de Urbanism aferente montării unui astfel de panou temporar.

Raportat la cele expuse, contestatoarea apreciază că realizarea celor 121 de panouri temporare subdimensionate din punct de vedere structural, astfel cum indică suma bugetată pentru această categorie de cheltuială, în cadrul propunerii financiare a ofertantului ... ..., ar putea reprezenta un real pericol.

Precizează că, în sprijinul susținerilor sale, anexează contestației extrase relevante din mai multe certificate de urbanism, obținute în cadrul unor proiecte similare, care atestă faptul că pentru obținerea autorizației de construire, în condițiile respectării legislației aplicabile în vigoare trebuie parcurse, în mod obligatoriu următoarele etape: Elaborarea documentației tehnice necesare obținerii Certificatului de Urbanism, în conformitate cu prevederile Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții; Elaborarea tuturor documentațiilor necesare obținerii avizelor menționate în cadrul Certificatului de Urbanism.

Conchide că prețul ofertat de către ... ... este mult subdimensionat, iar declararea ofertei depusă de către acesta ca fiind câștigătoare a creat un dezavantaj celorlalți ofertanți care au înțeles să coteze, în cadrul ofertelor financiare, prețuri reale și normale în vederea îndeplinirii cu succes a tuturor activităților solicitate de către entitatea contractantă.

iv. plăci pentru amplasare permanentă - în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, plăcile pentru amplasare permanentă trebuie să aibă lățimea de 3 m și înălțimea de 2 m și să fie confecționate din materiale rezistente (ex. plexiglas, tablă sau similar).

Contestatoarea susține că, în cadrul propunerii financiare, ... nu a prevăzut costurile asociate montării panourilor, din moment ce costul aferent

panourilor temporare este același cu cel al plăcilor permanente, respectiv 1.035,00 lei, fără TVA.

v. Capitolul E – Colectare date GIS și modelare hidraulică (1.205,64 km), echipamente și licențe - în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în cadrul acestui capitol trebuiau incluse și detaliate costurile aferente măsurătorilor topografice realizate în vederea elaborării modelului GIS și al celui hidraulic (1.205,64 km), costurile aferente licențelor GIS și cele aferente actualizărilor licențelor de modelare hidraulică (…).

Contestatoarea apreciază că valoarea de 470.745,98 lei, fără TVA ofertată de către ... ... este mult subdimensionată, având în vedere faptul că doar achiziția licențelor software solicitate de către entitatea contractantă, reprezintă 88.000 euro, fără TVA.

Menționează că, astfel după cum rezultă din ofertele de preț ale furnizorilor de profil, doar licențele GIS şi modelare hidraulică reprezintă 88.000 euro (407.959,20 lei, fără TVA, la un curs euro mediu al lunii decembrie 2017 de 4,6359 lei), motiv pentru care apreciază că sunt posibile două ipoteze:

a. fie, în cadrul categoriei de buget Capitolul E „Colectare date GIS și modelare hidraulică (1.205,64 km), echipamente și licențe”, ofertantul a prevăzut, pentru activitatea de măsurători topografice - 1.205,64 km, suma derizorie de 37.160,80 lei, fără TVA, ceea ce înseamnă practic un cost de 30,82 lei fără TVA/km de măsurători topografice, în condițiile în care prețul corect într-o piață concurențială/kml de măsurători topografice variază între 550 și 850 lei fără, TVA,

b) fie nu a prevăzut, în cadrul categoriei de buget Capitolul E „Colectare date GIS și modelare hidraulică (1.205,64 km), echipamente și licențe”, costuri pentru activitatea de măsurători topografice - 1.205,64 km, ceea ce creează în mod artificial un dezavantaj pentru ceilalți ofertați, care au înțeles să cuprindă, în cadrul propunerii financiare, costuri reale în acord cu toate activitățile impuse prin documentația de atribuire, la nivelul calitativ impus de complexitatea și anvergura proiectului.

SC ... & ... SRL apreciază că și în eventualitatea în care, urmare a solicitărilor de clarificări pe care entitatea contractată le-a adresat ofertantului ... ..., acesta a justificat că aceste costuri au fost incluse în fee-ul expertului GIS, ofertantul nu a respectat prevederile de formă și conținut a formularelor propunerii financiare care indicau că acest cost aferent măsurătorilor topografice se include în cadrul Formularului 10 A la capitolul E. Mai mult, dacă susținerea costurilor cu măsurătorile topografice au fost incluse în fee-ul acestui expert, valoarea totală inclusă în cadrul acestei cheltuieli nu mai acoperă remunerația netă aferentă expertului, astfel cum prevede legislația aplicabilă în vigoare.

În opinia contestatoarei, acceptarea de către entitatea contractată a acestei justificări reprezintă o încălcare a tratamentului egal și o consimțire cu privire la avantajul creat, în mod artificial, de către acest ofertant, prin includerea costurilor aferente măsurătorilor topografice în fee-ul expertului GIS, întrucât acesta ar urma să încaseze costurile aferente măsurătorilor topografice odată cu aprobarea pontajelor acestui expert și nu la momentul aprobării Rapoartelor aferente Activității 5 (acest cost fiind de tip global).

Totodată, autoarea contestației susține că în propunerea financiară a ofertantului ... ..., mai exact în formularul 10B, se regăsesc mai multe necorelări care modifică prețul final, respectiv:

- la linia EP06 expertul FIDIC se precizează că valoarea totală a prestațiilor pentru activitatea B este 368.537,4 lei, iar valoarea totală pentru activitatea expertului este 368.534,4 lei, mai mică decât valoarea prestațiilor doar pentru activitatea B.

- în cazul expertului ES24, unde ofertantul a prevăzut, pentru activitatea B, o valoare a prestațiilor de 236.092,5 lei și o valoare totală pe contract de 236.095,5 lei.

- la linia ESI9 se precizează că acestui expert i-au fost alocate, doar pentru Activitatea B, un număr de 693 de zile și un număr total de zile pe contract de 603. În opinia contestatoarei, această necorelare afectează și prețul final.

De asemenea, contestatoarea precizează faptul că prețul final al ofertantului ... ..., luat în calcul pentru determinarea punctajului final, respectiv 22.618.614,06 lei, fără TVA, este diferit față de prețul ofertat inițial, care a fost de 22.618.592,48 lei, fără TVA.

Subliniază faptul că modificarea prețului ofertat se poate face doar în cazurile expres prevăzute de Legea nr. 99/2016, altfel fiind incidente cazul de excludere referitor la modificarea ofertei, cum a fost cazul altor ofertanți excluși din procedură.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. „98/2016”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat asocierii contestatoare să prezinte dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei. Totodată, i-a solicitat transmiterea actului/actelor atacate, împreună cu dovada comunicării acestora, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 04.01.2019, conform actelor aflate la dosar.

Prin adresa nr. 4995/03.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, asocierea contestatoare a solicitat Consiliul să-i permită accesul la mai multe documente din dosarul achiziției sectoriale, documentele fiind enumerate în cuprinsul documentului.

Cu adresa nr. 4999/07.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... & ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. … din … a sumei de … lei, emisă de …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, precum și raportul procedurii nr. 46292/17.12.2018, împreună cu adresa privind comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 31/03.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... a transmis punct de vedere referitor la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, respectiv menținerea actelor contestate și continuarea procedurii de atribuire.

Argumentând, entitatea contractantă prezintă un istoric al procedurii și subliniază că aceasta s-a desfășurat sub supravegherea observatorilor

desemnați din partea Ministerului Finanțelor Publice, Agenția Națională pentru Achiziții Publice, Direcția Generală Control Ex-Ante, Serviciul de Verificare Regiunea S-E, desemnați prin decizia de verificare nr. 657/179444/05.10.2017, toate procesele verbale întocmite de comisia de evaluare și raportul procedurii având înscrisă opinia „Fără observații cu privire la respectarea aspectelor procedurale”.

Precizează că, în conformitate cu prevederile art. 132 alin.(3) din H.G. 394/2016, prin Decizia nr. 1814/11.12.2017, a fost desemnată, expert tehnic cooptat, dna. … din partea Asocierii … SA, pentru analiza propunerilor tehnice, iar în data de 14.12.2018 această persoană a semnat declarația de confidențialitate.

Menționează că expertul tehnic cooptat a întocmit rapoarte tehnice intermediare de specialitate care s-au constituit în anexe la procesele verbale întocmite de comisia de evaluare, iar concluziile acestuia au fost însușite în unanimitate.

În ceea ce privește analiza propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanții clasați pe locul 1 și locul 2, entitatea contractantă precizează că aceștia au depus formularele solicitate pentru prezentarea propunerilor tehnice și financiare, în secțiunea „Documente de calificare și propunere tehnică” din SEAP, în format electronic și semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, semnătură valabilă.

Referindu-se la contestația formulată de SC ... & ... SRL, entitatea contractantă susține că aceasta a vizat adresa nr. 46307/17.12.2018 prin care i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare întrucât nu a avut punctajul total cel mai mare. Precizează că documentul i-a fost transmis prin e-mail în data de 27.08.2018, ora 21:02, fiind înregistrată la instituție sub nr. 47340/28.12.2018.

Cu titlul preliminar, entitatea contractantă invocă excepția neconstituirii cauțiunii conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, sens în care se raportează la prevederile art. IV pct. 40 și art. VIII din OUG nr. 45/2018, precum și la „Hotărârea de plen din data de 05.06.2018”.

După ce apreciază că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 61^1 lit. c) din Legea nr. 101/2016, iar din documentele anexate contestației nu rezultă constituirea cauțiunii, entitatea contractantă solicită respingerea contestației. Precizează că, în măsura în care contestatoarea va constitui cauțiunea în cuantumul și termenul indicate de C.N.S.C., înțelege să renunțe la invocarea acestei excepții.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind accesul la documentele aferente ofertei depuse de SC ... SRL, entitatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 971/17.12.2018, înregistrată la instituție sub nr. 46476/17.12.2018, în temeiul dispozițiilor art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, aceasta i-a solicitat acces la documentele de calificare precum și ofertele tehnice și financiare depuse de ofertanții clasați pe locul 1 și 2 în urma procedurii de evaluare.

Arată că a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. „46476/17.12.2018”, un reprezentant al SC ... & ... SRL fiind așteptat la sediul instituției în data de 18.12.2018 ora 15:00, precum și faptul că a precizat următoarele:

- pentru ofertantul clasat pe primul loc vor fi puse la dispoziție documentele de calificare precum și oferta tehnică și financiară, cu excepția informațiilor ce intră sub incidența Regulamentului 2016/679 de Protecție a Datelor cu Caracter Personal;

- pentru ofertantul clasat pe locul doi vor fi puse la dispoziție documentele de calificare cu excepția informațiilor ce intră sub incidența Regulamentului 2016/679 de Protecție a Datelor cu Caracter Personal.

Propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul doi au fost declarate confidențiale de către acesta, fiind indicate în acest sens motive concrete și obiective, menționează entitatea contractantă.

În legătură cu această adresă, entitatea contractantă precizează că, potrivit confirmării contestatoarei din data de 17.12.2018, ora 16:55, documentul a fost înregistrat la societate sub nr. 2458/17.12.2018.

Entitatea contractantă arată că în data de 18.12.2018, în intervalul orar 14:30-16:30 l-a așteptat pe reprezentantul SC ... & ... SRL, însă acesta nu s-a prezentat, iar în data de 19.12.2018, ora 09:39, respectiv ora 09:44, societatea a transmis adresa nr. 4981 prin fax și e-mail, în care a susținut: „autoritatea contractantă nu ne-a furnizat informațiile solicitate și nici nu ne-a permis accesul la dosarul achiziției”, respectiv „revenim la adresa noastră nr. 971/17.12.2018 și vă solicităm să ne permiteți accesul neîngrădit la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și propunerilor financiare ale următorilor ofertanți [...]”.

Referindu-se la conținutul acestei adrese, entitatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei sunt false, deoarece aceasta a confirmat primirea adresei nr. 46476/17.12.2018, astfel că instituția a respectat dispozițiile art. 231 alin.(6) din Legea nr. 99/2016 și a permis accesul la informațiile solicitate.

Arată că, prin adresa nr. 46750/19.12.2018, a reiterat disponibilitatea de a permite accesul la documentele solicitate, așa cum a fost transmisă și prin adresa nr. 46476/17.12.2018, înregistrată la SC ... & ... SRL cu nr. 2458/17.12.2018, și în acest sens a așteptat reprezentantul contestatoarei la sediul instituției în data de 19.12.2018, până la ora 16:30, iar în data de 20.12.2019 a transmis documentele solicitate prin wetransfer, acestea putând fi descărcate, până la data de 26.12.2018, de la următorul link:….

Precizează că la această adresă s-au regăsit 18 documente, după cum urmează:

- pentru ofertantul clasat pe primul loc, respectiv Asocierea ... ... N.V., ... - ... SRL, BUCUREŞTI - ... SRL, BUCUREŞTI:

nr. crt.	denumire fișier	număr pagini
1	Documente calificare ....pdf	26
2	DUAE ... .pdf	21
3	DUAE ....pdf	21
4	DUAE ....pdf	18
5	Propunere Tehnică partea 01 (pg. 1 - 89).pdf	92
6	Propunere Tehnică partea 02 (pg. 90 - 238).pdf	149
7	Propunere Tehnică partea 03 (pg. 239 - 283).pdf	45

8	Propunere Tehnică partea 04 (pg. 284 - 431).pdf	149
9	Propunere Tehnică partea 05 (pg.432 - 479)	53
10	Propunere Tehnică partea 06 (pg.480-569).pdf	91
11	Propunere Tehnică partea 07 (pg. 570-653).pdf	85
12	Propunere Tehnică partea 08 (pg. 654-745).pdf	92
13	Propunere Tehnică partea 09 (pg. 746-855).pdf	114
14	Propunerea financiară ...-cu resp.GDRP	29

- pentru ofertantul clasat pe al doilea loc, respectiv ... S.R.L., București:

nr. crt.	denumire fișier	număr pagini
1	Declarație de confidențialitate ....pdf	2
2	Documente calificare ....pdf	7
3	DUAE ....pdf	21
4	DUAE ....pdf	18

Entitatea contractantă mai precizează că toate înscrisurile prezentate pentru ambii ofertanți au fost puse la dispoziție cu respectarea prevederilor Regulamentului 2016/679 de Protecție a Datelor cu Caracter Personal, respectiv cu anonimizarea datelor ce intră sub incidența regulamentului.

Contrazicând afirmația contestatoarei potrivit căreia instituția „a refuzat" să pună la dispoziția acesteia informațiile solicitate, entitatea contractantă arată că a răspuns prompt și a permis accesul SC ... & ... SRL la informațiile solicitate în mod expres de aceasta, în limitele și condițiile stipulate de prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, dispoziții legale care au caracter de excepție, fiind de strictă interpretare.

Menționează că, în ambele adrese pe care i le-a transmis, SC ... & ... SRL a precizat în mod expres că dorește accesul la documentele de calificare precum și oferta tehnică și financiară depuse de ofertanții clasați pe locul 1 și 2 în urma procedurii de evaluare.

Apreciază că nu poate fi reținută afirmația contestatoarei conform căreia ar fi trebuit să-i permită accesul la solicitările de clarificări din etapa de evaluare și răspunsurile oferite de ofertantul SC ... SRL, având în vedere atât faptul că prevederile legale nu permit acest lucru cât și faptul că SC ... & ... SRL nu a solicitat acest lucru, astfel că instituția a respectat în totalitate prevederile legale, iar criticile contestatoarei privind acordarea accesului la dosarul achiziției sunt vădit nefondate.

Referitor la criticile extensive privind declarația de confidențialitate a SC ... SRL, potrivit cărora ofertanții din prezenta procedură nu au motive temeinice pentru a invoca protejarea vreunor secrete tehnice sau comerciale, fiind de rea-credință declararea ofertei confidențiale în integralitate, entitatea contractantă consideră că acestea sunt nefondate având în vedere faptul că pentru întocmirea unei propuneri tehnice nu este suficientă simpla preluare a cerințelor din caietul de sarcini, fiind necesară elaborarea unei metodologii proprii de implementare a tuturor cerințelor din caietul de sarcini, aceasta constituind proprietatea intelectuală a elaboratorului întrucât se bazează pe propria experiență și know- how ale acestuia. În mod similar, în cazul

propunerii financiare sunt incluse prețuri și tarife negociate de către ofertant cu terțe părți private, care se constituie în secrete comerciale.

Entitatea contractantă menționează că proceduri similare urmează a se derula de toți operatorii regionali din sectorul de apă și apă uzată care urmează a implementa proiecte finanțate prin POIM 2014-2020, în cadrul cărora se vor întocmi metodologii de implementare a serviciilor și va fi necesară selectarea experților calificați în domeniu, precum și negocierea remunerațiilor acestora. Considerând justificată declararea confidențială de către SC ... SRL a propunerii tehnice și financiare, entitatea contractantă arată că procedura derulată de către instituție este printre primele din cele circa 43 de posibile proceduri, astfel că este evident avantajul pe care îl poate obține un ofertant prin studierea ofertelor principalilor săi competitori ce activează în domeniu.

De asemenea, entitatea contractantă consideră complet nejustificată critica contestatoarei cu privire la caracterul confidențial al ofertei depuse de SC ... SRL, atâta timp cât însăși contestatoarea a înțeles să își declare oferta tehnică confidențială, printr-o simplă mențiune pe pagina 1 a Formularului 13 - Propunere tehnică, respectiv „Prezenta propunere tehnică în integralitate, este document confidențial, fiind protejată de dreptul de proprietate intelectuală”.

Precizează că nu poate fi reținută critica contestatoarei potrivit căreia propunerea tehnică și financiară ale SC ... SRL vor deveni informații publice în temeiul prevederilor Legii nr. 544/2001, întrucât fac parte din contractul de „achiziție publică” având in vedere că oferta SC ... SRL s-a clasat pe locul 2.

Mai mult, susține entitatea contractantă, chiar și în situația ofertantului câștigător, caracterul de document public al contractului de „achiziție publică” nu înlătură obligația de a proteja secretele tehnice, comerciale și respectarea Regulamentului 2016/679 privind protecția datelor cu caracter personal.

Referitor la criticile contestatoarei privind oferta depusă de SC ... SRL, entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și arată că motivarea în fapt și în drept trebuie să fie inclusă în contestație, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei, peste termenul de formulare a contestației.

Mai arată că prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 stipulează în mod expres că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Redând sintagme din cadrul contestației, respectiv: „avem bănuiala...”, „din informațiile pe care le-am primit...” și „vom detalia motivele după ce vom avea acces la propunerea tehnică și propunerea financiară...”, entitatea contractantă susține că se confirmă faptul că, în demersul său, contestatoarea nu a respectat la momentul formulării contestației prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile

anume prevăzute de lege”, ci a încercat eludarea prevederilor legale și extensia artificială a termenului de contestare.

Menționează că, deși în cadrul contestației au fost formulate presupuneri doar cu privire la neevaluarea corespunzătoare a unor aspecte aferente propunerii tehnice, contestatorul a precizat în mod expres că va detalia motivele referitoare la neconformitatea și modul eronat de punctare după ce va avea acces la propunerea tehnică și propunerea financiară, rezultând astfel intenția sa clară de a formula critici suplimentare ce nu au fost menționate în contestație, ulterior studierii dosarului cauzei.

Entitatea contractantă precizează că fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, invocă aplicabilitatea prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 și susține că partea ce formulează anumite critici, susțineri trebuie să fie solitară în efortul de a proba.

În acest sens, entitatea contractantă susține că asocierea contestatoare nu a formulat decât supoziții și presupuneri pentru ca mai apoi să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către instituție, doar pentru a identifica posibile noi motive de contestare.

Apreciază că nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu, doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă.

Subliniază că un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare, sens în care invocă prevederile art. 2 și art. 12 din Codul de Procedură Civilă.

Contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei, apreciază entitatea contractantă.

Invocând caracterul nefondat al criticilor privind declarația de confidențialitate depusă de SC ... SRL, entitatea contractantă solicită respingerea cererii contestatoarei de repunere în termen în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL.

Combătând criticile asocierii contestatoare cu privire la oferta depusă de Asocierea ... ... N.V., ... - ... SRL, BUCUREȘTI - ... SRL, BUCUREȘTI (în continuare „ofertantul ... ...”), entitatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Referitor la critica privind „Secțiunea 5.5.7 B.2 - Activitățile de supervizare post-construcție”, entitatea contractantă susține că analiza acestui aspect este prezentată in RAPORTUL INTERMEDIAR DE SPECIALITATE TEHNIC nr. 19 - Anexa 3, care s-a constituit în anexă la Procesul-verbal de evaluare nr. 1171/10.04.2018, după cum urmează:

a). Cu privire la critica referitoare la perioada de notificare a defectelor, entitatea contractantă se raportează la următoarele elemente:

- mențiunea aflată la pag. 180 din propunerea tehnică, respectiv: „... Perioada de Notificare a Defectelor este minim 12 luni de la terminarea lucrărilor, cu posibilitatea de extindere cu până la maxim 24 luni până când condițiile contractuale de recepție sunt îndeplinite (calitate și costuri de operare garantate) ...”;

- prevederea regăsită la pag. 67-68 din caietul de sarcini – perioada de garanție (de notificare a defectelor) este de 36 de luni;

- dispozițiile art. 7, alin. (3), din Legea nr. 10/1995 prevăd 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C, așa cum sunt și lucrările incluse în prezentul proiect;

- prin adresa nr. 727/26.02.2018 i-a solicitat ofertantului să clarifice textul mai sus redat, având în vedere cerințele caietului de sarcini și prevederile legislației în domeniu, iar prin adresa nr. 80/05.03.2018 acesta a răspuns: „Confirmăm că perioada de notificare a defectelor considerată în PT este de 36 de luni așa cum este evidențiată în graficele de implementare și alte prevederi ale PT”, astfel fiind confirmată durata de 36 de luni pentru perioada de notificare a defectelor;

- înscrierea la pagina 180 din propunerea tehnică a unui număr mai mic de luni pentru perioada de notificare a defectelor se încadrează în categoria viciilor de formă, așa cum sunt acestea reglementate de art. 141 din H.G. nr. 394/2016, întrucât informația corectă există deja în propunerea tehnică la pag. 156 și pag.845, astfel încât ofertantul prin răspunsul său doar a clarificat și confirmat perioada corectă de notificare a defectelor de 36 de luni și nu a efectuat nici o modificare a propunerii tehnice.

b). În ceea ce privește critica referitoare la „participarea la negocierea unor eventuale dispute în concordanță cu Condițiile Contractului de lucrări”, entitatea contractantă precizează că în același raport al expertului tehnic cooptat, s-a consemnat: „Nu se regăsește menționat în prezentarea modului de lucru cum se realizează cerința cu privire la participarea la negocierea unor eventuale dispute în concordanță cu Condițiile Contractului de lucrări, dacă această activitate se încadrează în durata contractului”.

Arată că, prin adresa nr. 727/26.02.2018, i-a solicitat ofertantului să clarifice aspectul ante menționat, iar prin adresa nr. 80/05.03.2018, acesta a răspuns astfel: „În PT, la pagina 165, este menționată că această cerință va fi îndeplinită de către consultant, și anume: participarea la negocierea unor eventuale dispute în condițiile contractului de lucrări, dacă această activitate se încadrează în durata contractului. Tabelul de la pagina 182 include de asemenea aceste precizări. Prevederi referitoare la modul în care această activitate va fi derulată se regăsesc în PT ul nostru la paginile: Punctul 43, pagina 175 referitor la revendicări, precum și la cele complementare 46, 47, 48 paginile 172-173”.

Susține că, din analiza efectuată, a constatat că la pag. 178 din PT este enunțată cerința fără a fi descris modul de implementare, iar la pag. 175 (punctul 54) și la pag. 172 (punctul 46) este descris modul în care va fi implementată cerința, astfel că, prin răspunsul transmis, ofertantul confirmă înțelegerea particularității sarcinilor privind participarea la negocierea unor eventuale dispute în concordanță cu condițiile contractului de lucrări, dacă această activitate se încadrează în durata contractului.

Apreciază critica formulată de contestator ca neîntemeiată, deoarece prin răspunsul transmis, ofertantul a clarificat aspectele identificate de instituție cu privire la activitatea de participare la negocierea unor eventuale dispute în concordanță cu condițiile contractului de lucrări, acestea regăsindu-se în propunerea tehnică.

c). Răspunzând criticii privind mențiunea „inspecții regulate pe parcursul Perioadei de notificare a defectelor, respectiv de cel puțin două ori pe an (pag.180 din oferta tehnică- pct.21)", entitatea contractantă se raportează la cele consemnate în raport de către expertul tehnic cooptat, respectiv: „(…) Ofertantul confirmă înțelegerea particularității sarcinilor privind asigurarea unei supervizări/inspecții adecvate a lucrărilor de remediere executate în timpul PND" și susține că informația de la pagina 180 din propunerea tehnică se încadrează în categoria viciilor de formă, așa cum sunt acestea reglementate de art. 141 din H.G. nr. 394/2016, deoarece informația corectă se regăsește în propunerea tehnica la pag. 181 și pag. 190. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul doar a clarificat și confirmat inspecția periodică trimestrial, și nu a efectuat nici o modificare a propunerii tehnice.

Având în vedere caracterul nefondat al criticilor ante menționate, rezultă în mod evident că și critica privind alocarea numărului de zile de muncă experților este neîntemeiată, arată entitatea contractantă.

În acest sens, instituția indică cele consemnate în anexa 2 la Raportul intermediar de specialitate tehnic nr. 22, care s-a constituit anexă la Procesul-verbal de evaluare nr. 1286/23.04.2018, respectiv: „La pag. 275 -276 din PT Ofertantul a prezentat, conform Anexa 5 la CS, alocarea inputurilor experților pe fiecare lună a contractului.

Ofertantul a respectat inputurile minime solicitate în CS, pentru fiecare expert (principali și secundari), iar acestea sunt corelate cu durata activităților și termenele de predare ale rapoartelor generale și speciale ale activităților".

2. Referitor la critica privind poziția „tehnician CAD", entitatea contractantă redă cele consemnate în Raportul intermediar de specialitate tehnic nr. 26 - anexa 1, care se constituie în anexă la Procesul-verbal de evaluare nr. 1591/23.05.2018, și susține că la pag. 257-263 din PT este prezentată lista experților (principali și secundari) și inputurile propuse, dar ofertantul a considerat necesar să mai adauge o poziție suplimentară de expert secundar: Tehnician CAD, cu o alocare de 315 zile.

În legătură cu acest aspect, prin adresa nr. 148/10.05.2018, răspunzând solicitării de clarificări, ofertantul a precizat că poziția Tehnician CAD a fost inserată din eroare în tabelul de la pag. 257-263 din PT, fiind o eroare de formă, conform H.G. nr. 394 /2016, art. 140, paragraful (6) lit. a).

3. Răspunzând criticilor referitoare la propunerea financiară, entitatea contractantă arată următoarele:

a). În ceea ce privește detalierea prețurilor, precizează că, în mod eronat, contestatoarea susține că ofertanții participanți la procedură aveau obligația de a detalia modul de constituire a fiecărui preț unitar inclus în buget, raportându-se la punctul 1 din Clarificarea nr. 34 și punctul 1 din Clarificarea nr. 37, deoarece acesta a omis prevederile punctului 6 al clarificări nr. 20, precum și cele ale punctul 3 al clarificării nr. 15, ambele

specificând, în mod clar și fără ambiguități, că singurele documente solicitate pentru propunerea financiară sunt cele trei formulare (10, 10A, 10B) indicate expres în fișa de date.

Mai precizează că toți ofertanții calificați în etapa evaluării propunerilor financiare au înțeles să prezinte în cadrul propunerii financiare doar formularele 10, 10A și 10B.

Faptul că asocierea contestatoare a considerat oportun să prezinte și alte informații suplimentare nu poate fi imputat celorlalți ofertanți, atâta timp cât aceștia au respectat cerințele documentației de atribuire, apreciază entitatea contractantă.

b). În ceea ce privește detalierea liniei bugetare E, entitatea contractantă susține că analiza acestui aspect este prezentată în procesele verbale nr. 1744/06.06.2018 și nr. 1792/12.06.2018.

Menționează că, prin comisia de evaluare, nu a identificat defalcarea valorii totale de la punctul E din formularul 10 A (colectare date GIS, modelare hidraulică, echipamente + licențe) pe elementele componente menționate în caietul de sarcini și având în vedere necesitatea defalcării acestor valori în vederea efectuării unei analize unitare, complete și concludente a ofertei, astfel că i-a solicitat ofertantului Asocierea ... ... N.V. - ... S.R.L - ... S.R.L. să detalieze prețul total ofertat la punctul E pe toate elementele componente, așa cum sunt menționate în caietul de sarcini.

După ce redă răspunsul transmis de către ofertant prin adresa nr. ... 176/08.06.2018, transmisă în SEAP în data de 08.06.2018, ora 18:45, entitatea contractantă susține că, prin acest răspuns, asocierea a precizat că în formularul 10 A prezentat inițial, valoarea activității de colectare date GIS și modelare hidraulică (1205.64 km) a fost inclusă în fee-urile experților de la pozițiile 8, 21, 27 și 28.

Precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a extras din tarifele experților implicați în activitatea de colectare date costurile aferente acestei activități și a inclus prețul acestei activități la poziția E din Formularul de buget, fără a modifica prețul ofertei.

De asemenea, precizează că ofertantul a transmis defalcarea valorii totale de la punctul E din formularul 10 A (colectare date GIS, modelare hidraulică, echipamente + licențe) pe elementele componente menționate în caietul de sarcini.

Entitatea contractantă menționează că 5 ofertanții admiși în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare au inclus toate costurile aferente activității de colectare date GIS și modelare hidraulică la punctul E din formularul 10 A, iar ceilalți 2 ofertanți admiși, printre care și ..., au inclus o parte din costurile aferente activității de colectare date GIS și modelare hidraulică în fee-urile experților implicați în această activitate și o parte din costuri la punctul E din formularul 10 A.

Mai menționează că, în cadrul formularului 10A transmis inițial, ofertantul ... a precizat pentru punctul E următoarele: „Nota: Punctul E include doar Valoarea echipamentelor și a licențelor”.

Susține că, prin comisia de evaluare a solicitat ambilor ofertanți clarificări în sensul defalcării tuturor componentelor aferente activității de colectare date GIS și modelare hidraulică în cadrul punctului E din formularul 10 A, iar

aceștia au precizat că au inclus o parte din activitatea de colectare date GIS și modelare hidraulică în fee-urile experților implicați și au retransmis formularul 10 A revizuit, în cadrul căruia au extras din tarifele experților implicați în activitatea de colectare date costurile aferente acestei activități și au inclus prețul acestei activități la poziția E din formularul de buget, fără a modifica prețul ofertei.

Entitatea contractantă arată că a respectat principiul tratamentului egal, iar din analiza efectuată de comisia de evaluare în cadrul proceselor verbale nr. 1744/06.06.2018 și nr.1792/12.06.2018, rezultă în mod clar și fără echivoc că ofertantul Asocierea ... ... N.V. - ... S.R.L. - ... S.R.L. nu și-a modificat propunerea financiară, astfel încât deciziile comisiei de evaluare sunt corecte și în concordanță cu prevederile legale.

c). Referitor la nemenționarea în cadrul propunerii financiare a remunerației pentru poziția „tehnician CAD”, entitatea contractantă susține că lipsa bugetării acestei poziții în propunerea financiară confirmă faptul că menționarea poziției „tehnician CAD" a fost doar un viciu de formă al propunerii tehnice.

d). Cu privire la activitatea de colectare date - nominalizare experți topografi, entitatea contractantă se raportează la „răspunsul nr. 14 la Notificarea prealabilă nr. 1” în care se precizează că activitatea de colectare date GIS și modelare hidraulică se decontează pe baza sumei globale ofertate, și nu pe bază de pontaje, astfel că propunerea financiară nu trebuia să includă poziție distinctă pentru experți topografi.

Precizează că modul în care ofertantul va opta să execute activitatea de colectare date nu este necesar a fi detaliat la nivelul ofertei având în vedere faptul că plata se va efectua pe baza sumei globale ofertate, iar ofertantul ... ... a alocat un buget de 1.180.263,00 lei pentru activitatea de colectare date din teren, fiind a doua cea mai mare valoare ofertată pentru aceasta activitate din cele 7 oferte analizate, nefiind incidente prevederile art. 142 din H.G. nr. 394/2016 care ar fi impus solicitarea unei justificări a prețului ofertat.

Menționează că atât prevederile legale cât și cele contractuale permit introducerea subcontractanților oricând în derularea contractului.

e). Răspunzând criticii referitoare la caracteristicile tehnice ofertate ale materialelor de promovare și publicitate, entitatea contractantă precizează că acestea fac obiectul propunerii tehnice, fiind prezentate în mod detaliat, iar documentul a fost evaluat și a constatat conformitatea acestuia cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Precizează că în cadrul propunerii financiare a fost analizată bugetarea tuturor materialelor de promovare și publicitare, precum și eventuala incidență a prevederilor art. 142 din H.G. nr. 394/2016.

În virtutea tratamentului egal, aceleași aspecte ale propunerii financiare au fost verificate pentru toți ofertanții, menționează entitatea contractantă.

Totodată, entitatea contractantă redă răspunsul transmis de către ofertant prin adresa nr. ... 194/02.07.2018, transmisă în SEAP în data de 02.07.2018 ora 16:25, respectiv: „Oferta noastră financiară are caracter angajant în vederea acoperirii tuturor costurilor solicitate, pentru prestarea serviciilor la cel mai înalt nivel calitativ și pentru îndeplinirea specificațiilor

tehnice considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini”.

f). Referitor la prețuri care nu pot susține îndeplinirea cerințelor cu privire la derularea activităților specifice contractului pentru: spot TV, spot radio, panouri de afișaj temporar, plăci pentru amplasare permanentă, capitolul E - colectare date GIS și modelare hidraulică, echipamente și licențe, entitatea contractantă susține că toate prețurile ofertate pentru materialele publicitare enumerate de asocierea contestatoare au intrat sub incidența prevederilor art. 142 din H.G. nr. 394/2016, și a solicitat clarificări în acest sens, analiza detaliată fiind prezentată în procesele verbale de evaluare nr. 1883/18.06.2018 și nr. 2093/05.07.2018.

Detaliind, entitatea contractantă precizează că prin adresa nr. 1889/18.06.2018 i-a solicitat ofertantului clarificări, și redă răspunsul acestuia transmis prin adresa nr. ... 194/02.07.2018, precum și constatările comisiei de evaluare cu privire la îndeplinirea cerinței.

Referitor la capitolul E, colectare date GIS și modelare hidraulică, entitatea contractantă susține că, prin răspunsul nr. ... 176/08.06.2018, ofertantul ... ... a detaliat capitolul E rezultând un total al activității E de 1.651.008,98 lei.

Mai susține că, din detalierea prezentată a rezultat că licențele pentru modelare hidraulică și GIS au valoarea de 422,400.00 lei, iar activitatea de colectare date GIS și modelare hidraulică are valoarea de 1.180.263,00 lei (978,95 lei/km), iar prin comparație, din analiza propunerii financiare depusă de asocierea contestatoare rezultă că licențele pentru modelare hidraulică și GIS au valoarea de 410.130,00 lei, iar activitatea de colectare date GIS și modelare hidraulică are valoarea de 726.000,00 lei (602,17 lei/km).

Prin urmare, criticile asocierii contestatoare sunt vădit nefondate, întrucât prețurile ofertate de ... ... sunt superioare celor ofertate de Asocierea SC ... & ... SRL – ... SA (chiar cu cca 62% mai mare în cazul activității de colectare date GIS și modelare hidraulică).

g). În ceea ce privește necorelările din formularul 10 B, entitatea contractantă arată că referitor la linia ES19 Diriginte de șantier CL 02-4 rețele nu a identificat aspectele reclamate de asociere, întrucât atât în formularul 10 A cât și în formularul 10 B, numărul de zile alocat și bugetat acestui expert este același, respectiv 693 zile.

Cu privire la linia EP06 Expert FIDIC și linia ES24 Diriginte de șantier CL 04-1 rețele, precizează că aspectele identificate de asocierea contestatoare reprezintă simple vicii de formă, fiind evident faptul că s-a realizat o transcriere eronată a unei cifre dintr-o coloană în alta.

Suplimentar, precizează că, urmare analizei documentelor aferente propunerii financiare depuse de ofertantul ... ..., a identificat erori aritmetice și vicii de formă pentru care a solicitat clarificări, analiza acestora fiind realizată în procesul verbal nr. 1792/12.06.2018, iar prin răspunsurile transmise, ofertantul ... a corectat erorile aritmetice și viciile de formă identificate, formularul de ofertă revizuit fiind în deplină concordanță cu formularul 10 A revizuit și formularul 10 B revizuit.

Menționează că erorile aritmetice identificate au condus la creșterea prețului total ofertat, de la 22.618.592,48 lei la 22.618.614,06 lei, această modificare încadrându-se în „prevederile art.140 alin. (9)”.

... susține că toate aspectele indicate de asocierea contestatoare ca fiind presupuse abateri de la legalitate în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... ... N.V. - ... S.R.L. - ... S.R.L., sunt neîntemeiate, deoarece acestea au fost identificate de către comisia de evaluare și au făcut obiectul unor solicitări de clarificări în baza prevederilor legale, iar prin răspunsurile transmise, ofertantul ... ... a clarificat aspectele semnalate de comisia de evaluare și a corectat erorile aritmetice și viciile de formă identificate, fără a modifica conținutul propunerii tehnice și financiare.

Invocând caracterul nefondat al criticilor privind oferta Asocierii ... ... N.V. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - clasată pe primul loc, entitatea contractantă solicită respingerea ca lipsită de obiect a cererii de repunere în termenul de formulare a motivelor de contestare în ceea ce privește oferta depusă de ofertantul ... SRL - clasat pe locul al doilea.

Concluzionând, ... apreciază că nu a încălcat prevederile legale aplicabile, astfel că solicită respingerea contestației, ca nefondată și menținerea actelor contestate.

În drept, au fost indicate prevederile egale menționate în cuprinsul documentului.

Prin adresa nr. 32/03.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, entitatea contractantă a depus, în copie, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa nr. 1002/14.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, în completarea dosarului achiziției sectoriale, entitatea contractantă ... a transmis declarațiile de confidențialitate formulate de ofertanți în cadrul procedurii.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. ... 1/07.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, Asocierea ... – ... SRL – ... București, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SC ... & ... SRL împotriva raportului procedurii, cu consecința menținerii acestuia, ca temeinic și legal.

În preambul, intervenienta precizează că interesul său este direct și corelativ dreptului de a-și păstra calitatea de câștigător al procedurii, iar contestația vizează însăși acest aspect, fapt ce o îndreptățește la calificarea cererii sale de intervenție ca fiind în interes propriu.

În contradictoriu cu criticile entității contractante, intervenienta susține că autoritatea contractantă a evaluat corect ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Răspunzând punctual criticilor contestatoarei, intervenienta arată următoarele:

1. Referitor la criticile privind perioada de notificare a defectelor, asocierea ... – ... SRL – ... București precizează că paragraful indicat de către contestatoare la pag. 180 din propunerea tehnică, unde se menționează perioada de 12, respectiv 24 de luni, este o evidentă eroare de redactare, ca urmare a preluării dintr-un text mai vechi, indicarea perioadei de notificare

rezultând din numeroase alte mențiuni referitoare la PND care se regăsesc în propunerea tehnica, astfel:

- la pag. 156 se prezintă un tabel cu toate contractele de lucrări, în tabel precizându-se perioada de 36 de luni, ca fiind perioada de notificare a defectelor (PND) pentru toate cele 10 contracte de lucrări,
- la pag. 157 se precizează, având în vedere cerințele caietului de sarcini (pag. 60) și răspunsul la Notificarea prealabila 1 (nr. 39939/19.10.2017): *„Având în vedere că perioada de notificare a defectelor este de 36 de luni și excede duratei prezentului contract, după ajungerea la termen a prezentului contract activitățile de supervizare post execuție vor fi asigurate de Beneficiar”.*
- în Anexa 5, la pag. 476, se prezintă graficele desfășurării contractelor de lucrări și se observă că perioadele de notificare a lucrărilor sunt de 36 de luni pentru toate contractele care se vor termina mai înainte de finalizarea contractului de consultanță (dată estimată a începerii contractului de consultanță: 15 februarie 2018, fiind posibil ca și unele dintre contractele de lucrări să înceapă și să se termine la jumătatea lunii), cu excepția GL-CL-02 Lot 2 a cărui perioada totală de implementare depășește durata contractului de consultanță și, în consecința, restul PND va fi acoperit de beneficiar conform Notificării 1.

Subliniind faptul că entitatea contractantă are dreptul, nu și obligația, de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă, astfel cum prevăd dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, intervenienta precizează că a indicat perioada de notificare a defectelor ca fiind de 36 luni și a fost înțeleasă de către entitatea contractantă, nefiind necesară clarificarea acestui aspect.

2. Referitor la criticile privind o pretinsă omisiune în oferta tehnică în legătură cu activitatea *„Participarea la negocierea unor eventuale dispute în concordanta cu Condițiile contractului de lucrări, dacă această activitate se încadrează în durata contractului,* autoarea cererii de intervenție evidențiază faptul ca aceasta este una dintre activitățile planificate a fi desfășurate în cadrul perioadelor post-construcție (PND), astfel cum se precizează la pag. 178 din propunerea tehnică.

3. Referitor la criticile privind inspecțiile periodice și adecvate în perioada de notificare a defectelor, intervenienta arată că SC ... & ... SRL citează precizarea din oferta tehnica contestată, pag. 180: *„inspecții regulate pe Perioada de Notificare a Defectelor, respectiv cel puțin de două ori pe an",* considerând că nu se respecta cerințele caietului de sarcini referitoare la asigurarea unor inspecții periodice și adecvate și că nu s-ar oferi certitudine nici cu privire la periodicitatea inspecțiilor și nici cu privire la asigurarea unei inspecții adecvate în raport cu necesitățile contractului, însă în propunerea tehnică, chiar de la începutul prezentării activităților ce vor fi desfășurate în cadrul componentei B.2 „Activități de supervizare post construcție”, se precizează:

„Conform caietului de sarcini următoarele activități vor fi efectuate de către consultant, după finalizarea lucrărilor (semnarea procesului verbal de recepție la terminarea/punerea în funcțiune a lucrărilor și emiterea Certificatului de preluare), în Perioada de Notificare a Defectelor, inginerul va

inspecta periodic lucrările pentru a asigura o monitorizare a operării corecte a lucrărilor și de efectuare a lucrărilor de reparații (daca este cazul): Inspecții periodice în timpul Perioadei de Notificare a Defectelor. Se vor organiza teste de funcționare, împreuna cu antreprenorul, în timpul PND, pentru verificarea parametrilor lucrărilor, în conformitate cu cele specificate în Contractele de lucrări. Asigurarea unei supervizări/inspecții adecvate a lucrărilor de remediere executate în timpul PND" etc.

Intervenienta susține că aceste precizări sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, cap. B.2 pag. 67, în paginile următoare ale ofertei fiind detaliate activitățile din perioada post-supervizare, prin precizarea unei periodicități de „*minim*” două ori pe an, corelat cu precizarea anterioară referitoare la inspecții și teste de funcționare *„în conformitate cu cele specificate în contractele de lucrări*" și se vor asigura inspecții adecvate a lucrărilor de remediere executate în PND în vederea acceptării unor lucrări corecte și complete, astfel cum se precizează la pag. 179 punctul 8 al ofertei tehnice: *„Consultantul va accepta lucrările doar după ce au fost efectuate verificările si testele prescrise. Consultantul va putea cere refacerea / reconstruirea/repararea lucrărilor care nu satisfac termenii și condițiile contractului".*

4. Referitor la opinia contestatoarei privind depunctarea propunerii tehnice pe motiv că *„... ... nu a prevăzut activități ale expertului pe toată durata contractului"* și *„la acest factor de evaluare putea obține cel mult calificativul «Bine» (...)”,* intervenienta precizează că își susține planificarea estimată pentru fiecare categorie de experți, planificare care a ținut cont de experiența în contracte similare, precum și de tipul contractelor, a naturii lucrărilor care se execută în fiecare perioadă și care trebuie supervizate de anumite categorii de experți, precum și de necesitatea utilizării raționale a resurselor umane și financiare (intensitate maxima a utilizării în perioada de execuție, intensitate minima în perioada de notificare a defectelor).

Subliniază faptul că modul de evaluare a ofertei de către entitatea contractantă este atributul exclusiv al acesteia, nefiind supus evaluării de către CNSC, întrucât nu are legătură cu conformitatea/neconformitatea ofertei.

5. Referitor la criticile privind poziția „Tehnician CAD”, intervenienta arată că prin adresa nr. 80/05.03.2018 a răspuns la solicitarea de clarificări a entității contractante nr. 727/26.02.2018, astfel: *„În prezentarea listei experților de la pag 257-263 a fost inserat, din eroare, un expert CAD suplimentar față de cerințele din caietul de sarcini.*

Confirmăm ca inputurile experților sunt în conformitate cu Formularul 7 (Listă experți), Anexa 4 la CS 8 Graficul estimativ de implementare al proiectului, Defalcarea experților pe activități component (pag 474 din PT), și în Defalcarea inputurilor experților pe luni (Anexa 5 la CS), și în tabelele cu input experți pe activități pag. 837-847 PT”.

Apreciază că, în contextul celor expuse, toate comentariile contestatoarei referitoare la modul de evaluare a ofertei sale de către entitatea contractantă devin lipsite de obiect.

Precizează că entitatea contractantă a clarificat acest aspect și l-a calificat ca fiind o eroare materială.

6. Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia propunerea financiara nu ar fi corelată cu elementele propunerii tehnice și nu ar fi întocmită în acord cu cerințele documentației de atribuire, intervenienta precizează că a prezentat oferta financiară pe componente, componentele fiind corelate cu propunerea tehnică, întrucât au fost calculate în funcție de numărul de zile lucrătoare pentru experți sau în funcție de numărul și tipul materialelor publicitare) sau în funcție de numărul și tipul echipamentelor care urmează a se achiziționa, aceste componente fiind consemnate în formularele puse la dispoziție de entitatea contractantă pentru completarea aspectelor de natura financiară.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia nu ar fi detaliat costurile unitare, intervenienta susține că aceasta este contrazisă chiar de mențiunile înscrise la finalul formularului de buget, mențiuni la care a subînțeles că face referire asteriscul și exponentul din coloana 3 a formularului de buget Cost unitar*1 (LEI pe om/zi lucrătoare) și însușite prin semnarea ofertei:

„Oferta financiară trebuie să acopere: remunerația neta a personalului pe zilele lucrate; costuri administrative aferente angajării experților relevanți, inclusiv cheltuieli de transport si cazare, diurne, concediul anual plătit al oricărei categorii de personal care nu poate depăși 40 de zile lucrătoare, asigurări medicale și orice alt tip de beneficiu acordat de către Prestator personalului sau angajat; O marjă care sa acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat și profitul Prestatorului; orice alte cheltuieli necesare (inclusiv pentru personalul administrativ, susținere, de backstopping precum si orice alte eventuale cheltuieli ca de exemplu înlocuirea experților)”. Intervenienta susține că onorariile experților au inclus costurile de mai sus.

În ceea ce privește detalierea modului de construire al fiecărui preț unitar inclus in buget, autoarea cererii de intervenție susține că, în mod corect, entitatea contractantă nu a constatat un preț neobișnuit de scăzut, nefiind cazul să solicite clarificări, detalierea modului de construire a prețului unitar realizându-se în condițiile prevăzute de art. 222 alin.(1) din Legea nr. 99/2016.

Precizând că, în cazul ofertei sale, cu un procent de peste 87% din valoarea estimată de contract, nu s-a considerat necesară o astfel de clarificare, intervenienta menționează că atunci când a considerat că unele prețuri sunt neobișnuit de scăzute, entitatea contractantă i-a adresat solicitarea de clarificare nr. 1889/18.06.2018, referitoare la prețul aferent pozițiilor 30 „Expert comunicare și publicitate” ș 31 „Expert web design”, solicitare la care a răspuns cu adresa nr. 194/02.07.2018.

Mai precizează că, în cazul exemplului prezentat de către contestatoare privind acțiunile prevăzute în cadrul Activității A.3 „Actualizarea strategiei de management a nămolului”, prin răspunsul nr. 1 din Clarificarea nr. 37, publicată sub nr. 1720/24.11.2017, comisia de evaluare a solicitat ca ofertanții să includă costurile necesare efectuării analizelor în fee-urile experților, solicitare care a fost respectată întocmai de către asocierea din care face parte, costul analizelor de nămol (stabilit prin solicitarea de oferte de la operatori specializați) fiind incluse în onorariul expertului de mediu.

Astfel, onorariul de 992,70 lei/zi, fără TVA include atât onorariul expertului, cât și costul analizelor de nămol.

Referitor la coordonarea echipei de topografi pentru colectarea de date de către Expertul GIS EP08 – intervenienta precizează că, astfel cum a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 176/08.06.2018, propunerea sa financiară include atât onorariile expertului principal GIS, experților secundari GIS și modelare hidraulică, cât și costul colectării de date topo pentru GIS și modelare hidraulică, date care evident vor fi culese de topometriști în urma măsurătorilor și/sau achiziționate din baze de date existente, fără a fi necesară nominalizarea unor alte persoane sau a unor subcontractori.

7. Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia, în propunerea financiară, ar fi inclus Anexa „Lista materialelor de promovare și publicitate", fără a preciza caracteristicile tehnice ofertate, intervenienta precizează următoarele:

- la pag. 110 din oferta tehnică, a prezentat propunerile de conținut și conținutul obligatoriu al paginii web a proiectului și a făcut referire la actualizarea sa periodică, iar la pag. 111 - 114 a prezentat principalelor elemente de conținut ale diverselor materiale promoționale (panouri, broșuri etc.), iar in tabelele de la pag. 115-116 a prezentat caracteristicile tehnice ale materialelor promoționale.
- la pag. 111 din propunerea tehnică, cu privire la panourile de afișaj temporar si la plăcile pentru amplasarea permanentă, precizează: *„Prestatorul va fi responsabil de obținerea tuturor avizelor/autorizațiilor necesare montării, inclusiv autorizația de construire și de montare a panourilor.(...) Panourile vor fi confecționate din materiale rezistente (ex. plexiglas, tabla sau similar). Prestatorul va întocmi documentațiile tehnice pentru obținerea certificatelor de urbanism, avize, acorduri, autorizații necesare montării panourilor cu respectarea prevederilor M1V 2014-2020.*

În ceea ce privește prețurile ofertate pentru spot TV, spot radio, panouri de afișaj temporar, plăci pentru afișare permanentă, intervenienta precizează că toate preturile pentru materialele promoționale au fost prezentate în răspunsul său, din data de 08.06.2018, la solicitarea de clarificări a entității contractante cu nr. 1746/06.06.2018, în Anexa - Lista materialelor de promovare și publicitate. ... ... mai precizează că, în adresa nr. 194/02.07.2018 de răspuns la solicitarea de clarificare nr. 1889/18.06.2018 a entității contractante a prezentat ofertele care au stat la baza fundamentării prețurilor, asumându-și astfel îndeplinirea cerințelor contractuale la costurile ofertate.

8. Referitor la criticile contestatoarei privind Cap. E „Colectare date GIS și modelare hidraulică, echipamente și licențe", intervenienta învederează faptul că, în răspunsul său la solicitarea de clarificări a entității contractante nr. 1746/06.06.2018 a prezentat defalcarea acestei linii bugetare. A mai arătat că pentru „Colectare date GIS și modelare hidraulică (1.205,64 km)" a alocat suma de 1.180.263,00 lei, fără TVA, exclusiv echipamente GIS, exclusiv echipamente modelare și exclusiv onorariile experților principali GIS și experților secundari GIS și modelare hidraulică. Echipamentele GIS și echipamentele pentru modelare hidraulică (inclusiv licența) însumează 470.745,98 lei, fără TVA, astfel cum fusese inițial înscris în buget, la punctul

E, colectarea datelor GIS și modelare hidraulică însumează 1.180.263.00 lei, fără TVA, respectiv 978,95 lei/km, iar onorariul fiecăruia dintre experți: principal GIS, secundar GIS și secundar Modelare hidraulică este de 683.70 lei, fără TVA.

Precizează că prețurile au fost stabilite în baza echipamentelor primite și, respectiv, a ofertelor negociate cu experții, nefiind prețuri neobișnuit de scăzute, iar oferta include remunerația netă a personalului, costuri aferente transportului și cazării, cheltuieli aferente dotărilor puse la dispoziția experților și orice alte cheltuieli necesare, astfel cum se precizează la finalul formularului de buget 10A.

De asemenea, intervenienta menționează că, în cadrul adresei de răspuns a mai precizat că având *Clarificarea nr. 37 din 24.11.2017a entității contractante în care se precizează că „*(...) *toți ofertanții au obligația includerii costurilor necesare efectuării analizelor în fee-urile experților*", societatea sa a înțeles ca și colectările de date aferente activităților GIS și modelare hidraulică trebuie incluse în fee-urile experților relevanți, astfel că le-a inclus în onorariile acestora, respectiv al experților GIS, Control pierderi de apă - secundar, Modelare hidraulică - secundar și GIS – secundar. Mai arată că, urmare a solicitării entității contractante au fost mutate pe linia bugetară (E), valorile corespunzătoare colectării de date pentru GIS și modelare hidraulică, valori inițial incluse în fee-urile experților GIS, Control pierderi de apă - secundar, Modelare hidraulica - secundar si GIS - secundar (rândurile 8, 21, 27 și 28 din Formularul 10 A).

Subliniază faptul că cele doua oferte anexate contestației, respectiv oferta nr. 2410172W/24.10.2017 de la …, pentru licența … server (160.320,00 lei) și mentenanță 1 an, împreună cu instruire (28.800,00 lei) si oferta nr. M2410172/24.10.2017 de la … pentru licența … 2012 (127.680,00 lei) și mentenanță 1 an, împreună cu instruire (105.600,00 lei), sunt chiar ofertele care au stat la baza construirii prețului său, astfel cum a fost prezentat în tabelul din formularul de buget.

Precizează că, prin același răspuns înregistrat sub nr. 176/08.06.2018, a acceptat corectarea erorilor aritmetice și a corectat procentul de TVA, astfel că oferta financiară corectată este 22.618.614,06 lei, la care se adaugă TVA, în valoare de 4.297.536,67 lei, rezultând o valoare totală de 26.916.150,73 lei, inclusiv TVA.

Susține că această corecție s-a realizat în sensul creșterii prețului ofertat, ceea ce nu a determinat crearea niciun avantaj, în conformitate cu art. 221 (2) din Legea nr. 99/2016, însă, și în acest context, prețul ofertat este mai mic decât prețul ofertat de către asocierea contestatoare.

Conform solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. …, Consiliul a invitat SC ... & ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... & ... SRL – ... SA, să studieze dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Răspunzând invitației Consiliului, în data de 15.01.2019, reprezentantul convențional al SC ... & ... SRL s-a prezentat, a studiat documentele din dosar, cu excepția celor declarate confidențiale, și a obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 5023/16.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... & ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... & ... SRL – ... SA, a solicitat Consiliului să-i permită accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertantului SC ... … SRL, precum și decalarea termenului pentru formularea de concluzii scrise în raport de solicitarea anterioară.

De asemenea, învederează Consiliului faptul că entitatea contractantă nu a comunicat toate informațiile aflate în dosar și care sunt relevante pentru soluționarea contestației, sens în care prezintă o enumerare a documentelor.

Prin adresa nr. 5025/17.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... & ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... & ... SRL – ... SA, a formulat „NOTE SCRISE" prin care, în raport de punctul de vedere comunicat de către entitatea contractantă și de cererea de intervenție formulată de Asocierea de ... - ... S.R.L. - ... București, a făcut următoarele precizări referitoare la motivele de neconformitate ale ofertei depuse de ... ... și la modul greșit de punctare a ofertei:

- prin contestația depusă, a arătat că prețul de 470.745,98 RON, fără TVA, ofertat de către ... ... pentru activitatea de colectare date GIS și modelare hidraulică este mult subdimensionat și este imposibil de realizat aceste activități la aceste costuri;
- ... ... nu a inclus în oferta financiară și nu a bugetat la punctul E din formularul 10 sumele aferente activităților de colectare date GIS și modelare hidraulică;

- ca urmare a solicitării de clarificări din partea entității contractante, ... Internațional a precizat că a inclus aceste costuri în onorariile experților și totodată, a modificat oferta financiară realocând sume între liniile bugetare din ofertă, în sensul că a redus onorariile (fee-urile) experților și a trecut sumele necesare la activitatea de colectare date GIS;

- entitatea contractată a considerat această realocare de sume între liniile bugetare reprezintă îndreptarea unui viciu de formă și a reținut că ... Internațional a alocat pentru activitatea de colectare date GIS și modelare hidraulică suma de 1.180.263,00 lei;

- ... ... a intenționat să reducă numărul de zile al experților, urmând ca ulterior, să efectueze două inspecții periodice, dar să transmită 4 rapoarte trimestriale, un număr de două rapoarte fiind întocmite fără a avea la baza inspecții fizice pe parcursul Perioadei de notificare a defectelor;

- chiar dacă s-ar aprecia că oferta depusă de ... ... nu ar fi trebuit descalificată, sub nicio formă nu putea să primească punctajul maxim, sens în care detaliază criticile referitoare la acordarea punctajului pentru sub-factorul de evaluare 2.1, respectiv cele consemnate de către comisia de evaluare;

- încercarea de a-și crea artificial condiții de plată favorabile în raport cu condițiile cunoscute de toți ofertanții, apoi prezentarea unor metodologii neadecvate în raport cu cerințe sau neprezentarea metodologiilor în cadrul activităților (ex. activitatea de supervizare) reprezintă criteriu pentru considerarea ofertei neadecvată si neconformă în raport cu cerința de prezentare a propunerii tehnice în cadrul căreia se solicită prezentarea metodologiilor pentru realizarea serviciilor (anexa 2 la caietul de sarcini), dar

și în raport cu prevederile art. 228 alin. (5) și (5^1) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu prevederile art. 143 alin. (3) din H.G. 394/2016.

Prin adresa nr. 5031/18.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... & ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... & ... SRL – ... SA, a depus motivele de contestare a ofertei depuse de SC ... SRL, după cum urmează:

Raportându-se la dispozițiile art. 186 C. pr. civ., asocierea contestatoare reiterează solicitarea de a fi repusă în termenul de contestare a ofertei depuse de SC ... SRL, fiind în imposibilitate obiectivă de a indica motivele de contestare în termenul de 10 zile de la data publicării raportului procedurii, deoarece atât entitatea contractată, cât și C.N.S.C., nu i-au permis accesul la propunerea tehnică și „propunerea ofertantului ... SRL", chiar dacă nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Precizează că, respectând dispozițiile art. 186 C. pr. civ. și pe cele ale art. 8 din Legea nr. 101/2016, ca urmare a studierii anexelor la raportul procedurii, indică următoarele motive de neconformitate a ofertei depuse de SC ... SRL:

- în mod greșit această propunere tehnică a obținut punctajul maxim de 40 de puncte în cadrul factorului de evaluare nr. 2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților (P2), deși comisia de evaluare a constatat (începând cu pag. 003720) o multitudine de neconformități ale propunerii tehnice, care în opinia sa trebuiau să conducă la respingerea ofertei sau cel puțin la depunctarea acesteia în cadrul acestui factor de evaluare, sens în care detaliază neconformitățile în raport cu criteriile de punctaj stabilite în cadrul sub-factorului 2.1.

- referitor la criteriile de punctaj stabilite în cadrul sub-factorilor 2.2 - 2.6, începând cu pag. 003723, comisia de evaluare a constatat necorelări care trebuiau, cel puțin, să impactele asupra punctajului final al ofertei. „Este evident că punctajele finale au fost decise de alte persoane decât cele care au constatat neconformitățile, altfel nu se explică de ce aceste necorelări și neconformități nu au dus la respingerea sau depunctarea ofertei", afirmă contestatoarea.

- comisia de evaluare a sesizat necorelări în privința expertului GIS, care printre alte atribuții, coordonează activitatea experților financiari secundari din echipă, ceea ce este neadecvat în raport cu sarcinile acestui expert, astfel că această necorelare conduce la declararea ofertei ca neadecvată conform prevederilor art. 228 alin. (5^1) din Legea nr. 99/2016 sau cel puțin la imposibilitatea obținerii punctajului maxim în cadrul sub-factorului 2.3. - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului.

- cu privire la sub-factorul de evaluare 2.4, comisia de evaluare a constatat că planificarea ofertantului nu este adecvată iar acest aspect reiese fără echivoc din constatările de la pag. 003723, sens în care prezintă o enumerare.

În finalul documentului, contestatoarea apreciază că, urmare a tuturor „acestor constatări ale comisiei de evaluare", oferta trebuia considerată „neadecvată și neconformă" în raport cu prevederile art. 228 alin. (5) și (5^1)

din Legea nr. 99/2016, coroborate cu prevederile art. 143 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 și solicită:

- admiterea cererii de repunere în termenul pentru formularea motivelor de contestare a ofertei depuse de SC ... SRL;

- admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată, având în vedere „motivele de contestare a ofertei depuse de ... ... și motivele de contestare a ofertei depuse de ... SRL".

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„**...**"*, cod CPV: 71356200-0 – Servicii de asistență tehnică (Rev. 2), 48820000-2 – Servere (Rev. 2), 71313000-5 – Servicii de consultanță în ingineria mediului (Rev. 2), 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev. 2) și 79341100-7 – Servicii de consultanță în publicitate (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare sectorial nr. ….

Valoarea estimată a contractului sectorial este de … lei, fără T.V.A. iar criteriul de atribuire este *„…"*, având următorii factori de evaluare: prețul ofertei – pondere 37,5 %, punctaj maxim 37,5; componenta tehnică P2 – pondere 40 %, punctaj maxim 40; componenta tehnică P3 – pondere 22,5 %, punctaj maxim 22,5.

Cu privire la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că, prin contestația nr. 332/18.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de către SC … SRL, împotriva comunicării nr. 1632/25.05.2018, emisă de …, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„**...**"*, anunț de participare sectorial nr. …, s-au solicitat următoarele: *admiterea contestației astfel cum a fost formulată; anularea comunicării nr. 1632/25.05.2018, prin care Autoritatea contractantă aduce la cunoștința subscrisei (...) și a tuturor actelor subsecvente emise ulterior comunicării nr. 1632/25.05.2018, respectiv răspunsul la notificarea prealabilă nr. 19302/07.06.2018; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție prin evaluarea ofertei depuse de subscrisă, cu respectarea și îndeplinirea cerințelor legale pentru procedura de atribuire a contractului **...**; - stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare".*

Prin Decizia nr. …, Consiliul a respins această contestație pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării.

Ca urmare a continuării procedurii de atribuire, prin contestația nr. CNM-2289/03.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL (fosta SC … SRL), în calitate de lider al Asocierii SC … SRL - …, a contestat comunicarea nr. 2382/25.07.2018 privind respingerea ofertei ca neconformă, iar prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 06.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 32200/07.08.2018, ... … a contestat comunicarea nr. 2383/25.07.2018, privind respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă. Ambele contestații au fost soluționate de către C.N.S.C. prin Decizia nr. …, fiind respinse ca nefondate.

În conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor - ,,Deciziile Consiliului privind soluţionarea contestaţiei pot fi atacate de către autoritatea contractantă şi/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanţa de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate''; la art. 32 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se faptul că ,,Instanţa competentă să soluţioneze plângerea formulată împotriva deciziei pronunţate de Consiliu este curtea de apel, secţia de contencios administrativ şi fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorităţii contractante. Plângerile se soluţionează de complete specializate în achiziţii publice''.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că împotriva Deciziei nr. …, au fost formulate plângeri de către SC ... SRL (fosta SC … SRL), respectiv ... …, care au fost soluționate definitiv prin Hotărârea nr. … din … pronunțată de către Curtea de Apel … – Secția contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. …, în sensul respingerii acestora ca nefondate.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit celor consemnate în raportul procedurii înregistrat la emitent sub nr. 46292/17.12.2018, după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” ofertelor admisibile, clasamentul a fost următorul:

1. Asocierea ... – ... SRL – ... SRL București, cu un punctaj total de 99,30 puncte;
2. SC ... SRL, având un punctaj total de 98,50 puncte;
3. Asocierea „SC … SRL” – ... SA, având un punctaj total de 97,45 puncte;
4. Asocierea … SRL, având un punctaj total de 90,78 puncte.

De asemenea, în raportul procedurii ante menționat, entitatea contractantă a consemnat faptul că oferta depusă de către Asocierea ... – ... SRL – ... SRL București, având punctajul cel mai mare, respectiv 99,30 puncte și o propunere financiară, fără TVA, de 22.618.614,06 lei, a fost declarată câștigătoare.

Împotriva acestui ultim rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 46307/17.12.2018 (nr. 2454/17.12.2018), în termenul legal, SC ... & ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... & ... SRL – ... SA, a depus prezenta contestație.

Totodată, Consiliul va reține dispozițiile art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora ,,Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. Cererea de intervenţie depusă la Consiliu va

fi comunicată şi celorlalte părţi ale cauzei în termen de două zile de la primire (…)''.

Față de norma legală mai sus invocată, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. ... 1/07.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, ASOCIEREA ... – ... SRL – ... București, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SC ... & ... SRL împotriva raportului procedurii, cu consecința menținerii acestuia, ca temeinic și legal.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, aceasta urmând a fi cercetată odată cu analiza capetelor de cerere formulate de către contestator, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, deoarece prezintă interes având în vedere că oferta aparținând ASOCIERII ... – ... SRL – ... București a fost desemnată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 46292/17.12.2018, pag. 1 – 173.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Procedând la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că acest contestator a obținut un punctaj de 97.45 puncte, mai mic cu 1.05 puncte față de oferta clasată pe locul al doilea (aparținând ... SRL) și cu 1.85 puncte față de cea de pe locul întâi (aparținând ASOCIERII ... – ... SRL – ... SRL București).

În conformitate cu dispozițiile art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, ,,Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire, însoţită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informaţii privind îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie stabilite de entitatea contractantă''.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 139 din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale din 02.06.2016, ,,alin. (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; alin. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptive; alin. (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie sectorială respectiv, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor sectoriale''.

La art. 140, din cadrul actului normativ mai sus citat, se precizează următoarele: „alin. (1) Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau

de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare; alin. (2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită la nivel de zile lucrătoare şi în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte; alin. (3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare; alin. (4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă''.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va proceda la analizarea criticilor contestatorului referitoare la oferta aparținând ASOCIERII ... – ... SRL – ... SRL, astfel cum sunt acestea prezentate în cadrul contestației aferente, respectiv că: ,,oferta contestatorului nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice sau că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute (...)''.

La acest moment, Consiliul reiterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din cadrul Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, conform cărora ,,La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare (…)''.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în mod expres, în cadrul prezentei contestații, SC ... & ... SRL, în calitate de contestator, menționează că entitatea contractantă a aplicat norma juridică de mai sus în ceea ce privește oferta aparținând ASOCIERII ... – ... SRL – ... SRL (DUAE, propunere tehnică, propunere financiară).

În acest sens, Consiliul reține că potrivit primei critici, contestatorul afirmă că oferta câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini deoarece ,,reduce unilateral perioada de notificare a defectelor de la 36 de luni cât a fost stabilit în caietul de sarcini la 12 luni, cu posibilitatea de extindere la maxim 24''.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 727/26.02.2018, filele 1 – 30, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător următoarele clarificări: ,,(…) pct. 25. (…) La pag. 180 din PT, la etapa de derulare nr. 19, ați menționat: Perioada de notificare a defectelor este minim 12 luni de la terminarea lucrărilor, cu posibilitatea de extindere cu până la maxim 24 luni

până când condițiile contractuale de recepție sunt îndeplinite (calitate și costuri de operare garantate) (…) În caietul de sarcini, la pag. 67 – 68, se menționează perioada de garanție (de notificare a defectelor) ca fiind de 36 de luni. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 7, alin. (3) din Legea 10/1995 cu modificările și completările ulterioare, perioada de garanție (de notificare a defectelor) este de 3 ani pentru construțiile încadrate în categoria de importanță C așa cum sunt și lucrările incluse în prezentul proiect. – b) Vă rugăm să clarificați textul mai sus menționat, având în vedere cerințele caietului de sarcini și prevederile legislației în domeniu''.

Prin adresa nr. ...80/05.03.2018, filele 13 – 30, la rubrica ,,Răspuns întrebarea nr. 25'', ofertantul răspunde astfel: ,,în PT la pagina 165, este menționat că această cerință va fi îndeplinită de către consultant, și anume: participarea la negocierea unor eventuale dispute în condițiile contractului de lucrări, dacă această activitate se încadrează în durata contractului. Tabelul de la pagina 182 include de asemenea aceste precizări. Prevederi referitoare la modul în care această activitate va fi derulată se regăsesc în PT ul nostrum la paginile: punctul 43, pagina 175 referitor la revendicări, precum și cele complementare 46, 47, 48 paginile 172 – 173; b) confirmăm că perioada de notificare a defectelor considerate în PT este de 36 de luni așa cum este evidențiată în graficele de implementare și alte prevederi ale PT''.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că perioada de garanție este de 36 de luni, durata respectivă regăsindu-se în cadrul Listei contractelor care vor face obiectul activității de supervizare, filele 350 – 351 din dosarul cauzei, după cum urmează: Cod contract - Contract/Activitatea – Durată activitate (Luni) – Perioada de garanție (calculată de la data de încetare² - ² - pentru lucrări, data de încetare nu include perioada de garanție (notificare a defectelor) de 36 luni: …

Prin urmare, ofertantul în cauză a răspuns concludent la solicitarea de clarificări.

De asemenea, referitor la deciziile CNSC invocate de către contestatoare, în sprijinul său, Consiliul stabilește că acestea sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

O altă critică a contestatorului se referă la faptul că „pentru activitatea B3 ofertantul câștigător a omis să prevadă că în perioada post-execuție se va asigura activitatea solicitată prin caietul de sarcini referitoare la – Participarea la negocierea unor eventuale dispute în concordanță cu Condițiile Contractului de lucrări''.

Din verificarea dosarului cauzei a rezultat că și acest aspect a făcut obiectul unei întrebări din cadrul adresei nr. 727/26.02.2018, după cum urmează: „24. Cu privire la activitatea 5.5.7 B.3 – Activitățile de supervizare post-construcție, inspecții periodice în timpul perioadei de notificare a defectelor. Se vor organiza teste de funcționare împreună cu Antreprenorul, în timpul PND, pentru verificarea parametrilor lucrărilor, în conformitate cu cele specificate în contractile de lucrări: Ați menționat efectuarea de inspecții regulate pe parcursul PND, respective de două ori pe an (etapa 21 de la pag. 180 din PT). Conform CS pag. 81 și Răspuns 17 din Clarificarea 17, frecvența

inspecțiilor periodice în PND este trimestrială, acestea efectuându-se pentru fiecare contract de lucrări în parte. Fiecare inspecție se va finaliza cu un raport, conform celor menționate anterior''.

La această întrebare ofertantul desemnat câștigător a răspuns prin adresa nr. ...80/05.03.2018, astfel: „răspuns întrebare nr. 24: În PT la pagina 180 este precizat la punctul 21 este prevăzut că efectuarea de inspecții regulate pe parcursul – Perioada de Notificare a Defecțiunilor – respective de cel puțin două ori pe an. Această prevedere este coroborată cu prevederea din tabelul de la pagina 181, unde este precizat că rapoartele aferente acestor inspecții se vor livra trimestrial, pentru fiecare contract. Confirmăm așadar cerința din răspunsul la cererea de clarificare nr. 17, referitoare la efectuarea inspecțiilor periodice în perioada de notificare a defectelor DNP. Acestea se vor efectua pentru fiecare contract de lucrări în parte''.

Analizând propunerea tehnică aparținând ASOCIERII ... – ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că și această cerință este respectată deoarece, la fila 181, din cadrul dosarului cauzei, la rubrica ,,Livrabile conform CS'', se regăsesc următoarele informații: ,,(...) În cele prezentate anterior au fost identificate (...) un total de 25 etape (...) - Faza post – execuție: 1. Rapoarte privind testele după Terminarea lucrărilor: în maxim 5 zile după terminarea lucrărilor/ 2. **Rapoarte trimestriale privind inspecțiile periodice**: 0,5 luni de la terminarea inspecțiilor/ 3. Raport final al activității de supervizare: cu 2 luni înainte de data finalizării''. Pe cale de consecință și această critică urmând a fi respinsă ca nefondată.

Tot ca nefodantă va respinge Consiliul și critica contestatorului potrivit căreia ,,din analiza activităților prevăzute în ofertă pentru Activitatea B3 reiese că ofertantul a omis să prevadă în oferta tehnică, că în perioada post-execuție se va asigura activitatea solicitaă prin caietul de sarcini referitoare la – Participarea la negocierea unor eventuale dispute în concordanță cu Condițiile Contractului de Lucrări'', în măsura în care, la pct. 22 – fila 180 din cadrul ofertei desemnate câștigătoare se precizează următoarele: ,,Urmărirea soluționării obiecțiilor cuprinse în anexele la procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor și realizării recomandărilor comisiei de recepție''.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatorului referitoare la faptul că „în situația în care oferta este neconformă, entitatea contractantă trebuia să acorde cel mult 3 puncte'', deoarece, pe de- o parte, ar fi trebuit să fie clar în ceea ce susține, iar pe de altă parte, în conformitate cu dispozițiile art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 ,,Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică''.

În opinia Consiliului, nefondate sunt și alegațiile cu privire la poziția expert – Tehnician CAD, deoarece această poziție este suplimentar propusă, după cum recunoaște și contestatorul, cerințelor din cadrul documentației de atribuire. Or, regula este că „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire'', prin urmare, în situația în care acest expert nu ar fi fost propus, prevederile documentației de atribuire nu ar fi fost încălcate.

Astfel, orice dezbatere în acest sens, devine inutilă, aspect recunoscut chiar de către contestator în sensul că ,,simplul fapt al introducerii unui expert suplimentar nu ar afecta conformitatea ofertei''.

În continuare, contestatorul afirmă că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător nu respect prevederile fișei de date „întrucât ofertantul nu a furnizat toate informațiile cu privire la preț (…)", sens în care a prezentat două răspunsuri la două solicitări de clarificări, astfel:

- ,,Întrebare: în caietul de sarcini, în cadrul activității A.3 – Actualizarea Strategiei de management a nămolului se solicită: Monitorizarea calității nămolurilor – efectuarea de analize (minim 5 probe la interval de câte 6 luni fiecare) la nămolul din SE existente din aria proiectului companiei (...) Răspuns: În perioada de derulare a contractului se vor efectua minim 5 probe/stație, la un interval de 6 luni, în cadrul strategiei actualizate se va prezenta metodologia care a stat la baza planificării celor 5 probe minime solicitate în decursul perioadei contractuale (...);
- Întrebare: Monitorizarea calității nămolurilor – efectuarea de analize (minim 5 probe la interval de 6 luni fiecare) la nămolul din SE existente din aria proiectului a companiei, pentru a confirma lipsa metalelor grele sau toxice care ar putea periclita utilizarea în agricultură – în vederea realizării unei evaluări unitare a ofertelor tehnico–economice, vă rugăm să precizați clar și fără ambiguități în ce linie de buget vor include ofertanții costurile aferente, având în vedere că **modelul de buget pus la dispoziție în documentația de atribuire nu prevede acest lucru** – Răspuns: Formularul 10A – Formular de buget prevede următoarele: Oferta financiară trebuie să acopere: Remunerația netă a personalului pe zile lucrate (...) Orice alte cheltuieli necesare (inclusiv pentru personalul administrativ, susținere, de backstopping precum și orice alte eventuale cheltuieli ca de exemplu înlocuirea experților) Ofertantul va detalia modul de construire a fiecărui preț unitar inclus în buget. – În concluzie **toți ofertanții au obligația includerii costurilor necesare efectuării analizelor în fee-urile experților**''.

Totodată, în sprijinul alegațiilor sale potrivit cărora ,,prin întocmirea propunerii financiare de această manieră, subscrisa a fost defavorizată pentru că a înțeles să propună experți suplimentari celor impuși de către autoritatea contractantă'', în opinia Consiliului acest motiv fiind unul evident *pro causa*; astfel, mai sus, contestatorul a insinuat că prezentarea unui expert suplimentar ar conduce la un dezechilibru financiar al ofertei, în condițiile în care, acest lucru era facultativ, adică numai ofertanții care au dorit au propus un expert suplimentar și prin urmare, prezentarea unui anumit montaj financiar reprezintă propria alegere a fiecărui ofertant în parte.

De altfel, toate argumentele contestatorului, referitoare la spot TV, spot radio, panouri de afișaj temporar, plăci pentru amplasare permanentă, sunt în fapt simple supoziții (spre exemplu - ,,acest preț este unul mult subdimensionat și afirmăm acest lucru bazându-ne pe experiențele

anterioare în cadrul unor proiecte similare''), cu toate că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător a fost studiată de către acesta.

Față de cele de mai sus, Consiliul, procedând la analiza dosarului cauzei, reține că prin adresa nr. 1746/06.06.2018, fila 58, solicită ofertantului desemnat câștigător, următoarele clarificări: ,,(...) cu privire la Formularul 10 A – Formularul de buget: 1. Referitor la experți: În formularul de buget, la subpunctul A. Total experți principali, la toate pozițiile din listă , valorile rezultate prin înmulțirea numărului de zile cu tariful/zi, nu coinci cu valorile înscrise de dumneavoastră în propunerea financiară. Astfel, rezultă valoarea tarifului total calculat de 9.124.233,30 lei în loc de 9.124.226,02 lei înscrisă de dumneavoastră; în formularul de buget la subpunctul B. Total experți secundari, la toate pozițiile din listă, valorile rezultate prin înmulțirea numărului de zile cu tariful/zi, nu coincid cu valorile înscrise de dumneavoastră în propunerea financiară. Astfel, rezultă valoarea tarifului total calculat de 12.551.494,62 lei în loc de 12.551.480,32 lei înscrisă de dumneavoastră. Ca urmare a diferențelor menționate mai sus, valoarea TOTAL EXPERȚI (A+B0, din Formularul de buget este de 21.675.727,92 lei în loc de 21.675.706,34 lei înscrisă de dumneavoastră – Vă rugăm să îndreptați erorile aritmetice menționate mai sus, utilizând două zecimale la prețul ofertat (...) Vă rugăm să menționați dacă sunteți de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice detaliate mai sus și în caz afirmativ, să retransmiteți Formularul 10 A și Formularul de ofertă revizuite (...) 2. Referitor la punctul E. Colectare date, GIS și modelare hidraulică: NU s-a identificat defalcarea valorii totale de la punctul E din formularul 10 A (colectare date GIS, modelare hidraulică, echipamente + licențe) pe elementele componente așa cum sunt menționate în caietul de sarcini – Vă rugăm să detaliați prețul total ofertat la punctul E pe toate elementele componente așa cum sunt menționate în caietul de sarcini''.

Prin adresa nr. ...176/08.06.2018, ofertantul respectiv este de acord cu corectarea erorilor aritmetice (13,88 lei/7,28 lei) și precizează în același timp că pentru ,,colectările de date aferente activităților GIS și modelare hidraulică trebuie incluse în fee-urile experților relevanți astfel că le-am inclus în onorariile acestora, respectiv al experților GIS, Control pierderi de apă – secundar, Modelare hidraulică – secundar și GIS secundar'', soluție admisă chiar și de către contestator.

Așadar, răspunsul de mai sus oferă, pe lângă faptul că realizează corelările financiare necesare, furnizează, în mod concludent și informațiile necesare la expertul respective, în nota documentației de atribuire - **toți ofertanții au obligația includerii costurilor necesare efectuării analizelor în fee-urile experților**''.

Cu toate acestea, contestatorul susține că ,,acceptarea de către entitatea contractantă a acestei justificări reprezintă o încălcare a tratamentului egal și o consimțire cu privire la avantajul creat în mod artificial de către acest ofertant, prin includerea costurilor aferente măsurătorilor topografice în fee-ul expertului GIS, întrucât acesta ar urma să încaseze costurile aferente măsurătorilor topografice o data cu aprobarea pontajelor acestui expert și nu la momentul aprobării rapoartelor aferente activității 5 (acest cost fiind de tip global)''.

Or, Consiliul va respinge va nefondate aceste alegații, deoarece soluția de mai sus, pe lângă faptul că este în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, are legătură cu specificul contractului ce urmează a fi atribuit – asistență tehnică.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, aparținând ASOCIERII ... – ... SRL – ... SRL.

În continuare, referitor la oferta aparținând ... SRL, Consiliul va reține următoarele considerente de ordin general, respectiv, faptul că la pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din cadrul fișei de date a achiziției se menționează: ,,Servicii de asistență tehnică pentru managementul proiectului și supervizarea lucrărilor – Obiectivul general al contractului este asigurarea unei implementări corespunzătoare a proiectului ce investiții finanțat prin POIM. Contractul include asistența tehnică în managementul proiectului, asigurarea publicității pentru proiect, actualizarea strategiei de management a nămolului, managementul apelor uzate industriale, actualizarea modelului hidraulic și a sistemului GIS și supervizarea lucrărilor din contractele de lucrări''.

De asemenea, referitor la procedura de atribuire în cauză, în cadrul caietului de sarcini, se precizează faptul că obiectivul general al proiectului este următorul: ,,3.1 Obiectivele generale ale Proiectului: Obiectivul general al Proiectului îl reprezintă îmbunătățirea infrastructurii în sectorul de apă și canalizare din județul …, în vederea îndeplinirii obligațiilor de conformitate stabilite prin Tratatul de Aderare și mai ales cu Directiva Europeana 98/83/CE referitoare la calitatea apei potabile, transpusă în legislația națională prin Legea 311/2004 și Directiva 91/271/CE transpusă în legislația națională prin Hotărârea 352/2005, referitoare la tratarea apei uzate urbane. Proiectul urmărește extinderea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și apă uzată din aria de proiect, constând în principal din următoarele măsuri: Reabilitarea conductelor de aducțiune de la stațiile de tratare a apei potabile la sistemul de distribuție; Reabilitarea rezervoarelor de apă și construirea altora noi, construirea de stații de pompare, de hidrofor și reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție a apei potabile; Reabilitarea și extinderea sistemelor de colectare și epurare a apelor uzate; Construirea stației de tratare a apei …, în vederea conformării cu Directiva cadru apă''.

Totodată, cu privire la obiectivul prezentului contract, se menționează: ,,3.2 Obiectivul general al prezentului Contract de Asistență Tehnică pentru Managementul și Supervizarea Lucrărilor Proiectului - Obiectivul general al contractului de asistență tehnică este asigurarea unui management eficient pentru implementarea Proiectului și supervizarea lucrărilor necesare implementării proiectului. 3.3 Obiectivele specifice ale prezentului Contract - Obiectivele specifice pentru activitățile de asistență tehnică pentru managementul proiectului sunt: Acordarea de sprijin calificat și eficient OR în managementul Proiectului pentru implementarea cu succes a acestuia, în conformitate cu prevederile Contractului de Finanțare; Asigurarea sprijinului calificat pentru ca OR să poată opera în condiții de eficiență; Asigurarea publicității și promovarea adecvată a măsurii și informarea corectă a populației privind lucrările de construcție și obiectivele propuse în Proiect

conform Manualului de Identitate Vizuală pentru Instrumentele Structurale în România; Optimizarea și modelarea hidraulică a rețelelor de apă/canal în aria proiectului; Asigurarea condițiilor pentru gestionarea prin sisteme de management moderne și eficiente a rețelelor de apă și canalizare din cadrul localităților și aglomerărilor respective; Asigurarea condițiilor pentru reducerea pierderilor în rețelele de apa; Asigurarea implementării optime a contractelor de lucrări prin gestionarea calității apelor reziduale descărcate în rețeaua publică de canalizare conform limitelor impuse de prevederile legislației în vigoare și ținând cont de impactul potențial asupra procesului de epurare al apelor uzate colectate; Asigurarea implementării strategiei de management al nămolului rezultat din procesul tehnologic al stațiilor de tratare apă și al stațiilor de epurare; Asigurarea suportului necesar DIP privind implemetare programului de investiții curent și a programul de investiții pe termen mediu si lung; Asigurarea sprijinului OR pentru extinderea sistemului GIS la nivelul întregii arii proiectului; Actualizarea Devizului general, inclusiv a documentelor conexe şi a analizei Cost-Beneficiu, ori de cate ori situația o impune; Asigurarea conformității cu prevederile Directivei CE 86/278/EEC cu privire la evacuarea sigură a nămolului, transpusă de Ordinul Ministerului 344/16.08.2004 cu completarile și actualizările ulterioare, referitoare la protecţia de mediu a solurilor atunci când se utilizează în agricultură nămolul din apa uzată.

Obiectivele specifice pentru activitățile de supervizare a lucrărilor proiectului sunt: Asigurarea sprijinului Operatorului Regional în întâlnirile lunare de progres cu inginerul și toți contractorii în vederea stabilirii progresului proiectului aprobat prin Decizia de finanțare. Atenuarea riscurilor asupra sănătăţii cu privire la descărcările de apă uzată netratată sau tratată insuficient, precum şi eliminarea riscurilor de inundaţii; Realizarea de economii în ceea ce priveşte costurile operaţionale implicate în managerierea sistemelor de apă şi canalizare''.

După cum rezultă din cele de mai sus, executarea contractului în cauză presupune o consiliere de specialitate complexă, fie în legătură cu eventualele probleme de ordin tehnic apărute pe parcursul derulării lucrărilor subsecvente, respectiv soluțiile tehnice de rezolvare a acestora, fie de ordin economico – administrativ.

În conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (1) din cadrul Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, ,,La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de

probă''. Norma anterior invocată mai precizând și următoarele: ,,alin. (2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiţionat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice sau legislaţiei privind achiziţiile sectoriale ori legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii; alin. (3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanţi, în mod explicit şi vizibil, ca fiind confidenţiale. Consultarea documentelor confidenţiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanţi''.

Prin urmare, norma juridică referitoare la accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, nu poate fi aplicată - *de plano*, fără a se analiza, pentru fiecare caz în parte, dacă dezvăluirea anumitor informații, aparținând unui anumit ofertant, competitorilor acestuia, ar permite acestora din urmă să intre în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Or, specificul procedurii de atribuire în cauză are la bază tocmai acest aspect – soluția tehnică propusă de către fiecare ofertant în parte, mărturie în acest sens fiind chiar modul în care entitatea contractantă a ales să structureze criteriul de atribuire – cel mai bun raport calitate – preț, conform celor menționate la pc. IV.2.1) Criterii de atribuire din cadrul fișei de date a achiziției, respectiv: Prețul ofertei/Componenta financiară – punctaj maxim -37.5 puncte; Componenta tehnică P 2 (**Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activității) – punctaj maxim – 40 puncte**;Componenta tehnică P3 (Experiența similar a personalului ofertantului angajat în derularea contractului) – punctaj maxim - 22.5 puncte.

În acest context, procedând la analiza documentelor anexate cauzei, Consiliul constată că ... SRL a depus o declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au un caracter confidențial, filele 7 – 8, în cadrul căreia precizează că ,,motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele: Conțin secrete tehnice privind metodologia de elaborare a serviciilor și alocarea resurselor, oferte de preț confidențiale provenite de la terțe părți private și secrete comerciale privind determinarea valorilor obținute prin modul de organizare din punct de vedere a resurselor material interne și a celor provenite din terțe părți''.

De altfel, în mod similar, contestatorul a depus formularul nr. 13, fila 6, în cadrul căruia precizează că ,,prezenta propunere tehnică în integralitate este document confidential, fiind protejată de dreptul de proprietate intelectuală''.

Din această perspectivă, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatorului prin care solicită ,,repunerea în termenul de formulare a motivelor de contestare a ofertei depuse de ... SRL'', deoarece, pe de-o parte, documentele invocate de către acesta se circumscriu cadrului normativ anterior citat, iar, pe de altă parte, acesta recunoaște că a avut acces ,,la

anexele la raportul procedurii'', în care a indentificat o parte din motivele de neconformitate ale ofertei depuse de ... SRL.

Cu toate acestea, inclusiv în cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. …, care conține concluziile scrise ale contestatorului, deși a avut acces la documentele neconfidențiale ale doarului cauzei, susține în mod generic că ,,dacă ar analiza propunerea tehnică și financiară a ... SRL ar identifica aceleași erori''.

Or, în situația în care ,,erorile'' presupuse ar fi identice cu cele ale ofertantului desemnat câștigător, atunci rezultatul ar fi același cu cel aferent criticilor adresate acestuia, adică ar fi respinse ca nefondate.

De altfel, contestatorul a aplicat întregii contestații același raționament, respectiv, în situația în care cele două oferte clasate înaintea sa nu sunt respinse ca fiind neconforme, atunci să fie cel puțin depunctate.

Conform art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, „Sarcina probei - Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)''. Cu alte cuvinte, afirmațiile contestatorului potrivit cărora „ca urmare a tuturor acestor constatări ale comisiei de evaluare oferta trebuia considerate neadecvată și neconformă'', să conducă la admiterea acestui capăt de cerere.

În acest sens, este și practica Înaltei Curți de Casație și Justiție, aceasta consacrând principiul că - sarcina probei incumbă celui care afirmă ceva, iar nu celui care neagă (*probatio incumbit ei qui dicit non ei qui negat*), pe cale de consecință, simpla invocare a existenţei raportului procedurii nefiind suficient pentru a face dovada celor afirmate, mai ales în situația în care contestatorul se limitează la a invoca anexele raportului procedurii, numai ca document, fără însă a se referi și la conținutul acestora.

Nu în ultimul rând, în situația în care Consiliul a respins ca nefondate criticile contestatorului privitoare la oferta desemnată câștigătoare, apreciază, pe cale de consecință că cele aferente ofertei clasate pe locul al doilea nu mai se pot circumscrie dispozițiilor art. 32 din Noul Cod de Procedură Civilă care dispune după cum urmează: ,,alin. (1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenţie; d) justifică un interes; alin . (2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor''.

În acest sens, Consiliul constată că autoarea contestației nu mai poate realiza scopul formulării contestației aferente – clasarea pe primul loc, urmată de desemnarea ofertei sale drept câștigătoare, aspect care conduce la lipsa interesului și, pe cale de consecință, respingerea capetelor de cerere aferente.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... & ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... & ... SRL – ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu nr. ... 1/07.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de Asocierea ... – ... SRL – ... București.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... & ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... & ... SRL – ... SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție în interes propriu nr. ... 1/07.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de Asocierea ... – ... SRL – ... București.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține … pagini.