



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1432/C5/1148

Data: 06.07.2021

Prin contestația 1081/10.05.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24065/11.05.2021 și, respectiv, sub nr. 25102/14.05.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat răspunsul la clarificări comunicat prin adresa nr. 32994/04.05.2021, emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Proiectare pentru elaborarea Proiectului tehnic, Detalii de execuție, Documentații aferente DTAC și Asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea investiției cuprinse în proiectul «Sistem de management al traficului în municipiul Târgu Mureș - Cod SMIS 127573»”, având cod CPV 71322000-1 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul Mureș și a solicitat:

„- anularea adresei nr. 32994 din data de 04.05.2021 (...);

- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul modificării cerinței referitoare la expertul coordonator/șef echipă proiectare, de a fi arhitect cu drept de semnătură OAR;

- în situația admiterii prezenței contestații, în cazul în care se constată că nu pot fi modificate cerințele care să permită continuarea în mod legal a procedurii de atribuire, (...) anularea procedurii de atribuire”;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ..., a fost soluționată prin Încheierea nr. 1317/C5/1148 din 17.05.2021.

În susținerea contestației, ... a precizat că în urma analizării documentației de atribuire, a identificat o serie de aspecte ce necesită adoptarea unor măsuri de remediere, astfel încât să se poată asigura respectarea principiilor ce guvernează achizițiile publice pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire. Astfel, ..., la data de 23.04.2021, a formulat cererea privind solicitarea de clarificări, referitoare la varii cerințe privind profilul experților principali, printre care și referitor la poziția Coordonator/Șef Echipă Proiectare, prin care a solicitat ca, în analiza acestei cerințe să se elimine cerința impusă Coordonatorului/Șef Echipă Proiectare, respectiv să fie obligatoriu Arhitect, membru OAR și să dețină inclusiv atestat RUR.

La data de 04.05.2021, autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa de răspuns nr. 32994, comunicându-i faptul că se elimină doar obligativitatea de a deține atestat RUR și faptul că se menține cerința prin care autoritatea contractantă solicită pentru Coordonator/Șef Echipă Proiectare să fie arhitect cu drept de semnătură OAR.

... a precizat că prin introducerea acestei cerințe, autoritatea contractantă încalcă prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice, dezvoltând astfel o restrângere artificială a concurenței.

Urmare a modificării cerinței conform răspunsului comunicat nr. 32994/04.05.2021, cerința este, cu atât mai mult, greșită în contextul în care se specifică faptul că persoana ce urmează să fie nominalizată pe această poziție trebuie să fie arhitect cu drept de semnătură OAR sau echivalent. Un arhitect membru al Ordinului Arhitecților din România, adică cu drept de semnătură OAR, nu poate avea în nicio situație un echivalent.

Noțiunea de echivalent făcea referire la atestatul RUR, cerință care a fost eliminată urmare a solicitării de clarificări, însă menținerea acesteia ulterior modificării, denotă superficialitatea autorității contractante în formularea cerințelor sale.

Cerința impusă coordonatorului/șef de echipă proiectare, constând în deținerea de către acesta a calității de arhitect membru OAR, este restrictivă și total neadecvată față de obiectul contractului.

Sub un prim aspect, ... a arătat faptul că un coordonator de echipă trebuie să aibă abilități de leadership dovedite prin certificat de manager de proiect și experiență în poziții similare.

Liderul echipei nu este un simplu executant tehnic. O astfel de poziție impune o cunoaștere și o abordare multidisciplinară, atât în domeniul tehnic, dar și în cel economic, social și interuman. Din acest motiv, cerința autorității contractante în sensul condiționării coordonatorului de echipă de a avea studii exclusiv în domeniul arhitecturii este, pe de o parte, restrictivă, iar pe de altă parte, este în detrimentul abilităților relevante unui șef de echipă care ar trebui să se identifice cu persona desemnată să coordoneze și să coreleze întreaga activitate.

Comparativ cu definiția activității în domeniul arhitecturii, din Legea nr. 184/2001, grupele de șefi de echipă, astfel cum acestea sunt enumerate în Clasificarea ocupațiilor din România (COR 2021), se referă la conducătorii ce planifică și coordonează furnizarea de servicii.

În cazul în care s-ar aprecia că este necesară și o specializare tehnică, ... consideră că aceasta ar trebui să fie în domeniul transporturilor și nu al arhitecturii, având în vedere faptul că programul de studii de licență „Ingineria transporturilor și a traficului” asigură formarea unor specialiști cu competențe în domeniul managementului traficului.

Astfel, obiectul contractului de achiziție publică este compus din servicii de proiectare pentru elaborarea proiectului tehnic, detalii de execuție, documentații aferente DTAC și Asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea investitei cuprinse în proiectul Sistem de management al traficului în municipiul Târgu-Mureș.

Cu privire la întocmirea proiectului tehnic, în cadrul căruia se vor presta servicii de proiectare și detaliile de execuție, ... a învederat faptul că proiectul tehnic este, în esență, documentul pe baza căruia se eliberează autorizația de construire, se contractează realizarea construcției în cauză și se întocmesc detaliile tehnice de execuție privind structura construcției, materialele folosite, durata și bugetul estimativ. Odată întocmit proiectul tehnic, legislația în vigoare precizează faptul că acesta trebuie să fie verificat și ștampilat de o serie de specialiști în domeniul construcțiilor, alții decât cei care au realizat documentul. Prin urmare, este esențial ca un arhitect, un inginer constructor și un expert privind siguranța împotriva incendiilor să ateste corectitudinea actului. Odată ce este obligatorie avizarea proiectului tehnic de un arhitect și acesta nu poate face parte din entitatea care l-a întocmit, este total nejustificat să se solicite pentru Coordonator/Șef de echipă proiectare să fie, la rândul său, arhitect.

Cu privire la întocmirea DTAC, ... a precizat că documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire (DTAC) se compune din trei părți: proiectul de arhitectură întocmit de către un arhitect cu drept de semnătură înregistrat în Tabloul Național al Arhitecților (TNA) administrat de către Ordinul Arhitecților din România (OAR), proiectul de rezistență întocmit de un inginer constructor cu specializare în structuri de rezistență și proiectul de instalații întocmit de ingineri de instalații cu specializări în instalații electrice, sanitare, termice. Cu toate că DTAC trebuie întocmit de către un arhitect cu drept de semnătură, înregistrat în Tabloul Național al Arhitecților (TNA) administrat de către Ordinul Arhitecților din România (OAR), acesta nu poate fi una și aceeași persoană cu managerul de proiect, care trebuie să aibă abilități de leadership și nu de arhitect, respectiv să întocmească DTAC. ... a precizat că, în speță, se solicită documentații pentru obținerea de avize, acorduri/autorizații solicitate prin Certificatul de urbanism.

Având în vedere precizarea contextului particular al proiectului, ... nu înțelege rolul arhitectului în poziția de manager de proiect.

De asemenea, ... a precizat că administrarea unui proiect reprezintă un concept prin care, combinând metodele de organizare, planificare și control, se realizează conformarea rațională a tuturor resurselor pentru a se implementa un anumit proiect într-un mod eficient.

Rezultatul aplicării acestui concept reprezintă îndeplinirea obiectivelor stabilite, respectiv finalizarea cu succes a proiectului în perioada planificată, cu costurile și calitatea stabilită anterior.

Managerul de proiect este persoana care planifică resursele, determină perioada de realizare, gestionează comunicarea în echipă, bugetul unui proiect, analizează riscurile, delegă sarcinile.

Pentru a-și îndeplini sarcinile cu succes, managerul de proiect trebuie să dețină abilități de comunicare eficiente cu colaboratorii săi, iar administrarea resurselor umane reprezintă o premisă importantă pentru ca echipa selectată să fie eficientă.

Activitatea managerului de proiect implică definirea proiectelor, modelarea organizației și întocmirea echipei, controlul și documentarea proiectului, precum și gestionarea în toate etapele proiectului. Aceasta înseamnă că managerul de proiect trebuie să dețină cunoștințe din domeniul finanțelor, managementului, precum și capacitatea de a motiva membrii echipei de proiect.

Principala responsabilitate a managerului de proiect este de a asigura succesul proiectului prin minimizarea riscurilor. Acest lucru se efectuează printr-o serie de metode, iar un bun manager de proiect trebuie să cunoască toate responsabilitățile sistematice ale managerului.

... a învederat faptul că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, responsabilitățile, în cadrul contractului ce vor reveni coordonatorului - șefului echipă proiectare, sunt:

1. coordonarea echipei de proiectare multidisciplinare și obținerea rezultatelor și livrabilelor solicitate: Având în vedere că de cele mai multe ori complexitatea activităților care se realizează pe parcursul derulării unui proiect impun managementului proiectelor să fie, printre altele, și multidisciplinar, aceasta reprezintă o responsabilitate specifică managerului de proiect;

2. coordonarea și supervizarea generală a întregului conținut al documentației tehnico-economice și coordonarea echipei de experți implicați în realizarea ei: Aceasta face parte din perioada de implementare a proiectului, astfel încât reprezintă o responsabilitate specifică managerului de proiect;

3. realizarea componentelor documentației tehnico-economice, parte scrisă și desenată, conform conținutului cadru HG nr. 907/2016 pentru obiectele de investiție de construcții civile: Conform art. 1 alin. (2) lit. d) din HG nr. 907/2016, proiectul tehnic de execuție reprezintă etapa a IV-a din etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice pentru realizarea obiectivelor/proiectelor noi de investiții în domeniul construcțiilor, a lucrărilor de intervenții la construcții existente și a altor lucrări de investiții.

Potrivit art. 12 alin. (2) din HG nr. 907/2016, o astfel de responsabilitate nu este și nici nu poate fi specifică managerului de proiect, întrucât responsabilitatea trebuie să fie în sarcina unei persoane de specialitate deținând un alt rol și o altă poziție în derularea unui proiect. A impune în sarcina managerului de proiect o astfel de responsabilitate înseamnă a eluda cursul firesc al derulării unui proiect prin eliminarea unei poziții poate chiar cheie și instituind în sarcina unei alte poziții astfel de responsabilități.

4. elaborarea memoriilor tehnice de arhitectură pentru toate obiectele specifice, potrivit art. 3.3 din caietul de sarcini obiectivul specific al acestei proceduri este: Implementarea unui sistem inteligent

al managementului de trafic în municipiul Târgu-Mureș prin montarea în 40 de intersecții din municipiul Târgu-Mureș a unor semafoare inteligente, camere video de supraveghere trafic , senzori măsurare trafic, senzori de tonaj, etc., precum și implementarea unui centru de management de trafic dotat cu software specializat în managementul traficului și prioritizarea transportului public de călători. Reducerea emisiilor de CO₂ provenit din transportul public; Creșterea numărului de călători care utilizează transportul public; Creșterea numărului de utilizatori care utilizează mijloacele alternative de transport mai puțin poluante (biciclete/pietonal).

5. elaborarea programului de control al calității;

6. elaborarea programului de urmărire a comportării în timp a construcțiilor;

7. elaborarea graficului propus pentru execuția lucrărilor de construcții;

8. elaborarea caietelor de sarcini pentru elementele componente ale construcției;

9. efectuarea antemăsurărilor și a listelor de cantități pentru specialitatea arhitectură;

10. stabilirea specificațiilor tehnice pentru materialele propuse a fi utilizate în execuție;

11. participarea la activitățile de asistență tehnică pe perioada derulării execuției lucrărilor;

12. participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției;

13. elaborarea și semnarea documentelor tehnico-economice necesare și în legătură cu obiectivul de investiții;

14. reprezentarea contractantului în relația cu autoritatea contractantă și cu alte instituții interesate în realizarea documentației tehnico-economice (avizatori, organism finanțator, etc.).

Autoarea contestației a precizat faptul că prin cerințele impuse și menținute în privința managerului de proiect, autoritatea contractantă restrânge concurența operatorilor economici, creându-se o discriminare evidentă.

Față de obiectul viitorului contract de achiziție publică, ... consideră că este cel puțin nefondat să se solicite asemenea responsabilități în sarcina șefului de proiect și apreciază că, nici în privința Centrului de comandă și control nu este necesar aportul unui arhitect, în condițiile în care clădirea este deja edificată, iar în privința acesteia se dorește doar o amenajare și dotare cu echipamentele necesare pentru funcționarea sistemului centralizat de trafic Management, componente care sunt din zona IT. În cadrul Centrului de comandă și control sunt instalate echipamente IT și birouri unde personalul de specialitate monitorizează situația în timp real.

... a subliniat faptul că șeful de proiect, nu este persoana care realizează efectiv procesul de execuție, ci doar îl monitorizează, astfel că nu poate fi impusă cerința referitoare la deținerea calității de arhitect.

Se poate observa că, în privința celorlalți experți solicitați, art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 își regăsește aplicabilitatea, aceștia având un rol important în procesul de execuție efectiv.

Cu privire la acest aspect, ... a concluzionat că impunerea exigenței deținerii calității de arhitect cu drept de semnătură OAR este excesivă,

restrictivă și nerelevantă, întrucât restricționează participarea ofertanților la procedură.

Un alt aspect criticat de ... se referă la faptul că, în conformitate cu Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă transmite anunțul de participare spre publicare în SEAP și JOUE, ori, prezenta procedură are o valoare estimată peste pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și, prin urmare, era absolut obligatorie publicarea în JOUE, însă autoritatea contractantă a omis acest aspect și din această perspectivă procedura este lovită de nulitate absolută în lipsa respectării regulilor ce guvernează achizițiile publice.

În finalul susținerilor sale, ... a solicitat anularea procedurii, în măsura în care aceste chestiuni nu mai pot fi remediate la acest moment, ținând cont de faptul că întreaga documentație de atribuire referitoare la poziția coordonator/șef echipa proiectare este eronată.

În dovedirea contestației, ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 24579/1148/C5/12.05.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 25101/14.05.2021, ... a depus dovada, în original, privind constituirea sumei de 18.295,52 RON, cu titlu de cauțiune, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207197557/1 din 13.05.2021, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 18.295,52 RON, iar la data de 12.05.2021.

Prin adresa nr. 25422/1148/C5/17.05.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 18.05.2021, punctul de vedere nr. 36288/17.05.2021, împreună cu un set de documente probante, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 25732/18.05.2021.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată având în vedere următoarele aspecte:

În aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, aferent componentei tehnice, a ales să puncteze expertul „Coordonator/Șef Echipă Proiectare să fie un arhitect cu drept de semnătură OAR”, deoarece, de experiența și nivelul de calificare al expertului antementionat, depinde, în mod direct, obținerea beneficiilor anticipate de autoritatea contractantă prin încheierea contractului de servicii de proiectare în vederea atingerii parametrilor/indicatorilor tehnico-funcționali solicitați în S.F. și asumați în cererea de finanțare în baza căreia s-au aprobat indicatorii de finanțare prin POR 2014-2020, Axa prioritară 4 - Sprijinirea dezvoltării urbane durabile, Obiectivului Specific 4.1. Autoritatea contractantă consideră că o astfel de cerință nu este de natură a crea o restrângere artificială a concurenței sau de a încălca principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal, nediscriminarea, transparența și proporționalitatea, după cum eronat susține contestatoarea.

O restrângere artificială a concurenței și, implicit, încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ar fi avut loc doar în situația în care autoritatea contractantă ar fi aplicat factori de

evaluare ai ofertelor care nu au legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică, sau care nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv, conform celor precizate la art. 32 alin. (8) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016. Ori, după cum s-a menționat și în adresa nr. 32994/ 04.05.2021 de răspuns la clarificări, „Coordonatorul/Șeful Echipă Proiectare” trebuie să fie un arhitect cu drept de semnătură OAR deoarece, conform cerințelor Studiului de Fezabilitate, parte integrantă a documentației de atribuire, se solicită amenajarea a 40 de intersecții situate pe principalele artere de circulație de pe traseul: str. Gheorghe Doja, Bulevardul 1 Decembrie 1918, Piața Victoriei, Piața Trandafirilor, str. Revoluției, str. Republicii, strada 22 Decembrie 1989 și str. Gheorghe Marinescu și amenajarea și dotarea unei clădiri cu destinația centru de comandă de management de trafic amplasată în strada Koss Karoly nr. 2B din Târgu Mureș. În concluzie, este nevoie de un arhitect cu drept de semnătură OAR pentru amenajarea urbanistică a teritoriului și încadrarea soluțiilor propuse prin proiectul de amenajare a intersecțiilor în Planul Urbanistic Zonal, inclusiv conectarea acestora cu proiectele enunțate la pct. 2.3 Alte inițiative/proiecte/programe asociate cu această achiziție de servicii din caietul de sarcini, în situația dată, pentru poziția de Coordonaor/Șef Echipă Proiectare, nefiind suficientă solicitarea doar a unei diplome/certificat de Manager de proiect cu recunoaștere națională/ internațională sau competențele unui specialist în ingineria transporturilor, după cum solicită Mai mult decât atât, dacă documentația nu este elaborată de către un expert cu drept de semnătură OAR, nu se pot obține avizele/acordurile necesare de la instituțiile avizatoare, ca atare, cerința potrivit căreia Coordonaorul/Șeful Echipei de Proiectare să fie un arhitect cu drept de semnătură OAR are legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică și reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv în vederea atingerii beneficiilor anticipate.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia „*Urmare a modificării cerinței conform răspunsului comunicat nr. 32994 din data de 04.05.2021, cerința este cu atât mai mult greșită în contextul în care se specifică că persoană ce urmează să fie nominalizată pe această poziție trebuie să fie arhitect cu drept de semnătură OAR sau echivalent. Un arhitect membru al Ordinului Arhitecților din România, adică cu drept de semnătură OAR, nu poate avea în nicio situație posibil a fi imaginată un echivalent. Noțiunea de echivalent făcea referire la atestatul RUR, cerință care a fost eliminată urmare a solicitării de clarificări, însă menținerea acesteia ulterior modificării, denotă superficialitatea autorității contractante în formularea cerințelor sale*”, demonstrează că aceasta este total lipsită de înțelegerea legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, deoarece sintagma „sau echivalent” a fost uzitată de autoritatea contractantă în scopul respectării prevederilor art. 156 din Legea nr. 98/2016, pentru a permite spre exemplu, participarea la procedură a unor specialiști persoanele fizice/juridice străine, a căror calificare să poată fi echivalată prin raportare la Ordinul Arhitecților din România.

Autoritatea contractantă a precizat că utilizarea sintagmei „sau echivalent”, în cazul expertului Coordonator/Şef Echipă Proiectare - arhitect cu drept de semnătură OAR, are ca scop tocmai evitarea unei situații de restricționare artificială a concurenței sau de încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contrar celor susținute de contestatoare.

Responsabilitatea stabilirii cerințelor și a factorilor de evaluare care să răspundă necesităților autorității contractante și să asigure atingerea beneficiilor anticipate de aceasta, conform legislației incidente în materia achizițiilor publice, îi revine autorității contractante, nicidecum potențialilor ofertanți după cum sugerează contestatoarea, care indică, fără a justifica în vreun fel această afirmație, faptul că, pentru poziția Coordonator/Şef Echipă Proiectare, ar fi potrivit ca expertul respectiv să aibă studii în domeniul transporturilor și nu al arhitecturii, întrucât licența în „Ingineria transporturilor și a traficului” ar asigura formarea unor specialiști cu competențe în domeniul managementului traficului. Totodată, autoritatea contractantă apreciază că stabilirea factorilor de evaluare utilizați în cadrul criteriului de atribuire nu trebuie să urmărească atingerea intereselor (de orice natură) anumitor operatori economici, iar faptul că, probabil, aceștia nu dețin capacitatea tehnică și profesională de îndeplinire a unui contract de anvergură și complexitatea celui care face obiectul prezentei achiziții, nu poate fi apreciat ca fiind o restrângere artificială a concurenței sau o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 după cum susține contestatoarea.

Printre alegațiile invocate de ... în solicitarea de anulare a procedurii, se observă și aceea că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a publica un anunț în JOUE. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a învederat faptul că a selectat corect procedura simplificată prin publicarea doar în SEAP a anunțului de participare simplificat, stabilind procedura uzitată, având în vedere prevederile art. art. 7 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol din Legea 98/2016 și cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din HG nr. „935/2016”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a subliniat faptul că responsabilitatea stabilirii cerințelor și a factorilor de evaluare care să răspundă necesităților autorității contractante și să asigure atingerea beneficiilor anticipate de aceasta conform legislației incidente în materia achizițiilor publice, îi revine autorității contractante, nicidecum potențialilor ofertanți și nu trebuie să urmărească atingerea intereselor de orice natură ale unor anumiți operatori economici, iar faptul că probabil respectivii operatori economici nu dețin capacitatea tehnică și profesională de îndeplinire a unui contract de anvergură și complexitatea celui care face obiectul prezentei achiziții nu poate fi apreciat ca fiind o restrângere artificială a concurenței sau o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum susține contestatoarea.

Prin adresa nr. 1116/21.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 26602/21.05.2021, ... a formulat „concluzii scrise”, prin care a precizat că își menține cele învederate prin contestație, astfel încât trebuie înlăturate apărările formulate prin punctul de vedere depus de către autoritatea contractantă. Astfel, ... a observat că autoritatea

contractantă își susține formularea cerințelor în privința Coordonatorului/Șef Echipă Proiectare respectiv să fie obligatoriu Arhitect, membru OAR, prin prisma cerințelor tehnice cuprinse în Studiul de Fezabilitate.

Autoritatea contractantă omite faptul că aceasta nu este obligată să solicite aceleași specificații tehnice ca cele cuprinse în studiul de fezabilitate, întrucât documentația de atribuire este alcătuită, potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016, din:

- a) DUAЕ și instrucțiunile către ofertanți/candidați;
- b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;
- c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;
- d) formulare și modele de documente.

Studiul de fezabilitate nu poate impune soluția tehnică ce va fi proiectată, datorită faptului că achiziția vizează proiectarea tehnică. Prin studiul de fezabilitate se propun scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, însă fără a avea caracter obligatoriu. Prin urmare, argumentele referitoare la „necesitatea respectării cerințelor cuprinse în studiul de fezabilitate” nu își regăsesc corespondentul, fiind neîntemeiate.

În privința formulei „sau echivalent”, autoritatea contractantă susține că în temeiul dispozițiilor art. 156 din Legea nr. 98/2016 era obligată să insereze noțiunea echivalent în cuprinsul cerinței. Interpretarea acestor dispoziții trebuie efectuată în concordanță cu cerința în sine și, mai ales, cu solicitările și rezultatul spre care se tinde.

În privința persoanelor juridice/fizice străine există mențiuni separate în cuprinsul documentației de atribuire. În speță, nu există un echivalent al cerinței solicitate, iar acest aspect se poate deduce cu ușurință din însăși punctul de vedere al autorității contractante.

Apărarea, potrivit căreia introducerea sintagmei „prin echivalent” are rolul de a nu restricționa artificial concurența, este pur formală, în contextul în care nu există un echivalent al profesiei de arhitect cu drept de semnătură OAR.

Dacă nu s-ar fi dorit exclusiv ca poziția de Coordonator/Șef Echipă Proiectare să fie ocupată exclusiv de un arhitect, autoritatea contractantă ar fi optat pentru redactarea cerinței în altă modalitate, indicând, spre exemplu, pregătirea profesională necesară, care să fi permis și un echivalent. Ori, prin impunerea ca persoana ce urmează să fie nominalizată pe această poziție să fie și arhitect, se restrânge, în mod evident, concurența.

... a precizat că un proiect de management de trafic reprezintă ansamblul de măsuri și acțiuni care conduc la eficientizarea traficului rutier și pietonal, scăderea timpilor de transport și reducerea poluării. Componentele unui sistem de management de trafic pot fi: componenta de gestionare a traficului în intersecții (local sau centralizat) care cuprinde sistemul de semaforizare și software-ul central de management de trafic; componenta de comunicație, care asigură comunicația echipamentelor din teren cu softul central; componenta de supraveghere video, care asigură supravegherea video a traficului din intersecții; alte componente opționale (informare șoferi, prioritizare transport public, analiza LPR, etc.).

Centrul de comandă și control este o componentă a sistemului care are ca rolul principal de a găzdui echipamentele pe care se instalează licențele software necesare sistemului (management centralizat al traficului, supraveghere video etc.) și de a găzdui operatorii sistemelor - personalul tehnic care monitorizează funcționarea sistemului și, în baza informațiilor, poate lua anumite decizii care să îmbunătățească rezultatele sistemelor.

Astfel, plecând de la elementele care alcătuiesc sistemul de management al traficului, se constată că nu există o componentă care să aibă legătură cu specializarea de arhitectură și urbanism, ci, mai degrabă, cu specializare de inginerie transporturi, telecomunicații, IT & C sau informatică.

În măsura în care construcția centrului de comandă ar fi reprezentat o clădire nouă, s-ar fi putut discuta de aportul unui specialist în arhitectură sau urbanism, însă, în speță, nu se pune problema unei construcții noi, ci pur și simplu dotarea uneia deja existente, orice element al sistemului bazându-se pe reglementări și standarde clare, distincte (normative în construcții, electrice, sisteme de securitate, sisteme de supraveghere, semaforizare). De altfel, în implementarea proiectelor, în general, cerințele personalului necesar pentru implementarea unor proiecte similare sunt strâns legate de tipul de lucrări, servicii.

În privința nepublicării în JOUE, ... consideră că, în mod greșit contractul a fost încadrat în dispozițiilor art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, încadrarea corectă fiind în dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016: 649.895 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii, iar ținând cont de faptul că valoarea estimată este de 914.775,78 lei, era absolut obligatorie publicarea în JOUE.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 26571/21.05.2021, reprezentând, punctul de vedere nr. 36298/17.05.2021, în original, împreună cu o parte a dosarului achiziției publice.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, inițial prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, prin poștă, corespondența nr. 40935/03.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 28846/03.06.2021 și, respectiv sub nr. 30055/09.06.2021, reprezentând, un set de documente probante.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 31886/18.06.2021, reprezentând Raportul procedurii nr. 30/18.06.2021, privind anularea procedurii de atribuire, precum și dovezi privind informarea operatorilor economici implicați cu privire la această măsură.

Prin adresa nr. 32124/1148/C5/22.06.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei susțineri privind măsura dispusă de autoritatea contractantă privind anularea procedurii de atribuire. La această solicitare contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 1190/23.06.2021,

înregistrată la CNSC sub nr. 32331/23.06.2021, precizând că își menține contestația.

Prin adresele nr. 32578/1148/C5/24.06.2021 și nr. 32579/1148/C5/24.06.2021, Consiliu a pus în discuția părților, excepția rămânerii fără obiect a contestației, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire.

... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 1192/24.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 32822/ 25.06.2021, punctul de vedere privind excepția invocată de Consiliu, solicitând respingerea excepției și unirea acesteia cu fondul cauzei, susținând că măsura anulării procedurii nu are caracter definitiv în condițiile în care, pe rolul CNSC se află contestația formulată împotriva raportului procedurii, contestație care formează obiectul dosarului nr. 1552/C5/2021.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, adresa nr. 46279/24.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 32825/25.06.2021 și respectiv sub nr. 33666/30.06.2021, punctul de vedere referitor la excepția invocată de Consiliu, considerând că prezenta contestație este rămasă fără obiect.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Proiectare pentru elaborarea Proiectului tehnic, Detalii de execuție, Documentații aferente DTAC și Asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea investiției cuprinse în proiectul Sistem de management al traficului în municipiul Târgu Mureș - Cod SMIS 127573”, având cod CPV 71322000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1084419/12.04.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 11.05.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 914.775,78 RON.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. EN1027910/04.05.2021, autoritatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor la data de 17.05.2021 ora 15:00.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoarea ... a fost respinsă de Consiliu, ca nefondată, prin Încheierea nr. 1317/C5/1148 din 17.05.2021.

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează răspunsul autorității contractante la o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207197557/1 din 13.05.2021, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 18.295,52 RON, iar la data de 12.05.2021.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Verificând stadiul procedurii de atribuire, Consiliul constată că prin raportul procedurii nr. 30/18.06.2021, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă, printre ofertanți aflându-se și contestatoarea Împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire ... a formulat contestație, aceasta formând obiectul dosarului nr. 1552/2021, aflat pe rolul CNSC (Completul 2).

În ceea ce privește excepția invocată din oficiu, Consiliul constată că aceasta se află în strânsă legătură cu fondul cauzei, astfel încât excepția va fi unită cu fondul cauzei.

În analiza prezentei contestații, Consiliul apreciază relevante mențiunile din fișa de date a achiziției, pct. II.2.5 Criterii de atribuire, potrivit cărora, în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, urmează să fie punctată componenta tehnică, respectiv „Experiența specifică a experților cheie”, printre care se regăsește și „Coordonatorul/Șeful echipei de proiectare - conform descriere din Caietul de (...) Punctaj maxim factor: 15”.

În cadrul caietului de sarcini, la pct. 8. RESURSELE NECESARE/EXPERTIZA NECESARĂ PENTRU REALIZAREA ACTIVITĂȚILOR ÎN CONTRACT ȘI OBTINEREA REZULTATELOR, se regăsesc următoarele cerințe: *„Pentru realizarea activităților în cadrul Contractului, Autoritatea Contractantă anticipează că echipa din partea Consultantului trebuie să fie formată din cel puțin următoarele categorii de profesii (experți-cheie): Coordonator/ Șef Echipă Proiectare – Arhitect (cu drept de semnătură OAR și atestat RUR)”*.

În legătură cu această cerință, prin adresa nr. 32994 din 04.05.2021, răspunzând unei solicitări de clarificări formulată de contestatoare, autoritatea contractantă a transmis „răspunsul consolidat”, menționând următoarele:

„1. Solicitarea de clarificări postată în SICAP în data de 23.04.2021 și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 30860/26.04.2021

Nr.	Întrebare	Răspuns AC
1	În ceea ce privește cerințele solicitate pentru expertul Coordonator/Șef Echipă Proiectare – arhitect cu drept de semnătură OAR și atestat RUR, conform Legii nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, cu completările și modificările ulterioare sau echivalent, pentru care s-au solicitat: - studii superioare finalizate cu diploma de licență în specializarea arhitectură și atestat RUR sau echivalent; - prezentarea certificate/atestat O.A.R. conform Legii nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, cu completările și modificările ulterioare sau echivalent; - diplomă/certificat de Manager de proiect, recunoscută la nivel național/internațional; - este obligatorie prezentarea unei	Referitor la Caietul de sarcini Cap. 8. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor 8.2. Profilul experților principali (experți-cheie) propuși care vor fi punctați în cadrul Propunerii Tehnice, pct. 1) <i>Coordonator/Șef Echipă Proiectare</i> Cerința prin care autoritatea contractantă solicită Coordonator/Șef Echipă Proiectare să fie un arhitect cu drept de semnătură OAR nu se elimină, însă se elimină doar obligativitatea de a deține atestat RUR. Se menține dreptul de semnătură OAR în conformitate cu prevederile Legii nr. 184/2001, actualizată. În situația dată, pentru poziția de Coordonator/Șef Echipă Proiectare nu este suficientă solicitarea doar a unei diplome/certificat de Manager de proiect cu

experiențe minime similare privind participarea în cadrul unui (1) proiect similar/contract în calitate de șef echipă de proiectare/coordonator echipă de elaborare documentații tehnico-economice pentru investiții similare celor care fac obiectul prezentului Contract (proiecte de investiție în infrastructura specifică transportului public și managementul traficului).

Solicitare:

Vă rugăm să eliminați cerința impusă Coordonatorului/Șef Echipă Proiectare care conform cerințelor trebuie să fie obligatoriu Arhitect, membru OAR și să dețină inclusiv atestat RUR. Vă rugăm să aveți în vedere că practic sunt solicitate două specializări distincte - Arhitect OAR și Urbanist atestat RUR. Aceste două specializări nu pot fi obținute decât prin absolvirea a cel puțin două facultăți sau absolvirea Facultății de Arhitectură cu master în Urbanism. Prin urmare vă solicităm să eliminați aceasta cerință întrucât este una restrictivă.

În susținerea celor solicitate vă aducem la cunoștință că pentru poziția de Coordonator/Șef Echipă Proiectare prezintă relevanța diploma/certificatul de Manager de proiect cu recunoaștere națională/internațională și de asemenea experiența în contracte similare pe aceeași poziție. Nu sunt concludente tipurile de studii universitare pe care le-a absolvit Coordonatorul/Șeful Echipei de Proiectare, și mai mult dacă autoritatea contractantă dorește să întărească și acest aspect al experienței „Managerului de proiect în derularea contractelor de aceasta tipologie”, domeniul de specializare recomandat ar fi cel al „Transporturilor” unde se studiază ingineria traficului și alte specializări în legătură cu optimizarea soluțiilor de sistematizare și trafic, și nicidecum cel ar arhitecturii și urbanismului, specializări care nu au legătură obiectul prezentului contract respectiv „Sistem de management al Traficului”.

Considerăm cerința așa cum este în acest moment formulată, ca fiind o restricție nejustificată raportat la ceea ce își dorește Autoritatea Contractantă - un Manager de proiect experimentat în astfel de proiecte de Trafic Management în a căror componentă principală este aceea de a realiza un sistem de gestiune computerizată a traficului adaptat pentru nevoile Beneficiarului și de a coordona și organiza un colectiv de proiectare care include specialități multiple, a căror specializare este în strânsă legătură cu soluții tehnice de mobilitate urbană durabilă și neavând nici o legătură cu domeniul Arhitecturii (Cerința de a fi membru OAR adică Arhitect cu

recunoaștere națională/internațională sau competențele unui specialist în ingineria transporturilor după cum susțineți. Totodată considerăm că condițiile privind calificările și experiența persoanei nominalizate pe poziția de **Coordonator/ Șef Echipă Proiectare** care reprezintă un factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, urmând a fi punctat de autoritatea contractantă în vederea atingerii beneficiilor anticipate date de parametri/indicatorii tehnico-funcționali solicitați în S.F. și asumați în cererea de finanțare în baza căreia s-au aprobat indicatorii de finanțare prin POR 2014-2020, Axa prioritară 4 – Sprijinirea dezvoltării urbane durabile, Obiectivului Specific 4.1., considerăm că de nivelul de organizare, calificarea și experiența profesională a **șefului/ coordonatorului echipei de proiectare** pe o astfel de poziție depinde în mod direct materializarea **avantajelor tehnice, caracteristicilor estetice și funcționale, accesibilitatea, etc**, ce se doresc a fi obținute prin proiectul în baza căruia se vor executa lucrările, în această situație fiind aplicabile prevederile art. 32, alin. 3) din HG 395/2016 coroborat cu art. 187, alin. 8 litera a) și alin. 9) din Legea 98/2016, cităm „art. 32, alin. 3) din HG nr. 395/2016: (3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.”.

NOTA!!!

Atragem atenția tuturor operatorilor economici participanți la prezenta procedură asupra faptului că la întocmirea ofertei aceștia vor ține cont de precizarea de mai sus, respectiv: în loc de „1.) Coordonator/Șef Echipă Proiectare – arhitect cu drept de semnătură OAR și atestat RUR, conform Legii nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, cu completările și modificările ulterioare sau echivalent.”

se va citi „1.) Coordonator/Șef Echipă Proiectare – arhitect cu drept de semnătură OAR conform Legii nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, cu completările și modificările ulterioare sau echivalent.” în cuprinsul tuturor documentelor din cadrul documentației de atribuire.

Analizând răspunsul autorității contractante și documentația de atribuire, Consiliul reține că acesta a modificat în parte cerința inițială a documentației de atribuire, în sensul eliminării solicitării atestării RUR impusă arhitectului (aceasta fiind una din cerințele contestatoarei din solicitarea de clarificări adresată autorității contractante) și nemodificând cerința inițială ca arhitectul să fie arhitect cu drept de semnătură OAR. Astfel, Consiliul constată că, răspunsul autorității contractante nu modifică cerința în legătură cu care a fost formulată solicitarea de clarificări privind dreptul de semnătură OAR impus pentru arhitect.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind sintagma „sau echivalent” utilizată de autoritatea contractantă în stabilirea cerinței în discuție, Consiliul constată că această sintagmă se regăsește atât în cerința inițială a documentației de atribuire cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nemodificând documentația de atribuire sub acest aspect.

Consiliul constată că încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1084419/12.04.2021, respectiv data de 12.04.2021, autoarea contestației a luat cunoștință despre conținutul prevederilor documentației de atribuire, în cuprinsul căreia se regăsește cerința a cărei clarificare/modificare/eliminare o consideră necesară contestatoarea.

Analizând în mod comparativ, prevederile documentației de atribuire anterior enunțate și răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări anterior reprodusă se constată că prin acesta se confirmă cerința în discuție, iar dacă autoarea contestației dorea modificarea prevederilor documentației de atribuire în sensul celor solicitate în cadrul contestației, trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal prevederile documentației de atribuire (respectiv până la 19.04.2021 inclusiv), neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de Legea nr. 101/2016. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie lipsit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă, sub acoperirea unor adrese de solicitări de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior prevederile din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, respectiv 914.775,78 lei fără TVA, mai mic decât pragul valoric menționat la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (1.000.557 lei), în speță, sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Întrucât documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 12.04.2021, contestațiile împotriva prevederilor acesteia puteau fi formulate până la data de 19.04.2021 (inclusiv).

În consecință, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante prin conținutul lui, nu constituie document de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta prevederile documentației de atribuire.

Solicitarea contestatoarei de a anula răspunsul autorității contractante în funcție de aspectele menționate de aceasta în cuprinsul contestației, ar însemna în fapt modificarea documentației de atribuire.

Purtarea, de către potențiali ofertanți, a unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire, apare ca tardivă.

În acest context, Consiliul constată că, deși din punct de vedere formal, autoarea contestației a atacat un răspuns la clarificări, în realitate aceasta urmărește modificarea documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici interesați.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți. În situația în care operatorii economici interesați apreciază că documentația de atribuire încalcă anumite prevederi legale în vigoare, trebuie să depună diligențe pentru a o contesta, cu respectarea termenului legal aplicabil, stipulat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la autoritatea contractantă a omis să transmită anunțul de participare spre publicare în SEAP și JOUE, Consiliul o va respinge ca tardiv formulat, în condițiile în care aspectul criticat vizează acțiunile autorității contractante desfășurate la inițierea procedurii de atribuire, astfel că, față de prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenul limită de formulare a unei astfel de critici a expirat la data de 19.04.2021.

Analizând lista operatorilor economici care au depus ofertă în procedură, așa cum fost aceasta publicată în SEAP la data de 19.05.2021 (Declarație de participare), se constată că au depus oferte 2

operatori economici, printre care și autoarea contestației din prezenta speță.

Astfel, Consiliul constată că atitudinea contestatoarei nu este una consecventă, liniară, fiind una contradictorie, întrucât, pe de o parte, solicită anularea procedurii de atribuire (Dosar nr. 1148/2021), iar pe de altă parte, solicită anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire (Dosar nr. 1552/2021).

În situația în care CNSC ar fi constatat temeinicia criticilor contestatoarei, singura soluție care s-ar fi putut adopta ar fi fost anularea procedurii de atribuire, generată de imposibilitatea dispunerii de măsuri de remediere în condițiile în care procedura de atribuire nu a fost suspendată, fiind depuse două oferte în cadrul termenului pentru primirea acestora.

Față de cele mai sus menționate, în ceea ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată că acesta este rămas fără obiect, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, procedura de atribuire a fost anulată.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.