



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 85/31.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20210/31.03.2025, ce face obiectul dosarului nr. 1055/2025, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 3017/24.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 2977/24.03.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Extindere rețea de distribuție gaze naturale în Comuna ... cu localitățile aparținătoare ..., ...: Servicii de proiectare fazele Proiect Tehnic, Detalii de Execuție (PT+DE), Asistență Tehnică din partea proiectantului și Execuție lucrări*”, se solicită anularea adresei nr. 3017/24.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea adresei reprezentând comunicarea cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, transmisă la data de 24.03.2025 ofertantului clasat pe locul 1, respectiv Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2977/24.03.2025 și a tuturor actelor anterioare, subsecvente și/sau conexe acestuia cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei asocierii declarate câștigătoare, reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea temeinică și legală a ofertei declarată câștigătoare și constatarea inacceptabilității și neconformității acesteia, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a cerințelor din documentația de atribuire și a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în ceea ce privește ofertele depuse de către contestator și ofertantul câștigător, constatarea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul contestatorului la dosarul integral al

achiziției publice și, pe cale de consecință, acordarea accesului de către C.N.S.C. la dosarul achiziției în format integral, cu luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor formulate la data promovării contestației cu privire la oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L.

I. Prin adresa nr. 25007237/09.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23439/10.04.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea în principiu și pe fond a acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului, considerând actele atacate ca fiind legale și temeinice, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

II. Prin contestația nr. 444/31.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20330/31.03.2025, ce face obiectul dosarului nr. 1056/2025, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.A., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 3016/24.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 2977/24.03.2025, emise de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 3016/24.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 2977/24.03.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa de evaluare a formularului DUAЕ și a propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date a achiziției.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se aplică art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind conexe prin efectul legii.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor, respectiv declararea ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare.

În cuprinsul contestației, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., formulează critici cu privire la:

I. Interesul legitim în promovarea contestației;

II. Nelegalitatea deciziei autorității contractante de a impune restricționarea accesului la propunerea tehnică și la propunerea financiară a Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L.;

III. Modul în care autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu oferta contestatorului;

iv. Nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN.../00283] CONTESTATIE ..._semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 31.03.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin adresa nr. 3900/10.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 24008/11.04.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că în cadrul acesteia s-au depus 9 oferte, având datele consemnate în procesul verbal de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, înregistrat sub nr. 12544/29.11.2024, 6 oferte au fost respinse în etapa de verificare a documentelor de calificare, după cum urmează: Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.A., Asocierea ..., Asocierea ..., Asocierea ..., Asocierea ... și ... S.R.L.

După evaluarea propunerilor tehnice, o ofertă a fost respinsă: Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., iar după evaluarea propunerilor financiare s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 2977/24.03.2025, potrivit căruia au fost declarate admisibile 2 oferte: Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. și Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. având ... S.R.L. subcontractant.

Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.

Ofertantul nemulțumit de acest rezultat al procedurii, transmis prin comunicarea nr. 3016/24.03.2025, a fost Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., care a solicitat mai întâi studierea dosarului achiziției în conformitate cu prevederile

art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar apoi a formulat contestație.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse ca fiind lipsită de interes, deoarece în urma finalizării evaluării ofertelor, a reieșit clar avantajul ofertei depuse de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., respectiv punctajul total obținut de 100 puncte, un punctaj tehnic de 42 puncte și financiar de 58 puncte, cu o propunere financiară de 17.348.000,00 lei, fără TVA.

Demersurile ulterioare ale contestatorului nu mai pot prezenta interes, oferta sa fiind necâștigătoare, deoarece a propus o valoare foarte apropiată de valoarea estimată a contractului, respectiv 96,57% din valoarea estimată, comparativ cu oferta câștigătoare, care reprezintă 80,66% din valoarea estimată a contractului de lucrări.

Prin prezentarea unei astfel de oferte, Asocieria contestatoare nu poate fi declarată câștigătoare decât în urma respingerii celui alt ofertant.

Prin urmare, Asocieria contestatoare urmărește doar să rămână singurul ofertant cu ofertă admisibilă din cadrul acestei proceduri de achiziție publică și se consideră că o astfel de abordare a ofertării nu este în interesul autorității contractante, întrucât în urma finalizării procedurii de atribuire, nu va putea fi obținut *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Interesul achizitoarei este de a avea cât mai multe oferte admisibile asupra cărora să aplice criteriul de atribuire, nu să respingă ofertele pentru aspecte minore, care pot fi lămurite sau îndepărtate, fiind de amintit în acest sens Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37: *„(...) Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când analizează conținutul fiecărei oferte”*.

În subsidiar, în cazul în care contestația va fi analizată, se solicită respingerea acesteia ca nefondată, din motivele expuse în continuare.

1. În primul rând, referitor la argumentul care concluzionează: *„ofertantul declarat câștigător nu susține cu probe caracterul confidențial integral al propunerilor sale tehnice și financiare”*, așa cum prevede dispoziția legală incidentă art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și în urma căruia contestatorul solicită acces la oferta declarată câștigătoare.

Argumentele contestatorului sunt formulate în contextul în care declarațiile din cadrul celor două oferte privind informațiile considerate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, sunt similare în ceea ce privește temeiul legal.

În această situație, se consideră că oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. este confidențială în aceeași măsură cu a contestatorului, acesta susținând, prin propria declarație, temeinicia argumentelor pe care le atacă în contestație.

Prin urmare, atât timp cât oferta asocierii câștigătoare este confidențială și oferta asocierii contestatoare este confidențială.

2. Referitor la argumentul privind comunicarea rezultatului procedurii, în care contestatorul susține lipsa anumitor detalieri (*„comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertelor câștigătoare în raport de oferta celui căruia i se face comunicarea”*), se consideră că acesta este nefundamentat, având în vedere că punctajele tehnice ale celor două oferte admisibile sunt egale (42 puncte), factorii de evaluare fiind punctați identic.

În această situație, avantajul relativ al ofertei câștigătoare reiese doar din compararea propunerilor financiare, unde aceasta a obținut 58 de puncte (având o ofertă de 17.348.000,00 lei, fără TVA), iar asocierea contestatoare a obținut doar 48,45 puncte (având o ofertă de 20.769.610,00 lei, fără TVA).

Se consideră că din comunicarea transmisă rezultă în mod clar avantajul ofertei câștigătoare, prin comunicarea prețului ofertat, în condițiile în care punctajele tehnice nu pot diferenția cele două oferte.

3. Referitor la argumentul: *„Comisia de evaluare a analizat într-un mod extrem de permisiv, diferențiat, superficial, discriminatoriu și cu încălcarea principiului tratamentului egal răspunsurile la solicitările de clarificări ce au vizat propunerea tehnică a Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., înlesnindu-i acestuia posibilitatea de a-și completa în mod nepermis oferta tehnică inițială cu informațiile necesare îndeplinirii cerințelor minime stabilite în documentația de atribuire, referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice”*, se consideră că acesta este nefundamentat, având în vedere următoarele aspecte:

a) comisia de evaluare a adresat solicitări de clarificări ce au vizat propunerea tehnică tuturor operatorilor economici calificați în această etapă, după cum urmează:

- prin adresa nr. 1929/27.02.2025 au fost adresate solicitări de clarificări Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L.;

- prin adresele nr. 1927/27.02.2025 și nr. 2273/06.03.2025 au fost adresate solicitări de clarificări Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L.;

- prin adresa nr. 1928/27.02.2025 au fost adresate solicitări de clarificări Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L.

b) toate răspunsurile operatorilor economici la solicitările de clarificări au fost analizate de către comisia de evaluare în cadrul Procesului verbal evaluare nr. 2369/10.03.2025 și în raportul de specialitate al expertului nr. 109/10.03.2025, fără încălcarea principiului tratamentului egal, fiind studiate propunerile tehnice ale ofertanților atât în ansamblul lor, cât și raportat la cerințele stipulate în documentația de atribuire, cu identificarea neconformităților acolo unde a fost cazul.

c) mai mult, ofertantului Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. i-au fost adresate două solicitări de clarificări în vederea analizării corespunzătoare a ofertei tehnice, pentru a nu se omite informații din volumul foarte mare al propunerii tehnice.

4. Referitor la așa-zisele neconformități semnalate de contestator, analizând argumentele invocate de acesta, se consideră că sunt nefondate, decizia privind admisibilitatea ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. fiind legală și temeinică.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă justifică, în cele ce urmează, având ca bază procesul de analiză a ofertelor expus în Raportul procedurii însoțit de anexele aferente, precum și celelalte documente constituente ale dosarului achiziției publice, elaborat conform art. 217 din Legea nr. 98/2016 și art. 148 din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la conținutul contestației, se apreciază că acesta reprezintă, în mare parte, o analiză repetitivă și exagerată, insistând asupra unor aspecte formale, dar evitând să precizeze fondul deciziilor pe care le pune în discuție - faptul că oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. a respectat cerințele documentației de atribuire. Așa-zisele argumente nu țin cont de contextul în

care comisia de evaluare a luat deciziile cu privire la oferta sa și nu reușesc să fundamenteze cererile privind reevaluarea ofertei câștigătoare.

Contestația include unele exprimări excesive și tendențioase, care depășesc cadrul procedurii de achiziție publică. Se observă faptul că afirmațiile precum: *„Comisia de evaluare a analizat într-un mod extrem de permisiv, diferențiat, superficial, discriminatoriu și cu încălcarea principiului tratamentului egal răspunsurile la solicitările de clarificări ce au vizat propunerea tehnică a Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L.”*, *„fără nicio justificare, membrii comisiei de evaluare au reținut într-un mod extrem de lapidar că răspunsurile transmise sunt concludente”*, *„Membrii comisiei de evaluare au nesocotit prevederile propriei documentații de atribuire”* sau *„Toate neglijențele din partea comisiei de evaluare, pe care Subscrisa le-am constatat”*, sunt nefondate și lipsite de o bază reală. Având în vedere multiplele sarcini și responsabilități ale comisiei de evaluare stabilite prin H.G. nr. 395/2016, se consideră că diferențele de abordare a evaluării unor documente din cadrul ofertelor nu pot conduce la formularea unor astfel de concluzii și, prin urmare, se solicită a nu se lua în considerare astfel de afirmații exagerate și nesustenabile.

Comisia de evaluare a analizat documentele avute la dispoziție în primul rând prin prisma principiilor care stau la baza legislației achizițiilor publice, în spiritul legii, respectând cerințele documentației de atribuire, dar și interesul public.

În urma analizei propunerii tehnice a ofertantului Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., comisia de evaluare a ofertelor a constatat necesitatea clarificării unor aspecte de natură tehnică.

Având în vedere faptul că motivele invocate de către contestator sunt legate în mod exclusiv de obiectul acestor solicitări de clarificări, precum și de răspunsurile oferite, autoritatea contractantă va răspunde în acest sens.

Prin întrebările de clarificare adresate, comisia de evaluare a ofertelor a dorit să poată evalua corect și transparent cerințele formulate în documentația de atribuire, astfel că întrebările au fost formulate strict pe considerente tehnice și conforme atât cu cerințele documentației de atribuire, cât și cu legislația în vigoare.

Întrebările de clarificare adresate de către autoritatea contractantă reprezintă solicitări de informații suplimentare destinate să elimine eventualele ambiguități, incertitudini sau neclarități din cadrul unei oferte tehnice depuse într-o procedură de achiziție publică. Scopul acestor întrebări a fost de a asigura evaluarea corectă și obiectivă a ofertei tehnice transmise, fără a influența conținutul acesteia sau a permite completarea ori modificarea ulterioară a ofertei. Aceste clarificări sunt strict limitate la detalii care nu schimbă propunerea inițială și nu aduc îmbunătățiri nejustificate în favoarea ofertantului.

În data de 27.02.2025, comisia de evaluare a ofertelor a trimis către ofertantul Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. următoarele întrebări de clarificare, având termen de răspuns data de 03.03.2025:

„Întrebarea nr. 1:

În vederea îndeplinirii cerinței privind modul de elaborare a propunerii tehnice vă solicităm să menționați unde sunt prezentate:

- planșele cu dimensiuni și etichete care să prezinte limitele instalațiilor, zone de depozitare; accese în șantier, lucrări temporare, conform cerinței din fișa de date.
- planșele cu privire la organizarea lucrărilor prin care să se demonstreze că activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistență cu posibilele constrângeri impuse de amplasament, conform cerinței din fișa de date.
- proiectul de Organizare de șantier (cu descrierea și argumentarea prin descriere detaliată a caracteristicilor organizării de șantier) și nici planșe folosite în mod curent pentru organizările de șantier, conform cerinței din fișa de date.

Răspuns nr. 1:

a) vă rugăm să găsiți atașat planșa transmisă în cadrul propunerii tehnice la pag. 573, detaliată cu dimensiuni și etichete. Așa cum am arătat în propunerea tehnică, zonele de depozitare vor fi în spațiul organizării de șantier.

b) pentru organizarea lucrărilor vom ține cont de planul pentru organizarea execuției DTOE și de planșa pusă la dispoziție în cadrul acestei documentații. Față de aceasta, în propunerea tehnică oferată la pag. 506 și 573, precum și atașat acestei clarificări se găsesc planșele propuse de noi pentru organizarea lucrărilor.

c) proiectul de Organizare de șantier face parte din DTOE, proiect care se regăsește în Documentația de atribuire pus la dispoziție prin clarificare, prin care este atribuită o suprafață de 1000 mp pentru organizarea de șantier.

Față de proiectul pus la dispoziție, Asocierea vine cu propriul plan de organizare de șantier, descris în amănunțit și în conformitate cu necesitățile noastre și se găsește la pag. 497-505. Planul prezentat în Propunerea tehnică cuprinde atât descrierea, cât și schița OS cu dimensiuni și etichete."

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent în mod corect din următoarele motive:

a) planșa transmisă în clarificări, regăsită și în cadrul propunerii tehnice la pag. 573, conține informații privitoare la această cerință, prin urmare aceasta nu reprezintă o completare a ofertei și nu aduce un avantaj acestui ofertant, întrucât este în corespondență cu informațiile deja transmise în oferta sa.

b) planșele indicate în clarificări conțin informații privitoare la această cerință, prin urmare acestea nu reprezintă o completare a ofertei și nu aduc un avantaj acestui ofertant, întrucât este în corespondență cu informațiile deja transmise în oferta sa.

c) planul de organizare de șantier al ofertantului, descris la pag. 497-505 cuprinde atât descrierea, cât și schița organizării de șantier.

Din aceste motive, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

Cerință minimă a fost îndeplinită.

„Întrebarea nr. 2:

În vederea îndeplinirii cerinței privind propunerea tehnică vă solicităm să menționați unde este prezentată o estimare a costurilor de întreținere, precum și o estimare a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, în concordanță cu documentația de atribuire și standardele în vigoare.

Răspuns nr. 2:

În ce privește costurile de întreținere, acestea au fost estimate la nivelul studiului de fezabilitate, în cadrul analizei cost-beneficiu, la pag. 69 din studiul de fezabilitate, în valoare de 1 lei/ml/lună, respectiv 34.232 lei/lună. În ce privește costurile estimate pentru perioada de garanție, acestea sunt detaliate la pag. 1108-1112, capitolul 2 din propunerea tehnică încărcată, oferată, respectiv:

«Justificarea și costurile estimate pentru perioada de garanție» ... în cazul în care va apărea totuși necesitatea unor remedieri, acestea vor fi suportate din cheltuielile indirecte și le estimăm a nu depăși valoarea de 150.000 lei.»

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent în mod corect din următoarele motive:

În răspunsul său, ofertantul câștigător a prezentat anumite costuri solicitate, care se regăsesc în oferta sa la paginile indicate în răspuns, precum și un angajament de a suporta și alte costuri.

Aceste angajamente vin în completarea garanției de bună execuție deja solicitată, astfel se poate concluziona că riscul autorității contractante cu privire la angajarea unor costuri suplimentare este foarte scăzut.

Din aceste motive, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

Cerință minimă a fost îndeplinită.

„Întrebare nr. 3:

În vederea îndeplinirii cerinței privind propunerea tehnică vă solicităm să menționați unde este prezentată descrierea detaliată a utilajelor, echipamentelor și ale dotărilor solicitate în cadrul investiției, conform cerinței din fișa de date.

Răspuns nr. 3:

În cadrul răspunsului nr. 12254/20.11.2024 la solicitările de clarificări, înainte de depunerea ofertelor, la solicitarea nr. 27, răspunsul a fost: «În codul SF-ului nu există fișe tehnice ale utilajelor și echipamentelor întrucât investiția nu cuprinde utilaje și echipamente, răspunsul fiind susținut de devizul general, în care capitolele 4.3, 4.4 și 4.5 nu au alocate sume».

Având în vedere argumentele prezentate de către ofertant, cât și clarificarea din documentația de atribuire privind lipsa utilajelor și echipamentelor din SF, răspunsul este unul concludent, deoarece referința de la punctul d) al cerinței nu are corespondență în documentația tehnică a proiectantului.

În această situație, cerința se consideră îndeplinită, întrucât ofertantul a răspuns tuturor subpunctelor aplicabile.

Din aceste motive, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

Cerința minimă a fost îndeplinită.

„Întrebare nr. 4:

În vederea îndeplinirii cerinței privind propunerea tehnică vă solicităm să menționați unde sunt prezentate:

- analiza drumului critic care să releve modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice;*
- diagrama de rețea prin utilizarea metodei MPM;*
- ciclograma proiectului;*
- alocarea financiară pe activitățile contractului din Graficul Gantt (în procente).*

Răspuns nr. 4:

a) analiza drumului critic se regăsește la pag. 589, 593, 594.

b)-c) cele două diagrame sunt menționate în secțiunea descriptivă a graficului de execuție la pag. 589, dar dintr-o eroare nu au fost atașate propunerii tehnice. Vă transmitem atât diagrama de rețea MPM și ciclograma proiectului.”

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent în mod corect din următoarele motive:

a) la paginile indicate în răspuns se regăsesc informații cu privire la drumul critic;

b)-c) cele două diagrame menționate în secțiunea descriptivă a graficului de execuție la pag. 589, diagrama de rețea MPM și ciclograma proiectului, expun sub o nouă formă grafică informațiile deja regăsite în propunerea tehnică, la paginile indicate în răspuns, fără a aduce un avantaj acestui ofertant, întrucât sunt în corespondență cu informațiile deja transmise în oferta sa.

Ca urmare a analizei răspunsului la solicitarea de clarificări și reevaluării ofertei tehnice, comisia de evaluare a constatat că diagramele aferente serviciilor de proiectare au fost atașate și în cadrul propunerii tehnice inițiale (Fișier „... *propunere tehnică I.pdf*”), după cum urmează:

- la pag. 206-207 din cadrul „... *propunere tehnică I.pdf*” se regăsește Anexa nr. 5.1 - Diagramă de rețea - metoda MPM pentru servicii de proiectare;

- la pag. 208-209 din cadrul „... *propunere tehnică I.pdf*” se regăsește Anexa nr. 5.2 - Ciclograma proiectului pentru servicii de proiectare.

Prin urmare, se poate constata că ofertantul Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. a depus toate eforturile necesare elaborării acestei oferte, iar neclaritățile constatate sunt explicate în răspunsul transmis.

Din aceste motive, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

Cerința minimă a fost îndeplinită.

Modul în care contestatorul a înțeles să studieze documentele la care a avut acces, a fost unul subiectiv, acesta „vânând” eventuale erori în oferta câștigătoare și care să justifice o posibilă respingere a acesteia. Se consideră că acest mod de analiză al informațiilor nu este potrivit pentru analiza unei oferte, întrucât se pot pierde din vedere unele din elemente importante ale sale, dar se poate pierde din vedere și scopul procedurii de atribuire - acela de a identifica oferta cea mai potrivită pentru îndeplinirea necesității autorității contractante.

Spre deosebire de acest mod de lucru, comisia de evaluare a studiat propunerea tehnică a ofertantului Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. atât în ansamblul său, cât și raportat la cerințele stipulate în documentația de atribuire, fără a identifica neconformități.

Oferta declarată câștigătoare trebuie să îndeplinească cerințele, iar în situația de față, se consideră că nu sunt motive temeinice de respingere a acestei oferte.

Concluzionând, ... solicităm Consiliului să respingă ca nefondată contestația formulată de către Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L.

Prin adresa nr. 25007237/09.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23439/10.04.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea în principiu și pe fond a acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului, considerând actele atacate ca fiind legale și temeinice, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

1. Justificarea interesului Asocierii ...:

Conform Raportului procedurii nr. 2977/24.03.2025, în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta intervenientului, ca urmare, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 3019/24.03.2025, a fost informat că oferta depusă a fost declarată câștigătoare, aspect din care reiese interesul de a introduce cererea, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea admisibilității interesului în formularea cererii de intervenție voluntară, se citează dispozițiile art. 3 alin. (3) și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât contestatorul atacă rezultatul procedurii prin care s-a stabilit caracterul conform și acceptabil al ofertei sale, respectiv calitatea de ofertant câștigător al procedurii, interesul este determinat, legitim, născut, personal și actual, conform rigorilor impuse de prevederile art. 61 Cod procedură civilă corelat cu art. 33 Cod procedură civilă, la care fac trimitere și dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, în raport de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, se îndeplinesc cerințele privind calitatea sa de intervenient în procedură, pentru apărarea ofertei sale evaluate în mod corect de către autoritatea contractantă, urmărind interesul de a se menține decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Având în vedere toate aceste considerente, se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul C.N.S.C. nr. 1055/C7/2025, având ca obiect contestația formulată de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.

Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., declarată necâștigătoare în urma aplicării criteriului de evaluare, formulează contestație, criticând decizia autorității contractante în ce privește oferta intervenientului, pe care o consideră atât inacceptabilă, cât și neconformă.

2. Caracterul nefondat al contestației:

Autoarea contestației enumeră o serie de motive pentru care consideră că se impune admiterea contestației, motive cu privire la care se va demonstra că autoritatea contractantă a acționat în mod legal.

În ceea ce privește oferta depusă de intervenient, contestatorul critică o serie de aspecte, urmând a se demonstra pe rând netemeinicia acestora, astfel:

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul să ia în considerare răspunsurile intervenientului la solicitarea de clarificări, deoarece în Raportul de specialitate, expertul cooptat a făcut mențiunea: *„Cerința se poate considera îndeplinită doar în cazul evaluării propunerii tehnice împreună cu completările transmise cu răspunsul la solicitarea de clarificări.”*

În aprecierea sa, contestatorul nu ține cont de prevederile art. 128 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 395/2016, citate.

În sensul celor de mai sus, expertul cooptat a fost liber să consemneze în Raportul de specialitate că cerința nu este îndeplinită pentru că s-au făcut completări, dacă aceasta ar fi fost convingerea sa. Drept urmare, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să formuleze puncte de vedere diferite față de raportul de specialitate, dacă aceștia și-ar fi dorit cu orice preț ca oferta

intervenientului să fie declarată câștigătoare – se citează art. 128 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul invocă respectivele prevederi, ori nu rezultă că ar exista vreo modificare a ofertei din niciunul dintre rapoartele sau procesele-verbale menționate de contestator însăși, pe parcursul contestației.

În fapt, în ce privește oferta intervenientului, sunt aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citate.

Cele două prevederi legislative ar fi inutile dacă devine inacceptabilă completarea sau remedierea unor informații din propunerea tehnică sau financiară, legiuitorul având grijă să limiteze această posibilitate la „completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor”.

În continuare, intervenientul demonstrează că, prin răspunsurile sale la solicitarea de clarificări, nu și-a modificat oferta, ci a clarificat anumite informații insuficient explicate sau a completat documente deja existente în oferta inițială, încadrându-se astfel în prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din H.G. nr. 395/2016, citate.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1929/27.02.2025, autoritatea contractantă a adresat intervenientului următoarele întrebări și prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25003865/03.03.2025, acesta a oferit următoarele răspunsuri:

„Solicitare clarificare 1:

În vederea îndeplinirii cerinței privind modul de elaborare a propunerii tehnice vă solicităm să menționați unde sunt prezentate:

a) planșele cu dimensiuni și etichete care să prezinte limitele instalațiilor, zone de depozitare; accese în șantier, lucrări temporare, conform cerinței din fișa de date.

b) planșele cu privire la organizarea lucrărilor prin care să se demonstreze că activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistență cu posibilele constrângeri impuse de amplasament, conform cerinței din fișa de date.

c) proiectul de Organizare de șantier (cu descrierea și argumentarea prin descriere detaliată a caracteristicilor organizării de șantier) și nici planșe folosite în mod curent pentru organizările de șantier, conform cerinței din fișa de date.

Răspuns 1:

a) vă rugăm să găsiți atașat planșa transmisă în cadrul propunerii tehnice la pag. 573, detaliată cu dimensiuni și etichete. Așa cum am arătat în propunerea tehnică, zonele de depozitare vor fi în spațiul organizării de șantier.

b) pentru organizarea lucrărilor vom ține cont de planul pentru organizarea execuției DTOE și de planșa pusă la dispoziție în cadrul acestei documentații. Față de aceasta, în propunerea tehnică ofertată la pagina 506 și 573, precum și atașat acestei clarificări se găsesc planșele propuse de noi pentru organizarea lucrărilor.

c) proiectul de Organizare de șantier face parte din DTOE, proiect care se regăsește în Documentația de atribuire pus la dispoziție prin clarificare, prin care este atribuită o suprafață de 1.000 mp pentru organizarea de șantier.

Față de proiectul pus la dispoziție, Asocierea vine cu propriul plan de organizare de șantier, descris în amănunt și în conformitate cu necesitățile noastre și se găsește la pag. 497-505.

Planul prezentat în Propunerea tehnică cuprinde atât descrierea, cât și schița OS cu dimensiuni și etichete.

Solicitare clarificare 2:

În vederea îndeplinirii cerinței privind propunerea tehnică vă solicităm să menționați unde este prezentată o estimare a costurilor de întreținere, precum și o estimare a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru

obiectivul ofertat, în concordanță cu documentația de atribuire și standardele în vigoare.

Răspuns 2:

În ce privește costurile de întreținere, acestea au fost estimate la nivelul studiului de fezabilitate, în cadrul analizei cost-beneficiu, la pag. 69 din studiul de fezabilitate, în valoare de 1 lei/ml/lună, respectiv 34.232 lei/lună.

În ce privește costurile estimate pentru perioada de garanție, acestea sunt detaliate la pag. 1108-1112, capitolul 2 din Propunerea Tehnică încărcată ofertată, respectiv:

«Justificarea și costurile estimate pentru perioada de garanție

Antreprenorul garantează că lucrările executate și recepționate de Beneficiar vor fi de bună calitate, astfel încât pe parcursul perioadei de garanție să nu fie nevoie de costuri suplimentare din cauza defecțiunilor și degradărilor apărute din vina sa.

Totuși menționăm că, în cazul apariției unor astfel de situații, pe întreaga perioadă a garanției acordate lucrărilor, ne angajăm să alocăm resursele financiare, materiale și umane necesare, respectiv mână de lucru - personal de specialitate - auto - echipamente - utilaje ce sunt necesare în vederea finalizării în întregime și de calitate a tuturor verificărilor, constatărilor și remedierii defecțiunilor apărute din vina noastră și pe cheltuiala noastră.

Descrierea detaliată a modului de desfășurare/ execuție a lucrărilor de remediere

După executarea lucrărilor vom urmări comportarea în perioada de garanție, în timp, precum și intervenția rapidă în vederea eliminării apariției unor defecțiuni, datorate viciilor de execuție, pe toată perioada de garanție.

Vom realiza toate reparațiile (lucrări pentru remedierea avariilor apărute) pe cheltuiala proprie.

Beneficiarul nu va fi obligat la nicio plată în vederea menținerii nivelului calitativ al lucrărilor consemnat în Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Menționăm că pe perioada de garanție a lucrărilor executate termenul de răspuns propus este min. 48 ore de la solicitarea beneficiarului. De asemenea, termenul de remediere va fi de 5 zile lucrătoare, în funcție de complexitatea defecțiunii.

Conform contractului și legislației în vigoare vom alocă resursele financiare, materiale, de personal necesare pentru punerea în aplicare a planului de remediere a potențialelor defecțiuni, datorate viciilor de execuție.

Aceste costuri vor fi suportate de executant din surse proprii.

Intervenția se va realiza de către o echipă de intervenție formată din 4-6 muncitori calificați, conduși de un inginer cu experiența necesară, pe toată perioada de garanție acordată lucrărilor. Echipa de intervenție se va deplasa la locul lucrărilor cu o autoutilitară. Echipa va avea asupra sa utilajele și materialele necesare în vederea executării reparațiilor necesare.

Dacă vor apărea și alte defecțiuni care nu au fost amintite mai sus și care se constată că au apărut datorită viciilor de execuție, asocierea noastră le va remedia pe proprie cheltuială, fără ca Beneficiarul să fie obligat la plata acestora.»

În cazul în care, va apărea totuși necesitatea unor remedieri, acestea vor fi suportate din cheltuielile indirecte și le estimăm a nu depăși valoarea de 150.000 lei.

Solicitare clarificare 3:

În vederea îndeplinirii cerinței privind propunerea tehnică, vă solicităm să menționați unde este prezentată descrierea detaliată a utilajelor, echipamentelor și ale dotărilor solicitate în cadrul investiției, conform cerinței din fișa de date.

Răspuns 3:

În cadrul răspunsului nr. 12254/20.11.2024 la solicitările de clarificări, înainte de depunerea ofertelor, la solicitarea nr. 27 - «Vă solicitam să publicați pe SEAP Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor prevăzute pentru extinderea rețelei de gaze natural în cadrul Studiului de fezabilitate și al DTAC-ului» răspunsul dvs. a fost următorul: «În cadrul SF-ului nu există fișe tehnice ale utilajelor și echipamentelor întrucât investiția nu cuprinde utilaje și echipamente». Răspunsul dvs. fiind susținut de Devizul general, în care capitolele 4.3, 4.4 și 4.5 nu au alocate sume.

Solicitare clarificare 4:

În vederea îndeplinirii cerinței privind propunerea tehnică, pentru execuție lucrări vă solicitam să menționați unde sunt prezentate:

- a) analiza drumului critic care să releve modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice;*
- b) diagrama de rețea prin utilizarea metodei MPM;*
- c) ciclograma proiectului;*
- d) alocarea financiară pe activitățile contractului din Graficul Gantt (în procente).*

Răspuns 4:

a) analiza drumului critic se regăsește la pag. 589, 593, 594 respectiv: «Drumul critic este prezentat ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care conține doar activitățile și subactivitățile care fac parte din drumul critic al contractului. Indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones/puncte cheie) identificate în execuția contractului:

- jaloanele/punctele cheie (milestones) identificate în execuția contractului: evidențiate în graficul Gantt conform legendei*
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților: evidențiat în graficul Gantt cu linie roșie.*

Activitatea critică este faza de proiectare, deoarece începerea execuției lucrărilor este condiționată de obținerea Autorizației de Construire.»

Drumul Critic

Drumul critic, reprezentat în graficul de execuție cu linie roșie îngroșată, este definit ca fiind succesiunea de activități care determină termenul minim de execuție a proiectului.

Drumul critic se referă la succesiunea de activități ce trebuie executate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat după program. Dacă data finală a proiectului a fost depășită înseamnă că cel puțin o activitate critică nu a fost terminată la timp. Înțelegerea succesiunii activităților critice este importantă pentru a ști unde există flexibilitate în cadrul proiectului. Este posibil ca o serie de activități să întârzie însă întregul proiect să fie terminat la timp deoarece activitățile nu erau critice. Pe de altă parte, dacă proiectul rămâne în urmă, atribuirea activităților noncritice de resurse suplimentare nu va contribui la terminarea proiectului înainte de termenul limită. Drumul critic poate fi calculat numai dacă la toate activitățile le-a fost determinată succesiunea. Drumul critic se bazează pe înțelegerea succesorilor și predecesorilor fiecărei activități. Dacă activitățile nu sunt ordonate corect, drumul critic poate fi calculat în mod greșit.

În cadrul fiecărui proiect indiferent de gradul de complexitate întotdeauna există activități care pot fi completate sau executate sau mai târziu fără a periclita termenul limită al proiectului. Această flexibilitate între data cea mai timpurie la care activitatea poate fi terminată și data cea mai târzie la care trebuie terminată poartă numele de rezervă de timp. Există rezervă de timp dacă o activitate are flexibilitate între data cea mai timpurie la care activitatea poate fi începută și data cea mai târzie la care trebuie începută. Prin definiție dacă o activitate are flexibilitate sau rezervă

de timp asociate termenului de început și sfârșit, atunci nu face parte din drumul critic. Activitățile ce nu beneficiază de flexibilitate la termenele de început și de sfârșit nu pot fi terminate mai devreme deoarece depind de realizarea altei activități. De asemenea, nu pot depăși termenul limită fără să provoace întârzieri activităților care urmează, deoarece niciuna din acele activități nu beneficiază de flexibilitate sau rezervă de timp la termenele de început și sfârșit. Toate aceste activități sunt interdependente. Drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea mai lungă succesiune de activități cu rezervă de timp zero. Dacă vreo activitate din cadrul drumul critic întârzie, atunci proiectul va depăși termenul limită (doar dacă timpul pierdut poate fi recuperat în cadrul critic). Așa cum reiese din Graficul Gantt, activitățile critice, programate în faza de Proiectare care ar putea duce la întârzieri în cadrul proiectului, dacă nu sunt începute la o anumită dată fixă. Aceste activități sunt evidențiate cu linie roșie.»

b)-c) Cele două diagrame sunt menționate în secțiunea descriptivă a graficului de execuție la pag. 589, dar dintr-o eroare, nu au fost atașate propunerii tehnice.

Vă transmitem atașat diagrama de rețea MPM și ciclograma proiectului. Menționăm că cele două diagrame nu aduc modificări substanțiale propunerii tehnice, sunt doar alte forme de prezentare a aceluiași grafic.

Aceasta nu este o completare, este doar un aspect de formă, nu de fond și nu modifică propunerea tehnică. Este același grafic, dar sub alte forme de prezentare.

d) la pag. 658 din Propunerea tehnică se găsește graficul financiar.”

Se poate observa că toate răspunsurile la solicitarea de clarificări și-au găsit în izvor în propunerea tehnică depusă, astfel încât pentru oricare dintre întrebări existau deja informații parțial sau integral în propunerea tehnică depusă („completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor”), așa cum se poate constata din „Răspuns la solicitare de clarificări”.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că, prin răspunsurile sale la solicitarea de clarificări, nu se regăsește în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, citat.

În situația în care, autoritatea contractantă ar fi dat dovadă de un formalism excesiv și ar fi ignorat prevederile legislative invocate mai sus, s-ar fi aflat în situația de a exclude din licitație, în mod nelegal, un ofertant cu o experiență în construcții de peste 34 de ani și, nu în ultimul rând, în mod ipotetic, ar fi adjudecat contractul pentru un preț cu aproximativ 20% mai mare decât cel ofertat de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L.

În concluzie, față de toate motivele de fapt și de drept prezentate în cuprinsul contestației, intervenientul solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, să admită în principiu și pe fond cererea sa de intervenție și să respingă ca nefondată contestația formulată de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., cu menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului.

Totodată, se solicită Consiliului să aprobe accesul la dosarul achiziției publice și ridicarea de copii de pe înscrisurile aflate la dosar, în vederea formulării de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 116/15.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 24729/15.04.2025, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, precizând următoarele:

I. Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante nr. 3900/10.04.2025:

Pentru început, se solicită să se constate faptul că s-a demonstrat la punctul I din cadrul contestației ce face obiectul dosarului nr. 1055/C7/2025 aflat pe rolul CNSC, interesul legitim pe care îl are cu privire la formularea acesteia.

Contrar opiniei autorității contractante, procedura de achiziții publice ce face obiectul anunțului de participare simplificat nr. ..., a avut stabilit criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și nu „*prețul cel mai scăzut*”, astfel că orice considerente ale autorității contractante realizate exclusiv cu privire la diferența de preț între cele două oferte, trebuie înlăturată, atâta timp cât decizia comisiei de evaluare de declarare ca admisibilă a ofertei depuse de către Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. este netemeinică și nelegală, făcând-se cu încălcarea prevederilor legale aplicabile din materia achizițiilor publice, întrucât, așa cum s-a arătat în cuprinsul contestației, oferta acestui ofertant este atât inacceptabilă, cât și neconformă și ar fi trebuit să fie respinsă de către comisia de evaluare în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la afirmația autorității contractante „*Interesul achizitoarei este de a avea cât mai multe oferte admisibile asupra cărora să aplice criteriul de atribuire, nu să respingă ofertele pentru aspecte minore care pot fi lămurite sau îndepărtate, fiind de amintită în acest sens Cauza T- 211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37 (...)*”, se învederează Consiliului faptul că aceiași membri ai comisiei de evaluare au și datoria să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare (Decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 a Curții de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal).

Autoritatea contractantă afirmă că interesul său a fost acela de a avea cât mai multe oferte admisibile asupra cărora să aplice criteriul de atribuire, deși potrivit celor consemnate în raportul procedurii, din cele 9 oferte depuse, au fost respinse un număr de 7 oferte, fiind acceptate în final doar două.

Așadar, cum poate afirma autoritatea contractantă faptul că a fost în interesul său acela de a avea cât mai multe oferte admisibile, atâta timp cât situația de fapt nu a fost aceasta.

Referitor la considerentele invocate în punctul de vedere cu privire la restricționarea accesului contestatorului la propunerea tehnică, propunerea financiară și la răspunsurile la solicitările de clarificări ce privesc oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., respectiv că ambii ofertanți au depus declarații de confidențialitate similare în ceea ce privește temeiul legal, se solicită Consiliului să constate faptul că modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă cu ocazia studiului dosarului efectuat de contestator, a fost nelegală, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) și alin. (4) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin care se precizează condițiile în care se păstrează caracterul confidențial al informațiilor indicate de ofertanți.

Potrivit acestor prevederi legale, detaliate pe larg la punctul II din contestație, nu este suficient ca ofertanții să prezinte doar o simplă declarație de confidențialitate, pentru ca autoritatea contractantă să protejeze caracterul

confidențial al ofertelor depuse, ci aceștia au totodată și obligația de a le marca corespunzător în cuprinsul ofertei depuse și de a prezenta probe din care rezultă confidențialitatea acestora.

Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. nu a prezentat nicio probă prin care să demonstreze faptul că întreaga sa ofertă tehnică și financiară este confidențială.

Astfel, se solicită Consiliului să constate faptul că la punctul I din declarația de confidențialitate prezentată de către Asocierea ... S.R.L. -... S.R.L., au fost enumerate toate documentele din propunerea sa tehnică pe care le consideră a fi confidențiale, printre acestea neregăsindu-se și cele referitoare la Graficul de execuție și anexele la acesta sau Planul de management al riscurilor.

Așadar, numai și pentru acest motiv, se poate constata că autoritatea contractantă a protejat, în mod nelegal, întreaga ofertă tehnică a Asocierii declarate câștigătoare, atâta timp cât aceasta nu a susținut cu probe caracterul confidențial integral al propunerii sale tehnice, dar nici nu și-a exprimat dorința să protejeze anumite documente din aceasta, cum ar fi Graficul de execuție și anexele la acesta sau Planul de management al riscurilor.

De asemenea, autoritatea contractantă, fără niciun temei legal, a restricționat accesul la solicitările de clarificări și la răspunsurile primite din partea asocierii declarate câștigătoare, știut fiind faptul că asupra acestor documente nu poate fi extins caracterul confidențial, acestea intrând în categoria documentelor publice ce fac parte din dosarul achiziției - art. 148 lit. l) din H.G. nr. 395/2016.

Cu luarea în considerare a tuturor criticilor formulate la data promovării contestației cu privire la oferta depusă de asocierea câștigătoare, contestatorul solicită să se cenzureze refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la întregul dosar al achiziției și, ca măsură de remediere, să i-se încuviințeze accesul neîngrădit la toate documentele ce nu au caracter de confidențialitate, inclusiv la cele din conținutul propunerii tehnice, a celei financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de ofertantul declarat câștigător.

Referitor la considerentele invocate în punctul de vedere cu privire la lipsa detalierii caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu oferta contestatorului, se solicită Consiliului să le respingă ca nefondate, deoarece așa cum s-a arătat la punctul III din contestație, autoritatea contractantă a încălcat în mod evident prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Argumentul autorității contractante referitor la faptul că *„avantajul relativ al ofertei câștigătoare reiese doar din compararea propunerilor financiare”*, este lipsit de temeinicie, atâta timp cât la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a cuprinde în comunicarea rezultatului procedurii adresată fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare *„caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa”*.

Referitor la considerentele invocate de autoritatea contractantă în

punctul său de vedere cu privire la faptul că scopul întrebărilor de clarificare adresate ofertantului declarat câștigător de către comisia de evaluare, a fost acela de a se asigura că *„evaluarea corectă și obiectivă a ofertei tehnice transmise, fără a influența conținutul acesteia sau a permite completarea ori modificarea ulterioară a ofertei”*, se solicită să fie respinse ca nefondate, deoarece așa cum s-a arătat la punctul IV din contestație, comisia de evaluare a analizat într-un mod extrem de permisiv, diferențiat, superficial, discriminatoriu și cu încălcarea principiului tratamentului egal răspunsurile la solicitările de clarificări ce au vizat propunerea tehnică a Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., înlesnindu-i posibilitatea de a-și completa în mod nepermis oferta tehnică inițială cu informațiile necesare îndeplinirii cerințelor minime stabilite în documentația de atribuire, referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice.

Cu privire la argumentele invocate de autoritatea contractantă pentru care comisia de evaluare ar fi considerat concludente răspunsurile la solicitările de clarificări adresate ofertantului declarat câștigător, contestatorul subliniază faptul că acestea nu s-au regăsit invocate nici în raportul procedurii nr. 2977/24.03.2025 și nici în cuprinsul actelor subsecvente acestuia, fiind prezentate pentru prima dată cu ocazia înaintării punctului de vedere nr. 3900/10.04.2025, deci ulterior etapelor de evaluare a ofertelor.

Așadar, acestea opinii au fost formulate de către autoritatea contractantă și nu le aparțin membrilor comisiei de evaluare, așa cum ar fi fost legal.

Având în vedere considerentele deja consemnate în cadrul contestației, cu privire la modul în care au fost evaluate răspunsurile la solicitările de clarificări adresate ofertantului declarat câștigător, contestatorul sintetizează ceea ce a detaliat de la punctul IV subpunctul 1) lit. a), b) și c) din contestație, prin raportare la argumentele autorității contractante formulate pentru prima dată la nivelul punctului de vedere nr. 3900/10.04.2025, respectiv:

1. În mod eronat, comisia de evaluare a considerat concludente răspunsurile referitoare la solicitările: *„În vederea îndeplinirii cerinței privind modul de elaborare a propunerii tehnice vă solicitam să menționați unde sunt prezentate:*

- *planșele cu dimensiuni și etichete care să prezinte limitele instalațiilor, zone de depozitare; accese în șantier, lucrări temporare, conform cerinței din fișa de date.*

- *planșele cu privire la organizarea lucrărilor prin care să se demonstreze că activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistență cu posibilele constrângeri impuse de amplasament, conform cerinței din fișa de date”,* deoarece:

„a) planșa transmisă în clarificări, regăsită și în cadrul propunerii tehnice la pag. 573, conține informații privitoare la această cerință, prin urmare aceasta nu reprezintă o completare a ofertei și nu aduce un avantaj acestui ofertant, întrucât este în corespondență cu informațiile deja transmise în oferta sa.

b) planșele indicate în clarificări conțin informații privitoare la această cerință, prin urmare acestea nu reprezintă o completare a ofertei și nu aduc un avantaj acestui ofertant, întrucât este în corespondență cu informațiile deja transmise în oferta sa.”

- Se solicită să se constate faptul că toată analiza ofertantului la această solicitare de clarificări lipsește din Procesul verbal nr. 2369/10.03.2025, unde comisia de evaluare a consemnat extrem de formal faptul că: *„Comisia de*

evaluare consideră răspunsul concludent” și „Cerință minimă îndeplinită”;

- Planșa de la pag. 573, retransmisă în răspunsul la clarificări, se referă strict doar la zona alocată organizării de șantier, ci nu răspunde rigorilor cerinței din fișa de date a achiziției, unde autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de planșe cu dimensiuni și etichete care să demonstreze că oferta a fost adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările și să prezinte limitele instalațiilor, zonele de depozitare, accese în șantier și lucrările temporare pentru întregul șantier, ci nu doar pentru organizarea de șantier;

- Planșa de la pagina 506, indicată în răspunsul la clarificări, nu îndeplinește rigorile cerinței din documentația de atribuire, fiind de fapt o captură a planului de încadrare în zonă, existent în documentația de atribuire, întocmit de către elaboratorul studiului de fezabilitate, prin care ofertantul nu a demonstrat că activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistență cu posibilele constrângeri impuse de amplasamentul identificat de ofertant pentru aceasta;

- Ofertantul trebuia să-și întocmească singur planșele care să răspundă cerinței, iar simpla inserare a unui plan de încadrare în zonă, existent în documentația de atribuire, fără a detalia într-o manieră proprie toate informațiile solicitate nu poate fi asociată cu îndeplinirea cerinței impuse în documentația de atribuire;

- În ceea ce privește celelalte planșe transmise de ofertant pentru organizarea lucrărilor, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, acestea nu pot fi acceptate în această etapă, deoarece așa cum s-a arătat, documentația de atribuire a exclus posibilitatea ofertanților de a-și completa oferta depusă cu informațiile constatate lipsă, pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări, relevantă în acest sens fiind Nota 10 existentă în caietul de sarcini „(...) *Nota 10: Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din ofertă după expirarea perioadei de depunere a ofertelor. Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al ofertei de la cerințele exacte solicitate prin documentația de atribuire. (...)*”

2. În mod eronat, comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul referitor la solicitarea: „În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul a prezentat, la pag. 556-573 din propunerea sa tehnică, capitolul Memoriu general.

Urmare a analizării informațiilor prezentate de către ofertant la aceste pagini prin raportare la cerința solicitată în documentația de atribuire, s-a constatat că ofertantul NU a răspuns la toate informațiile solicitate în cadrul acestei cerințe.

Memoriul prezentat nu conține o estimare a costurilor de întreținere, precum și o estimare a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate”, deoarece: „În răspunsul său ofertantul câștigător a prezentat anumite costuri solicitate, care se regăsesc în oferta sa la paginile indicate în răspuns, precum și un angajament de a suporta și alte costuri. Aceste angajamente vin în completarea garanției de bună execuție deja solicitată, astfel se poate concluziona că riscul autorității contractante cu privire la angajarea unor costuri suplimentare este foarte scăzut.”

- Contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că toată analiza răspunsului ofertantului la această solicitare de clarificări lipsește din Procesul verbal tehnic final nr. 2369/10.03.2025, unde comisia de evaluare a consemnat extrem de formal doar faptul că: „Comisia de evaluare consideră

răspunsul concludent” și „Cerință minimă îndeplinită”.

- În privința solicitării adresate ofertantului de a indica unde a fost prezentată estimarea costurilor de întreținere, acesta a răspuns că sunt cele din cadrul analizei cost-beneficiu, la pag. 69 din studiul de fezabilitate, în valoare de 1 lei/ml/lună, respectiv 34.232 lei/lună.

- Este evident faptul că răspunsul nu putea fi acceptat de către comisia de evaluare, din moment ce ofertantul nu a indicat paginile din propunerea sa tehnică unde a prezentat estimarea costurilor de întreținere, confirmând astfel că nu a furnizat aceste informații în propunerea tehnică inițială.

- Cerința stabilită în documentația de atribuire impunea prezentarea în mod obligatoriu a acestor informații, încă de la data depunerii ofertelor sub sancțiunea respingerii acesteia ca neconformă (a se vedea Nota 10 din documentația de atribuire, dar și celelalte condiții: *„Memoriul trebuie să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele solicitate și să conțină în mod obligatoriu o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, o estimare a costurilor de întreținere, precum și o estimare a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul oferat, în concordantă cu documentația de atribuire și standardele în vigoare.”*

- Mai mult decât atât, costurile de întreținere de la pag. 69 din studiul de fezabilitate elaborat de către o altă societate, sunt stabilite prin raportare la anul calendaristic, respectiv 1 lei/ml/an sau 34.232 lei/an, în timp ce ofertantul declară, prin răspunsul oferit, că acestea vor fi raportate la luna calendaristică, răspunsul fiind evident unul neconcludent și din acest punct de vedere.

- În privința solicitării adresate ofertantului de a indica unde a fost prezentată estimarea costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul oferat, în concordantă cu documentația de atribuire și standardele în vigoare, acesta a răspuns că sunt detaliate la pag. 1108-1112, capitolul 2 din propunerea tehnică încărcată, ofertată, respectiv: *„Justificarea și costurile estimate pentru perioada de garanție ... în cazul în care, va apărea totuși necesitatea unor remedieri, acestea vor fi suportate din cheltuielile indirecte și le estimăm a nu depăși valoarea de 150.000 lei.”*

- Se solicită să se constate faptul că în privința acestei solicitări de clarificări, ofertantul a indicat în mod neadevărat în răspunsul pe care l-a transmis, că a detaliat estimarea costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate la pag. 1108-1112 capitolul 2 din propunerea tehnică încărcată. La aceste pagini nu există estimarea concretă a costurilor despre care acesta face vorbire în răspunsul transmis, respectiv nu există mențiunea *„În cazul în care, va apărea totuși necesitatea unor remedieri, acestea vor fi suportate din cheltuielile indirecte și le estimăm a nu depăși valoarea de 150.000 lei.”*

- Nici argumentul autorității contractante din punctul de vedere referitor la faptul că *„în răspunsul său ofertantul câștigător a prezentat anumite costuri solicitate, care se regăsesc în oferta sa la paginile indicate în răspuns”*, nu este unul care să corespundă realității, deoarece costurile solicitate pentru perioada de garanție acordată lucrărilor executate nu au fost incluse de către ofertant la paginile indicate în răspuns, ci au fost completate doar cu ocazia solicitării de clarificări transmise.

- Este evident faptul că răspunsul acestuia nu putea fi acceptat de către

comisia de evaluare, fiind unul neconcludent, din moment ce la pag. 1108-1112 din propunerea tehnică a ofertantului, nu se regăsesc costurile estimate din perioada de garanție în cuantum de 150.000 lei, ofertantul confirmând astfel că nu a furnizat aceste informații în propunerea sa tehnică inițială.

- Cerința stabilită în documentația de atribuire impunea prezentarea, în mod obligatoriu a acestor informații, încă de la data depunerii ofertelor, sub sancțiunea respingerii acesteia ca neconformă – se citează Nota 10.

3. În mod eronat, comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul referitor la solicitarea: *„În vederea îndeplinirii cerinței privind propunerea tehnică, pentru execuție lucrări vă solicităm să menționați unde sunt prezentate:*

- *analiza drumului critic care să releve modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice;*

- *diagrama de rețea prin utilizarea metodei MPM;*

- *ciclograma proiectului;*

- *alocarea financiară pe activitățile contractului din Graficul Gantt (în procente)”* și se citează răspunsul ofertantului.

- Se solicită să se constate faptul că toată analiza răspunsului ofertantului la această solicitare de clarificări lipsește din Procesul verbal tehnic final nr. 2369/10.03.2025, unde comisia de evaluare a consemnat extrem de formal doar faptul că: *„Comisia de evaluare consideră răspunsul concludent”* și *„Cerință minimă îndeplinită”*;

- În privința solicitării adresate ofertantului de a indica unde au fost prezentate diagrama de rețea prin utilizarea metodei MPM și ciclograma proiectului, acesta a răspuns că cele două diagrame nu au fost atașate propunerii tehnice dintr-o eroare, motiv pentru care le atașează răspunsului la solicitarea de clarificări.

- Ori, este evident faptul că răspunsul acestuia nu putea fi acceptat de către comisia de evaluare, din moment ce ofertantul a confirmat că aceste informații nu se regăseau în propunerea sa tehnică inițială.

- Argumentele autorității contractante din punctul de vedere referitoare la faptul că diagrama de rețea MPM și ciclograma proiectului, expun sub o nouă formă grafică informațiile deja regăsite în propunerea tehnică, la paginile indicate în răspuns, nu sunt valide, deoarece:

1. Cele două cerințe au fost formulate în mod distinct la nivelul documentației de atribuire (pag. 24 din caietul de sarcini) *„- Prezentarea diagramei de rețea pentru programarea și organizarea tuturor categoriilor și subcategoriilor de lucrări prin utilizarea metodei MPM (Metro Potențial Method); (...)*

- *Prezentarea ciclogramei proiectului, în care activitățile și subactivitățile proiectului vor fi reprezentate sub forma unor segmente de dreaptă vizualizate pe perioada de derulare [durată exprimată în unități de timp (luni)] și distanța pe care se desfășoară [exprimată în unități de măsură ale lungimii traseului pe care se desfășoară activitățile (m/km)]”,* neexistând nicio similitudine între forma grafică de prezentare a acestora și alte informații solicitate și/sau regăsite în propunerea tehnică a ofertantului.

Dar chiar și într-o astfel de ipoteză, intră în atribuțiile ofertantului să probeze aceste aspecte la data formulării răspunsului, neregăsindu-se printre atribuțiile comisiei de evaluare sau ale autorității contractante, care au

obligăția să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Din moment ce toți participanții au avut acces la documentație, toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare;

2. La pagina 589, indicată în răspuns, nu există nicio informație prin care să se justifice susținerea autorității contractate, respectiv aceea că „*diagrama de rețea MPM și ciclograma proiectului, expun sub o nouă formă grafică informațiile deja regăsite în propunerea tehnică, la paginile indicate în răspuns, în baza informațiilor existente*”;

3. Argumentul autorității contractante exprimat în cadrul punctului de vedere, cu privire la existența la nivelul propunerii tehnice a ofertantului a unei Diagrame MPM și a Ciclogramei proiectului pentru SERVICIILE DE PROIECTARE, nu poate fi acceptat, din moment ce cele două cerințe de la pag. 24 din caietul de sarcini s-au referit exclusiv la componenta de EXECUȚIE A LUCRĂRILOR.

- Pe lângă faptul că cerința referitoare la Graficul de execuție stabilită în documentația de atribuire, impunea prezentarea în mod obligatoriu, încă de la data depunerii ofertelor, a tuturor informațiilor solicitate la pag. 23-25 din caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii acesteia ca neconformă (a se vedea Nota 10 din documentația de atribuire, dar și celelalte condiții), se subliniază și faptul că toate aceste informații au constituit și datele pentru evaluarea și acordarea punctajului pentru Factorul de evaluare (P2) „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia propusă”, potrivit fișei de date a achiziției și a Anexei 1. Detaliere privind punctajul acordat (algoritm de calcul), motiv pentru care ofertantului nu i se putea puncta acest factor de evaluare.

- Lipsa acestor informații din oferta tehnică inițială a Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., recunoscută chiar de acesta prin răspunsul transmis la clarificările primite, trebuia să fie sancționată de către comisia de evaluare cu respingerea ofertei acestuia, așa cum în mod corect s-a procedat și în privința ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., care și-a completat oferta tehnică cu planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor pe perioada de garanție.

- În schimb, comisia de evaluare nu a aplicat același tratament și acestui ofertant și a ales, fără nicio justificare, să-i accepte toate aceste completări ale ofertei tehnice, cu informații pe care documentația de atribuire le excludea în a fi completate ulterior datei limită de depunere a ofertelor, pentru cele două motive indicate în paragrafele anterioare (Nota 10 din documentația de atribuire și Factorul de evaluare - P2).

- În privința solicitării adresate ofertantului de a indica unde a fost prezentată alocarea financiară pe ACTIVITĂȚILE CONTRACTULUI din Graficul Gantt (în procente), se poate constata că autoritatea contractantă nu a adus niciun argument prin care să justifice de ce în cadrul Procesului verbal tehnic final nr. 2369/10.03.2025, comisia de evaluare nu a consemnat lipsa răspunsului ofertantului la această solicitare.

- Așadar, în cauză se impunea respingerea acestei oferte ca fiind inacceptabilă, prin aplicarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pentru lipsa transmiterii răspunsului la

această clarificare adresată.

- Comisia de evaluare nu a reținut această neconformitate în dreptul ofertantului câștigător, iar în cadrul Procesului verbal tehnic final nr. 2369/10.03.2025, a consemnat în mod eronat că răspunsul oferit a fost concludent și că cerința minimă a fost îndeplinită.

Așadar, contestatorul arată că își păstrează toate criticile formulate la punctul IV subpunctul 1) lit. a), b) și c) din cuprinsul contestației, referitoare la oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare au analizat într-un mod extrem de permisiv, diferențiat, superficial și discriminatoriu și cu încălcarea principiului tratamentului egal, răspunsurile la solicitările de clarificări ce au vizat propunerea tehnică a acestui ofertant, înlesnind-i acestuia posibilitatea de a-și completa în mod nepermis oferta tehnică inițială cu informațiile necesare îndeplinirii cerințelor minime stabilite în documentația de atribuire, referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice.

În continuare, se solicită să se constate și faptul că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, nu a avut obiecțiuni cu privire la niciunul din cele 3 motive de neconformitate pe care contestatorul le-a formulat în cadrul contestației la punctul IV subpunctul 2) lit. a), b) și c), deoarece nu formulează apărări pentru niciunul dintre acestea.

Așadar, se păstrează și toate criticile formulate la IV subpunctul 2) lit. a), b) și c), din cuprinsul contestației, referitoare la cele 3 motive de neconformitate identificate în oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare au analizat într-un mod extrem de permisiv, diferențiat, superficial și discriminatoriu propunerea tehnică a acestui ofertant, considerând că această ofertă este conformă, în condițiile în care oferta tehnică prezentată nu a respectat cerințele minime ale documentației de atribuire în ceea ce privește modul de întocmire solicitat.

II. Cu privire la cererea de intervenție nr. 25007237/09.04.2025:

Se solicită să se constate faptul că intervenientul, în mod eronat, a invocat faptul că prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări nu a modificat oferta, ci a clarificat anumite informații insuficient explicate sau a completat documente deja existente în oferta inițială, încadrând-se astfel în prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din H.G. nr. 395/2016, deoarece așa cum s-a arătat deja în cadrul contestației și cum se va detalia și în continuare, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la cele existente în legislația achizițiilor publice, oferta trebuia să fie respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Se evocă decizia nr. 2204/21.09.2012 a Curții de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, precum și Nota 10 existentă în caietul de sarcini al autorității contractante și se solicită să se constate faptul că intervenientul a încercat mai întâi să inducă în eroare comisia de evaluare prin modul de formulare al răspunsului la solicitările de clarificări, iar mai apoi și CNSC, promovând în mod obsesiv în actele transmise către aceste două instituții, ideea că răspunsurile sale la solicitarea de clarificări nu se regăsesc în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 134 alin. (9) lit. a)-d) din H.G. 395/2016, eliminând pentru a-i servi scopului pretins, tocmai prevederile de la art. 134 alin. (9) lit. e), citat.

Așadar, prin condiția impusă de către autoritatea contractantă la Nota 10 din caietul de sarcini, a fost exclusă posibilitatea completării ofertelor după data limită de depunere a ofertelor, lipsurile constatate neîncadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore, ce sunt menționate de art. 134 alin. (7) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, deoarece în cauză sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. e) din același act normativ, citat.

De asemenea, lipsurile constatate nu intră nici în categoria viciilor de formă, ce sunt menționate de art. 134 alin. (7) lit. a) și de art. 135 alin. (1)-(3) din H.G. nr. 395/2016, deoarece completarea informațiilor constatate lipsă din cadrul ofertei tehnice a intervenientului nu a fost susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, acestea intrând în categoria completărilor ce i-au produs acestuia un avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți.

Contestatorul precizează faptul că intervenientului i-a fost solicitat de către comisia de evaluare să menționeze unde au fost prezentate în cadrul ofertei sale tehnice informațiile constatate lipsă, ci nu să aducă completări nepermise acesteia.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, intervenientul a prezentat documente noi, în completarea celor prezentate prin oferta inițială, în condițiile în care respectivele documente se impuneau a fi cuprinse în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial.

În mod contrar susținerilor intervenientului, în condițiile în care informațiile în cauză au fost solicitate, în mod expres, a fi prezentate odată cu oferta inițială, o eventuală acceptare a prezentării acestora ca urmare a solicitării de clarificări i-a produs un avantaj incorect în raport cu contestatorul, care a înțeles să respecte toate cerințele documentației de atribuire la momentul ofertării.

În continuare, se citează din cauza C 42/13 CJUE considerentele 42-44, cauza C-336/12 din Hotărârea din 10 octombrie 2013, CJUE, considerentul 31.

Astfel, în contextul descris mai sus, evaluarea ofertei tehnice depusă de intervenient a fost făcută extrem de formal, doar prin simpla enumerare a documentelor prezentate de ofertant, după cum se menționează în cadrul Proceselor verbale tehnice nr. 1 (1888/27.02.2025) și nr. 2369/10.03.2025. Evaluarea nu a fost realizată în acord cu documentația de atribuire, ceea ce a determinat nerespectarea dispozițiilor legale de către comisia de evaluare și nelegalitatea declarării acestei oferte ca fiind acceptabilă, conformă, respectiv câștigătoare.

Totodată, se precizează și faptul că intervenientul, prin punctul de vedere transmis, nu a avut obiecțiuni cu privire la niciunul din cele 3 motive de neconformitate formulate în cadrul contestației la punctul IV subpunctul 2) lit. a), b) și c), deoarece nu formulează apărări pentru niciunul dintre acestea.

Așadar, se păstrează și toate criticile formulate la cap. IV subpunctul 2) lit. a), b) și c), din cuprinsul contestației, referitoare la cele 3 motive de neconformitate identificate în oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare au analizat într-un mod extrem de permisiv, diferențiat, superficial și discriminatoriu propunerea tehnică a acestui ofertant, considerând că această ofertă este conformă, în condițiile în care oferta tehnică prezentată nu a respectat cerințele minime ale

documentației de atribuire în ceea ce privește modul de întocmire solicitat.

III. Contestatorul menționează că își rezervă dreptul ca după constituirea dosarului cauzei la sediul CNSC, să depună și concluzii scrise reieșite după consultarea acestuia.

Concluzionând, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 132/08.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 29744/08.05.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., transmite Concluzii Scrise, cu privire la aspectele reieșite din consultarea dosarului cauzei la sediul CNSC, în data de 07.05.2025.

Urmare a acordării accesului la dosarul cauzei nr. 1055/C7/2025 de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, a rezultat faptul că toate criticile invocate în cuprinsul contestației, referitoare la modul extrem de permisiv, diferențiat, superficial și discriminatoriu în care membrii comisiei de evaluare au analizat oferta și răspunsurile la solicitările de clarificări ale Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. sunt îndreptățite.

Totodată, se consideră că este extrem de important să se sublinieze din nou faptul că și cu ocazia studierii dosarului cauzei nr. 1055/C7/2025 la sediul CNSC, s-a reconfirmat critica de la punctul IV subpunctul 2) lit. c) din cuprinsul contestației, respectiv cea privitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a ținut cont de toate cerințele stabilite la pag. 23-25 din caietul de sarcini, deoarece nu a prezentat sau evidențiat pe Graficul investiției informațiile minime referitoare la: *„Prezentarea ciclogramei proiectului, în care activitățile și subactivitățile proiectului vor fi reprezentate sub forma unor segmente de dreapta vizualizate pe perioada de derulare [durata exprimată în unități de timp (luni)] și distanța pe care se desfășoară [exprimată în unități de măsură ale lungimii traseului pe care se desfășoară activitățile (m/km)]”*.

În acest sens, se solicită să se constate faptul că nici cu ocazia transmiterii răspunsului său la solicitarea de clarificări nr. 1929/27.02.2025, ofertantul nu a depus informațiile minime solicitate în cadrul cerinței referitoare la *„ciclograma proiectului”*, deoarece aceasta nu a fost anexată răspunsului transmis.

Mai precis, ordinea documentelor aferente răspunsului transmis cu nr. 25003865/03.03.2025, a fost următoarea:

- Răspuns clarificări, pag. 1-5;
- Plan de situație, pag. 6;
- Plan de încadrare în zonă, pag. 7;
- Plan OS, pag. 8;
- Diagrama MPM, pag. 9-18.

Aceste aspecte sunt confirmate și de către intervenient, care, cu ocazia transmiterii cererii sale de intervenție nr. 25007237/09.04.2025, a anexat acesteia răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 1929/27.02.2025, de unde se poate constata faptul că acesta nu a transmis comisiei de evaluare o ciclogramă a proiectului, în care activitățile și subactivitățile să fie reprezentate sub forma unor segmente de dreaptă vizualizate pe perioada de derulare.

Așadar, în cauză se impunea respingerea acestei oferte ca fiind inacceptabilă, prin aplicarea de către comisia de evaluare a prevederilor art.

134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, citat, pentru lipsa transmiterii răspunsului la această clarificare adresată.

Comisia de evaluare nu a reținut această neconformitate în dreptul ofertantului câștigător, iar în cadrul Procesului verbal tehnic final nr. 2369/10.03.2025, a consemnat în mod eronat că răspunsul oferit a fost concludent și că cerința minimă a fost îndeplinită.

Pe cale de consecință, față de toate considerentele regăsite la punctele II, III și IV din cuprinsul contestației, dar și în concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, se păstrează toate criticile formulate.

Concluzionând, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 25009476/12.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 30901/13.05.2025, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, precizând următoarele:

Caracterul nefondat al contestației:

Autoarea contestației enumeră o serie de motive pentru care consideră că se impune admiterea contestației, motive cu privire la care se va demonstra că autoritatea contractantă a acționat în mod legal, astfel:

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul să ia în considerare răspunsurile intervenientului la solicitarea de clarificări, deoarece în Raportul de specialitate, expertul cooptat a făcut mențiunea: *„Cerința se poate considera îndeplinită doar în cazul evaluării propunerii tehnice împreună cu completările transmise cu răspunsul la solicitarea de clarificări.”*

În aprecierea sa, contestatorul nu ține cont de prevederile art. 128 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 395/2016, citate.

În sensul celor de mai sus, expertul cooptat ar fi putut să consemneze în Raportul de specialitate că cerința nu este îndeplinită pentru că s-au făcut completări, dacă aceasta ar fi fost convingerea sa. Drept urmare, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să formuleze puncte de vedere diferite față de raportul de specialitate, dacă aceștia și-ar fi dorit cu orice preț ca oferta ... S.R.L. să fie declarată câștigătoare și se citează prevederile art. 128 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, citat, ori nu rezultă că ar exista vreo modificare a ofertei din niciunul dintre rapoartele sau procesele-verbale menționate de contestatorul însăși, pe parcursul contestației.

În fapt, în ce privește oferta intervenientului, acesta arată că sunt aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citate.

Cele două prevederi legislative ar fi inutile dacă devine inacceptabilă completarea sau remedierea unor informații din propunerea tehnică sau financiară, legiuitorul având grija să limiteze această posibilitate la *„completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor”*.

În continuare, intervenientul precizează că prin răspunsurile sale la solicitarea de clarificări, nu a modificat oferta, ci a clarificat anumite informații insuficient explicate sau a completat documente deja existente în oferta inițială, încadrându-se astfel în prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din H.G. nr. 395/2016, citate.

Prin cererea de intervenție s-a demonstrat că toate răspunsurile la solicitarea de clarificări au o bază de pornire în propunerea tehnică depusă, astfel încât pentru oricare dintre întrebări existau deja informații parțial sau integral în aceasta („completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor”) așa cum se poate constata din „Răspuns la solicitare de clarificări”.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să constate că, prin răspunsurile sale la solicitarea de clarificări, nu se regăsește în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, citat.

În urma studierii Concluziilor scrise nr. 132/08.05.2025 formulate de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., intervenientul constată că, dintre toate reproșurile aduse ofertei sale, singura „neconformitate” rămasă nesoluționată, în accepțiunea contestatorului, este ciclograma proiectului.

Așa cum s-a arătat, ciclograma proiectului a fost depusă odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, în forma pe care a furnizat-o programul Microsoft Project.

În concluzie, față de toate motivele de fapt și de drept prezentate în cuprinsul contestației, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea, în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulată de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., cu menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.A., prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertei sale și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă.

În cuprinsul contestației, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.A., formulează critici cu privire la respingerea ofertei sale și arată, punctual, motivele de fapt și de drept pentru care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN.../00284] CONTESTATIE ..._semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 31.03.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin adresa nr. 3899/10.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 24007/11.04.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.A., solicitând respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. Prin documentația de atribuire s-a solicitat la secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din anunțul de participare simplificat nr. ..., precum și în fișa de date - Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au formulat cerințe minime de calificare, citate.

Așadar, prin documentația de atribuire a fost stipulat în mod concret și fără ambiguități, în conformitate cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, faptul că: *„1. În cazul asocierii, cerința privind experiența similară va fi demonstrată proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract (conform acordului de asociere)”*.

Având în vedere faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal, prevederile acesteia au devenit obligatorii atât pentru ofertanți (ca mod de prezentare a ofertelor), cât și pentru autoritatea contractantă (ca mod de analizare și evaluare a ofertelor).

Prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire, ofertantul contestator și-a asumat integral conținutul documentației de atribuire, inclusiv conținutul cerințelor referitoare la modul de prezentare a capacității tehnice și/sau profesionale, asumându-și totodată riscul respingerii ofertei sale pentru nerespectarea cerințelor sau pentru nefurnizarea unor informații în forma solicitată.

Așa cum i s-a precizat contestatorului prin adresa nr. 3016/24.03.2025 de comunicare privind rezultatul procedurii, această cerință nu poate fi considerată îndeplinită deoarece în urma răspunsului la solicitările de clarificări, acesta nu a putut face dovada că la data depunerii ofertelor îndeplinește cerința privind experiența similară, așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că la data de 05.12.2024 a transmis în SEAP o serie de clarificări: *„În temeiul art. 196 alin. (1) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să prezentați documentele invocate în vederea îndeplinirii experienței similare - execuția de lucrări, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”,*

„În temeiul art. 196 alin. (1) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să prezentați documentele invocate în vederea îndeplinirii experienței similare - servicii de proiectare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”,

„Vă solicităm să retransmiteți acordul de asociere cu detalierea activităților care revin fiecărui asociat.”

Ofertantul a răspuns la data de 05.12.2024 și a prezentat următoarele contracte privind experiența similară:

- Servicii de proiectare:

- ... S.R.L. (lider de asociere)

1. Contract *„Extindere (înființare) sistem de distribuție gaze naturale - Sat Făgetu, Oraș Mioveni, jud. Argeș (proiectare și execuție)”*, încheiat între Orașul Mioveni și ... S.R.L.

Valoare: 183.000 lei, fără TVA.

2. Contract nr. 35365/26.04.2022 „Servicii proiectare și execuție lucrări - fazele DTAC, PT, DDE, asistență tehnică din partea proiectant și execuție lucrări aferente proiectului Înființare rețea de distribuție cu gaze în satul Golești, Orașul Ștefănești”

Valoare inițială contract: 1.849.710 lei, fără TVA, din care servicii de proiectare și asistență tehnică: 60.000 lei, fără TVA.

PVRTL: 58203/14.09.2023

Valoare: 60.000 lei, fără TVA

3. Contract nr. 4986/24.06.2020 „Extinderea sistemului de distribuție gaze naturale, sat Poiana Lacului, com. Poiana Lacului”

Valoare: 102.296,34 lei, fără TVA.

- nu poate fi luat în considerare întrucât data de finalizare a serviciilor de proiectare, conform recomandării transmise, este 26.11.2021, prin urmare nu se încadrează în perioada de 3 ani înaintea datei limită de depunere a ofertelor 29.11.2024.

Valoarea demonstrată a experienței similare pentru serviciile de proiectare ale ... S.R.L. este: 183.000 lei, fără TVA + 60.000 lei, fără TVA = 243.000 lei, fără TVA.

... S.R.L. (asociat 1):

1. Contract nr. 4153/07.07.2023 „Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiții Dezvoltarea rețelei de gaze naturale din zona de nord-vest prin implementarea unor soluții inteligente de distribuție a gazelor naturale în Comuna Moftin” încheiat între Comuna Moftin și ... S.R.L.

Valoare: 262.500 lei, fără TVA

PV predare-primire: 18398/15.11.2023.

2. Contract nr. 4664/31.08.2023 „Elaborare proiect tehnic (fazele DTA și PT) și verificare DTAC/PT pentru obiectivul de investiții Dezvoltarea sistemului de distribuție gaze naturale în localitatea Tisa Nouă, comuna Fântânele jud. Arad” încheiat între Comuna Fântânele, jud. Arad și ... S.R.L.

Valoare: 220.000 lei, fără TVA.

PV predare primire: 18785/05.12.2023

Valoarea demonstrată a experienței similare pentru serviciile de proiectare ale ... S.R.L. este: 262.500 lei, fără TVA + 220.000 lei, fără TVA = 482.500 lei, fără TVA.

▪ Pentru proiectare:

... S.R.L. (lider de asociere):

Valoare experiență similară proiectare: 183.000 lei, fără TVA + 60.000 lei, fără TVA = 243.000 lei, fără TVA.

... S.R.L. (asociat 1):

Valoare experiență similară proiectare: 262.500 lei, fără TVA + 220.000 lei, fără TVA = 482.500 lei, fără TVA.

Valoare totală proiectare (cele mai mari 3 contracte): 183.000 lei, fără TVA + 262.500 lei, fără TVA + 220.000 lei, fără TVA = 665.500 lei, fără TVA (mai mare decât valoarea minimă solicitată 604.892,00 lei, fără TVA).

Cerința „Ofertanții trebuie să facă dovada că au executat și dus la bun sfârșit* în ultimii 3 ani** servicii similare*** cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire, în valoare cumulată de minim 604.892,00 lei fără TVA, la nivelul unuia sau maxim 3 contracte” a fost îndeplinită.

▪ Execuție lucrări:

... S.R.L. (lider de asociere):

1. Contract nr. 35365/26.04.2022 „Servicii proiectare-fazele DTAC, PT, DDE, asistență tehnică proiectant și execuție lucrări aferente proiectului Înfiiințare rețea de distribuție cu gaze în satul Golești, Oraș Ștefănești”, încheiat între Orașul Ștefănești și ... S.R.L.

Valoare: 1.849.710,00 lei, fără TVA, din care: Lucrări de execuție: 1.789.710,00 lei, fără TVA.

PVRTL: 58203/14.09.2023

Valoare finală: 2.090.254,00 lei, fără TVA.

2. Contract nr. 4986/24.06.2020 „Proiectare și execuție la obiectivul de investiție Extinderea sistemului de distribuție gaze naturale, sat Poiana Lacului, com. Poiana Lacului, jud. Argeș”, încheiat între Comuna Poiana Lacului și ... S.R.L.

Valoare: 1.249.876,99 lei, fără TVA

PVRTL: 14149/03.12.2021

... S.R.L. (asociat 1):

1. Contract de subcontractare nr. 702.20.031-205/29.03.2022 „Alimentare cu gaze naturale în Comuna Socodor, Grăniceri și Pilu, jud. Arad”, încheiat între Habau S.R.L. și ... S.R.L., în cadrul contractului nr. 115/15.03.2023.

Valoare inițială: 29.384.946,56 lei, fără TVA

Valoare conform act adițional 1: 30.610.392,80 lei, fără TVA

Valoare conform act adițional 3: 39.867.067,54 lei, fără TVA

Valoare finală: 32.542.971,14 lei, fără TVA

PVRTL: 4008/20.12.2023.

Valoare conform PVRTL: 36.048.806,55 lei, fără TVA.

PVRTL: 4009/20.12.2023

Valoare conform PVRTL: 2.845.821,52 lei, fără TVA

Valoare finală: 36.048.806,55 lei, fără TVA + 2.845.821,52 lei, fără TVA = 38.894.628,07 lei, fără TVA

▪ Pentru execuție:

... S.R.L. (lider de asociere): Valoare experiență similară: 2.090.254,00 lei, fără TVA + 1.249.876,99 lei, fără TVA = 3.340.130,99 lei, fără TVA.

... S.R.L. (asociat 1): Valoare experiență similară execuție: 38.894.628,07 lei, fără TVA.

... S.R.L. - Contractele nr. 35365/26.04.2022 și nr. 4986/24.06.2020 însumează o valoare de 3.340.130,99 lei, fără TVA, ceea ce nu acoperă necesarul de 28% ca experiența similară în lucrări, conform acordului de asociere și cerinței din documentația de atribuire, privind experiența similară ce va fi demonstrată proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract (conform acordului de asociere).

... S.A. (asociat 2) - nu a depus niciun contract privind experiența similară, conform cerinței din fișa de date: „În cazul asocierii, cerința privind experiența similară va fi demonstrată proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract (conform acordului de asociere).”

Deși Asocierea ... S.R.L. (lider de asociere) - ... S.R.L. (asociat 1) - ... S.A. (asociat 2) a îndeplinit cerința din fișa de date privind experiența similară a proiectării, referitor la afirmația ... S.R.L. privind „Contractul nr.

4986/24.06.2020 *Extinderea sistemului de distribuite gaze naturale, sat Poiana Lacului, comuna Poiana Lacului, jud. Argeș*”, având o valoare pentru servicii de proiectare: 102.296,34 lei fără TVA, se fac următoarele precizări:

1. Ofertantul a transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contractul de lucrări nr. 4986/24.06.2020, iar în recomandare, data finalizării este de 26.11.2021.

Autoritatea contractantă nu avea cum să ia în considerare acest contract, atâta timp cât cerința din fișa de date este foarte clară *„Ofertanții trebuie să facă dovada că au executat și dus la bun sfârșit* în ultimii 3 ani** , servicii similare*** cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire, în valoare cumulată de minim 604.892,00 lei fără TVA, la nivelul unuia sau maxim 3 contracte.*

****) ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13): odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada de referință, se ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”*

2. Motivele concrete de respingere ale ofertei sunt:

a) faptul că ... S.R.L. a prezentat 2 contracte de lucrări care însumează valoarea de 3.340.130,99 lei, fără TVA, Contract nr. 35365/26.04.2022 *„Servicii proiectare-fazele DTAC, PT, DDE, asistență tehnică proiectant și execuție lucrări aferente proiectului Înființare rețea de distribuție cu gaze în satul Golești, Oraș Ștefănești”* încheiat între Orașul Ștefănești și ... S.R.L.: 1.849.710,00 lei, fără TVA, din care: Lucrări de execuție: 1.789.710,00 lei, fără TVA. Valoare finală: 2.090.254.00 lei, fără TVA și Contract nr. 4986/24.06.2020 *„Proiectare și execuție la obiectivul de investiție Extinderea sistemului de distribuție gaze naturale, sat Poiana Lacului, com. Poiana Lacului, jud. Argeș”* încheiat între Comuna Poiana Lacului și ... S.R.L. - valoare: 1.249.876.99 lei, fără TVA, ceea ce nu acoperă necesarul de 28% ca experiență similară în lucrări conform acordului de asociere și cerinței din documentația de atribuire privind experiența similară ce va fi demonstrată proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract (conform acordului de asociere).

Pentru a răspunde la întrebarea ... S.R.L. *„Nu înțelegem de ce autoritatea contractantă nu a luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară - execuție lucrări și contractul mai sus evidențiat, având în vedere faptul că obiectul acestuia este de proiectare și execuție lucrări?”*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

La prezenta contestație se menționează cumulat contractele pentru proiectare și execuție lucrări, pentru Contractul *„Extindere (înființare) sistem de distribuție gaze naturale - Sat Făgetu, Oraș Mioveni, jud. Argeș (proiectare și execuție)”* încheiat între Orașul Mioveni și ... S.R.L., menționând ca a atașat procesul verbal nr. 481P/24.07.2023, care înseamnă predarea proiectului tehnic, acuzând comisia de evaluare că nu a luat în calcul și valoarea de 3.410.600 lei, fără TVA, reprezentând valoarea lucrărilor.

În vederea demonstrării experienței similare pentru execuție lucrări din cadrul acestui contract, contestatorul adună la valoarea totală a lucrărilor

executate suma de 3.291.150,97 lei, cu mențiunea în paranteză că *„reprezintă lucrări conform centralizator plăți final decembrie 2024, atașat prezentei”*.

Documentul menționat ca Centralizator plăți final decembrie 2024 și atașat contestației, reprezintă un document ulterior datei de depunere a ofertelor și anume 29.11.2024, având doar număr de înregistrare 05/03.01.2025 la beneficiarul UAT Mioveni, fără însă a fi însoțit de către beneficiar.

La solicitarea de clarificări pentru execuția lucrărilor, însăși contestatorul a menționat *„în atașamente contractele doveditoare ale experienței similare pentru execuție”*. Documentele pe care acesta le-a încărcat pentru demonstrarea experienței similare de execuție, sunt:

1. Experiența similară GVR lucrări;
 - 1.1. recomandare execuție Socodor;
2. Contract 35365 din 26.04.2022 Ștefănești;
 - 2.1. act adițional nr. 6 Ștefănești;
 - 2.2. PVRTL gaze Ștefănești.

Contractul la care contestatorul face referire nu a fost încărcat în răspunsul la solicitarea de clarificări privind execuția lucrărilor, acest contract fiind încărcat doar în răspunsul la solicitarea de clarificări privind proiectarea.

Comisia de evaluare nu avea cum să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant.

b) în privința respingerii ofertei pentru motivul: *„... S.A. (asociat 2) - nu a depus niciun contract privind experiența similară, conform cerinței din fișa de date: „În cazul asocierii, privind experiența similară va fi demonstrată proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract (conform acordului de asociere)”*, contestatorul ... S.R.L., din afirmațiile pe care le face în contestație, reiese foarte clar faptul că ... S.A. nu are experiența similară necesară, *„pe de altă parte ... S.A. nu a realizat și executat niciodată lucrări de construire și/sau de reabilitare și/sau de modernizare rețele de gaze și/sau apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide, ci numai lucrări de drumuri, ori lucrările de drumuri nu sunt considerate similare în contextul fișei de date”*.

Comisia de evaluare nu avea cum să considere oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.A. ca fiind acceptabilă, atâta timp cât ofertantul nu îndeplinește cerințele privind experiența similară.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca nefondată a contestației Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.A.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Extindere rețea de distribuție gaze naturale în Comuna ... cu localitățile aparținătoare ..., ...: Servicii de proiectare fazele Proiect Tehnic, Detalii de Execuție (PT+DE), Asistență Tehnică din partea proiectantului și Execuție lucrări”*, cod CPV 45231221-0 Lucrări de construcții de conducte de alimentare cu gaz (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 21.506.306,06 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 12544/29.11.2024 al ședinței de vizualizare oferte, verificare garanții de participare și consemnare date identificare ofertanți, la procedura de atribuire s-au depus nouă oferte, dintre care și cele ale contestatorilor ... S.R.L. și ... S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 2977/24.03.2025, oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu un total de 100 puncte, respectiv o propunere financiară în sumă de 17.348.000,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., a transmis recipisa de consemnare nr. 211182607/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 01.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, depusă de către ... S.R.L., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1055/2025;

- ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.A., a transmis recipisa de consemnare nr. 211180613/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 31.03.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, depusă de către ... S.R.L., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1056/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. și ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.A., au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., pe care a declarat-o ca fiind conformă și câștigătoare, respectiv oferta asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.A., declarată inacceptabilă.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 09.04.2025 ora 16:54, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 31.03.2025 ora 11:34), prin care a solicitat admiterea în principiu și pe fond a acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului, considerând actele atacate ca fiind legale și temeinice, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de

intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În soluționare, Consiliul va avea în vedere ordinea de înregistrare a contestațiilor conexe pe rolul C.N.S.C.

Procedând în consecință, analizând cauza ce constituie obiectul dosarului nr. 1055/2025, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat), pe care a desemnat-o câștigătoare.

Vizavi de susținerile contestatorului legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat), Consiliul constată netemeinicia acestora în condițiile în care, în susținere, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., se rezumă la enumerarea unor presupuse neconformități ale ofertei și la o analiză proprie a acestora, care nu corespunde realității.

În soluționare, dată fiind amploarea argumentelor aduse de părți (*aspectele în detaliu fiind cunoscute de acestea, prin postarea tuturor cererilor în SEAP*), Consiliul va reține – *în mod succint* - doar aspectele relevante în pronunțarea soluției.

Un prim aspect referitor la probarea caracterului confidențial integral al propunerilor tehnice și financiare de către Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat), va fi respins de către Consiliu în condițiile în care, într-o manieră *similară* a procedat și însuși contestatorul, situație în care acesta nu poate sublinia presupusa neprobare a confidențialității de către Asocierea desemnată câștigătoare, nefiind încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Aspectul legat de conținutul comunicării rezultatului procedurii, vizavi de care contestatorul susține lipsa anumitor detalieri (*„comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertelor câștigătoare în raport de oferta celui căruia i se face comunicarea”*), achizițtoarea încălcând prevederile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, apreciindu-se că acest document nu îndeplinește cerințele prevăzute de legislația achizițiilor publice, menționate anterior, care îi incumba autorității contractante obligația de a informa ofertanții a căror ofertă nu este clasată pe locul 1, iar comunicarea trebuie să cuprindă mențiuni cu privire la motivele care au stat la baza deciziei respective, se va respinge.

Astfel, contestatorul apreciază că adresa privind comunicarea rezultatului nr. 3017/24.03.2025 nu îndeplinește condițiile impuse de lege, întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat motivele concrete care au determinat aplicarea punctajelor.

În soluționare, prezintă relevanță prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice conform căroră *„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;(...)

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.(...)."

Contrar susținerilor contestatorului și urmare a verificării conținutului actului administrativ menționat anterior, Consiliul constată că acesta respectă rigorile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, în condițiile în care, în adresa nr. 3017/24.03.2025, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, Asocierea contestatoare a fost înștiințată că «(...) În urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate — preț” așa cum a fost publicat în anunțul de participare oferta depusa de Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) și S.C. ... S.R.L. (subcontractant) s-a clasat pe locul 2 cu un punctaj de 90,45 puncte, și nu a fost declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului de achiziție publică ce rezulta din aceasta procedura de atribuire.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire este oferta prezentată de Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat) care s-a clasat pe primul loc cu un punctaj de 100 puncte.

Motivul pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați nu a fost declarată câștigătoare este că după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, oferta declarată câștigătoare a avut un punctaj mai mare în comparație cu oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați.

Mai specific, oferta declarată câștigătoare a avut un preț de 19.348.000,00 lei, fără TVA, mai scăzut decât prețul din oferta dumneavoastră de 20.060.610,00 lei, fără TVA.(...) »"

De punctat faptul că, în aceeași zi, prin intermediul platformei SEAP, însăși Asocierea susține că a luat act și de conținutul Raportului procedurii nr. 2977/24.03.2025.

Astfel, în ceea ce privește conținutul informării privind comunicarea rezultatului procedurii, achizițioarea a prezentat ofertantului contestator punctajul obținut de acesta comparativ cu cel obținut de oferta desemnată câștigătoare, acestea fiind, în speță, „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa”, cum prevede textul legal, informându-l totodată și cu privire la numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică pentru lotul 1 ce face obiectul contestației de față.

Este absurdă pretenția ofertantului contestator de a-i fi prezentat în detaliu/în amănunt punctajul pentru fiecare element care a stat la baza acordării acestuia, o astfel de obligație nerevenindu-i achizițioarei, conform legii.

Astfel, în cazul unei oferte admisibile, dar necâștigătoare, cum este cazul de față în referire la oferta ... S.R.L., în asociere, potrivit dispozițiilor legale redate anterior, este suficientă menționarea în cuprinsul comunicării a punctajului acordat ofertatului declarat câștigător și a celui obținut de

destinatarul comunicării, fiind astfel îndeplinită cerința referitoare la prezentarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport de o ofertă necâștigătoare, cum prevede textul articolului 215 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Or, în condițiile în care achizitoarea l-a informat pe ... S.R.L., în asociere, cu privire la punctajul acordat ofertei acestuia, comparativ cu oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat), comunicându-i totodată și numele ofertantului ce urmează a semneze contractul de achiziție publică, Consiliul constată că achizitoarea și-a respectat obligația, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind nefondată.

Așadar, fiind respectate de către ... a obligațiilor impuse de Legea nr. 98/2016, care reglementează conținutul comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatorului privind o pretinsă nemotivare a acestui act menționat, nefiind încălcat principiul transparenței, cum în mod eronat susține contestatorul, ... S.R.L., în asociere, fiind informat cu privire la punctajul acordat ofertei sale și a celeilalte oferte, motiv pentru care respinge criticile formulate, ca nefondate.

Aspectele privind caracterul presupus „*permisiv, diferențiat, superficial, discriminatoriu și cu încălcarea principiului tratamentului egal*” din partea comisiei de evaluare cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificări ce au vizat propunerea tehnică a Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., înlesnindu-i, în opinia contestatorului, acestui ofertant posibilitatea de a-și completa în mod nepermis oferta tehnică inițială cu informațiile necesare îndeplinirii cerințelor minime stabilite în documentația de atribuire, referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, sunt neîntemeiate, în condițiile în care susținerile nu au fundament în conținutul documentelor de la dosarul achiziției publice.

Astfel, legat de presupusele neconformități semnalate de contestator (*ex: activitățile necesare pentru organizarea lucrărilor se pot desfășura în coexistență cu posibilele constrângeri impuse de amplasamentul identificat de ofertant pentru aceasta. Ofertantul trebuia să-și întocmească singur planșele care să răspundă cerinței; prezentarea estimării costurilor de întreținere; unde se regăseau în ofertă-analiza drumului critic care să releve modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, diagrama de rețea prin utilizarea metodei MPM, ciclograma proiectului, alocarea financiară pe activitățile contractului din Graficul Gantt (în procente, s.a.), analizând argumentele invocate de acesta, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, pentru următoarele considerente:*

- în evaluare, comisia a apreciat necesitatea **clarificării unor aspecte de natură tehnică** cu ofertanta Asocierea S.C. ... S.R.L. (lider de asociere) și S.C. ... S.R.L. (asociat), răspunsurile furnizate de aceasta fiind apreciate, în mod eronat, de contestator ca fiind unele prin care Asocierea și-ar fi modificat oferta, clarificările furnizate de respectiva asociere fiind unele de completare/confirmare a unor informații inițiale din ofertă;

- de altfel, se constată că, în susținerea criticilor aduse, contestatorul se bazează pe anumite presupuneri și pe caracterul superficial, în opinia sa, al evaluării răspunsurilor primite de comisia de evaluare de la Asocierea în analiză;

- criticile legate de presupusa modificare a ofertei de către Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., prin răspunsurile la solicitările de clarificări, se

vor respinge, ca nefondate, în condițiile în care Consiliul constată că, prin intermediul acestora, nu s-a modificat oferta, ci s-au clarificat anumite informații sau s-au completat documente deja existente în oferta inițială, demersul încadrându-se în prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din H.G. nr. 395/2016, care „(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 1929/27.02.2025 (C.N.S.C. nemaiprocedând la redarea conținutului documentului, acesta regăsindu-se redat atât de achizitoare în punctul de vedere cât și de către contestator, în cererea formulată), autoritatea contractantă a adresat Asocierii o serie de întrebări, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25003865/03.03.2025, Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. menționând pagina (573) unde se regăsea planșa transmisă în cadrul propunerii tehnice, fiind prezentată o detaliere cu dimensiuni și etichete (în propunerea tehnică fiind menționate și zonele de depozitare vor fi în spațiul organizării de șantier).

De asemenea, aspectele referitoare la existența în ofertă a planului pentru organizarea execuției DTOE și planșa pusă la dispoziție în cadrul documentației privind organizarea lucrărilor, au fost clarificate de Asocierea în cauză prin indicarea paginilor din propunerea tehnică (notă: pagina 506 și 573) unde acestea se regăseau, ofertanta asociere clarificând inclusiv aspectul legat de proiectul de organizare de șantier, descris în propunerea tehnică, la paginile 497-505, planul prezentat cuprinzând atât descrierea, cât și schița organizării de șantier, cu dimensiuni și etichete.

Criticile contestatorului legate de neestimarea de către Asocierea în analiză a costurilor de întreținere, precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, în concordanță cu documentația de atribuire și standardele în vigoare, sunt simple susțineri, neprobate de acesta și care nu corespund conținutului ofertei Asocierii, aspectul legat de aceste costuri fiind clarificat de S.C. ... S.R.L., în asociere, prin răspunsul nr. 25003865/03.03.2025.

Astfel, se rețin informațiile existente din propunerea tehnică a Asocierii, la paginile indicate de aceasta, și anume *costurile de întreținere* – pag. 69 din studiul de fezabilitate, în valoare de 1 lei/ml/lună, respectiv 34.232 lei/lună, iar *costurile estimate pentru perioada de garanție* - paginile 1108-1112, capitolul 2 din propunerea tehnică încărcată ofertată, unde a fost menționat „Justificarea și costurile estimate pentru perioada de garanție

Antreprenorul garantează că lucrările executate și recepționate de Beneficiar vor fi de bună calitate, astfel încât pe parcursul perioadei de garanție să nu fie nevoie de costuri suplimentare din cauza defectăunilor și degradărilor apărute din vina sa.

Totuși menționăm că, în cazul apariției unor astfel de situații, pe întreaga perioadă a garanției acordate lucrărilor, ne angajăm să alocăm resursele financiare, materiale și umane necesare, respectiv mână de lucru - personal de specialitate - auto - echipamente - utilaje ce sunt necesare în vederea finalizării în întregime și de calitate a tuturor verificărilor, constatărilor și remedierii defecțiunilor apărute din vina noastră și pe cheltuiala noastră.

Descrierea detaliată a modului de desfășurare/ execuție a lucrărilor de remediere

După executarea lucrărilor vom urmări comportarea în perioada de garanție, în timp, precum și intervenția rapidă în vederea eliminării apariției unor defecțiuni, datorate viciilor de execuție, pe toată perioada de garanție.

Vom realiza toate reparațiile (lucrări pentru remedierea avariilor apărute) pe cheltuiala proprie.

Beneficiarul nu va fi obligat la nicio plată în vederea menținerii nivelului calitativ al lucrărilor consemnat în Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Menționăm că pe perioada de garanție a lucrărilor executate termenul de răspuns propus este min. 48 ore de la solicitarea beneficiarului. De asemenea, termenul de remediere va fi de 5 zile lucrătoare, în funcție de complexitatea defecțiunii.

Conform contractului și legislației în vigoare vom alocă resursele financiare, materiale, de personal necesare pentru punerea în aplicare a planului de remediere a potențialelor defecțiuni, datorate viciilor de execuție.

Aceste costuri vor fi suportate de executant din surse proprii.

Intervenția se va realiza de către o echipă de intervenție formată din 4-6 muncitori calificați, conduși de un inginer cu experiența necesară, pe toată perioada de garanție acordată lucrărilor. Echipa de intervenție se va deplasa la locul lucrărilor cu o autoutilitară. Echipa va avea asupra sa utilajele și materialele necesare în vederea executării reparațiilor necesare.

Dacă vor apărea și alte defecțiuni care nu au fost amintite mai sus și care se constată că au apărut datorită viciilor de execuție, asocierea noastră le va remedia pe proprie cheltuială, fără ca Beneficiarul să fie obligat la plata acestora."

În același sens, al constatării caracterului pur speculativ al criticilor aduse de ... S.R.L., în asociere, vizavi de inexistența în conținutul ofertei a informațiilor obligatorii legate de descrierea utilajelor, echipamentelor și a dotărilor solicitate în cadrul investiției, conform cerinței din fișa de date, în condițiile în care se constată că o astfel de obligația nu a fost impusă în sarcina ofertanților, în condițiile în care, prin răspunsul nr. 12254/20.11.2024 la solicitarea de clarificări nr. 27 ce i-a fost adresată achizitoarei înainte de depunerea ofertelor, cu următorul conținut «Vă solicităm să publicați pe SEAP Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor prevăzute pentru extinderea rețelei de gaze natural în cadrul Studiului de fezabilitate și al DTAC-ului», aceasta a răspuns în sensul că: «În cadrul SF-ului nu există fișe tehnice ale utilajelor și echipamentelor întrucât investiția nu cuprinde utilaje și echipamente».

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, a criticilor aduse de ... S.R.L., în asociere, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectele legate de presupusele omisiuni din conținutul ofertei Asocierii ... S.R.L. a informațiilor legate de analiza drumului critic care să releve modul de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, diagrama de rețea prin utilizarea metodei MPM, ciclograma proiectului, alocarea financiară pe activitățile contractului din

Graficul Gantt (în procente), în condițiile în care respectivele mențiuni se regăsesc la paginile 589, 593, 594 din propunerea tehnică.

Depunerea de către Asociere, prin răspunsul la clarificările ce i-au fost adresate, a celor două diagrame (*diagrama de rețea MPM și ciclograma proiectului*) - menționate în secțiunea descriptivă a graficului de execuție (pagina 589) – nu poate fi considerată o completare a ofertei, cum eronat susține contestatorul, ci o completare formală sau de confirmare a unor informații inițiale din ofertă (art. 135 din HG nr. 395/2016 prevede „(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document
a
cărora
corectare/c

o
mple
t
a
r
e

este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații
e
xi în alte documente prezentate de ofertant sau a căror
corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de
a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de
atribuire).

Considerații de respingere sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile ce vizează graficul financiar, la solicitarea achizitoarei, Asocieria indicând pagina 658 din ofertă unde se regăsea respectivul document, contrar susținerilor contestatorului legate de inexistența acestuia.

Or, raportat la cele constatate anterior, Consiliul observă că susținerile contestatorului se bazează pe presupuneri legate de conținutul deficitar al ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., demersul fiind unul neîntemeiat în condițiile în care s-a constatat că, în evaluare, comisia a ținut seama de prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, de conținutul ofertei Asocierii și a răspunsurilor furnizate de aceasta la solicitările ce i-au fost adresate, iar completările/clarificările aduse de către ... S.R.L., în asociere, au fost în parametrii impuși de prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016 și cu asumarea răspunderii de către autoritatea contractantă, motiv pentru care se resping toate criticile formulate de către ... S.R.L., în asociere, ca nefondate.

În acest sens, sunt pertinente și susținerile achizitoarei, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 3900/10.04.2025, conform căroră „Prin întrebările de clarificare adresate, comisia de evaluare a ofertelor a dorit să poată evalua corect și transparent cerințele formulate în documentația de atribuire, astfel că întrebările au fost formulate strict pe considerente tehnice și conforme atât cu cerințele documentației de atribuire, cât și cu legislația în vigoare.

Întrebările de clarificare adresate de către autoritatea contractantă reprezintă solicitări de informații suplimentare destinate să elimine eventualele ambiguități, incertitudini sau neclarități din cadrul unei oferte tehnice depuse într-o procedură de achiziție publică. Scopul acestor întrebări a fost de a asigura evaluarea corectă și obiectivă a ofertei tehnice transmise, **fă** influența conținutul acesteia sau a **p**

o
of
e

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de oferta depusă de către Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L., fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. 1055/2025.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. 1055/2025.

II. Procedând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulată de către ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii, respectiv decizia autorității contractante prin care oferta depusă de către Asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. - ... S.A., a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară, contestatorul apreciind că decizia a fost luată pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a evaluării superficiale a ofertei, sens în care solicită anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei.

În soluționarea cauzei, Consiliul găsește utilă redarea cerinței de calificare privind dovedirea experienței similare impusă de Comuna ... prin documentația de atribuire, după cum urmează:

„III.1.2) Capacitatea economica si financiara III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Ofertanții trebuie să facă dovada că au executat si dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani**, lucrări similare*** cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire, în valoare cumulată de*

m
inim
lei
fă
r

20.901.413,00

*ă TVA, la nivelul unuia sau **maxim 3** contracte. Modalitatea de îndeplinire: *) prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:*

- lucrări recepționate pe obiecte, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de Beneficiar ca rezultat independent, însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală.

****) ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr.2/2017 (art. 13):** odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor lucrări în perioada de referință, se ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

*****) În sensul prezentei cerințe, prin "lucrări similare" se înțelege:** lucrări de construire și/sau de reabilitare și/sau de modernizare rețele de gaze și/sau apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide cu categoria minimă de importanță a construcției C conform regulamentului din cadrul HG nr. 766/1997 Anexa 3 și a Metodologiei aferente HG.

Pentru contractele exprimate în alte monede decât lei, pentru calculul echivalenței se va avea în vedere cursul mediu anual (lei/valută) comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

Pentru anul 2024 se va lua în calcul cursul de schimb comunicat de BNR, valabil la data publicării anunțului de participare. **ATENȚIE:** Se însumează valoarea lucrărilor similare executate, și NU valoarea contractelor la nivelul cărora au fost executate aceste lucrări.

Prin urmare ofertantul are obligația să detalieze valorile contractelor care cuprind și alte tipuri de lucrări / servicii / furnizări și să evidențieze doar lucrările care se încadrează în cerințele prezentate anterior.

În cazul **asocierii**, cerința privind experiența similară va fi demonstrată **proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract** (conform acordului de asociere).

■ Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, în urma aplicării criteriului de atribuire.

■ Fiecare contract va fi însoțit obligatoriu de unul dintre documentele care dovedesc că lucrările au fost duse la bun sfârșit.

■ Intră în categoria documentelor reprezentând certificări de bună execuție documente precum procese verbale de recepție /recomandări /documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară. Ca și condiție ad validitatem, sub sancțiunea considerării cerinței ca neîndeplinită, documentele reprezentând certificări de bună execuție, vor avea număr de înregistrare și semnătura emitentului, lipsa acestora fiind vicii de formă care lipsesc documentele de forță probantă.

■ Procesele verbale de recepție (procesul-verbal de recepție finală / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces verbal pe obiect) sunt acceptate doar dacă sunt întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor. Acestea trebuie să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, din care să reiasă: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

■ Beneficiarul lucrărilor este titularul autorizației de construire (sau a altui document similar, conform legii) în baza căreia au fost executate respectivele lucrări.

Autoritatea contractantă va avea dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici vor completa Partea IV din DUAЕ selectând DA sau NU, fiind activată opțiunea «a: indicația globală pentru toate criteriile de selecție."

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Ofertanții trebuie să facă dovada că au executat și dus la bun sfârșit* în ultimii 3 ani**, servicii similare*** cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire, în valoare cumulată de minim 604.892,00 lei fără TVA, la nivelul unuia sau maxim 3 contracte

Modalitatea de îndeplinire:

*) prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege servicii recepționate însoțite de proces verbal de predare-primire; **) ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr.2/2017 (art. 13): odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada de referință, se ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

***) În sensul prezentei cerințe, prin "servicii similare" se înțelege: servicii de proiectare și/sau asistență tehnică aferente lucrărilor de construire și/sau de reabilitare și/sau de modernizare rețele gaze și/sau rețele de apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide cu categoria minimă de importanță a construcției C conform regulamentului din cadrul HG nr 766/1997 Anexa 3 și a Metodologiei aferente HG.

Pentru contractele exprimate în alte monede decât lei, pentru calculul echivalenței se va avea în vedere cursul mediu anual (lei/valută) comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

Pentru anul 2024 se va lua în calcul cursul de schimb comunicat de BNR, valabil la data publicării anunțului de participare. ATENȚIE: Se însumează valoarea serviciilor similare executate, și NU valoarea contractelor la nivelul cărora au fost executate aceste lucrări.

Prin urmare ofertantul are obligația să detalieze valorile contractelor care cuprind și alte tipuri de lucrări / servicii / furnizări și să evidențieze doar lucrările care se încadrează în cerințele prezentate anterior.

În cazul asocierii, cerința privind experiența similară va fi demonstrată proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract (conform acordului de asociere).

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Fiecare contract va fi însoțit obligatoriu de unul dintre

documentele care dovedesc că serviciile au fost duse la bun sfârșit. Procesele verbale de recepție a serviciilor prestate trebuie să ateste faptul că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

Intră în categoria documentelor reprezentând certificări de bună execuție documente precum procese verbale de recepție /recomandări /documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară. Ca și condiție ad validitatem, sub sancțiunea considerării cerinței ca neîndeplinită, documentele reprezentând certificări de bună execuție, vor avea număr de înregistrare și semnătura emitentului, lipsa acestora fiind vicii de formă care lipsesc documentele de forță probantă.

Beneficiarul lucrărilor este titularul autorizației de construire (sau a altui document similar, conform legii) în baza căreia au fost executate respectivele lucrări. Autoritatea contractanta va avea dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant. Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici vor completa Partea IV din DUAЕ selectând DA sau NU, fiind activată opțiunea «a: indicația globală pentru toate criteriile de selecție."

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Autoritatea solicită ofertantului să precizeze în ofertă:

a) categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei Modalitatea de îndeplinire:

DUAЕ completat de ofertant va include și informații privind partea din contract care urmează a fi subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul vor completa la rândul lor un DUAЕ separat, incluzând informațiile referitoare la situațiile de excludere astfel cum acestea sunt menționate la art.164, 165 și 167 din Legea nr.98/2016 precum și cele care prezintă relevanță din perspectiva capacităților pe care se bazează ofertantul.

Dacă prin subcontractant nu se îndeplinește o cerință de calificare, atunci acesta va prezenta DUAЕ doar în scopul demonstrării neîncadrării în motivele de excludere. Operatorul economic clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prin subcontractanți prin prezentarea de documente justificative ale acestora, la solicitarea AC. Autoritatea contractantă poate respinge subcontractantul propus dacă acesta nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea sau se încadrează printre motivele excludere și solicita candidatului/ ofertantului o singură dată - înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant."

Conținutul redat anterior a căpătat caracter definitiv, fiind obligatorie respectarea întocmai de către ofertanți, sub riscul respingerii ofertei, în conformitate cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire” , de

interes fiind sublinierea mențiunii din fișa de date a achiziției conform căreia

„1.

În

caz

u

/

aso

c

i

e

rii, c

aso

c

i

e

**re)”.
Raportat la motivul de respingere, reținut de achizitoare în sarcina**

ofertei în analiză, comunicat prin adresa nr. 3016/24.03.2025, privind rezultatul procedurii, ce a constatat în neîndeplinirea cerinței de calificare redată anterior, conform căreia „în cazul asocierii, cerința privind experiența similară va fi demonstrată p

imp

/

ic

a

r

e

în executarea viitorului contract (conform acordului de asociere)”, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei, urmând a o menține ca atare, în condițiile în care, prin contractele nr. 35365/26.04.2022 și nr. 4986/24.06.2020, care însumate au o valoare de 3.340.130,99 lei fără TVA, ... S.R.L. nu se acoperă necesarul de 28% ca experiență similară în lucrări, conform acordului de asociere și cerinței din documentația de atribuire privind experiență similară.

În soluționare, ținând seama de conținutul cerinței de calificare redată, care a prevăzut modalitatea de demonstrare a experienței similare în cadrul unei asocieri, Consiliul are în vedere că în conformitate cu *Acordul de asociere* nr. 1608/04.11.2024, art. 2 „Obiectul acordului”, alin. 2.2, s-a prevăzut cota de implicare în executarea viitorului contract, ca fiind:

28% - ... S.R.L., pentru: proiectare, lucrări de terasamente, astupare cu pământ compactare, inclusiv aducerea terenului la starea inițială; subtraversări de drumuri prin foraj și tuburi de protecție, montaj conducte, organizare de șantier, lucrări electrice, fire la supra traversări, montare tuburi protecție din PEHD sau OL, probe, vane și bransamente tehnologice, răsuflători pe cnd;

70% - ... S.R.L., pentru proiectare, lucrări de terasamente, astupare cu pământ compactare, inclusiv aducerea terenului la starea inițială, montaj conducte, montare tuburi protecție din PEHD sau OL, probe, vane și bransamente tehnologice;

2% - ... S.A., pentru servicii și lucrări de refacere a sistemelor rutiere.

Raportat la cota de implicare în executarea viitorului contract (conform acordului de asociere), în demonstrarea experienței similare servicii de proiectare și execuție lucrări, ... S.R.L. (lider de asociere) a prezentat următoarele documente:

- Servicii de proiectare și execuție lucrări

1. Contract de proiectare și execuție lucrări încheiat între UAT ORAȘUL MIOVENI, în calitate de beneficiar și ... S.R.L. în calitate de executant, având ca obiect „Extindere (înființare) sistem de distribuție gaze naturale - sat Făgetu, oraș Mioveni, jud. Argeș (proiectare și execuție lucrări)”, cu o valoare totală de 3.618.600,00 lei fără TVA, din care:

183.000,00 lei fără TVA reprezintă valoarea aferentă serviciilor de proiectare și asistență tehnică;

25.000,00 lei fără TVA reprezintă valoarea aferentă efectuării de măsurători topografice de determinarea conductelor;

3.410.600,00 lei fără TVA reprezintă valoarea aferentă lucrărilor de execuție.

La contract s-a atașat:

- Procesul verbal de predare-primire proiect tehnic nr. 481P/24.07.2023.

2. Contract de proiectare și execuție lucrări nr. 35365/26.04.2022, încheiat între ORAȘUL ȘTEFĂNEȘTI, în calitate de achizitor și ... S.R.L. în calitate de executant, având ca obiect „Servicii de proiectare - fazele D.T.A.C., P.T., D.D.E., asistență tehnică proiectant și execuție lucrări aferente proiectului: Înființare rețea de distribuție cu gaze în satul Golești, orașul Ștefănești”, cu o valoare totală de 1.849.710,00 lei fără TVA, din care:

60.000,00 lei fără TVA reprezintă valoarea aferentă serviciilor de proiectare și asistență tehnică;

1.789.710,00 lei fără TVA reprezintă valoarea aferentă lucrărilor de execuție.

La contract s-au atașat următoarele documente:

- Actul adițional nr. 6 înregistrat cu nr. 563P/28.08.2023, din cadrul căruia reiese valoarea contractului ca fiind: 2.125.666,02 lei fără TVA;

- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 58203 din 14.09.2023, din cadrul căruia reiese valoarea finală a lucrărilor executate ca fiind: 2.090.254,00 lei fără TVA.

3. Contract de lucrări nr. 4986/24.06.2020, încheiat între COMUNA POIANA LACULUI, în calitate de achizitor și ... S.R.L. în calitate de executant, având ca obiect „Servicii de proiectare și lucrările execuție la obiectivul de investiții Extinderea sistemului de distribuite gaze naturale, sat Poiana Lacului, comuna Poiana Lacului, jud. Argeș”, cu o valoare totală de 1.351.876,99 lei fără TVA, din care conform recomandării FN reiese distinct valoarea aferentă serviciilor de proiectare de valoarea aferentă execuției lucrărilor, după cum urmează:

102.296,34 lei fără TVA reprezintă valoarea aferentă serviciilor de proiectare;

1.249.876,99 lei fără TVA reprezintă valoarea aferentă lucrărilor de execuție.

La contract s-au atașat următoarele documente:

- Recomandarea FN din partea beneficiarului, din cadrul căreia reiese distinct valoarea aferentă serviciilor de proiectare de valoarea aferentă execuției lucrărilor 102.296,34 lei fără TVA - proiectare; 1.249.876,99 lei fără TVA execuție lucrări; data de începere a contractului (24.06.2020) și data de finalizare (26.11.2021), precum și calificativul „FOARTE BUN”.

- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3230 din 26.11.2021, încheiat între ENGIE ROMANIA S.A. și ... S.R.L.;

- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 14149 din 03.12.2021, încheiat între COMUNA POIANA LACULUI și ... S.R.L. din cadrul căruia reiese valoarea finală a lucrărilor executate ca fiind: 1.351.876,99 lei fără TVA.

Valoare totală a serviciilor de proiectare: 370.296,34 lei, care reprezintă 61,22% din valoarea estimată aferenta serviciilor de proiectare și asistență tehnică (604.892,41 lei);

Detaliere:

208.000,00 lei cf. contract (183.000,00 lei + 25.000,00 lei) + 60.000,00 lei cf. contract + 102.296,34 lei cf. recomandării = 370.296,34 lei.

Valoarea totală a lucrărilor executate: 6.631.281,96 lei, care reprezintă 31,73% din valoarea estimată aferentă execuției lucrărilor (20.901.413,65 lei).

Detaliere:

3.291.150,97 lei (conform centralizator plăți final decembrie 2024, atașat) + 2.090.254,00 lei cf. proces verbal + 1.249.876,99 lei cf. recomandării = 6.631.281,96 lei.

De asemenea, au fost prezentate și contracte pentru membru ... S.R.L. (asociat 1), pentru servicii de proiectare (contract de prestări servicii nr. 4664 din 31.08.2023 încheiat între COMUNA FÂNTÂNELE, contract de prestări servicii nr. 4153 din 07.07.2023 încheiat între COMUNA MOFTIN, contract de subcontractare nr. 702.20.031 - 205 din 29.03.2022, încheiat între HABAU S.R.L. în calitate de contractant și ... S.R.L. în calitate de subcontractant), dar acestea nu constituie obiectul cauzei, ci doar cele menționate anterior, referitoare la demonstrarea experienței similare a ... S.R.L., proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract, în speță 28%, conform Acordului de Asociere.

În analiză, se are în vedere, în mod succint, că în etapa de evaluare a ofertelor, achizitoarea i-a solicitat Asocierii în cauză o serie de clarificări vizavi de demonstrarea experienței similare, fiind depuse contracte și documente aferente acestora, în urma evaluării achizitoarea concluzionând că, prin contractele prezentate de ... S.R.L. - respectiv 2 contracte de lucrări care însumează valoarea de 3.340.130,99 lei, fără TVA (contract nr. 35365/26.04.2022 „Servicii proiectare-fazele DTAC, PT, DDE, asistență tehnică proiectant și execuție lucrări aferente proiectului Înființare rețea de distribuție cu gaze în satul Golești, Oraș Ștefănești” încheiat între Orașul Ștefănești și ... S.R.L.: 1.849.710,00 lei, fără TVA, din care: Lucrări de execuție: 1.789.710,00 lei, fără TVA. Valoare finală: 2.090.254.00 lei, fără TVA și Contract nr. 4986/24.06.2020 „Proiectare și execuție la obiectivul de investiție Extinderea sistemului de distribuție gaze naturale, sat Poiana Lacului, com. Poiana Lacului, jud. Argeș” încheiat între Comuna Poiana Lacului și ... S.R.L. - valoare: 1.249.876.99 lei, fără TVA) - nu se acoperă necesarul de 28% ca experiență similară în lucrări conform acordului de asociere și cerinței din documentația de atribuire privind experiența similară.

Vizavi de aspectul în divergență, raportat la conținutul cerinței de calificare și a documentelor probante, Consiliul constată că evaluarea efectuată de comisie a fost un demers legal, ce urmează a fi menținut, în condițiile în care, în mod just, achizitoarea nu a luat în considerare contractul nr. 4986/24.06.2020 „Extinderea sistemului de distribuție gaze naturale, sat Poiana Lacului, comuna Poiana Lacului, jud. Argeș”, în dovedirea experienței similare, întrucât data de finalizare, conform Recomandării FN din partea beneficiarului, transmisă de Asocierea contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost 26.11.2021, nefiind respectată condiția impusă de achizitoare conform căreia „Ofertanții trebuie să facă dovada că au executat și dus la bun sfârșit* în ultimii 3 ani**, servicii similare*** cu cele care fac obiectul procedurii de atribuire, în valoare cumulată de minim 604.892,00 lei fără TVA, la nivelul unuia sau maxim 3 contracte.(**) ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13): odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii în perioada de referință, se ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate

într-un obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit”, ceea ce nu acoperă necesarul de 28% ca experiență similară în lucrări conform acordului de asociere și cerinței din documentația de atribuire privind experiența similară ce va fi demonstrată proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract (conform acordului de asociere).

Susținerile contestatorului conform cărora autoritatea trebuia să ia în considerare inclusiv contractul menționat, pe considerentul că lucrările efectuate au fost evidențiate într-un centralizator plăți final din decembrie 2024, în mod întemeiat nu au fost luate în considerare de comisia de evaluare în condițiile în care respectivul document nu reprezintă un document însoțit de către *beneficiar*, achizitoarea nefiind în culpă, cum eronat susține contestatorul, pentru că nu ar fi solicitat nicio clarificare cu privire la data de finalizare a lucrărilor din cadrul recomandării, acesta reieșind din recomandare, cu atât mai mult cu cât sub aspectul experienței similare au fost solicitate mai multe clarificări în etapa de evaluare.

Aspectul legat de membru ... S.A. (asociat 2), referitor la faptul că nu a depus niciun contract privind experiența similară, conform cerinței din fișa de date: *„În cazul asocierii, cerința privind experiența similară va fi demonstrată proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract (conform acordului de asociere) a fost reținut în mod eronat de autoritate în condițiile în care, în conformitate cu Acordul de asociere, asociatul ... S.A. urma a executa lucrări de refacere a sistemelor rutiere, în procent de 2%, iar nu „lucrări de construire și/sau de reabilitare și/sau de modernizare rețele de gaze și/sau apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide cu categoria minimă de importanță a construcției C conform regulamentului din cadrul H.G. nr. 766/1997 Anexa 3 și a Metodologiei aferente HG, conform mențiunilor din fișa de date a achiziției, fiind juste susținerile contestatorului conform cărora „nu am prezentat pentru ... S.A. niciun contract, pe considerentul că nu ar avea nicio relevanță prezentarea contractelor care au ca obiect lucrări de refacere a sistemelor rutiere, având în vedere faptul că obiectul principal al procedurii este extinderea rețelei de gaze naturale, pe când lucrările de refacere a sistemului rutier sunt lucrări secundare/accesorii, iar experiența similară s-a solicitat în execuția lucrărilor de construire și/sau de reabilitare și/sau de modernizare rețele de gaze și/sau apă și/sau canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide”*

Într-o atare situație, cu toate că motivul menționat anterior a fost reținut în mod eronat de autoritatea contractantă în sarcina ofertei asocierii în analiză, nu se impune reluarea procedurii în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de către ... S.R.L., caracterul inacceptabil și neconform al acesteia neputând fi modificat, situație în care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.A., în contradictoriu cu ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. 1056/2025.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. **1055/2025**.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. **1055/2025**.

Respinge contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. - ... S.A., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. **1056/2025**.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 46 (patruzecișase) pagini