

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24358/08.05.2023, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de dl. ... – administrator, și convențional prin SCA ... cu sediul în ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de proiectare pentru fazele DALI, PAC+AC, PT+DE: Sediul DRDP Brașov*”, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, în partea privind evaluarea ofertei SC ... SRL, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;
- anularea deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;
- anularea deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu motivarea că aceasta se impunea a fi respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d), coroboare cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a), b) și d), precum și cu normele prevăzute la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, dar și cu dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din același act normativ.
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de SC ... SRL pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24358/08.05.2023, depusă de către SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare.

Contestatoarea menționează că nu a avut acces la oferta declarată câștigătoare, deoarece, deși nu a dovedit caracterul confidențial al acesteia, totuși, în baza unei simple declarații neprobate, cu încălcarea dispozițiilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la aceasta. În sensul acordării accesului la oferta depusă, este și practica națională și europeană, iar în acest context contestatoarea indică practica Consiliul reliefată prin Decizia nr. 2229 din 07.10.2021, pronunțată în dosarele CNSC nr. 2353 - C1 și 2350 - C1, care subliniază că, simplele declarații prin care ofertele au fost declarate ca fiind confidențiale nu mai sunt suficiente, ci trebuie să fie însoțite de dovezi care le conferă caracterul de confidențialitate, Consiliul procedând la acordarea accesului contestatoarelor la ofertele adverse.

Contestatoarea reiterează faptul că simpla declarație prin care aceasta a fost declarată ca fiind confidențială nu mai este suficientă, ci trebuie să fie însoțită de dovada care îi conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar, nefiind aplicabile prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

Luând în considerare toate motivele de fapt și de drept expuse exhaustiv, contestatoarea solicită admiterea cererii prin care solicită accesul la toate documentele, inclusiv cele declarate confidențiale.

Prin urmare, liberul acces la informațiile de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/o libertate absolută, ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența, care conferă o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea *in concreto* a principiului transparenței este de natură a spori încrederea în procesul de achiziție publică. Restricționarea accesului la dosar pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire, excepție care este de strictă interpretare și aplicare, neputând fi una arbitrară, ce anulează însăși valoarea principiului transparenței.

Contestatoarea susține faptul că oferta sa a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, cu motivarea că nu a declarat subcontractant pentru realizarea activității de verificare tehnică a proiectului și subliniază faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr.

98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. ... din 02.05.2022, rămasă definitivă prin Sentința nr. 75/F din 02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul 359/46/2022, Decizia CNSC nr. ... din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul 7238/2/2019.

În opinia contestatoarei, oferta depusă de ofertantul SC ... SRL trebuia declarată ca fiind neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Așa cum se învederează din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice, din 29.03.2023, ofertantul ... nu a respectat prevederile documentației de atribuire, stipulate în cuprinsul secțiunii fișei de date, cap IV.4 Prezentarea oferte, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice potrivit căruia *„Din propunerea tehnică trebuie să reiasă modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini”*.

De asemenea, ofertantul SC ... SRL nu a precizat modul de îndeplinire a cerinței prevăzută în Răspunsul consolidat transmis în SEAP la data de 17.02.2023, răspunsul la întrebarea nr. 3.

Prin răspunsul transmis prin adresa cu nr. 6134/20.03.2023, oferantul confirmă faptul că, până la depunerea ofertelor, acesta nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, invocând faptul că toate cerințele au fost îndeplinite prin depunerea modelului de contract însoțit și prin invocarea dispozițiilor OUG nr. 907/2016.

În acest sens, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. ... din 09.09.2022, pronunțată în data de 14.09.2022, rămasă definitivă prin Decizia nr. 688/CA/2022 din 31.10.2022, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, în cadrul dosarului 566/35/CA/2022, Decizia CNSC nr. 2291 din 15.10.2021.

De asemenea, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016

Așa cum rezultă din conținutul răspunsului la clarificări transmis prin adresa cu nr. 10.0330.1/30.03.2023, ofertantul ... a modificat propunerea financiară, prețul din anexa 1 la formularul de ofertă, fiind diferit față de prețul înscris în formularul de ofertă.

Astfel cum s-a reținut în jurisprudență, corectarea viciilor de formă privește exclusiv propunerea tehnică, neputând fi acceptată cu privire la propunerea financiară.

În acest sens, sunt invocate Decizia nr. 1421/R-CONT/08.09.2015 a Curții de Apel Pitești și Decizia CNSC nr. ... 21.12.20205.

Prin solicitarea de clarificare transmisă și prin acceptarea răspunsului ca fiind concludent, autoritatea contractantă a creat un avantaj Asocierii ...

Astfel, așa cum a stabilit și Curtea de Apel Timișoara prin Decizia civilă nr. 105 din 17 ianuarie 2018, principiul egalității de tratament al operatorilor economici, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin documentație și care nu au fost comunicate în termenul stabilit.

Contestatoarea învederează că oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător cu încălcarea prevederilor legale a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, cu motivarea că oferta depusă de această societate se impunea a fi declarată ca fiind neconformă în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3), coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016, prin raportare la explicațiile cuprinse în răspunsul cu nr. 10.0504.1/05.04.2023.

Din justificarea prețului rezultă următoarele:

- Preț/ora - 77,60 lei/ora (brut) raportat la salariul mediu de 50.84 lei/ora (brut)
- Profit 10% - 19.000 lei
- Cheltuieli indirecte 10% - 19.000 lei

De asemenea, din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că acest ofertant alocă maxim 4 specialiști pentru activitatea 1, însumând 560 ore împărțite la cei 4 specialiști în decursul a 50 zile calendaristice. Pentru activitatea 2 alocă 1 specialist pentru 40 ore în decursul a 40 zile (deci o oră pe zi). Activitatea 3 este îndeplinită de 4 specialiști care realizează activitatea în 40 zile calendaristice, dar cu mențiunea că aceștia nu lucrează 8 ore/zi. Pentru activitatea de proiectare a instalațiilor electrice estimează un număr de 560 ore împărțite la cei 4 specialiști (aceeași 4 specialiști) în decursul a 40 zile calendaristice.

Ori, în această situație, în opinia contestatoarei, contrar opiniei exprimată de autoritatea contractantă în procesele verbale de evaluare, se impunea a se da eficiență prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Dispoziții similare sunt cuprinse și în art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Astfel, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, autoritățile contractante au posibilitatea și uneori chiar obligația de a solicita clarificări cu privire la informațiile/documentele eronate sau care lipsesc, însă, cu condiția ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, iar ofertanții să fie tratați în mod egal și loial, fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În acest moment nu se mai impune ca autoritatea contractantă să procedeze la transmiterea unei noi adrese de clarificări, prin care să

solicite ofertantului ... SRL prezentarea de documente justificative în condițiile în care autoritatea contractantă a transmis deja o solicitare de clarificări în acest sens, ambilor ofertanți, o solicitare suplimentară nefiind permisă acestui ofertant, în condițiile în care, după cum s-a reținut mai sus, acesta a avut deja ocazia de a depune documentele justificative și de a clarifica oferta.

În sensul susținerilor anterioare, contestatoarea invocă Decizia civilă nr. 102 din 31.01.202 din Dosarul nr. 43/59/2023 al Curții de Apel Timișoara.

Autoritatea contractantă a pus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 27042/19.05.2023, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ...SRL ca nefondată.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta depusă de SC ...SRL, se precizează următoarele:

Prin adresa nr. 831/02.05.2023, SC ... SRL a solicitat autorității contractante să permită accesul sau să îi transmită prin mijloace electronice următoarele documente: procesele verbale intermediare, elaborate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare, documentele de calificare, propunerile tehnice, propunerile financiare, răspunsurile la clarificările depuse de ceilalți ofertanți, inclusiv la cele depuse de ofertantul declarat câștigător SC ... S.L.

Autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatoarei faptul că îi va permite accesul neîngrădit la documentele solicitate de acesta, cu excepția informațiilor/documentelor declarate confidențiale de către ofertantul SC ... SRL astfel cum a declarat în cadrul Formularului nr. 6 - *"Declarație privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentarea/ justificarea prețurilor/costurilor transmise de ofertanți, care au caracter confidențial"*.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziție contestatoarei, în vederea studierii, următoarele documente:

- documentul DUAE al S.C. ... S.R.L. (6 file;)
- print - screen referitor dovada publicării raportului procedurii în SEAP în data de 28.04.2023;
- copie după raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH37BV23/INT/686/27.04.2023 (1 fila);
- procesul verbal nr. 494/29.03.2023 ANEXA Nr. 3 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/septembrie 2021, proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (33 file);
- procesul verbal nr. 644/20.04.2023 ANEXA Nr. 4 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/septembrie 2021 Proces-verbal privind

evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (17 file);

- raportul procedurii nr. 686/27.04.2023 (13 file).

În luarea acestei decizii, autoritatea contractantă a ținut cont de dispozițiile exprese ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă a luat în considerare prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a luat măsuri de protejare a conținutului documentelor/informațiilor ținând cont și de Decizia nr. 2420/19.11.2022 pronunțată de Curtea de Apel București, care a avut în vedere jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene din data 7 septembrie 2021 în cauza C- 927/19.

Prin urmare, autoritatea contractantă a luat toate măsurile de protejare a conținutului documentelor/informațiilor, pe baza luării unor declarații tuturor ofertanților, asigurând confidențialitatea documentelor primite.

Toți operatorii economici care au depus oferte au beneficiat de același tratament din partea autorității contractante în ceea ce privește dreptul fiecăreia de a aprecia asupra caracterului confidențial al propriei oferte.

Din partea persoanei împuternicite nu au existat obiecțiuni, astfel cum s-a consemnat în cadrul procesului verbal nr. DRDPBV/SACH37/BV23/INT - 722/04.05.2023.

Mai mult, însăși contestatoarea, care critică lipsa dovezilor referitoare la caracterul confidențial al ofertei câștigătoare, a procedat în aceeași manieră, nedepunând nicio anexă la Formularului nr. 6 - *"Declarație privind informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/ sau fundamentarea / justificarea prețurilor /costurilor transmise de ofertanți, care au caracter confidențial"*.

Toți ofertanții au fost tratați în mod egal, conform principiilor prevăzute la art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la motivele pentru care oferta câștigătoare ar fi trebuit declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) Contestatoarea se află în eroare atunci când afirmă că autoritatea contractantă a declarat oferta acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă cu motivarea că nu a declarat subcontractant pentru realizarea activității de verificare tehnică a proiectului. Din contra, oferta acesteia a fost declarată conformă și clasată pe locul II, după oferta depusă de ofertantul SC ... SRL.

În cadrul procesului verbal nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/ 494/29.03.2023, autoritatea contractantă a consemnat faptul că a solicitat ofertantului SC ... SRL, o clarificare prin care să se precizeze modul de îndeplinire a cerinței prevăzută în răspunsul consolidat

transmis în SEAP nr. BV0123/IE/3816/17.02.2023, parte integrantă din documentația de atribuire, respectiv răspunsul la întrebarea nr. 3 care precizează următoarele: *"Autoritatea contractantă nu are în vedere alte intervenții/recompartimentări față de cele propuse, însă va fi necesară realizarea tuturor diligențelor/documentațiilor tehnice în vederea asigurării terenului necesar deservirii lifturilor exterioare și a scării exterioare"*.

Ofertantul SC ... SRL a răspuns prin adresa 6134/20.03.2023, iar comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent. Aceeași solicitare de clarificări a fost transmisă tuturor ofertanților.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia ofertantul SC ... SRL și-a modificat propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează că la solicitarea comisiei de evaluare transmisă prin adresa nr. DRDPBV/SACH37BV01_23/IE/ 6883/29.03.2023, SC ... SRL a precizat că în cadrul anexei 1 la Formularul 7 a apărut un viciu de formă în transcrierea în tabel în linia 2 cu coloana 3. Eroarea materială de transcriere este demonstrată de coloana 4, precum și de totalul coloanei însumate.

Comisia a considerat răspunsul concludent, ofertantul nemodificându-și oferta. Valoarea înscrisă în anexa 1 la formularul de ofertă este aceeași cu prețul înscris în formularul de ofertă. Este prețul criptat în SEAP. Întreaga jurisprudență invocată nu are relevanță în speța de față.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ofertantului SC ... SRL elocvent în condițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fiind vorba de un viciu de formă, și nu de o eroare aritmetică. Ofertantul a demonstrat că a fost vorba de o eroare de redactare.

Încă odată, contestatoarea se află în eroare atunci când susține că s-a creat „un avantaj Asocierii ... SRL”, însă asocierea despre care se face vorbire nu a participat la procedura supusă discuției.

b) În temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 135 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a solicitat, prin adresele nr. DRDPBV/SACH37BV01_23/IE/7106/03.04.2023 și nr. DRDPBV/BV0123/IE/7814/10.04.2023, justificarea prețului neobișnuit de scăzut având în vedere că prețul total de 190.120 lei fără TVA reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de 450.000 lei fără TVA.

Comisia a analizat răspunsul, coroborat cu precizările din răspunsul anterior, transmis cu nr. DRDPBV/BV01_23/IN/7508/06.04.2023 în care se precizează că prețul mediu orar brut/specialist este de 77,60 lei/oră (în funcție de tipul de activitate și specialitate) se încadrează *"în prețul mediu al pieței pentru serviciu de proiectare și asistență tehnică"*.

Comisia a constatat că prețul ofertat a fost justificat de către ofertant, ținând cont că tariful orar ofertat se încadrează în prevederile

art. (1) din H.G. nr. 1.447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care menționează că *"începând cu 1 ianuarie 2023 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut de art. 164 alin. 1 din Legea 53/2003 - Codul Muncii republicată, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 de lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră"*.

În concluzie, nu se pot susține afirmațiile contestatoarei cum că oferta clasată pe primul loc ar încălca prevederile legale, motiv pentru care s-ar fi impus declararea acesteia ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, afirmațiile contestatoarei cu privire la cele două clarificări solicitate ofertantului SC ... nu au relevanță în prezenta cauză, ofertantul la care se face referire neparticipând la procedură.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28945/29.05.2023, SC ... SRL formulează concluzii scrise în care menționează următoarele:

Contestatoarea învederează că, prin fișa de date a achiziției, secțiunea aferentă modalității de prezentare al propunerii tehnice, s-a stipulat că, *"din propunerea tehnică trebuie să reiasă modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini"*. Față de această prevedere a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a înștiințat operatorii economici că nu va accepta o manieră generalistă de prezentare a modalității în care ofertanții înțeleg să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini. Or, precum reiese din Adresa nr. 6134/20.03.2023, reprezentând răspunsul ... la solicitarea de clarificări, acesta, în vederea demonstrării cerinței documentației de atribuire antecitată, s-a rezumat la a preciza că toate cerințele sunt îndeplinite prin depunerea modelului de contract însoțit și prin invocarea dispozițiilor OUG nr. 907/2016.

Concret, din propunerea tehnică depusă de ... SRL nu rezultă că ar fi îndeplinită cerința în discuție, respectiv *"să reiasă modul concret de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini"*, fiind prezentate exclusiv informații generaliste, aspect susținut de faptul că, ofertantul a apreciat că cerințele sunt îndeplinite prin depunerea modelului de contract însoțit. Mai mult decât atât, nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le interpreteze și să aprecieze cerința îndeplinită în considerarea faptului că, ofertantul a invocat dispozițiile art. OUG 907/2016 și a depus modelul de contract însoțit. Rolul comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, este de a verifica propunerile tehnice ale ofertanților, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor caietului de sarcini.

Așadar, se reține discrepanța dintre modalitatea detaliată de elaborare a propunerii tehnice solicitată în documentația de atribuire, și

modalitatea permisivă și nelegală de evaluare a propunerii tehnice depusă de societatea ... SRL, aceasta mulțumindu-se cu precizarea ofertantului, conform căreia toate cerințele sunt îndeplinite prin depunerea modelului de contract însoțit.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comunicat de ofertantul câștigător autorității contractante prin adresa cu nr. 10.0320.1 din 20 martie 2023, față de solicitarea autorității de a preciza modul de îndeplinire a cerinței prevăzută în Răspunsul consolidat transmis în SEAP nr. B0123/IE/3816/17.02.2023, parte integrantă din documentația de atribuire, respectiv răspunsul la întrebarea nr. 3, ofertantul nu a prezentat în concret modalitatea în care înțelege să îndeplinească cerința documentației, precizând exclusiv faptul că, a acceptat contractul de prestări servicii și documentația de atribuire în întregime.

Raportat la cele evocate și ținând seama de faptul că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere a modului în care acestea corespund cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze drept admisibilă și câștigătoare oferta ... pe baza documentelor și informațiilor sumare prezentate în cadrul ofertei acestui operator economic. Se constată, că, verificarea ofertei ... nu a fost realizată cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, sens în care, se confirmă nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare.

Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi respinsă, aceasta fiind neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) coroborate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din HG nr. 395/2016.

După cum se constată din oferta câștigătoare, urmare a solicitării autorității contractante înregistrată sub nr. DRDPBV/BV01_23/IE 7106/03.04.2023, de a transmite justificarea modului de formare a prețului ofertat, în care să fie evidențiate toate elementele care au stat la baza formării prețului, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) lit a) din Legea nr. 98/2016, SC ... SRL a prezentat o justificare de preț, fără a depune inclusiv toate dovezile în susținerea celor precizate.

Odată recepționată solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, ofertantul are obligația de a răspunde în termen, în mod concludent la aceasta, sub sancțiunea prevăzută în mod expres la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În speța dedusă soluționării, se constată că, ofertantului câștigător îi revenea obligația de a furniza un răspuns potrivit tuturor impunerilor din cadrul solicitării de clarificări, având obligația ca, în calitate de ofertant la procedură, să dea dovadă de diligență și să transmită un răspuns concludent, care să justifice și să dovedească de o manieră în afara oricărui dubiu sustenabilitatea prețului ofertant, relevant fiind inclusiv ca, justificările oferite să fie însoțite de documente concludente, privind toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului ofertat.

Astfel cum se relevă din documentele existente la dosarul achiziției, ofertantul, în cadrul răspunsului furnizat, nu a îndeplinit obligația relatată anterior, de a transmite un răspuns care să acopere toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, dar nici obligația de a depune documente justificative în susținere informațiilor precizate în cuprinsul răspunsului.

Referitor la informațiile și documentele depuse de ofertantul câștigător prin răspunsul nr. 10.0504.1 din 5 aprilie 2023, se impune a se reține că, potrivit dispozițiilor legale, alături de detalierea elementelor de preț, pentru justificarea prețului propus este necesar ca să fie prezentate și documente justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute.

În speță, ofertantul câștigător, a omis să prezinte autorității contractante documente justificative pentru toate elementele de preț aferente Serviciilor de proiectare pentru fazele DALI, PAC+AC, PT+DE: Sediul DRDP BRAȘOV, afirmațiile ... rezumându-se la simple precizări, fără prezentarea unor documente justificative.

Așadar, se constată că ofertantul desemnat în mod nelegal ca fiind câștigător, a omis să prezinte documente justificative, respectiv a prezentat simple argumente incomplete, nedovedite.

Respectiva fundamentare prezentată de ofertant trebuia prezentată astfel încât să existe posibilitatea efectuării unor verificări din partea comisiei de evaluare. Mai exact, ofertantul trebuia să fundamenteze cheltuielile pe care le implică contractul ce se va încheia. Astfel, cu titlu de exemplu, se constată că nu a fost anexat niciun document justificativ cu privire la modul de calcul al prețului, cu elemente de cost aferente utilajelor, echipamentelor, transportului etc.

Legislația în materia achizițiilor publice impune obligația ca ofertanții să-și fundamenteze propunerea financiară pe baza unor costuri reale, astfel încât, pe de o parte, autoritatea contractantă să fie asigurată că se va duce la îndeplinire contractul, iar, pe de altă parte, pentru a permite o evaluare efectivă și obiectivă a ofertelor.

Precum a fost reținut constant și în practică, ofertanților nu le este permis să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, ofertantul ... era ținut la a prezenta detaliat și la a justifica prețul propus în oferta sa. Întrucât lipsesc informațiile și actele care să justifice pe deplin cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, se constată că, autoritatea contractantă, nu a verificat, cu rigurozitatea impusă de lege, veridicitatea prețului ofertat și nici dacă,

prin prețul ofertat, se asigură îndeplinirea contractului conform necesităților autorității.

Simpla asumare a prețului ofertat și furnizarea de informații, fără ca acestea să fie însoțite de documente justificative, nu reprezintă un răspuns concludent de justificare a prețului în cauză.

Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi respinsă, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea reiterează faptul că prin răspunsul la clarificări transmis prin adresa nr. 10.0330.1/30.03.2023, ... SRL a modificat propunerea financiară. Susținerea anterioară se fundamentează pe împrejurarea conform căreia, prețul din Anexa nr. 1 la formularul de ofertă, este diferit față de prețul înscris în formularul de ofertă.

Astfel fiind, se reține caracterul nelegal al evaluării realizată de către comisia de evaluare care, în mod nepermis de rigorile legale, a acceptat corectare a unor pretinse vicii de formă din cuprinsul propunerii financiare.

Odată cu depunerea contestației, contestatoarea a depus și cauțiunea în valoare de 9.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 209130788/ 1/15.10.2023, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... S.A. – prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de proiectare pentru fazele DALI, PAC+AC, PT+DE: Sediul DRDP Brașov*”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...

În cadrul procedurii s-au depus 7 oferte, iar în urma evaluării lor, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, câștigătoare fiind oferta depusă de ... SRL.

În urma comunicării acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SRL, solicitând anularea actelor întocmite de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta câștigătoare.

O primă critică formulată de contestatoare are în vedere nepunerea la dispoziție a ofertei câștigătoare, în format electronic.

Consiliul reține că pretenția contestatoarei de a i se pune la dispoziție integral ofertele contracandidatului său, în format electronic, nu are suport legal.

În ceea ce privește legislația națională, respectiv art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes

public, „prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației”, este lesne de observat că acesta se referă la documentele întocmite de autorități publice sau raportări specifice ale acestora. Ofertele depuse într-o procedură sunt și rămân ale operatorilor economici participanți, accesul la ele realizându-se potrivit normelor din Legea nr. 98/2016: „(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Deci, autoritatea contractantă nu are nicio obligație de a preda ofertele oricărui operator economic solicită acest lucru, ci doar de a permite analiza conținutului lor, în măsura în care acestea nu au fost declarate confidențiale, iar confidențialitatea a fost dovedită.

Contestatoarea nu solicită, după cum rezultă *expressis verbis*, accesul la dosar, ci predarea ofertei în format digital, ori acest lucru este pus în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII

(Marea Cameră) din 7 septembrie 2021- cauza C-927/19 Klaipedos,

Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec - C 450/06, iar recent, Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 noiembrie 2022 din cauza C-54/21 Antea Polska.

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, întrebarea nr. 1 cu considerentele aferente din cauza C-54/21 Antea Polska, respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

46 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul

21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial(..)

51 În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de CDM Smith, de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesulverbal întocmit de această entitate(..)

60 În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia ia fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat-o acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva 2016/943. Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret

comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 124 și 125).

68 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatoarea face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al acestei oferte, solicitând accesul nerestricționat la aceasta. Consiliul reține că ambele ofertante și-au declarat confidențiale părți din ofertă, astfel încât, pe baza principiului egalității de tratament, ambele părți au avut acces

doar la documentele din conținutul ofertei care nu au fost declarate confidențiale odată cu depunerea ofertei.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

-Art. 57 din Legea nr. 98/2016: *(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#). ”

- Art. 19 din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Consiliul reține că în cadrul ofertei câștigătoare, dar și în cadrul ofertei contestatoarei există documente confidențiale, declarate ca atare de ofertanți. În condițiile în care chiar contestatoarea și-a declarat propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și cea

câștigătoare. Similar celeilalte oferte, nici contestatoarea nu a dovedit caracterul confidențial. Pe de altă parte, a susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidatului, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatoarea pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele contracandidatului nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza **C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB**, în care Marea Cameră a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de

probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, **organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)“.

Prin urmare, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de comunicare integrală, prin mijloace electronice, a ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv din contestație, Consiliul reține caracterul contradictoriu al acesteia. Astfel, pe de o parte, contestatoarea arată că oferta sa este admisibilă și conformă, dar clasată pe locul al doilea, iar pe de altă parte, că a fost respinsă. Consiliul reține că oferta contestatoarei nu este respinsă, astfel că nu va reține considerentele expuse.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia oferta câștigătoare trebuia declarată neconformă, deoarece nu a îndeplinit cerința din răspunsul consolidat nr. 3, transmis în SEAP nr. BV0123/IE/3816/17.02.2023, parte integrantă din documentația de atribuire, respectiv *"Autoritatea contractantă nu are în vedere alte intervenții/recompartimentări față de cele propuse, însă va fi necesară realizarea tuturor diligențelor/documentațiilor tehnice în vederea asigurării terenului necesar deservirii lifturilor exterioare și a scării exterioare"*. Consiliul reține că prin procesul-verbal nr. DRDPBV/SACH37/BV22/INT/ 494/29.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, o clarificare prin care să se precizeze modul de îndeplinire a cerinței prevăzută în răspunsul consolidat, solicitare transmisă tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei. Ofertantul SC ... SRL a răspuns prin adresa 6134/20.03.2023, iar comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

Consiliul reține că solicitarea de clarificări și răspunsul au următorul conținut:

Intrebare 3

Conform Caiet de Sarcini articol 2.3. Propuneri de interventie, specificați faptul că sunt necesare intervenții pentru obținerea avizului PSI. Vă rugăm să specificați dacă vor mai fi și alte intervenții/recompartimentări în afară de cele propuse. Față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați punctul dumneavoastră de vedere cu privire la aspectele menționate mai sus.

Raspuns 3

Autoritatea contractantă nu are în vedere alte intervenții/recompartimentări față de cele propuse, însă va fi necesar realizarea tuturor diligențelor/documentațiilor tehnice în vederea asigurării terenului necesar deservirii lifturilor exterioare și a scării exterioare.

Consiliul reține că solicitarea de clarificări este una de confirmare. De asemenea, mai este de reținut și faptul că răspunsul la clarificare nr. 3 nu modifică documentația de atribuire, ci doar o clarifică, astfel că nu se poate reține vreo neconformitate a ofertei.

Astfel, la pag. 4 din caietul de sarcini se vorbește de montarea celor două lifturi, detaliindu-se tema de proiectare:

Montarea a două lifturi de intervenție exterioare. Elementele structurale vor fi realizate din profile laminate la cald. Prinderea structurii de rezistență a lifturilor de structura de rezistență a blocului C2 se va realiza în mod obligatoriu cu juguri metalice. Se interzice utilizarea de ancore chimice pentru articularea (cuplarea) structurii de rezistență a lifturilor de structura din beton armat. Jugurile metalice pot fi realizate din plăci metalice, tije și buloane filetate fixate între ele cu pilițe și contrapiulițe sau prin sudură. Fundațiile lifturilor se vor realiza din beton armat iar cota de fundare a acestora va fi egală cu cota de fundare a blocului C2. Lucrările pentru montarea lifturilor vor fi realizate pe baza proiectelor tehnice de detalii de execuție și numai în baza unei autorizații de construire.

De asemenea, la pag. 8 din caietul de sarcini din care rezultă că proiectantul are obligația realizării documentațiilor tehnice în vederea obținerii acordurilor, avizelor și autorizației de construire. Aceste obligații sunt prevăzute expres în modelul de contract.

În orice situație, ofertanta câștigătoare trebuia doar să confirme înțelegerea și îndeplinirea cerinței, respectiv că își asumă și realizarea documentațiilor pentru executarea și exploatarea lifturilor, în ceea ce privește terenul aferent. Răspunsul prezentat confirmă înțelegerea cerinței, nefiind vorba în conținutul său doar de modelul de contract, astfel că nu se poate pune problema vreunei neconformități. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a solicitat aceeași clarificare tuturor ofertanților, fiind clar că niciunul dintre aceștia nu a considerat că se modifică documentația de atribuire.

Consiliul mai reține că nici răspunsul contestatoarei nu este fundamental diferit, făcând trimitere tot la prevederile documentației de atribuire și a ofertei, în care și-au asumat toate obligațiile. Astfel, nici în răspunsul său nu se regăsește o trimitere exactă la realizarea documentației aferentă lifturilor, aspect ce confirmă susținerea autorității contractante conform căreia a respectat principiul tratamentului egal.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia ofertantul SC ... SRL și-a modificat propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează că la solicitarea comisiei de evaluare transmisă prin adresa nr. DRDPBV/SACH37BV01_23/IE/6883/ 29.03.2023, SC ... SRL a menționat că în cadrul anexei 1 la Formularul 7 a apărut un viciu de formă în transcrierea în tabel în linia 2 cu coloana 3. Eroarea materială de transcriere este demonstrată de coloana 4, precum și de totalul coloanei însumate.

Comisia a considerat răspunsul concludent, considerând că ofertantul nu și-a modificat oferta, în condițiile în care valoarea **înscrișă în anexa 1 la formularul de ofertă este aceeași cu prețul înscriș în formularul de ofertă**, respectiv prețul criptat în SEAP, fiind considerat un viciu de formă, și nu eroare aritmetică, situație în care este vorba de o eroare de redactare, fiind îndeplinite condițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că, într-adevăr, suntem în prezența unui viciu de formă, a cărei corectare este susținută de conținutul altor documente, și nu a unei erori aritmetice.

Astfel, în conținutul propunerii financiare, valoarea ofertei este de 190.120,00 lei, la care se adaugă TVA, acesta fiind prețul criptat în SEAP.

În centralizatorul valoric, în dreptul obținerii certificatului de urbanism și a avizelor necesare, este menționată suma de 38.880,00 lei, totalul însumat al coloanei 3 fiind de 190.120,00 lei. Adunând sumele din coloana 1, rezultatul este 225.120 lei.

Rezultă neîndoielnic că suntem în prezența unei erori de scriere, respectiv ofertanta câștigătoare a adăugat un 8 în plus pe linia respectivă, toate celelalte calcule fiind în sensul indicat. Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă a reținut că suntem în prezența unei erori de scriere, respectiv un viciu formal. Spețele invocate nu sunt aplicabile în cauză, nefiind vorba de prețuri unitare, așa cum eronat susține contestatoarea, ci de o categorie întreagă de servicii a cărei valoare este scrisă eronat, fiind valabile prevederile art. 135 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:

Art. 135. - (1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**

Nu în ultimul rând, activitățile 2 și 4 din tabel sunt comparabile ca și complexitate și volum de muncă, ofertantul solicitând aceeași sumă de 3880 lei atât pentru certificatul de urbanism cu documentația aferentă, dar și pentru autorizația de construire cu documentația aferentă.

Prin urmare, Consiliul reține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este corectă.

În ceea ce privește lipsa analizei privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea invocă subdimensionarea orelor experților, fără, însă, a aduce vreun argument din care să rezulte că ar fi necesare mai multe ore. Departe de a constitui o motivare, contestația este plină de erori privind denumirea participanților la procedură și situația de fapt.

Consiliul reține, astfel, că argumentele expuse sunt sumare, neconcludente. Astfel, contestatoarea arată că cei 4 specialiști au prevăzute 560 ore pentru activitatea 1 care se desfășoară pe 50 zile, că a prevăzut 1 specialist pentru activitatea 2, care se desfășoară pe 40 zile, cu un total de 40 ore, deci o oră pe zi, și aceeași 4 specialiști de la activitatea 1 au fost alocați pentru activitatea 3 pe 40 zile, fără a avea 8 ore pe zi.

Consiliul reține că nu este necesară stabilirea unei norme complete pentru experți în cadrul fiecărui contract. Dacă societatea contestatoare susține că timpul alocat este insuficient, trebuia să aducă argumente în acest sens, în contestația depusă. Activitățile 1 și 4 nu se suprapun, deci nu poate fi vorba nici de o supraîncărcare a orelor, care ar putea fi considerată nelegală. Activitatea 2, obținerea certificatelor de urbanism, nu înseamnă că expertul lucrează o oră/zi în cele 40 zile, cum eronat susține contestatoarea, ci că acesta întocmește documentația aferentă și o depune la autorități, estimând un termen total de obținere a certificatului de 40 zile, în acesta fiind inclusă și perioada aferentă emiterii de autoritatea publică locală.

Astfel, Consiliul nu a identificat în motivarea contestatoarei vreun argument care să conducă la concluzia insuficienței prețului ofertat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca

nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... S.A. – prin ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.