

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ..**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31037/16.05.2024, depusă de asocieria ..... SRL – ..... SRL, prin liderul asocierii ..... SRL, cu sediul în satul ....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., CIF ....., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ....., în calitate de administrator, privind procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție cu titlul „Extindere rețea de canalizare menajeră în .....", cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), organizată de ..... (Consiliul Local al Orașului .....), cu sediul în localitatea ....., Calea Revoluției nr. 2, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 2261/08.05.2024, a adresei nr. 2262/08.05.2024, precum și a actelor subsecvente acestora, în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta asocierii ..... SRL – ..... SRL inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL – ..... SRL, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Asocierea ..... SRL – ..... SRL, prin liderul asocierii ..... SRL, critică rezultatul procedurii, respectiv decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă și inacceptabilă.

A. Contestatoarea precizează câteva chestiuni prealabile referitoare la procedura de achiziție publică.

B. Arată că motivele de nelegalitate și netemeinicie a modului de evaluare a ofertei, a raportul procedurii nr. 2261/08.05.2024 și a adresei nr. 2262/08.05.2024 sunt următoarele:

- a depus o ofertă conformă cu toate cerințele din Fișa de date a achiziției și a documentației de atribuire, așa cum de altfel a reținut inclusiv autoritatea contractantă, până în etapa de evaluare financiară.

- în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe solicitări de clarificări, iar raportat la motivele de neacceptabilitate reținute în sarcina ofertei sale, relevantă este solicitarea de clarificări nr. 1820/11.04.2024 care vizează justificarea valorii ofertate.

- achizitoarea, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, a apreciat că răspunsul contestatoarei este neconcludent și a declarat oferta inacceptabilă raportat la prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

✓ Raportat la primul motiv de neconformitate arată următoarele:

Primul motiv de neconformitate reținut vizează faptul că, în cadrul ofertei, nu a ofertat/asumat activitatea de obținere a Certificatului de Urbanism.

Aceste aspecte reținute sunt eronate și sunt infirmate de informațiile existente în cadrul ofertei.

În acest sens indică faptul că, în cadrul propunerii tehnice, a ofertat/și-a asumat realizarea activităților aferente obținerii Certificatului de Urbanism precum și a activității de întocmire a documentațiilor necesare și obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism - paginile 6, 7, 17, 20, 24, 181-183 din propunerea tehnică.

Similar, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea afirmă că și-a asumat obligația realizării activităților de proiectare necesare întocmirii documentațiilor necesare emiterii și obținerii Certificatului de Urbanism.

Nu se poate reține faptul că nu a oferat și asumat activitatea aferentă obținerii Certificatului de Urbanism precum și activitatea de întocmire a documentațiilor necesare și obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism.

Arată că, în cadrul justificării de preț a activităților de proiectare, nu a justificat valoarea oferată raportat la activitățile individuale din cadrul proiectării, ci la etape principale - PAC + POE+ DA A A, PT+DE, Asistență Tehnică.

Justificarea valorii oferate s-a raportat la prețul unitar și la durata apreciată ca fiind necesară și îndeostulătoare pentru finalizarea corespunzătoare a serviciilor. Un alt aspect reținut este acela că a oferat și justificat o durată a activităților de proiectare de 62 de zile lucrătoare, iar durata activităților de proiectare este de 2 luni.

Ca prim aspect, evidențiază că fiecare ofertant, în funcție de propria experiență, a avut libertatea de a oferta modalitatea de realizare a serviciilor, respectiv de a cuantifica durata activităților realizate de fiecare specialist.

Astfel, este real faptul că activitatea de proiectare se desfășoară pe o durată de doar 2 luni, dar, la întocmirea ofertei a avut în vedere aspectele expuse mai jos.

După finalizarea activităților de proiectare și prezentarea proiectului către beneficiar, există o perioadă de timp în care beneficiarul analizează și formulează eventuale observații cu privire la proiect.

În această perioadă, specialiștii sunt la dispoziția contractantului, sens în care aceștia trebuie remunerați, sens în care a cuantificat un număr de ore suplimentar față de durata efectivă a proiectării.

Mai mult, în situația în care beneficiarul formulează anumite observații, acești specialiști proiectanți au obligația de a răspunde la observațiile beneficiarului precum și de a clarifica/completa/modifica soluțiile tehnice adoptate.

Astfel, raportat la experiența proiectantului, acesta a cuantificat un număr de ore de activitate suplimentar duratei activității de proiectare, respective o durată de rezervă pentru a putea răspunde la observațiile beneficiarului precum și de a clarifica/completa/modifica soluțiile tehnice adoptate, iar această perioadă a și fost cuantificată.

Prin cuantificarea acestei durate suplimentare, valoarea ofertei contestatoarei s-a majorat, sens în care nu a creat niciun avantaj față de ceilalți competitori.

Riscul de a oferta o valoare mai mare pentru serviciile oferate, este al ofertantului, iar acest aspect nu a creat un avantaj, ci din contra un dezavantaj.

În situația în care autoritatea contractantă avea nelămuriri față de această modalitate de ofertare și cuantificare financiară, avea posibilitatea de a solicita explicații, iar contestatoarea de furniza aceste explicații anterior emiterii raportului procedurii.

În concluzie, raportat la natura și obiectul solicitării de clarificări, respectiv acela de a justifica valoarea ofertată, contestatoarea susține că a justificat valoarea ofertată, iar răspunsul transmis este concludent.

✓ Referitor la al doilea motiv de neconformitate precizează:

Autoritatea contractantă a solicitat justificarea valorii oferite și prezentarea justificării valorii aferente unor materiale și echipamente.

Aceasta nu a solicitat prezentarea specificațiilor tehnice a produselor și echipamentelor oferite ci „ofertele de preț de la furnizori”.

Furnizorii în cadrul ofertelor de preț nu prezintă detaliat specificațiile tehnice ale echipamentelor furnizate, ci aceste specificații tehnice sunt menționate în cadrul fișelor tehnice ale produselor.

Arată că pentru echipamentele - *stații de pompare* - a prezentat oferta de preț de la furnizorul ... În cadrul ofertei de preț, furnizorul nu a inserat/detaliat/menționat specificațiile tehnice, deoarece acesta a precizat că stațiile de pompare ce fac obiectul ofertei de preț sunt cele conform fișelor tehnice.

Astfel, în cadrul ofertei sunt menționate caracteristicile tehnice ale stațiilor de pompare, specificații precizate conform *fișelor tehnice comunicate de furnizor*.

Indică paginile unde se regăsesc caracteristicile tehnice ale stațiilor de pompare precizate în cadrul propunerii tehnice.

Raportat la aceste aspecte, consideră că nu se poate reține că oferta de preț transmisă nu se referă la stațiile de pompare oferite, sens în care decizia de a constata că răspunsul este neconcludent este netemeinică și nelegală.

Un alt motiv pentru care autoritatea contractată a considerat răspunsul său ca fiind neconcludent este acela că a prezentat un răspuns incomplet privind justificarea prețului pentru căminele de vizitare prefabricate din beton DN 1000, deoarece nu a justificat prețul pentru conul de reducere, inelul de aducere la cotă și capac.

Analizând solicitarea de clarificări, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului pentru un cămin de vizitare echipat complet.

Raportat la solicitarea de clarificări, afirmă că a justificat prețul pentru căminul propriu zis, fără elementele de final care sunt înglobate în corpul drumului.

În cadrul propunerii tehnice și a propunerii financiare, susține că a cuantificat separat componentele căminului de vizitare, respectiv corpul căminului (radierul cu jgheab și inele de beton) și separate elementele care sunt montate în carosabil (conul de reducere, inelul de aducere la cotă și capac).

Astfel, raportat la solicitarea de clarificări, a prezentat justificarea pentru cămin așa cum a fost el oferit, deoarece a apreciat că acesta este compus din partea inferioară și copul acestuia (inelele de beton).

Un alt motiv avut în vedere de achizitoare constă în faptul că societatea contestatoare nu a justificat prețul/nu a prezent dovezi pentru prețul aferent unui număr de 315 buc cămine DN 800 și 1148 cămine de record DN 315 din material plastic.

Menționează că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților anumite tipuri de cămine și liste de cantități, deoarece, ulterior proiectării se vor cuantifica aceste cantități.

Subliniază că, din mențiunea de la pagina 5 a caietului de sarcini, rezultă că totalul căminelor de vizitare DN 800 și DN 1000 este de 315 bucăți, și nu fiecare dimensiune în număr de 315 bucăți.

Ca urmare a vizitării amplasamentului, contestatoarea a decis ca, pentru o mai bună mentenanță a sistemului de canalizare, să utilizeze în proiectare și execuție doar căminele de vizitare DN 1000, motiv pentru care a și ofertat doar această dimensiune.

În listele de cantități prezentate în cadrul ofertei tehnice, pag. 46, rezultă că se vor utiliza doar cămine de vizitare DN 1000 iar căminele de vizitare de DN 800 nu se vor folosi.

Similară este și situația căminelor de record D 315 din material plastic, deoarece a ofertat cămine de vizitare D 400 și nu D 315.

Deoarece prin ofertarea acestor tipuri de cămine sunt respectate normativele tehnice în domeniu, iar utilizarea acestora este mai oportună în exploatare, s-au ofertat doar cămine de DN 1000 și D 400, fără a se oferta cămine DN 800 și D 315.

Autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului pentru căminele de vizitare de D 400, iar în lipsa unei solicitări, nu a prezent oferte de preț pentru aceste materiale.

✓ Raportat la al treilea motiv de neconformitate reținut, menționează:

Prin răspunsul la clarificări a indicat că această listă cu prețuri se regăsește la pag. 41 din propunerea financiară.

Analizând motivarea de respingere, constată că aspectul de neconcludență vizează forma și mențiunile din cadrul ofertei de preț obținute de la furnizor.

Așa cum a arătat anterior, oferta de preț face trimitere la echipamentele cu caracteristicile tehnice evidențiate în fișele tehnice din cadrul propunerii tehnice.

Astfel, afirmă că neconformitatea și neconcludența răspunsului la clarificări este reținută în sarcina ofertei sale prin prisma formei ofertei de preț de la furnizor, și nu în baza unei nejustificări a valorii ofertate sau a unei neconformități a echipamentului prin prisma nerespectării caracteristicilor tehnice.

Faptul că a obținut de la furnizor, în urma negocierilor, același preț pentru cele 3 pompe, nu reprezintă o neconcludență a justificării valorii ofertate.

Mai mult, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat ca în cadrul ofertelor de preț să fie menționate caracteristicile tehnice ale produselor oferite.

În concluzie, în privința justificării prețurilor pentru materiale, apreciază că a prezentat oferte de preț de la furnizorii săi, conform prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016, iar răspunsul la clarificări este concludent.

Prin adresa nr. 2484/21.05.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 34467/03.06.2024, autoritatea contractantă formulează punct de vedere.

Precizează că, în ceea ce privește raportul procedurii nr. 2261/08.05.2024 și adresa nr. 2262/08.05.2024, a realizat o evaluare corectă și legală a ofertelor depuse la procedura în cauză, în conformitatea cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire și respectând legislația achizițiilor publice.

În legătură cu propunerea financiară depusă de contestatoare, au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. 77/15.04.2024

Cu privire la cerința de la punctul a) referitoare la prețul neobișnuit de scăzut pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, la cap. A1), ofertantul prezintă „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate”. În continuare, sub formă tabelară, se arată componența prețului oferit de către asociatul ..... SRL.

Ofertantul prezintă defalcarea propunerii financiare pentru serviciile de proiectare, raportat la zile/om, desfășurată pe 3 capitole: capitolul 1 - întocmirea PAC, POE, DAAA, capitolul 2 - întocmirea PT, DE și capitolul 3, prestarea activității de asistență tehnică.

În cadrul niciunui capitol nu este prevăzută activitatea de obținere a Certificatului de urbanism, cerință a caietului de sarcini.

Prin urmare, activitatea de obținere a Certificatului de urbanism, nu este oferită în propunerea financiară.

Potrivit „Declarației pe proprie răspundere privind termenul de execuție al contractului”, depusă la pagina 1249 în propunerea tehnică, durata prestării serviciilor de proiectare este de 2 luni calendaristice.

În cadrul defalcării propunerii financiare, la capitolul 2, pentru întocmirea PT și DE, pentru marea majoritate a specialiștilor ofertantul estimează un număr de 62 zile lucrătoare, ceea ce reprezintă mai mult de 2 luni calendaristice, declarate și asumate în propunerea tehnică.

În continuarea răspunsului la punctul a, la cap. A2), ofertantul prezintă „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la execuția lucrărilor”, după cum urmează:

- referitor la manoperă, se arată că tariful orar oferit este de 30 lei/oră, ceea ce respectă prevederile OUG nr. 93/2023;

- în ceea ce privește utilajele, a transmis Anexa nr. 2 la contractul de închiriere utilaje nr. 23/21.02.2024 (contract ce se regăsește în cadrul propunerii tehnice);

- pentru mijloacele de transport s-a anexat oferta de preț de la societatea . SRL;

- pentru principalele materiale și echipamente s-au solicitat ofertele de preț de la furnizori.

Astfel, pentru stațiile de pompare, ofertantul a prezentat de la societatea . SRL o factură proformă emisă la data de 27.02.2024, din care nu rezultă specificațiile tehnice ale stațiilor de pompare. Comisia de evaluare a constatat că nu poate evalua dacă stațiile de pompare oferite sunt cele solicitate prin documentația de atribuire postată în SEAP.

În situația proiectată și prezentată în S.F., fără cele trei stații de pompare, sistemul de canalizare nu poate funcționa. Prin colectoare, materialul circulă gravitațional. Acolo unde din cauza configurației terenului - acesta este în rampă - materialul nu circulă gravitațional, este nevoie de utilizarea de stații de pompare, a căror caracteristici trebuie stabilite prin proiect: configurație; diametru SPAU, înălțime SPAU; Debit,  $Q_{total}$  / pompă; înălțime pompare; cotă intrare conductă în SPAU și  $P_{max}$ .

Aceste caracteristici nu sunt aceleași pentru toate lucrările de canalizare, ci diferă de la lucrare la lucrare, în funcție de configurația terenului unde trebuie să funcționeze sistemul de canalizare.

În Formularul F4, precum și în oferta făcută de . SRL se arată doar că, în cadrul unei stații de pompare, se ofertează o pompă activă și una de rezervă care funcționează la 50Hz, un tablou electric, RTU și automatizare SCADA. Această configurare este pentru toate cele trei stații de pompare.

Se constată că cerințele privind diametrul și înălțimea stațiilor de pompare, debitul total al unei pompe, înălțimea de pompare pentru fiecare pompă, nu sunt prezentate.

Se prezintă însă faptul că pompele funcționează la 50Hz, lucru știut, deoarece curentul electric alternativ are în România frecvența standardizată de 50 Hz.

Din informațiile transmise de ofertant nu rezultă că pompele oferite pentru montarea în cadrul sistemului de canalizare sunt cele solicitate prin Studiul de fezabilitate și documentația de atribuire.

În ceea ce privește colectoarele stradale D 200 mm, PVC, SN8; Colectoarele stradale D 250 mm, PVC, SN8 și conductele de racord, D 160 mm, PVC, SN8, ofertantul prezintă oferta de preț nr. 433/26.02.2024, de la societatea .

Pentru căminele de vizitare prefabricate din beton, DN 1000, se prezintă oferta de preț nr. 74/28.02.2024 de la societatea ..dar doar

pentru radierul cu jgheab și pentru inelul drept pentru cămine. Nu s-a prezentat ofertă pentru conul reducție, inelul de aducere la cotă și capac.

Totodată, pentru căminele de vizitare prefabricate din beton, DN 800 și căminele de racord D 315, din material plastic, nu s-a prezentat nicio ofertă.

Prin urmare, achizitoarea consideră că pentru 315 buc. cămine DN 1000 mm s-a prezentat ofertă incompletă; pentru 315 buc. cămine DN 800 și 1.148 buc. cămine de racord D 315 din material plastic nu s-au prezentat oferte.

Aceste materiale sunt importante în economia stabilirii finale a valorii ofertei. Prin prezentarea parțială sau neprezentarea ofertelor de preț pentru aceste materiale se poate deduce că aceste materiale importante nu au fost cotate în cadrul propunerii financiare, lucru care a dus la valoarea neobișnuit de scăzută a propunerii financiare prezentate de asocieria ..... SRL – ..... SRL.

În cadrul răspunsului cu privire la cerința e) - Formularul nr. 2 - ofertantul precizează că la pag. 41 din cadrul ofertei depuse se regăsește formularul solicitat.

La pag. 41 din cadrul propunerii financiare depuse inițial de către ofertant se regăsește formularul F4 - *„Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale”*.

Menționează că formularele FI; F2; F3; F4; F5; C6; C7; C8 și C9 nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, deoarece acestea se întocmesc după realizarea proiectului tehnic.

În răspunsul la solicitarea de clarificări de la cerința e) se constată că din acesta nu rezultă informațiile solicitate prin „LISTA echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj” prezentată în cuprinsul Formularului nr. 2 „Formular cadru propunere tehnică”.

Prin urmare, oferta depusă de asocieria ..... SRL – ..... SRL nu a făcut dovada justificării prețului ofertat și, prin urmare, prețul inclus în propunerea financiară nu este unul sustenabil, care asigură condițiile comerciale (financiare) optime pentru realizarea lucrărilor cuprinse în cadrul prezentului obiectiv, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative impuse de documentația de atribuire, caietul de sarcini, proiectul tehnic de execuție, precum și orice alte norme și normative.

Având în vedere aceste aspecte, consideră că evaluarea ofertelor s-a realizat în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire în conformitatea cu legislația achizițiilor publice.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise pe suport electronic, prin adresa nr. 2767/04.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 35182/06.06.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de proiectare, asistenta tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări

aferent obiectivului de investiție cu titlul „Extindere rețea de canalizare menajeră în .....", cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), ..... (Consiliul Local al Orașului .....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea pe SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 16.319.792,74 lei fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.03.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, asocieria ..... SRL – ..... SRL, prin liderul asocierii ..... SRL, a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Oradea, la data de 20.05.2024.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria ..... SRL – ..... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2262/08.05.2024, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În același timp, asocieria ..... SRL – ..... SRL a luat la cunoștință de raportul procedurii nr. 2261/08.05.2024 (publicat în SEAP în data de 08.05.2024), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică.

În comunicarea rezultatului procedurii nr. 2262/08.05.2024 se precizează următoarele:

[...] în conformitate cu prevederile art. 213 alin (2) și art 214 alin (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de Asocieria S.C. . S.R.L. (Ofertant lider) - S.C. . S.R.L. (Ofertant asociat) - S.C. . S.R.L. (Ofertant asociat) (subl. ns. asocieria ..... SRL – ..... SRL) a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. art. 134 alin. (5) și (6) din HG 395/2016 și neconformă conform prevederilor art. 137 alin (3) lit. a) cu modificările și completările la zi.

[...]

În cadrul niciunui capitol nu este prevăzută activitatea de obținere a Certificatului de urbanism, cerință a Caietului de Sarcini.

Prin urmare activitatea de obținere a Certificatului de urbanism, Nu este ofertată în propunerea financiară.

Potrivit "Declarației pe proprie răspundere privind termenul de execuție al contractului" depuse în Oferta tehnică la pagina 1249, durata prestării serviciilor de proiectare este de 2 luni calendaristice.

În cadrul defalcării ofertei financiare, la capitolul 2, pentru întocmirea PT și DE, pentru marea majoritate a specialiștilor ofertantul

estimează un număr de 62 zile lucrătoare, ceea ce reprezintă mai mult de 2 luni calendaristice, declarate și asumate în Oferta tehnică.

În continuarea răspunsului la pct. a, la cap. A2), Ofertantul prezintă „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la Execuția lucrărilor”, după cum urmează:

- Referitor la manoperă, se arată că tariful orar ofertat este de 30 lei/oră, ceea ce respectă prevederile Ordonanței de urgență nr. 93 / 2023;

- În ceea ce privește utilajele, Ofertantul a transmis Anexa nr. 2 la contractul de închiriere utilaje 23 din 21.02.2024 (contract ce se regăsește în cadrul ofertei tehnice);

- Pentru mijloacele de transport s-a anexat oferta de preț de la societatea . S.R.L.;

- Pentru principalele materiale și echipamente s-au solicitat ofertele de preț de la furnizori, astfel:

- Stațiile de pompare SP2, SP3 și SP4;
- Colectoare stradale, D 200 mm, PVC, SN8 - preț/m, fără TVA;
- Colectoare stradale, D 250 mm, PVC, SN8 - preț/m, fără TVA;
- Conducte de racord, D 160 mm, PVC, SN8 - preț/m, fără TVA;
- Cămine de vizitare prefabricate din beton, DN800 - preț/buc, fără TVA;
- Cămine de vizitare prefabricate din beton, DN1000 - preț/buc, fără TVA;
- Cămine de racord D315, din material plastic - preț/buc, fără TVA.

Astfel, pentru stațiile de pompare ofertantul a prezentat de la societatea . S.R.L. o factură proformă emisă la data de 27.02.2024, din care nu rezultă specificațiile tehnice ale stațiilor de pompare. Comisia de evaluare constată că nu poate evalua dacă stațiile de pompare oferite sunt cele solicitate prin Documentația de atribuire postată în SEAP.

În situația proiectată și prezentată în S.F., fără cele trei stații de pompare, sistemul de canalizare nu poate funcționa. Prin colectoare, materialul circulă gravitațional. Acolo unde din cauza configurației terenului - acesta este în rampă - materialul nu circulă gravitațional, este nevoie de utilizarea de stații de pompare, a căror caracteristici trebuie stabilite prin proiect: configurație; diametru SPAU, înălțime SPAU; Debit,  $Q_{total}$  / pompă; înălțime pompare; cotă intrare conductă în SPAU și  $P_{max}$ .

Aceste caracteristici nu sunt aceleași pentru toate lucrările de canalizare, ci diferă de la lucrare la lucrare, în funcție de configurația terenului unde trebuie să funcționeze sistemul de canalizare.

În Formularul F4, precum și în oferta făcută de .. S.R.L. printr-o factură proformă emisă la data de 27.02.2024, se arată doar că în cadrul unei stații de pompare se ofertează o pompă activă și una de rezervă care funcționează la 50Hz, un tablou electric, RTU și automatizare

SCADA. Această configurare este pentru toate cele trei stații de pompare.

Se constată că cerințele privind diametrul și înălțimea stațiilor de pompare, debitul total al unei pompe, înălțimea de pompare pentru fiecare pompă, nu sunt prezentate.

Se prezintă însă faptul că pompele funcționează la 50Hz, lucru știut, deoarece curentul electric alternativ are în România frecvența standardizată de 50 Hz.

Din informațiile transmise de ofertant, nu rezultă că pompele oferite pentru montarea în cadrul sistemului de canalizare sunt cele solicitate prin Studiul de Fezabilitate și Documentația de atribuire.

În ceea ce privește colectoarele stradale D 200 mm, PVC, SN8; Colectoarele stradale D 250 mm, PVC, SN8 și conductele de racord, D 160 mm, PVC, SN8, ofertantul prezintă oferta de preț nr. 433/26.02.2024, de la societatea .S.R.L.;

Pentru căminele de vizitare prefabricate din beton, DN1000 se prezintă oferta de preț nr. 74/28.02.2024 de la societatea .., dar doar pentru radierul cu jgheab și pentru inelul drept pentru cămine. Nu s-a prezentat ofertă pentru conul reducție, inelul de aducere la cotă și capac;

Totodată, pentru căminele de vizitare prefabricate din beton, DN800 și căminele de racord D315, din material plastic, nu s-a prezentat nicio ofertă.

Riscul ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, sau au fost introduse prețuri care nu reflectă realitatea din piață, aparține autorității contractante. De aceea, pentru ca Ofertantul să demonstreze că oferta sa nu prezintă un preț deosebit de scăzut, i s-au solicitat oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente folosite la întocmirea valorii finale a ofertei financiare.

Prin urmare, pentru 315 buc. cămine DN1000mm s-a prezentat ofertă incompletă; pentru 315 buc. cămine DN800 și 1.148 buc. cămine de racord D315 din material plastic nu s-au prezentat oferte.

Se observă fără drept de tăgadă că aceste materiale sunt importante în economia stabilirii finale a valorii ofertei. Prin prezentarea parțială sau neprezentarea ofertelor de preț pentru aceste materiale, se poate deduce că aceste materiale importante nu au fost cotate în cadrul ofertei financiare, lucru care a dus la valoarea neobișnuit de scăzută a ofertei financiare prezentate de Asocieria SC ..... S.R.L (lider de asociere) - SC ..... SRL (Ofertant asociat).

În cadrul răspunsului cu privire la cerința e) Ofertantul precizează că la pag.41 din cadrul ofertei depuse se regăsește formularul solicitat.

Comisia de evaluare face precizarea că la pag. 41 din cadrul ofertei financiare depuse inițial de către Ofertant, se regăsește formularul F4 -

„Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale”.

Menționăm faptul că formularele F1; F2; F3; F4; F5; C6; C7; C8 și C9 nu au fost solicitate prin Documentația de Atribuire, deoarece acestea se întocmesc după realizarea Proiectului Tehnic. Formularul F4.

Cu toate acestea, la indicarea ofertantului în răspunsul la solicitarea de clarificări de la cerința e, se constată că din acesta nu rezultă informațiile solicitate prin „LISTA echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj” prezentată în cuprinsul Formularului nr. 2 „FORMULAR CADRU PROPUNERE TEHNICĂ”.

Specificațiile tehnice pentru cele trei stații de pompare, prezentate în SF și solicitate prin Documentația de Atribuire, sunt:

Stație pompare SP2

Configurație 1F+1 R ( imersate );

Diametru SPAU: 1,40 m;

Înălțime SPAU: 4,00 m;

Debit,  $Q_{total}$  / pompa = 5,0 l/s;

Înălțime pompare,  $H_p$  = 5,50 mCA;

Intrare conductă în SPAU: -2,81 m;

$P_{max}$  = 1,60 kW.

Stație pompare SP3

Configurație 1F+1R ( imersate);

Diametru SPAU: 1,40 m;

Înălțime SPAU: 4,00 m;

Debit,  $Q_{total}$  /pompa = 5,0 l/s;

Înălțime pompare,  $H_p$  = 5,50 mCA;

Intrare conducta in SPAU: -2,12 m;

$P_{max}$  = 1,60 kW.

Stație pompare SP 4

Configurație 1F+ IR ( imersate);

Diametru SPAU: 1,40 m;

Înălțime SPAU: 4,00 m;

Debit,  $Q_{total}$  I pompa = 5,0 l/s;

Înălțime pompare,  $H_p$  = 5,50 mCA;

Intrare conducta in SPAU: -2,65 m;

$P_{max}$  = 1,60 kW.

În situația proiectată și prezentată în S.F., fără cele trei stații de pompare, sistemul de canalizare nu poate funcționa. Prin colectoare, materialul circulă gravitațional. Acolo unde din cauza configurației terenului - acesta este în rampă - materialul nu circulă gravitațional, este nevoie de utilizarea de stații de pompare, a căror caracteristici

trebuie stabilite prin proiect: configurație; diametru SPAU, înălțime SPAU; Debit,  $Q_{total}$  / pompă; înălțime pompare; cotă intrare conductă în SPAU și  $P_{max}$ .

Aceste caracteristici nu sunt aceleași pentru toate lucrările de canalizare, ci diferă de la lucrare la lucrare, în funcție de configurația terenului unde trebuie să funcționeze sistemul de canalizare.

În Formularul F4, precum și în oferta făcută de .. S.R.L. printr-o factură proformă emisă la data de 27.02.2024, se arată doar că în cadrul unei stații de pompare se ofertează o pompă activă și una de rezervă care funcționează la 50Hz, un tablou electric, RTU și automatizare SCADA. Această configurare este pentru toate cele trei stații de pompare.

Se constată că cerințele privind diametrul și înălțimea stațiilor de pompare, debitul total al unei pompe, înălțimea de pompare pentru fiecare pompă, nu sunt prezentate.

Se prezintă însă faptul că pompele funcționează la 50Hz, lucru știut, deoarece curentul electric alternativ are în România frecvența standardizată de 50 Hz.

Din datele transmise, nu rezultă că pompele oferite pentru montarea în cadrul sistemului de canalizare sunt cele solicitate prin Studiul de Fezabilitate și Documentația de atribuire.

Prin urmare, oferta depusă de Ofertantul Asocieria SC ..... S.R.L (lider de asocierie) - SC ..... SRL (Ofertant asociat), nu a făcut dovada justificării prețului oferit, și prin urmare prețul inclus în propunerea financiară nu este unul sustenabil, care asigură condițiile comerciale (financiare) optime pentru realizarea lucrărilor cuprinse în cadrul prezentului obiectiv, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative impuse de documentația de atribuire, caietul de sarcini, proiectul tehnic de execuție, precum și orice alte norme și normative.

Prin justificarea prețului solicitată ofertantului, autoritatea contractantă înțelege prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferit.

Precizăm faptul că oferta beneficiază de un preț neobișnuit de scăzut în raport cu celelalte oferte depuse, drept urmare s-ar crea un avantaj vădit în favoarea titularului acesteia, datorită valorii neobișnuit de scăzute a prețului oferit, în vederea realizării obiectivului ce face obiectul procedurii, ducând astfel la încălcarea principiului tratamentului egal, transparenței și proporționalității și implicit la crearea unei situații menite să denatureze concurența și indubitabil dând naștere unei concurențe neloiale din partea ofertantului.

Având în Vedere cele expuse anterior Comisia de evaluare considera ca devin incidente prevederile art. 210 alin (3) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și declară oferta

neconformă conform prevederilor art. 137 alin (3) lit g) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

„art. 137 alin (3) lit g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”

Oferta este RESPINSĂ în conformitate cu art. Art. 137, alin.(1) din din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

"Art. 137, alin (1) din HG nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate."

În raportul procedurii nr. 2261/08.05.2024 se precizează următoarele:

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate inacceptabile sau neconforme de către comisia de evaluare următoarele oferte:

Ofertant

Asocierea S.C. .... S.R.L. (Ofertant lider) - S.C. .... S.R.L. (Ofertant asociat)

Motivele de respingere

Ofertă NECONFORMĂ conform prevederilor art. 137 alin (3) lit g) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și este respins, RESPINSĂ în conformitate cu art. Art. 137, alin.(1) din din HG nr. 395/2016.

[...]

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2262/08.05.2024 și a raportului procedurii de achiziție publică nr. 2261/08.05.2024, asocierea ..... SRL – ..... SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 2261/08.05.2024, a adresei nr. 2262/08.05.2024, precum și a actelor subsecvente acestora, în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta asocierii ..... SRL – ..... SRL inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL – ..... SRL, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestatoare, prin prisma celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în urma solicitării de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta a fost respinsă deoarece ofertanta nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Astfel, așa cum se menționa mai înainte, autoritatea contractantă a estimat valoarea maximă a contractului la suma de 16.319.792,74 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, față de propunerea financiară depusă de asocieria ..... SRL – ..... SRL (12.158.076,41 lei, fără TVA), ce reprezintă  $\approx 74,49\%$  din valoarea estimată a achiziției, în baza dispozițiilor art. 136 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, (denumite în continuare, în cuprinsul prezentei decizii, Norme metodologice) și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa de clarificări nr. 1820 din data de 11.04.2024 (postată în SEAP, în data de 11.04.2024 ora 10:27 cu denumirea [...solicitare clarificari-financiar-Fortunato-rev-semnat.pdf.p7s]), autoritatea contractantă a cerut asocierii ..... SRL – ..... SRL să prezinte, printre altele, după cum urmează:

**a) [...]**

- pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut prezentat de dumneavoastră, întrucât reprezintă un preț mult mai mic față de valoarea estimată a contractului, vă rugăm să justificați prețurile care au stat la baza fundamentării ofertei dumneavoastră financiară, respectând cerințele din caietul de sarcini.

- pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului vă veți raporta la serviciile furnizate, soluția tehnică adoptată și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea serviciilor și posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire

- precum și ofertele de preț, de la furnizori, folosite la întocmirea ofertei financiare pentru următoarele:

- Stațiile de pompare SP2, SP3 și SP4;
- Colectoare stradale, D 200 mm, PVC, SN8 – preț / m, fără TVA;
- Colectoare stradale, D 250 mm, PVC, SN8 – preț / m, fără TVA;
- Conducte de racord, D 160 mm, PVC, SN8 – preț / m, fără TVA;
- Cămine de vizitare prefabricate din beton, DN800 – preț / buc, fără TVA;
- Cămine de vizitare prefabricate din beton, DN1000 – preț / buc, fără TVA;
- Cămine de racord D315, din material plastic – preț / buc, fără TVA.

În susținerea celor de mai sus veți prezenta orice document privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, cheltuieli de transport, etc

Menționăm că, justificările solicitate se încadrează în prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

[...]

**e)**

Prin Formularul nr. 2 „FORMULAR CADRU PROPUNERE TEHNICĂ”, se solicită prezentarea „LISTEI echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj”, completat cu prețuri.

Din Propunerea financiară prezentată de Asociera dumneavoastră, lipsește acest formular.

Prin raportare la cele prezentate mai sus, vă solicităm să clarificați acest aspect.

Asociera ..... SRL – ..... SRL răspunde prin adresa nr. 77 din data de 15.04.2024 (postată în SEAP, în data de 15.04.2024 cu denumirea [...] Clarifiare VLM 15.04.2024.rar.p7s), după cum urmează:

[...] în urma solicitării de clarificare nr. 1820 din 11.04.2024, prin prezenta vă transmitem următoarea:

#### **CLARIFICARE**

Referitor la solicitarea dumneavoastră, cu privire la necesitatea de clarifica de ce oferta noastră prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și executat, precizăm următoarele:

Pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, argumentele noastre sunt următoarele:

**a)** [...]

Referitor la solicitarea dumneavoastră, cu privire la necesitatea de clarifica de ce oferta noastră prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și executat, precizăm următoarele:

Pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, argumentele noastre sunt următoarele:

**A1)** Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate;

Prețul ofertat de către ofertantul asociat SC ..... SRL este constituit după cum urmează:

| Ofertant                      | Lei fără TVA | Procent din total contract |
|-------------------------------|--------------|----------------------------|
| ..... SRL                     | 1,109,000.00 | 0.94%                      |
| Subcontractanți ai ..... SRL  | Lei fără TVA | Procent din total contract |
| .                             | 3,960.00     | 0.03%                      |
| .                             | 16,435.00    | 0.02%                      |
| .                             | 2,205.00     | 0.14%                      |
| Total valoare subcontractanți | 22,600.00    | 0.19%                      |

Aceste valori se bazează pe acordurile de subcontractare prezentate în cadrul documentelor de calificare, care conțin procente rezultate din valori comunicate și acceptate de către ambele părți.

Totodată, declarăm că ne asumăm prestarea serviciilor integral, la timp, în condițiile tehnice și de calitate solicitate de legislația în vigoare și la prețul ofertat inițial.

Din documentele depuse ca anexă prezentei dar și din propunerea noastră financiară, rezultă că salariul minim pe economie este respectat, pentru absolut tot personalul. Printr-un calcul simplu, se poate observa că toți angajații au salarii începând de la 440 lei/zi, această valoare fiind cu mult peste minimul acceptat în acest domeniu și anume aproximativ 400 lei/zi.

Mai jos regăsiți defalcarea ofertei noastre financiare, raportat la zile/om:

|                                                                         | Număr<br>zile<br>lucrătoare<br>(estimat) | Suma<br>lei/zi<br>lucrătoare | Total/lei  |
|-------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|------------------------------|------------|
| <i>PAC+ POE + DAAA (dacă va fi cazul)</i>                               |                                          |                              |            |
| <i>Șef echipă proiectare I Coordonatorul colectivului de proiectare</i> | 20                                       | 450                          | 9,000.00   |
| <i>Inginer proiectant rețele edilitare</i>                              | 20                                       | 450                          | 9,000.00   |
| <i>Inginer proiectant instalații electrice, autorizat ANRE</i>          | 20                                       | 440                          | 8,800.00   |
| <i>Inginer proiectant structuri de rezistență</i>                       | 20                                       | 440                          | 8,800.00   |
| <i>Inginer hidrotehnic</i>                                              | 20                                       | 440                          | 8,800.00   |
| <i>Inginer proiectant CFDP - elaborare doc. aviz AFER</i>               | 9                                        | 440                          | 3,960.00   |
| <i>Topograf autorizat ANCPI</i>                                         | 5                                        | 440                          | 2,200.00   |
| <i>Inginer proiectant ANIF</i>                                          | 5                                        | 441                          | 2,205.00   |
| <i>SUBTOTAL 1</i>                                                       |                                          |                              | 52,765.00  |
| <i>PT + DE</i>                                                          |                                          |                              |            |
| <i>Șef echipă proiectare I Coordonatorul colectivului de proiectare</i> | 62                                       | 2,000                        | 124,000.00 |
| <i>Inginer proiectant rețele edilitare</i>                              | 62                                       | 1,500                        | 93,000.00  |
| <i>Inginer proiectant instalații electrice, autorizat ANRE</i>          | 62                                       | 1,500                        | 93,000.00  |
| <i>Inginer proiectant structuri de rezistență</i>                       | 62                                       | 1,000                        | 62,000.00  |
| <i>Inginer hidrotehnic</i>                                              | 62                                       | 1,500                        | 93,000.00  |
| <i>Inginer proiectant rețele edilitare</i>                              | 62                                       | 1,500                        | 93,000.00  |
| <i>Inginer proiectant rețele edilitare</i>                              | 62                                       | 1,500                        | 93,000.00  |
| <i>Inginer proiectant rețele edilitare</i>                              | 62                                       | 1,500                        | 93,000.00  |
| <i>Inginer proiectant rețele edilitare</i>                              | 62                                       | 1,127                        | 69,900.00  |
| <i>Inginer proiectant CFDP</i>                                          | 62                                       | 1,127                        | 69,900.00  |
| <i>Inginer specialist SCADA</i>                                         | 20                                       | 1,005                        | 20,100.00  |
| <i>Topograf autorizat ANCPI</i>                                         | 20                                       | 1,005                        | 20,100.00  |
| <i>Verificator tehnic domeniile Cc, Ci, Is, It, Ig, Ie, Saac</i>        | 8                                        | 1,056                        | 9,500.00   |
| <i>Verificator tehnic domeniul A4, B2, D</i>                            | 8                                        | 1,000                        | 8,000.00   |

|                                                                  |    |     |              |
|------------------------------------------------------------------|----|-----|--------------|
| SUBTOTAL 2                                                       |    |     | 941,500.00   |
| AT                                                               |    |     |              |
| Şef echipă proiectare I Coordonatorul colectivului de proiectare | 26 | 500 | 13,000.00    |
| Inginer proiectant reţele edilitare                              | 26 | 500 | 13,000.00    |
| Inginer proiectant instalaţii electrice, autorizat ANRE          | 26 | 500 | 13,000.00    |
| Inginer proiectant structuri de rezistenţă                       | 26 | 500 | 13,000.00    |
| Inginer hidrotehnic                                              | 26 | 500 | 13,000.00    |
| Inginer proiectant reţele edilitare                              | 20 | 500 | 10,000.00    |
| Inginer proiectant reţele edilitare                              | 20 | 500 | 10,000.00    |
| Inginer proiectant reţele edilitare                              | 20 | 500 | 10,000.00    |
| Inginer proiectant reţele edilitare                              | 20 | 500 | 10,000.00    |
| Inginer proiectant CFDP                                          | 5  | 500 | 2,500.00     |
| Inginer specialist SCADA                                         | 5  | 500 | 2,500.00     |
| Topograf autorizat ANCPI                                         | 10 | 474 | 4,735.00     |
| SUBTOTAL 3                                                       |    |     | 114,735.00   |
| TOTAL GENERAL FĂRĂ TVA                                           |    |     | 1,109,000.00 |

Notă:

1. Suma lei/zi lucrătoare, include absolut toate cheltuielile necesare pentru elaborarea proiectului: salariile personalului, diurnele personalului, cheltuielile cu deplasare, cheltuielile indirecte şi/sau de regie, profitul.

2. Cheltuielile cu salarizarea includ toate contribuţiile, de asemenea menţionăm că la elaborarea ofertei am luat în calcul salariul impus de art. 71 alin (1) din Ordonanţa de urgenţă nr. 114/2018, pentru personalul direct implicat în realizarea lucrărilor;

3. Referitor la personalul pentru care s-a depus declaraţie de disponibilitate şi/sau care a fost inclus în oferta financiară, ne asumăm angajarea acestora cu contract individual de muncă, în urma semnării contractului cu autoritatea contractantă.

- soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiaţi pentru prestarea serviciilor;

Dat fiind know-how-ul dobândit în proiectele similare prestate în majoritatea judeţelor din Ardeal (dar nu numai), şi în plus având o vastă experienţă în domeniu, cunoaştem exact modul în care trebuie prezentate documentaţiile şi ce aşteptări au avizatorii astfel încât să existe fluiditate în contract. De asemenea, dată fiind vasta experienţă similară a societăţii noastre, vă asigurăm că prestarea serviciilor se va face integral, la timp, în condiţiile tehnice şi de calitate solicitate de legislaţia în vigoare şi în deplină conformitate cu documentaţia de atribuire.

Ofertantul SC ..... SRL propune cele mai bune caracteristici ale modului în care datele de intrare sunt utilizate într-un context dat pentru a obţine rezultatele planificate, astfel încât metodologia de prestare a serviciilor, modul de planificare a utilizării

resurselor și obținerea rezultatelor în cadrul constrângerilor Caietului de sarcini să demonstreze o abordare și o metodologie corespunzătoare pentru realizarea activităților precum și pentru obținerea rezultatelor în cadrul Contractului.

- originalitatea serviciilor propuse; acest paragraf se referă la concursul de soluții- nu se aplică;

Soluțiile tehnice adoptate au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse, acestea fiind în concordanță cu documentația de atribuire.

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

Oferta depusă s-a întocmit respectând dispozițiile privind domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. La prestarea serviciilor se vor respecta dispozițiile privind domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. În acest sens toți operatorii economici implicați din partea noastră în această procedură și-au prezentat declarațiile referitoare la respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă.

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

Referitor la posibilitatea aplicării art. 218 alin 3 din Legea 98/2016, menționăm că nu se va aplica plata directă a nici unui subcontractant.

- posibilitatea să beneficiați de un ajutor de stat - nu este cazul.

**A2) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la Execuția lucrărilor;**

Prețul oferit de către ofertantul asociat SC ..... SRL este constituit după cum urmează:

**A2.1) Manopera:**

- Tariful orar pentru manoperă oferit de subscrisa este de 30 de lei/oră.

- În cadrul Ordonanței de urgență nr. 93/2023 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 27,714 lei/oră.

**A2.2) Utilaje:**

- Vă transmitem Anexa nr. 2 la contractul de închiriere utilaje 23 din 21.02.2024 (contract ce se regăsește în cadrul ofertei tehnice) prin care se menționează prețul oferit pentru utilajele necesare execuției lucrărilor, așa cum rezultă și din centralizatorul C8.

**A2.3) Transport:**

Vă transmitem anexat oferta de preț pentru prestări servicii de transport, cu tariful orar prevăzut în cadrul centralizatorului C9.

**A2.4) Materiale:**

Vă anexăm ofertele de preț primite de la furnizori, folosite la întocmirea ofertei financiare pentru materialele indicate de dumneavoastră.

[...]

**e) Lista cu echipamentele tehnologice și funcționale care necesită montaj se regăsesc la pagina 41 din cadrul ofertei depuse de subscrisa. În prețul menționat este și inclus și montajul acestora.**

Primind acest răspuns, comisia de evaluare, potrivit raportului procedurii (paginile 8-9), a conchis în sensul următor:

Ofertă NECONFORMĂ conform prevederilor art. 137 alin (3) lit g) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și este respins, RESPINSĂ în conformitate cu art. Art. 137, alin.(1) din din HG nr. 395/2016.

din următoarele motive:

Se constată că oferta reprezintă 74,50% din valoarea estimată și este necesară verificarea anumitor componente ale prețului propus, deoarece acestea sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi executat.

În legătură cu propunerea financiară depusă, au fost solicitate clarificări ofertantului prin adresa nr. 1820/11.04.2024.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări și din documentele prezentate pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertantul nu clarifică aspectele care au făcut obiectul solicitării de clarificări și nu a făcut dovada justificării prețului ofertat. Prin urmare prețul inclus în propunerea financiară nu este unul sustenabil, care să asigure condițiile comerciale (financiare) optime pentru realizarea lucrărilor cuprinse în cadrul prezentului obiectiv, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative impuse de documentația de atribuire, caietul de sarcini, proiectul tehnic de execuție, precum și orice alte norme și normative.

Prin justificarea prețului solicitată ofertantului, autoritatea contractantă înțelege prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Precizăm faptul că oferta beneficiază de un preț neobișnuit de scăzut în raport cu celelalte oferte depuse, drept urmare s-ar crea un avantaj vădit în favoarea titularului acesteia, datorită valorii neobișnuit de scăzute a prețului ofertat, în vederea realizării obiectivului ce face obiectul procedurii, ducând astfel la încălcarea principiului tratamentului egal, transparenței și proporționalității și implicit la crearea unei situații menite să denatureze concurența și indubitabil dând naștere unei concurențe neloiale din partea ofertantului.

Având în Vedere cele expuse anterior Comisia de evaluare consideră că devin incidente prevederile art. 210 alin (3) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și declară oferta neconformă conform prevederilor art. 137 alin (3) lit g) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

"art. 137 alin (3) lit g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau

*serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini"*

*Oferta este RESPINSĂ în conformitate cu art. Art. 137, alin.(1) din din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.*

*"Art. 137, alin (1) din HG nr. 395/2016:*

*(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate."*

Analizând propunerea tehnică depusă de autoarea contestației, Consiliul constată că liderul asocierii ..... SRL – ..... SRL a depus declarația pe proprie răspundere, din data de 06.03.2024 (fila 1249 propunere tehnică), în care arată că va executa și va finaliza contractul de achiziție publică în termen de 24 de luni de la data primirii ordinului de începere astfel:

*2 luni – servicii de proiectare;*

*22 luni – execuția lucrărilor;*

În aceeași propunere tehnică (fila 6), asocierea contestatoare a menționat următoarele:

*a) Etapa I*

*i) Proiectare: maxim 2 luni calendaristice de la primirea ordinului administrativ din partea autorității contractante de începere a prestării serviciilor de proiectare. Respectarea perioadei de elaborare a serviciilor de proiectare este obligatorie.*

În același timp, Consiliul constată că în răspunsul la clarificări nr. 77/15.04.2024, autoarea contestației arată că pentru un număr de 10 specialiști pentru serviciile de proiectare, estimează o perioadă diferită alocată serviciilor de proiectare de cea declarată în propunerea tehnică (2 luni calendaristice) și anume 62 de zile lucrătoare.

Abordarea contestatoarei privind acceptarea necorelării termenului de predare a proiectului pe considerentul că *raportat la experiența proiectantului, acesta a cuantificat un număr de ore de activitate suplimentar duratei activității de proiectare, respective o durată de rezervă pentru a putea răspunde la observațiile Beneficiarului precum și de a clarifica/completa/modifica soluțiile tehnice adoptate, iar această perioadă a și fost cuantificată* nu este justă câtă vreme în cadrul propunerii tehnice a stabilit că perioada de 2 luni calendaristice este maximă și obligatorie.

Totodată se reține că nici argumentul adus de autoarea contestației potrivit căruia *prin cuantificarea acestei durate suplimentare, valoarea ofertei prezentate de subscrisa s-a majorat, sens în care nu a creat niciun avantaj față de ceilalți competitori*, nu este judicios, atâta vreme cât propunerea financiară a fost modificată prin majorare, astfel cum susține chiar contestatoarea.

Referitor la lipsa din ofertă a unor cămine de vizitare și cămine de racord, Consiliul constată că prin caietul de sarcini, parte a

documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză (pagina 5), sau solicitat, printre altele, următoarele:

- *Cămine de vizitare prefabricate din beton, DN800 și DN1000 mm, 315 buc;*

- *Cămine de racord D315, din material plastic, 1.148 buc.*

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile asocierii contestatoare potrivit cărora nu a *prezentat dovezi pentru prețul aferent unui număr de 315 buc cămine DN 800*, motivând că *din această mențiune rezultă că totalul căminelor de vizitare DN 800 și DN 1000 este de 315 bucăți și nu fiecare dimensiune în număr de 315 bucăți. În concluzie, căminele de vizitare DN 800 pot fi în număr de 0 (n.n. zero) iar cele de DN 1000 - 315, deoarece nu s-a precizat numărul lor exact pe fiecare dimensiune*, deoarece dacă ofertanții optează doar pentru cămine de vizitare cu o singură dimensiune, cerința din caietul de sarcini nu se consideră îndeplinită. Altminteri, disjuncția *sau* nu ar diferi cu nimic de conjuncția *și*. Într-adevăr, totalul căminelor de vizitare prefabricate din beton DN800 mm și DN1000 mm trebuie să fie de 315 bucăți și nu din fiecare dimensiune în număr de 315 bucăți, dar prin lipsa totală a căminelor de vizitare prefabricate din beton DN800 mm nu se poate susține că oferta ar fi conformă.

În acest sens, Consiliul reține că prin ofertarea doar a căminelor de vizitare DN 1000 mm pe toată lungimea rețelei de canalizare, considerând că *cele de dimensiuni mai mari sunt mai utile în exploatare*, aceasta îndeplinește cerința doar pentru adâncimile mai mari de 2,50 m, nerespectând specificația tehnică/cerința din caietul de sarcini potrivit căreia *pentru adâncimi mai mici sau egale cu 2,50 m se propun cămine de vizitare din beton cu diametrul interior DN 800 mm*.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației absolut identice privind lipsa căminelor de vizitare DN800, Consiliul stabilește că este corectă decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta depusă de asocieria ..... SRL – ..... SRL pentru neprezentarea justificărilor de preț pentru un număr de 1.148 de cămine de racord D315, din material plastic, acestea lipsind din propunerea tehnică, Consiliul reținând că autoarea contestației nici măcar nu a prezentat justificări de preț pentru căminele de racord ofertate și anume D400.

Referitor la lipsa listei echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj din propunerea financiară, Consiliul reține că prin documentația de atribuire (fișierul postat în SEAP cu denumirea [...] 4. *Modele de formulare-canalizare.doc.p7s*), s-a solicitat, în formă tabelară, *LISTA echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj* (pagina 13 din 40) ce cuprinde 3 stații de pompare cu anumite specificații tehnice ale stațiilor de pompare, după cum urmează:

*Stație pompare SP2*

*Configurație 1F+1R ( imersate );*

*Diametru SPAU: 1,40 m;*

*Înălțime SPAU: 4,00 m;  
Debit,  $Q_{total}$  / pompă = 5,0 l/s;  
Înălțime pompare,  $H_p$  = 5,50 mCA;  
Intrare conductă în SPAU: -2,81 m;  
 $P_{max}$  = 1,60 kW.*

*Stație pompare SP3*

*Configurație 1F+1R ( imersate );  
Diametru SPAU: 1,40 m;  
Înălțime SPAU: 4,00 m;  
Debit,  $Q_{total}$  / pompă = 5,0 l/s;  
Înălțime pompare,  $H_p$  = 5,50 mCA;  
Intrare conductă în SPAU: -2,12 m;  
 $P_{max}$  = 1,60 kW.*

*Stație pompare SP 4*

*Configurație 1F+1R ( imersate );  
Diametru SPAU: 1,40 m;  
Înălțime SPAU: 4,00 m;  
Debit,  $Q_{total}$  / pompă = 5,0 l/s;  
Înălțime pompare,  $H_p$  = 5,50 mCA;  
Intrare conductă în SPAU: -2,65 m;  
 $P_{max}$  = 1,60 kW.*

având o coloană destinată prețului fiecărui echipament.

În urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante (adresa nr. 1820 din data de 11.04.2024), asocierea contestatoare răspunde prin adresa nr. 77 din data de 15.04.2024 în care arată după cum urmează:

*e) Lista cu echipamentele tehnologice și funcționale care necesită montaj se regăsesc la pagina 41 din cadrul ofertei depuse de subscrisa. În prețul menționat este și inclus și montajul acestora.*

Analizând pagina 41 din cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că aceasta reprezintă F4cp - LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, din care rezultă că asocierea contestatoare oferă 3 echipamente identice, după cum urmează:

*Stație de pompare prefabricată cu 2 x Pompe (1A+1R) 50HZ complet echipat cu tablou electric, RTU și de automatizare SCADA + cămin decantor prefabricat SPAU2-4*

De asemenea, Consiliul reține că autoarea contestației anexează răspunsului de mai sus factura proformă PROF1572 din data de 27.02.2024 emisă de furnizorul .. SRL (Anexe Clarificare ..... 15.04.2024.pdf) pagina 2 cu următorul conținut:

*Stații de pompare prefabricate cu 2\* pompe (1A+1R) 50HZ  
COMPLET ECHIPAT CU TABLOU ELECTRIC, RTU ȘI DE AUTOMATIZARE  
SCADA + CĂMIN DECANTOR PREFABRICAT conform fișe tehnice*

Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației nu a depus în propunerea financiară formularul (LISTA echipamentelor tehnologice și

*funcționale care necesită montaj*) solicitat în documentația de atribuire și nici nu l-a depus în urma solicitării de clarificări, mulțumindu-se să indice pagina 41 din propunerea tehnică ce nu conține toate informațiile indicate în mod expres în lista solicitată (*Configurație, Diametru SPAU, Înălțime SPAU, Debit, Qtotal / pompă, Înălțime pompare, Intrare conductă în SPAU, P max.*).

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei asocierii ..... SRL – ..... SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă și neconformă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi inutil ca, organul administrativ-jurisdicțional, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte critici, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ..... SRL, în contradictoriu cu ..... (Consiliul Local al Orașului .....).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ..... SRL, în contradictoriu cu ..... (Consiliul Local al Orașului .....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE**

/

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

..

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 25 (douăzeci și patru) pagini.