



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr.....**

**Data:.....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., depusă de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., având Cod Unic de Înregistrare ....și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal de administrator ....., împotriva Raportului procedurii de atribuire nr. 81/31.03.2022, comunicat de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract de achiziție produse/furnizare, conform art. 3 alin. (1) pct. 14n din Legea 98/2016”, cod CPV 30213200-7, s-a solicitat Consiliului:

i) Să constate că ofertantul ..... S.R.L. nu îndeplinește cerințele minime de calificare statuate prin dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g din Legea nr. 98/2016, respectiv societatea și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice încheiat anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile;

ii) Să constate că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ofertantul ..... S.R.L. este netemeinică și nelegală, în condițiile în care aceasta trebuia respinsă din cadrul procedurii de atribuire;

iii) Pe cale de consecință, să dispună măsuri de remediere constând în anularea Raportul procedurii de atribuire nr. 81/31.03.2022, a tuturor actelor care au stat la baza încheierii Raportului procedurii, inclusiv a tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii (dacă acestea există) prin intermediul cărora autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea ofertei depuse de ..... S.R.L. și obligarea autorității contractante la

reevaluarea acestei oferte, cu luarea în considerare a aspectelor menționate de contestator în cuprinsul prezentei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 31.03.2022 Raportul procedurii de atribuire *pentru „Contract de achiziție produse/furnizare, conform art. 3 alin. (1) pct. 14n din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare”* înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 81/31.03.2022.

Se arată că potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 o persoană se consideră a fi vătămată printr-un act al autorității contractante atunci când sunt îndeplinite două condiții:

-Prima condiție presupune ca persoana să aibă sau să fi avut un interes în legătură cu procedura de atribuire;

-A doua condiție presupune ca persoana să fi suferit, să sufere sau riște să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.

Contestatorul susține că îndeplinește ambele condiții pentru a promova această contestație întrucât:

-are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire

și, prin urmare, are un interes direct și legitim în legătură cu această procedură de atribuire;

-suferă un prejudiciu concret constând în imposibilitatea de a-i fi adjudecat contractul de achiziție publică în contextul în care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ..... S.R.L. deși aceasta nu este admisibilă.

Contestatorul afirmă că se impune a fi reținut că, până la data prezentei - 07.04.2022 - acesta nu a primit din partea autorității contractante nicio comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă încălcând flagrant prevederile legale mai sus menționate care obligă informarea ofertanților cu privire la rezultatul procedurii de atribuire „cât mai curând posibil dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective” raportat la data de 31.03.2022 dată la care aceasta a publicat Raportul procedurii de atribuire.

Din cuprinsul Raportului procedurii de atribuire, contestatorul a constatat că autoritatea contractantă a stabilit că ofertantul ..... S.R.L. a „dovedit îndeplinirea cerințelor minime de calificare” fiind declarat admis în urma evaluării DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, fără a fi solicitate clarificări în această etapă. Mai departe, rezultă că, în urma declarării admisibilității ofertelor tehnice și financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, respectiv ..... S.R.L. să prezinte documentele prin intermediul cărora confirmă îndeplinirea criteriilor de

calificare. Potrivit informațiilor din Raportul procedurii de atribuire, în urma verificării documentelor trimise autoritatea contractantă a stabilit că oferta ..... S.R.L. este admisibilă și câștigătoare iar oferta contestatorului s-a clasat pe locul al 2-lea.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul fiind o societate cu vechime în acest domeniu de activitate și cunoscând operatorii economici care activează în acest domeniu, afirmă că are cunoaștință de faptul că societatea ..... S.R.L. și-a încălcat în mod repetat obligațiile ce-i reveneau în cadrul unor contracte de achiziții publice în urma cărora au fost emise documente constatatoare negative.

În susținerea acestor afirmații, contestatorul precizează că a identificat în cadrul informațiilor din SEAP Secțiunea Documente constatatoare următoarele documente constatatoare negative emise pentru societatea ..... S.R.L. cu mențiunea că acestea sunt doar câteva din cele identificate, pentru uzul argumentației:

1. Documentul constatator nr. 7/013842 emis în data de 19.09.2019 cu referire la omisiunea ..... S.R.L. de a constitui garanția de bună execuție fapt ce a condus la rezilierea contractului „Contract de furnizare produse nr.208/05.09.2019 Lot 2 Licențe Office 2019 - 500 buc” (a se vedea Anexa nr. 2)

2. Documentul constatator nr. CV 19/PI/I 10/2020 emis în data de 16.04.2020 pentru „Contract nr. 6/17.02.2020 Cartușe de toner” autoritatea contractanta: C.F.R. Călători - Sucursala Regională de Transport Feroviar de Călători Craiova cu referire la săvârșirea de către ..... S.R.L. a unor abateri de la calitatea serviciilor respectiv „contractantul nu a furnizat produsele marca My Office așa cum s-a anunșat atât în oferta tehnică cât și în contract, proveniența cartușelor de toner furnizate cât și calitatea acestora nu a putut fi dovedită” fapt ce a condus la prejudicii materiale autorității contractante după cum rezultă și din cuprinsul documentului constatator (a se vedea Anexa nr. 3)

În susținerea celor de mai sus contestatorul prezintă extras din SEAP <https://e-licitatie.ro:8881/su/ack-docs> din care rezultă că ofertantul ..... S.R.L. deține o serie de documente constatatoare negative (situate în categoria prejudicii/nesemnare de contract/reziliere contract/întârzieri repetate la livrare etc).

În lumina celor de mai sus, contestatorul precizează că dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 prevăd că, autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile.

În acest sens inclusiv NOTIFICAREA A.N.A.P. cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice vine să statueze obligația autorității contractante de a verifica temeinic neîncadrarea ofertantului în vreuna dintre categoriile de excludere precizate la art. 167 din Legea nr. 98/2016, în

această verificare fiind incluse și documentele constatatoare emise pentru ofertanți.

Contestatorul reține că ..... S.R.L. a declarat pe propria răspundere în cadrul DUAE că „nu a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior cu consecința încetării anticipate a respectivului contract, plata de daune-interese sau aplicarea unor alte sancțiuni comparabile” iar raportat la certificatele constatatoare negative mai sus amintite rezultă reaua credință a ofertantului în cadrul procedurii de atribuire inclusiv falsul în înscrisuri.

Având în vedere neconformitățile mai sus sesizate, petentul constată superficialitatea cu care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor. Astfel, contestatorul opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la cerințele din documentația de atribuire precum și cele stipulate de legislația în materia achizițiilor publice, acestea având caracter obligatoriu nu numai pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta din urmă având printre atribuții, conform art. 127 alin. 1 lit. b) din H.G.nr. 395/2016, și pe aceea de verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați.

Față de cele mai sus precizate, contestatorul arată că autoritatea contractantă a declarat admisibilă o ofertă inacceptabilă și care, de fapt, trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Totodată, petentul constată că, prin modul impropriu de evaluare a ofertei ..... S.R.L., comisia de evaluare nu și-a dus la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile stabilite prin art. 127 alin. (1) lit. f), j), k) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora

*„(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții:*

*[...]*

*b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați; [...]*

*j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;*

*k) stabilirea ofertelor admisibile;*

*[...]”.*

Contestatorul afirmă că acceptarea de către autoritatea contractantă a unei oferte care nu îndeplinește cerințele legale de participare este de natură să conducă la încălcarea principiului tratamentului egal prin favorizarea ofertantului ..... S.R.L. în detrimentul său fapt ce contravine fundamental legislației în materia achizițiilor publice.

Pe lângă cele mai sus menționate, contestatorul precizează că, din analiza Raportului procedurii de atribuire a constatat că autoritatea contractantă nu a precizat prețul ofertei niciunuia dintre ofertanți motivat de faptul că, ofertantul ..... S.R.L. a prezentat Declarația de confidențialitate potrivit căreia „propunerea tehnică cât și propunerea

financiară sunt confidențiale, deoarece ambele conțin secrete tehnice și comerciale care nu doresc să ajungă la ceilalți ofertanți [...]"

În ceea ce privește această declarație, contestatorul face precizarea că, potrivit art. 123 alin (1) din H.G. nr. 395/2016 ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, MOTIVAT, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Prin urmare, din economia textului mai sus citat rezultă că, pentru a fi considerate confidențiale informațiile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară, ofertantul trebuie să motiveze temeinic caracterul confidențial al acestora, în acest caz se impune ca autoritatea contractantă, prin membrii Comisiei de evaluare, să clarifice acest aspect, cu fiecare dintre aceștia conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul învederează că prețul ofertei nu poate fi considerat confidențial motivat de faptul că:

- Pe de-o parte prețul ofertei reprezintă factor de evaluare pe baza căruia ofertele sunt departajate;

- Raportul procedurii de atribuire trebuie să conțină rezultatul aplicării criteriului de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut dintre toate ofertele admisibile depuse în cadrul procedurii, acesta fiind un document la care trebuie să aibă acces inclusiv autoritățile de verificare/control, mai ales că prezenta procedură de achiziție este finanțată prin fonduri europene, o astfel de omisiune conducând la aplicarea de către autoritățile finanțatoare de corecții financiare;

- Potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a transmite comunicări privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire tuturor operatorilor economici implicați, iar în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația ca fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, să cuprindă caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru - iar în cazul de față caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatorului sunt de fapt prețul ofertei pe care autoritatea contractantă este obligată legal să-l precizeze în cadrul comunicării.

- Pe de altă parte, autoritatea contractantă are obligația transmiterii spre publicare a unui anunț de atribuire în termen de 30 de zile de la data încheierii contractului de achiziție publică/acordului-cadru în urma finalizării procedurii de atribuire, în care are obligația precizării prețului cu care a fost încheiat contractul.

În subsidiar, contestatorul face precizarea că declarațiile ..... S.R.L. în cadrul DUA E - C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT

DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile nu sunt conforme cu realitatea, iar ofertantul este pasibil de încălcarea prevederilor legislației penale art. 292 privind falsul în declarații din Codul Penal referitor la „*Declaraarea necorespunzătoare a adevărului, făcută unui organ sau instituții de stat ori unei alte unități dintre cele la care se referă art. 145, în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește pentru producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă*”.

Cu referire la criticile de mai sus, contestatorul menționează că acestea au fost aduse și la cunoștința autorității contractante în data de 04.04.2022 prin poșta electronică (a se vedea Anexa nr. 4) însă aceasta nu a procedat nici la transmiterea vreunui răspuns nici la luarea vreunei măsuri de remediere a celor constatate.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în mod eronat autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea ofertei depuse de ..... S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire, în contextul în care există indicii și dovezi suficiente că oferta nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire și legislația în domeniul achizițiilor publice.

Față de toate cele mai sus menționate, contestatorul solicită admiterea în tot a prezentei contestații conform motivării expuse, ..... de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acestuia precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire (dacă acestea există) cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei ..... S.R.L. în conformitate cu cele reținute prin decizia pe care Consiliul o va pronunța.

Prin adresa nr. 87/15.04.2022 înregistrată la Consiliu sub nr. 20020/18.04.2022, ....., în calitate de autoritate contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SC ..... SRL, învederând următoarele:

1. PROCEDURA DE ATRIBUIRE A CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE

- Procedura de atribuire: Procedura simplificată, online, într-o singură etapă
- Anunț de participare simplificat: ...../21.03.2022 (pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro))
- Contract de achiziție publică: „Achiziția de laptopuri și tablete PC în cadrul proiectului POCU/784/6/24/139601 EduAcces”
- Cod CPV principal: 30213200-7- Tablet PC (Rev.2)/ 30213100-6- Computere portabile și 30213200-7- Tablete PC
- Valoarea estimată a achiziției: 418.666,50 RON fără TVA
- Sursa de finanțare: Contractul de finanțare nr. 9260/20.05.2021 din Fondul Social European (FSE) prin Programul Operațional Capital Uman (POCU) 2014- 2020
- Termenul limită de depunere a ofertelor: 28.03.2022 ora 15:00

2. INIȚIEREA ȘI DESFĂȘURAREA ONLINE- ÎN SEAP A PROCEDURII SIMPLIFICATE DE ATRIBUIRE A CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE

Pentru inițierea și desfășurarea online- în SEAP a procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție care urmează a fi încheiat, Comisia de realizare a achizițiilor și de evaluare a ofertelor

pentru atribuirea contractului de furnizare laptopuri și tablete PC în cadrul proiectului POCU/784/6/24/139601 EduAcces, numită prin Decizia nr. 7/21.02.2022 a Asociației „.....” (solicitant/beneficiar privat), în calitate sa de lider al parteneriatului constituit cu ..... (autoritate contractantă) pentru implementarea proiectului în discuție, a parcurs, succesiv, următorii pași:

- Transmiterea/ publicarea Anunțului de participare simplificat de către SNSH și a documentației de atribuire aferente- .... / 21.03.2022 ora 16:55.

- Depunerea ofertelor de către cei doi operatori economici ofertanți- ..... SRL (24.03.2022 ora 14:18) și ..... SRL (28.03.2022 ora 14:53).

- Deschiderea ofertelor de către Comisia de evaluare (28.03.2022, începând cu ora 15:40:00)- PV nr. 79/28.03.2022.

- Solicitarea de clarificări operatorului economic ofertant ..... SRL de către Comisia de evaluare în data de 29.03.2022 ora 13:53, cu termen limită de răspuns 30.03.2022 ora 23:59 și primirea răspunsului solicitat cu privire la experiența sa specifică în domeniul obiectului contractului de achiziție care urmează a fi atribuit, tot în data de 29.03.2022 ora 14:08.

- Evaluarea tehnică și financiară a ofertelor de către Comisia de evaluare, în baza DUAE și a documentelor-suport depuse de cei doi operatori economici ofertanți, desemnarea ambelor oferte ca fiind admise și aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" prevăzut în documentația de atribuire pentru desemnarea ofertantului câștigător (clasat pe primul loc)- ..... SRL, ofertantul ..... SRL fiind desemnat necâștigător (clasat pe locul al II-lea)- PV 80/ 30.03.2022. Întrucât ambii operatori economici ofertanți au depus în SEAP certificate constatatoare eliberate de Oficiul Național al Registrului Comerțului- ONRC, care atestă faptul că nu există înregistrări cu privire la fapte aflate sub incidența art. 21 lit. e)-h) din Legea 26/1990, cu modificările și completările ulterioare, care-i vizează pe aceștia (urmărire penală; dosar penal- trimitere în judecată; condamnare penală a firmei; dizolvare firmă; lichidare firmă; insolvență; impozite, contribuții și taxe neplătite la termenul stabilit la bugetul de stat), Comisia de evaluare a considerat că informațiile furnizate în DUAE sunt veridice și suficiente pentru a desemna ambele oferte admisibile și drept câștigătoare oferta cu "prețul cel mai scăzut" depusă de operatorul economic ..... SRL. Desemnarea ofertei câștigătoare s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 34 din Legea 98/2016, în vigoare, potrivit căruia "în cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire".

- Elaborarea și publicarea Raportului procedurii nr. 81/31.03.2022 ora 15:40, fără a menționa valoarea celor două oferte având în vedere Declarația de confidențialitate a operatorului economic

ofertant ..... SRL, elaborată de acesta în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. 395/2016;

- Comunicarea rezultatului procedurii către cei doi operatori economici ofertanți a fost publicată în data de 31.03.2023- pentru oferta desemnată admisibilă, dar necâștigătoare la ora 15:42 (..... SRL), iar pentru oferta desemnată admisibilă și câștigătoare la ora 15:43 (..... SRL).

### 3. ANALIZA INFORMĂRII 31032022/NOTIFICĂRII NR. 17/ 04.04.2022

....În urma primirii Informării 31032022/ Notificarea nr. 17/ 04.04.2022, "privind încălcarea prevederilor în materia achizițiilor publice de către autoritatea contractantă", în data de 04.04.2022, de la operatorul economic ofertant MICROLINE INTERNATIONAL SRL- desemnat necâștigător, pe adresa de e-mail ..... a doamnei ...., reprezentantul legal împuternicit al Asociației "....., titularul contului de utilizator seapsnsh și managerul proiectului POCU/784/6/24/139601 EduAcces în cadrul căruia se realizează achiziția, Comisia de realizare a achizițiilor și de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de furnizare laptopuri și tablete PC în cadrul proiectului POCU/784/6/24/139601 EduAcces, numită prin Decizia nr. 7/21.02.2022 a Asociației „Societatea Națională Spirit Haret pentru Educație, Știință și Cultură"- SNSH (solicitant/ beneficiar privat), în calitate sa de lider al parteneriatului constituit cu ..... (autoritate contractantă) pentru implementarea proiectului în discuție, întrunită în data de 07.04.2022, începând cu ora 8:30, la sediul proiectului situat în Str. Italiană, nr. 28, sector 2, București, România, a efectuat următoarele:

-a întocmit PROCESUL VERBAL ANALIZĂ ȘI VERIFICARE NOTIFICARE/ INFORMARE depusă de ofertantul ..... SRL în legătură cu Raportul procedurii de atribuire nr. 81/31.03.2022 pentru atribuirea Contractului de achiziție pentru laptopuri și tablete PC în cadrul proiectului POCU/784/6/24/139601 EduAcces- PV nr. 84/ 07.04.2022, în cadrul căruia a consemnat:

- rezultatul analizei documentelor constatatoare descărcate din SEAP privind modul de îndeplinire a contractelor de achiziție câștigate anterior de către cei doi operatori economici ofertanți, ca urmare a participării lor la proceduri de atribuire desfășurate anterior prin intermediul platformei, potrivit căruia:

- pentru operatorul economic ofertant ..... SRL nu au fost identificate mențiuni în SEAP, pentru nici unul dintre criteriile/opțiunile de căutare disponibile, concluzia fiind una singură: nu a participat la nicio procedură de atribuire desfășurată prin SICAP anterior procedurii de atribuire simplificată inițiată prin publicarea Anunțului de participare simplificat ....

- pentru operatorul economic ofertant ..... SRL au fost identificate în SEAP 232 mențiuni, în total, dintre care: 219 pentru criteriul/ opțiunea "îndeplinire" (94,40%); 8 pentru criteriul/ opțiunea "Nerespectarea termenelor contractuale și/sau a duratei execuției contractului" (3,45%); 2 pentru criteriul/ opțiunea "Nerespectarea calității/ cantității/ și/sau a tipului de produs, lucrare, serviciu ofertat"

(0,86%); 2 pentru criteriul/ opțiunea "Nerespectarea condițiilor contractuale obligatorii și specifice" (0,86%);

- hotărârea de a anula procedura de atribuire inițiată prin publicarea Anunțului de participare simplificat ...../21.03.2022, conform art. 211 lit. b), art. 212 alin. (1) lit. c) și alin (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și de a relua procesului de atribuire a contractului de achiziție prin lansarea unei noi proceduri, deoarece procedura de atribuire aflată în desfășurare a fost prejudiciată de prezentarea, asumată prin semnătură, în DUAE de informații incomplete/ nereale de către operatorul economic ofertant ..... SRL, în condițiile în care:

- operatorul economic ofertant ..... SRL a încălcat în mod repetat condițiile contractuale (în 5,17% din cazuri), producând astfel, în mod repetat, prejudicii partenerilor contractuali: pentru abaterile de la prevederile contractuale au fost calculate penalități și daune-interese, nefiind identificate suficiente informații/detalii pentru evaluarea consecințelor și a modului de rezolvare a acestora; pentru un contract se face mențiunea încetării de drept a acestuia, după ce în paragraful anterior se menționează calculul de penalități și daune-interese;

- în DUAE- Partea III: Motive de excludere- C: Motive legate de insolvența, conflict de interese sau abateri profesionale, la punctul "încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile" operatorul economic ofertant ..... SRL- desemnat câștigător a răspuns "NU", fără a menționa documentele constatatoare negative încărcate în SEAP cu privire la contractele de achiziție desfășurate anterior cu obiect similar contractului de achiziție care urmează a fi atribuit, pentru care comisia de evaluare ar fi putut solicita clarificări (dovada achitării sau asumării plății pentru daune-interese și penalități), în conformitate cu prevederile legale, aplicabile domeniului, în vigoare; - achiziția de laptopuri și tablete PC care face obiectul procedurii de atribuire aflată în desfășurare se realizează în cadrul unui proiect- POCU/784/6/24/139601 EduAcces finanțat din fonduri nerambursabile- Fondul Social European (FSE) prin Programul Operațional Capital Uman (POCU) 2014- 2020, pentru care Autoritatea de Management responsabilă- AM POCU ar putea aplica corecții financiare pe fondul celor prezentate;

- a elaborat Raportul de anulare a procedurii de atribuire a Contractului de achiziție laptopuri și tablete PC în cadrul proiectului POCU/784/6/24/139601 EduAcces nr. 85/07.04.2022, care nu a mai fost publicat întrucât între timp a fost primită contestația nr. 19/07.07.2022- ora 13:20.

#### 4. Analiza CONTESTAȚIEI NR. 19/ 07.04.2022

Comisia de realizare a achizițiilor și de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de furnizare laptopuri și tablete PC în cadrul proiectului POCU/784/6/24/139601 EduAcces, numită prin Decizia nr. 7/21.02.2022 a Asociației „..... (solicitant/ beneficiar privat), în calitatea sa de lider al parteneriatului constituit cu ..... (autoritate contractantă) pentru implementarea proiectului în discuție, întrunită în data de 07.04.2022, începând cu ora 17:00, la sediul proiectului situat în Str. Italiană, nr. 28, sector 2, ....., România:

-a întocmit PROCESUL VERBAL privind analiza contestației depusă de ofertantul ..... SRL către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor care vizează Raportul procedurii de atribuire nr. 81/31.03.2022 pentru atribuirea Contractului de achiziție pentru laptopuri și tablete PC în cadrul proiectului POCU/784/6/24/139601 EduAcces- PV nr. 86/ 07.04.2022, în cadrul căruia a consemnat:

> Identitatea obiectului și conținutului contestației nr. 19/ 07.04.2022 cu obiectul și conținutul Informării 31032022/Notificării nr. 17/04.04.2022.

> Hotărârea de a nu publica Decizia nr. 9/07.04.2022 privind anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție pentru laptopuri și tablete PC în cadrul proiectului POCU/784/6/24/139601 EduAcces.

> Hotărârea de a suspenda procedura de atribuire a contractului de achiziție pentru laptopuri și tablete PC în cadrul proiectului POCU/784/6/24/139601 EduAcces, până la soluționarea contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Cu privire la afirmațiile operatorului economic ofertant ..... SRL din contestația nr. 19/07.04.2022, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

> Întrucât procedura de atribuire utilizată este procedura simplificată, într-o etapă, conform art. 7 alin (2) lit. b) și art. 13, alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (4) lit a) și alin. (5) lit. b) din Legea 98/ 2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care se aplică prin SEAP, conform art. 104 alin. (1) din H.G. 395/2016, în conformitate cu prevederile art. 142 alin, (1) din HG 395/2016, "Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire". Potrivit documentului justificativ 139601\_16\_ComunicareRezultateProcedura\_PrintScreen.pdf- parte a dosarului de achiziție "Comunicările au fost generate cu succes!"- comunicarea privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare pentru ofertantul ..... SRL fiind realizată în data de 31.03.2022 ora 15:42. Conform Caietului de sarcini nr. 75/1/17.03.2022, s-a așteptat o zi- 01.04.2022 ora 23:59:49 pentru depunerea unei eventuale contestații; transmiterea informărilor către operatorii economici ofertanți, conform art. 214 alin. (1)- pentru ofertantul desemnat câștigător și conform art. 215 alin. (1) pentru ofertantul desemnat necâștigător urmând a fi realizată în următoarea zi lucrătoare- data de 04.04.2022. Dar, între timp, potrivit documentului justificativ 139601\_17\_EmailSesizare\_MicrolineInternational.pdf, ofertantul desemnat necâștigător a transmis Informarea 31032022/Notificarea nr. 17/ 04.04.2022, motiv pentru care Comisia de evaluare a hotărât sistarea comunicării privind rezultatul procedurii, conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, până la rezolvarea sesizării formulate de acesta, finalizată cu Decizia nr. 9/07.07.2022 privind anularea procedurii de atribuire a Contractului de achiziție pentru laptopuri și tablete PC în cadrul proiectului POCU/784/6/24/139601 EduAcces- 139601\_21\_DeciziaAnulareProcedura Nr9\_20220407.pdf. Aceasta nu a fost aplicată întrucât între timp a fost

primită contestația nr. 19/ 07.07.2022- ora 13:20, care a condus la suspendarea procedurii, în baza Deciziei nr. 10 privind suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție pentru laptopuri și tablete PC în cadrul proiectului POCU/784/6/24/139601 EduAcces-139601\_24\_DeciziaSuspendareProcedura Nr10\_20220407.pdf, până la rezolvarea acesteia de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

> Au fost solicitate clarificări numai operatorului economic ofertant ..... SRL, cu termen limită de răspuns 30.03.2022 ora 23:59 (termenul a fost stabilit având în vedere natura și conținutul clarificărilor solicitate), cu privire la experiența sa specifică în domeniul obiectului contractului de achiziție care urmează a fi atribuit, pentru susținerea afirmațiilor acestuia din DUAЕ- Partea IV: Criterii de selecție- C: Capacitatea tehnică și profesională- punctul Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat; ca răspuns, tot în data de 29.03.2022 ora 14:08 ..... a depus în SEAP contractele nr. 3519/ 29/17.12.2020 și nr. 4520/ 08.12.2020, cu procesele verbale de recepție cantitativă și calitativă aferente, la care a făcut referire în DUAЕ. Ofertantul ..... SRL a completat în DUAЕ- Partea IV: Criterii de selecție- C: Capacitatea tehnică și profesională- punctul Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat "Descriere: STAȚII DE LUCRU"; Valoare: 139910; Moneda: RON; Data început: 02/10/2020; Data sfârșit: 02/10/2020; Beneficiar: UNIVERSITATEA SPIRU HARET" și a depus, în SEAP, pentru a-și justifica experiența specifică în domeniul obiectului contractului de achiziție care urmează a fi atribuit: Factura- Seria MICRO, nr. 0001918, Data 02/10/2020 (08\_Microline\_EXPERIENȚA SIMILARA - FACTURA.pdf); Extras OP- Data înregistrare 09.10.2020, Data tranzacției 09.10.2022, Descrierea tranzacției- UNIVERSITATEA SPIRU HARET, R027 RNCB 0090 0136 1740 0001, BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ SA, LAPTOPURI 967 (08\_Microline\_DOVADA LIVRARE - ÎNCASARE EXPERIENȚA SIMILARA.pdf); TABEL CENTRALIZATOR EXPERIENȚĂ SIMILARĂ (08\_Microline\_TABEL CENTRALIZATOR EXPERIENȚA SIMILARA.pdf); subliniază Autoritatea faptul că informațiile/documentele încărcate în DUAЕ/ depuse în SEAP de ofertantul ..... SRL nu conțin clauze contractuale de tipul celor prevăzute în Modelul de contract de achiziție (139601\_08 Model contract de achiziție\_Nr75\_2.pdf).

> Cu privire la DUAЕ și la documentele de calificare generate/ depuse în SEAP de către cei doi operatori economici ofertanți, în contextul afirmațiilor formulate de operatorul economic ofertant ..... SRL- desemnat necâștigător în Informarea 31032022/ nr. 17/ 04.04.2022 și în Contestația nr. 19/ 07.04.2022, se evidențiază faptul că ambii operatori economici ofertanți au depus în SEAP certificate constatatoare eliberate de Oficiul Național al Registrului Comerțului- ONRC, care atestă faptul că nu există înregistrări cu privire la fapte aflate sub incidența art. 21 lit. e)- h) din Legea 26/1990, cu modificările și completările ulterioare, care-i vizează pe aceștia (urmărire penală; dosar penal- trimitere în judecată; condamnare penală a firmei; dizolvare firmă; lichidare firmă; insolvență; impozite, contribuții și taxe neplătite la termenul stabilit la bugetul de

stat), motiv pentru care Comisia de evaluare a considerat că informațiile furnizate în DUAЕ pentru a desemna ambele oferte admisibile și drept câștigătoare oferta cu "prețul cel mai scăzut" clasată pe primul loc-depusă de operatorul economic ..... SRL. Autoritatea contractantă opinează că desemnarea ofertei câștigătoare s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 34 din Legea 98/2016, în vigoare, potrivit căruia "în cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire". Se face precizarea că Certificatul constatator nr. 213219/08.03.2022 solicitat la ONRC de ofertantul desemnat câștigător ..... SRL- clasat pe primul loc, depus de acesta în SEAP ca document justificativ al afirmațiilor din DUAЕ, conține informații cu privire la situația sa financiară pe anul 2020- ultimul an fiscal pentru care operatorii economici au depus la ANAF situații financiare, conform reglementărilor legale, aplicabile domeniului, în vigoare, lucru care atestă faptul că acesta: este pe profit; are o cifră de afaceri considerabilă; nu are impozite, contribuții și taxe neplătite în termenul stabilit la bugetul de stat. Certificatul constatator 273720/24.03.2022 solicitat la ONRC de ofertantul desemnat necâștigător ..... SRL- clasat pe locul al II- lea, depus de acesta în SEAP ca document justificativ al afirmațiilor din DUAЕ, nu conține informații cu privire la situația sa financiară pentru că face referire la anul fiscal 2021 pentru care, conform reglementărilor legale, în vigoare, situațiile financiare au termen limită de depunere la ANAF după data de 28.03.2022 până la care operatorii economici interesați au putut depune în SEAP oferte în cadrul procedurii de atribuire simplificată inițiată prin publicarea Anunțului de participare simplificat ..... din 21.03.2022 și în DUAЕ- Partea III: Motive de excludere- B: Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor de asigurări sociale- punctul Plata impozitelor sau a contribuțiilor sociale nu a completat nici un răspuns. Autoritatea învederează că nu au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect întrucât ofertantul ..... SRL s-a clasat pe locul al II- lea, fiind desemnat necâștigător, în condițiile în care criteriul de atribuire aplicat, prevăzut în documentația de atribuire publicată în SEAP, este "prețul cel mai scăzut".

Pe de altă parte, operatorul economic ofertant ..... SRL- desemnat câștigător a răspuns "NU" în DUAЕ- Partea III: Motive de excludere- C: Motive legate de insolvența, conflict de interese sau abateri profesionale, la punctul "încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile", fără a menționa documentele constatatoare negative încărcate în SEAP cu privire la contractele de achiziție desfășurate anterior cu obiect similar contractului de achiziție care urmează a fi atribuit, pentru care comisia de evaluare ar fi putut solicita clarificări (dovada achitării sau asumării plății pentru daune-interese și penalități), în conformitate cu prevederile legale, aplicabile domeniului, în vigoare, motiv pentru care s-a considerat că procedura de atribuire

desfășurată a fost prejudiciată de prezentarea, asumată prin semnătură, în DUAЕ, de informații incomplete/ nereale de către operatorul economic ofertant ..... SRL.

> Cu privire la cele două documentele constatatoare negative anexate la contestația nr. 19/ 07.04.2022, care-l vizează pe ofertantul desemnat câștigător ..... SRL- clasat pe primul loc, având în vedere și celelalte documente constatatoare descărcate din SEAP privind modul de îndeplinire a contractelor de achiziție câștigate anterior de către cei doi operatori economici ofertanți prin participarea la proceduri de atribuire desfășurate anterior prin intermediul platformei, Comisia de evaluare a considerat valide argumentele prezentate de ofertantul ..... SRL în Informarea 31032022/ Notificarea nr. 17/ 04.04.2022 și a hotărât anularea procedurii de atribuire inițiată prin publicarea Anunțului de participare simplificat ...../21.03.2022, conform art. 211 lit. b), art. 212 alin. (1) lit. c) și alin (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și reluarea procesului de atribuire a contractului de achiziție prin lansarea unei noi proceduri, considerând că desfășurarea acesteia a fost prejudiciată de prezentarea, asumată prin semnătură, în DUAЕ, de informații incomplete/nereale de către operatorul economic ofertant ..... SRL.

În PROCESUL VERBAL ANALIZĂ ȘI VERIFICARE NOTIFICARE/ INFORMARE depusă de ofertantul ..... SRL în legătură cu Raportul procedurii de atribuire nr. 81/31.03.2022 pentru atribuirea Contractului de achiziție pentru laptopuri și tablete PC în cadrul proiectului POCU/784/6/24/139601 EduAcces- PV nr. 84/ 06.04.2022 se menționează:

- faptul că operatorul economic ofertant ..... SRL a încălcat în mod repetat condițiile contractuale (în 5,17% din cazuri), producând astfel, în mod repetat, prejudicii partenerilor contractuali (pentru abaterile de la prevederile contractuale au fost calculate penalități și daune-interese, nefiind identificate suficiente informații/ detalii pentru evaluarea consecințelor și a modului de rezolvare a acestora; pentru un contract se face mențiunea încetării de drept a acestuia, după ce în paragraful anterior se menționează calculul de penalități și daune-interese;

- lipsa înregistrărilor pentru ofertantul ..... SRL, lucru care nu susține justificarea experienței specifice a acestuia în domeniul obiectului contractului care urmează a fi atribuit (nu a încheiat contracte similare de achiziție prin participarea la proceduri de atribuire inițiate și desfășurate prin platforma electronică.

În contextul prezentat, având în vedere faptul că achiziția de laptopuri și tablete PC care face obiectul procedurii de atribuire aflată în desfășurare se realizează în cadrul unui proiect- POCU/784/6/24/139601 EduAcces finanțat din fonduri nerambursabile- Fondul Social European (FSE) prin Programul Operațional Capital Uman (POCU) 2014- 2020, pentru care Autoritatea de Management responsabilă- AM POCU ar putea aplica corecții financiare pe fondul celor prezent, autoritatea contractantă consideră necesară anularea procedurii de atribuire, conform art. 211 lit. b), art. 212 alin. (1) lit. c) și alin (2) din Legea 98/2016, cu modificările și

completările ulterioare și reluarea procesului de atribuire a contractului de achiziție prin lansarea unei noi proceduri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23310/06.05.2022, SC ..... SRL formulează Concluzii scrise, arătând că își menține în totalitate criticile formulate în cadrul contestației înregistrate la Consiliu cu nr. 18247/07.04.2022 iar suplimentar face următoarele precizări:

Punctul de vedere nr. 87 elaborat de autoritatea contractantă la contestație, deși figurează a fi elaborat în data de 15.04.2022 a fost transmis către contestator în data de 05.05.2022 ora 9:49, la aproximativ o lună de la data comunicării contestației.

Având în vedere acest aspect, potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației iar alin. (3) din același act normativ precizând că, lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, contestatorul apreciază că criticile referitoare la ofertă și documentele depuse de acesta în cadrul ofertei nu mai pot fi primite la acest moment.

Cu referire la afirmațiile autorității contractante, contestatorul face următoarele precizări:

1. Referitor la afirmația: „Comisia de evaluare a considerat valide argumentele prezentate de ofertantul ..... SRL în Notificarea nr. 17/04.04.2022 și a hotărât anularea procedurii de atribuire inițiată prin publicarea Anunțului de participare simplificat ...../21.03.2022, conform art. 211 lit. b), art. 212 alin. (1) lit. c) și alin (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și reluarea procesului de atribuire a contractului de achiziție prin lansarea unei noi proceduri, considerând că desfășurarea acesteia a fost prejudiciată de prezentarea, asumată prin semnătură, în DUAE, de informații incomplete/nereale de către operatorul economic ofertant ..... SRL.[...]"

-Contestatorul face precizarea că, prin notificarea transmisă autorității contractante în data de 04.04.2022, a solicitat reanalizarea declarației pe propria răspundere – DUAE secțiunea C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE prezentată de ofertantul ..... S.R.L. în raport cu documentele constatatoare emise pentru acesta și prezentate de petent autorității și constatarea faptului că oferta depusă de ..... S.R.L. este inacceptabilă raportat la prevederile legale în vigoare;

-Dacă, în urma reanalizării s-ar fi constatat că ofertantul clasat pe locul 1 a prezentat o ofertă inacceptabilă, având în vedere faptul că, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte admisibile în urma etapei de analiză a ofertelor financiare, conform art. 6 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 în situația în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege, ofertantul

clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

-Astfel, în cazul în care comisia de evaluare a considerat valide argumentele prezentate de contestator în cadrul Notificării din data de 04.04.2022, după cum a afirmat și în cadrul punctului de vedere, demersul legal era solicitarea ofertantului clasat pe locul următor, respectiv contestatorului, a documentelor justificative în susținerea DUAЕ și nu anularea procedurii de atribuire, care nu doar că nu este justificată ci este și nelegală.

-Se apreciază de contestator că este bizară concluzia autorității contractante că „[...] s-a considerat că procedura de atribuire desfășurată a fost prejudiciată de prezentarea, asumată prin semnătură, în DUAЕ, de informații incomplete/nereale de către operatorul economic ofertant ..... S.R.L.” atât timp cât în cadrul procedurii de atribuire a fost depusă o ofertă admisibilă, cea a contestatorului, după cum rezultă și din Raportul procedurii elaborat de autoritatea contractantă, iar omisiunea autorității contractante de a evalua oferta ..... S.R.L. corect și amănunțit, conform atribuțiilor legale care-i revin nu este culpa petentului și nici motiv de anulare a procedurii.

2. Referitor la afirmația: „[...] pentru care comisia de evaluare ar fi putut solicita clarificări (dovada achitării sau asumării plății pentru daune-interese și penalități), în conformitate cu prevederile legale, aplicabile domeniului, în vigoare; [...] a elaborat Raportul de anulare a procedurii de atribuire a Contractului de achiziție laptopuri și tablete PC în cadrul proiectului POCU/784/6/24/139601 EduAcces nr. 85/07.04.2022, care nu a mai fost publicat întrucât între timp a fost primită Contestația nr.19/ 07.07.2022 ora 13:20”

-Contestatorul precizează că, scopul transmiterii Notificării din data de 04.04.2022 a fost tocmai de a atrage atenția autorității contractante asupra existenței certificatelor constatatoare negative ale ..... S.R.L. astfel încât autoritatea contractantă să aibă posibilitatea de a remedia în timp util aceste neconformități ale etapei de evaluare a ofertelor. Astfel, aceasta avea posibilitatea de a întoarce procedura în etapa de Evaluare calificare și tehnică și de a solicita ..... S.R.L. clarificarea situației certificatelor constatatoare negative nedecarate, astfel încât procedura de atribuire să reentre în cadrul legal.

-Deși autoritatea contractantă admite că „[...]comisia de evaluare ar fi putut solicita clarificări (dovada achitării sau asumării plății pentru daune-interese și penalități), în conformitate cu prevederile legale, aplicabile domeniului, în vigoare; [...]” conform prevederilor legale incidente, totuși nu a făcut-o, și mai departe declararea intenției de a anula procedura de atribuire deși exista o altă ofertă admisă, rezultă evaluarea supertificală și vădit părtinitoare în favoarea ofertei ..... S.R.L. de către autoritatea contractantă.

-Se impune a fi reținut în opinia contestatorului că, autoritatea contractantă nu a oferit niciun răspuns la Notificarea sa și nici nu a

adoptat vreo măsură de remediere, astfel încât singurul demers legal rămas în favoarea sa a fost sesizarea Consiliului prin depunerea unei contestații.

-În cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit atribuirea contractului, după cum este normal, aceasta ar fi procedat la încheierea contractului cu ofertantul clasat pe locul al doilea, după cum permite legea și nu ar fi procedat la anularea procedurii de atribuire atâta timp cât exista o ofertă admisibilă în cadrul procedurii de atribuire.

3. Referitor la afirmația: „Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire”. Potrivit documentului justificativ 139601 I6\_Comunicare Rezultate Procedura\_PrintScreen.pdf parte a dosarului de achiziție "Comunicările au fost generate cu succes!" comunicarea privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare pentru ofertantul ..... SRL fiind realizată în data de 31.03.2022 ora 15:42 Conform Caietului de sarcini nr. 75/1/17.03.2022, s-a așteptat o zi- 01.04.2022 ora 23:59:49 pentru depunerea unei eventuale contestații; transmiterea informărilor către operatorii economici ofertanți, conform art. 214 alin. (1)- pentru ofertantul desemnat câștigător și conform art. 215 alin. (1) pentru ofertantul desemnat necâștigător urmând a\_ fi realizată în următoarea zi lucrătoare- data de 04.04.2022".

- Contestatorul reține că autoritatea contractantă face confuzie între „notificările” generate automat de S.E.A.P. pentru fiecare acțiune pe care o realizează autoritatea contractantă în sistem și comunicările privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire pe care autoritatea contractantă are obligația să le elaboreze și să le transmită conform art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în care să informeze fiecare ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, după cum am precizat și în cadrul contestației.

-Mai departe, operațiunea de generare a comunicărilor nu este echivalentă cu publicarea acestora. Pentru a fi transmise ofertanților, autoritatea contractantă trebuia să acționeze mai departe butonul „Publică comunicări”, însă în lipsa acestui demers comunicările sunt vizibile doar autorității contractante nu și ofertanților.

-De altfel, contestatorul afirmă că nu a primit absolut nicio comunicare și/sau notificare nici din partea autorității contractante nici din partea operatorului S.E.A.P. cu privire la rezultatul procedurii de atribuire după cum afirmă autoritatea în mod eronat. Prin urmare, nu este clar pentru petent ce anume a trimis autoritatea contractantă în data de 31.03.2022 ora 15:42 și ce anume urma să trimită în data de 04.04.2022 (după spusele acesteia „[...] Comisia de evaluare a hotărât sistarea comunicării privind rezultatul procedurii” în urma primirii Notificării).

-Contestatorul face precizarea că a aflat denumirea operatorilor economici care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire abia din cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 81/31.03.2022, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a publicat Declarația privind

participanții, conform prevederilor legale și nici nu a transmis vreo comunicare conform art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

-Mai mult, petentul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă face trimitere la prevederile caietului de sarcini cu privire la depunerea unor „eventuale contestații” în termen de 1 zi de la presupusa transmitere a informărilor către ofertanți, atâta timp cât la speță sunt incidente prevederile legale în vigoare, respectiv cele statuate prin Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

4. Referitor la afirmația: *„Au fost solicitate clarificări NUMAI operatorului economic ofertant ..... SRL, cu termen limită de răspuns 30.03.2022 ora 23:59 (termenul a fost stabilit având în vedere natura și conținutul clarificărilor solicitate), cu privire la experiența sa specifică în domeniul obiectului contractului de achiziție care urmează a fi atribuit, pentru susținerea afirmațiilor acestuia din DUAE- Partea IV: Criterii de selecție- C: Capacitatea tehnică și profesională- punctul Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat, ca răspuns, tot în data de 29.03.2022 ora 14:08 ..... a depus în SEAP contractele nr. 3519/ 29/17.12.2020 și nr. 4520/ 08.12.2020, cu procesele verbale de recepție cantitativă și calitativă aferente, la care a făcut referire în DUAE [...].”*

-Din analiza afirmațiilor autorității contractante rezultă că, clarificarea solicitată ofertantului ..... S.R.L. viza prezentarea unor documente suport pentru probarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară descrisă în DUAE și nu prezentarea documentelor justificative prin care ..... S.R.L. să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE prezentat în cadrul ofertei inițiale.

-Prin urmare, contestatorul apreciază că, din nou autoritatea contractantă nu a procedat la analiza ofertei ..... S.R.L. în mod corect și amănunțit, conform atribuțiilor legale care-i revin iar în acest caz oferta ..... S.R.L. nu poate fi considerată admisibilă în cadrul acestei etape în lipsa documentelor probante, cu atât mai puțin câștigătoare a procedurii de atribuire.

În subsidiar, petentul opinează că criticile autorității contractante împotriva ofertei sale sunt nereale și tendențioase:

5. Referitor la afirmația: *„pentru operatorul economic ofertant ..... SRL nu au fost identificate mențiuni în SEAP, pentru nici unul dintre criteriile/ opțiunile de căutare disponibile, concluzia fiind una singură: nu a participat la nicio procedură de atribuire desfășurată prin SICAP anterior procedurii de atribuire simplificată inițiată prin publicarea Anunțului de participare simplificat ...../21.03.2022”:*

-Contestatorul nu înțelege efectiv ce legătură are faptul că “[...] nu a participat la nicio procedură de atribuire desfășurată prin SICAP anterior procedurii [...]” cu derularea procedurii de față și oferta depusă, alta decât faptul că autoritatea contractantă inventează motive de „neconformitate” în susținerea demersului său de a anula procedura de atribuire.

-Pe de altă parte, contestatorul susține că nu îi este clar ce fel de căutare a efectuat autoritatea în S.E.A.P. ca să ajungă la concluzia că

acesta nu am participat la nicio procedură de atribuire. Astfel, la o simplă interogare a portalului S.E.A.P. „Listă participanți”, orice persoană interesată, inclusiv autoritatea contractantă, poate identifica în mod public toate procedurile de atribuire și cumpărările directe la care petentul a participat și pe care le-a câștigat, acestea nefiind deloc puține.

6. Referitor la afirmația: „[...] informațiile/ documentele încărcate în DUAЕ/ depuse în SEAP de ofertantul ..... SRL nu conțin clauze contractuale de tipul celor prevăzute în Modelul de contract de achiziție (139601\_08\_Model contract de achizitic\_Nr75\_2.pdf)” :

-Din cuprinsul documentației de atribuire nu rezultă obligația ofertanților de a preciza „[...] clauze contractuale de tipul celor prevăzute în Modelul de contract de achiziție (139601\_08\_Model contract de achizitic\_Nr75\_2.pdf)” în cadrul “[...] informațiilor/ documentelor încărcate în DUAЕ/ depuse în SEAP”. În acest caz, pentru o abordare echitabilă, s-ar impune a fi analizat dacă ofertantul ..... S.R.L. a prezentat aceste clauze contractuale. Chiar și în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi dorit acest aspect, lipsa acestor clauze nu reprezintă motiv obiectiv de respingere al unei oferte ci ar fi putut constitui doar obiectul unor solicitări de clarificări.

7. Referitor la afirmația: *„[...] ambii operatori economici ofertanți au depus în SEAP certificate constatatoare eliberate de Oficiul Național al Registrului Comerțului- ONRC, care atestă faptul că nu există înregistrări cu privire la fapte aflate sub incidența art. 21 lit. e)- h) din Legea 26/ 1990, cu modificările și completările ulterioare, care-i vizează pe aceștia (urmărire penală; dosar penal- trimitere în judecată; condamnare penală a firmei; dizolvare firmă; lichidare firmă; insolvență; impozite, contribuții și taxe neplătite la termenul stabilit la bugetul de stat), motiv pentru care Comisia de evaluare a considerat că informațiile furnizate în DUAЕ sunt veridice și suficiente)”*:

-Contestatorul afirmă că din nou autoritatea contractantă face confuzie între faptele ce se încadrează în prevederile art. 21 lit. e)- h) din Legea 26/ 1990 conform certificatului constatator eliberat de ONRC și cele la care face referire legislația în materia achizițiilor publice, respectiv cele cuprinse în DUAЕ.

-Dacă, prezentarea certificatului constatator eliberat de ONRC ar fi fost suficient pentru probarea tuturor situațiilor regăsite în DUAЕ, legiuitorul nu ar mai fi considerat necesară prezentarea tuturor documentelor justificative prin care ofertanții să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, respectiv caziere judiciare și fiscale, certificate fiscale privind lipsa datoriilor la bugetul de stat și bugetele locale etc.

-Mai mult, declarația ofertanților privind faptul că „nu au încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior cu consecința încetării anticipate a respectivului contract, plata de daune-interese sau aplicarea unor alte sancțiuni comparabile” nu poate fi probată din analiza certificatului constatator eliberat de ONRC după cum afirmă autoritatea contractantă în mod eronat, ci din interogarea bazelor publice de

informații la care aceasta are acces nerestricționat și public, inclusiv cele existente în S.E.A.P.

8. Referitor la afirmația: „Certificatul constatator nr. 213219/08.03.2022 solicitat la ONRC de ofertantul desemnat câștigător ..... SRL clasat pe primul loc, depus de acesta în SEAP ca document justificativ al afirmațiilor din DUAF, conține informații cu privire la situația sa financiară pe anul 2020- ultimul an fiscal pentru care operatorii economici au depus la ANAF situații financiare, conform reglementărilor legale, aplicabile domeniului, în vigoare, lucru care atestă faptul că acesta: este pe profit are o cifră de afaceri considerabilă; nu are impozite, contribuții și taxe neplătite în termenul stabilit la bugetul de stat. Certificatul constatator 273720. 24.03.2022 solicitat la ONRC de ofertantul desemnat necâștigător ..... SRL- clasat pe locul al II- lea. depus de acesta în SEAP ca document justificativ al afirmațiilor din DUAE, nu conține informații cu privire la situația sa financiară pentru că face referire la anul fiscal 2021 pentru care, conform reglementărilor legale, în vigoare, situațiile financiare au termen limită de depunere la ANAF după data de 28.03 2022 până la care operatorii economici interesați au putut depune în SEAP oferte în cadrul procedurii de atribuire simplificată inițiată prin publicarea Anunțului de participare simplificat ..... 21.03.2022 și în DUAE Partea III; Motive de excludere- B: Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor de asigurări sociale- punctul Plata impozitelor sau a contribuțiilor sociale nu a completat nici un răspuns. Nu au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect întrucât de ofertantul ..... SRL s-a clasat pe locul al II lea, fiind desemnat necâștigător, în condițiile în care criteriul de atribuire aplicat prevăzut în documentația de atribuire publicată în SLAP, este "prețul cel mai scăzut)":

-Potrivit legislației în materia achizițiilor publice, până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, operatorii economici participanți vor completa DUAE (Documentul Unic de Achiziție European) în scopul de a face dovada preliminară a îndeplinirii cerințelor solicitate de autoritatea contractantă. Înainte de atribuirea contractului, autoritatea contractantă va

solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documentele justificative prin care confirmă îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu cerințele stabilite prin DUAE și prin documentația de atribuire.

-Contestatorul opinează că autoritatea contractantă face confuzie între informațiile cuprinse în cadrul certificatului constatator eliberat de ONRC și cele la care face referire legislația în materia achizițiilor publice, respectiv cele cuprinse în DUAE. În susținerea afirmațiilor sale și pentru a nu repeta argumentația, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere cele precizate la punctul nr. 7, având în vedere similitudinea situațiilor.

-În ceea ce privește afirmația autorității contractante cu privire la oferta petentului „[...] Certificatul constatator 273720. 24.03.2022 solicitat la ONRC de ofertantul desemnat necâștigător ..... SRL- clasat pe locul al II- lea, depus de acesta în SEAP ca document justificativ al afirmațiilor din DUAE, nu conține informații cu privire la situația sa financiară pentru că face referire la anul fiscal 2021 pentru care, conform

reglementărilor legale, în vigoare [...]", acesta opinează că nu prezintă relevanță în situația de față și la acest moment întrucât:

- nu s-au solicitat informații cu privire la situația financiară a ofertanților în cadrul documentației de atribuire ci doar informații cu privire la existența/inexistența datoriilor la bugetul de stat și bugetele locale etc.;

- de altfel, inclusiv autoritatea contractantă a considerat suficiente informațiile prezentate de contestator în DUAЕ având în vedere declararea în finalul evaluării ofertelor a admisibilității ofertei sale;

- certificatul constatator eliberat de ONRC a fost prezentat de acesta în mod suplimentar și benevol, neavând obligația de a-l prezenta inițial în cadrul ofertei conform prevederilor legale;

- situația financiară a petentului și inexistența datoriilor la bugetul de stat, bugetele locale etc. ar fi probat-o ulterior fără dubiu la cererea autorității contractante, în cazul în care ofertatul s-ar fi clasat pe locul I în urma aplicării criteriului de atribuire;

9. Referitor la afirmația: „Comisia de evaluare a considerat valide argumentele prezentate de ofertantul ..... SRL în Informarea 31032022/ Notificarea nr. 17/ 04.04.2022 și a hotărât anularea procedurii de atribuire [...] lipsa înregistrărilor pentru ofertantul ..... SRL, lucru care nu susține justificarea experienței specifice a acestuia în domeniul obiectului contractului care urmează a fi atribuit (nu a încheiat contracte similare de achiziție prin participarea la proceduri de atribuire inițiate și desfășurate prin platforma electronică)” contestatorul o consideră falsă și nelegală întrucât:

- în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să probeze deținerea unei experiențe similare „prin participarea la proceduri de atribuire inițiate și desfășurate prin platforma electronică” mai ales că o asemenea cerință ar fi nelegală;

- inclusiv autoritatea contractantă a considerat că informațiile prezentate de contestator în DUAЕ probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară precizată în DUAЕ având în vedere declararea în finalul evaluării ofertelor a admisibilității ofertei sale;

- documentele justificative care probează îndeplinirea de către contestator a cerinței privind experiența similară au fost prezentate de acesta în mod suplimentar și benevol, neavând obligația de a le prezenta în cadrul ofertei inițiale conform prevederilor legale;

- mai departe, contestatorul susține că, documente probante suplimentare, ar fi prezentat ulterior fără dubiu, la cererea autorității contractante, în cazul în care acesta s-ar fi clasat pe locul I în urma aplicării criteriului de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că se impune a fi reținut că autoritatea contractantă achiesează la criticile sale cu privire la inacceptabilitatea ofertei depuse de ..... S.R.L., însă nu dorește remedierea acestei situații la care s-a ajuns din culpa sa, și încheierea contractului cu ofertantul clasat pe locul al doilea conform prevederilor legislației în materia achizițiilor publice.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să nu rețină criticile la adresa sa transmise prin intermediul punctului de vedere, mai ales că

acestea nu au fost menționate și în cadrul Raportului de atribuire, în urma căruia s-a declarat clar admisibilitatea ofertei sale. Astfel, aceste critici sunt presupuse neconformități ce nu au corespondență nici în cadrul documentației de atribuire nici la nivelul legislației în domeniu, ele fiind „inventate” cu scopul evident al anulării artificiale a procedurii de atribuire.

Contestatorul învederează Consiliului că, omisiunea autorității contractante de a-și duce la îndeplinire în mod corespunzător atribuțiile ce-i revin conform art. 127 alin. (1) lit. b), j), k) din H.G. nr. 395/2016 fapt ce a dus la prejudicierea procedurii de atribuire este numai culpa acesteia, iar petentul nu trebuie să sufere prejudiciul constând în imposibilitatea de a i se adjudeca contractul de achiziție publică în contextul în care a respectat întru totul documentația de atribuire și cerințele autorității contractante, depunând toate diligențele pentru a depune o ofertă admisibilă care îndeplinește toate cerințele autorității contractante.

Pe cale de consecință, contestatorul își menține cererile din cadrul contestației și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la ..... de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acestuia precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire (dacă acestea există) cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei ..... S.R.L. în conformitate cu cele reținute prin decizia pe care o va pronunța.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract de achiziție produse/furnizare, conform art. 3 alin. (1) pct. 14n din Legea 98/2016”, cod CPV 30213200-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ....../21.03.2022, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 81/31.03.2022, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, locul 1 în clasament, cu o propunere financiară de 388.380 lei fără TVA; oferta depusă de SC ..... SRL s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, cu o propunere financiară de 416.565 lei fără TVA.

Ca urmare a primirii, în data de 04.04.2022, a Notificării/Informării nr. 17, din partea SC ..... SRL, privind ofertantul desemnat câștigător, SC ..... SRL, autoritatea contractantă a considerat valide argumentele prezentate de aceasta și a decis anularea procedurii de atribuire, conform art. 211 lit. b), art. 212 alin. (1) lit. c) și alin (2) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, această decizie fiind cuprinsă în raportul de anulare a procedurii nr. 85/07.04.2022, decizie necomunicată ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Împotriva raportului procedurii nr. 81/31.03.2022, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, SC ..... SRL critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta SC ..... SRL, considerând că acest ofertant se află în situația de excludere prevăzută de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

.....  
*g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.*

În susținere contestatorul a depus extras din SEAP <https://e-licitatie.ro:8881/su/ack-docs> din care rezultă că ofertantul ..... S.R.L. deține o serie de documente constatatoare negative (situate în categoria prejudicii/nesemnare de contract/reziliere contract/ întârzieri repetate la livrare etc), documente pe care acesta nu le-a declarat în formularul DUAE depus în cadrul procedurii de atribuire.

Aceste informații au fost aduse și la cunoștința autorității contractante prin Informarea 31032022/ Notificarea nr. 17/ 04.04.2022, autoritatea contractantă considerând valide argumentele prezentate de ofertantul ..... SRL în Informarea 31032022/ Notificarea nr. 17/ 04.04.2022, așa cum rezultă din punctul de vedere transmis Consiliului.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire (Decizia nr. 9/07.04.2022 privind anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție pentru laptopuri și tablete PC în cadrul proiectului POCU/784/6/24/139601 EduAcce) decizie care nu a fost adusă la cunoștința operatorilor economici, Consiliul o apreciază ca neavând temei legal.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, ambele declarate admisibile. Oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător, respectiv SC ..... SRL, trebuia respinsă din procedură, potrivit dispozițiilor art.167 alin.(1) lit.g) din Legea nr.98/2016, întrucât acesta nu a declarat în DUAE documentele constatatoare negative emise de autorități contractante pentru neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a unor contracte de achiziție publică, situație reală confirmată de SEAP și la care autoritatea contractantă a achiesat în urma verificărilor efectuate.

Referitor la oferta depusă de contestatorul SC ..... SRL, Consiliul reține că admisibilitatea acesteia nu a fost infirmată de niciun document emis de autoritatea contractantă în cadrul procedurii. Alegațiile autorității contractante formulate în punctul de vedere referitoare la oferta SC ..... SRL nu pot fi apreciate ca întemeiate de Consiliu. Afirmațiile conform căroră „informațiile/documentele încărcate în DUAE/ depuse în SEAP de ofertantul ..... SRL nu conțin clauze contractuale de tipul celor prevăzute în Modelul de contract de achiziție (139601\_08 Model contract

de achizitie\_Nr75\_2.pdf)” nu sunt susținute de autoritate prin trimiterea concretă la conținutul documentației de atribuire. De asemenea, nici afirmațiile „...lipsa înregistrărilor pentru ofertantul ..... SRL, lucru care nu susține justificarea experienței specifice a acestuia în domeniul obiectului contractului care urmează a fi atribuit (nu a încheiat contracte similare de achiziție prin participarea la proceduri de atribuire inițiate și desfășurate prin platforma electronică)” nu pot fi apreciate ca întemeiate de Consiliu, întrucât în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să probeze deținerea unei experiențe similare „prin participarea la proceduri de atribuire inițiate și desfășurate prin platforma electronică” mai ales că o asemenea cerință ar fi nelegală, experiența similară putând fi demonstrată și prin prezentarea unor contracte similare încheiate și cu entități private.

De altminteri, singurul motiv care ar fi determinat anularea procedurii, conform raportului de anulare a procedurii nr. 85/07.04.2022 și Deciziei nr. 9/07.04.2022, invocat de autoritatea contractantă, a fost faptul că „desfășurarea procedurii a fost prejudiciată de prezentarea, asumată prin semnătură, în DUAЕ, de informații incomplete/nereale de către operatorul economic ofertant SC ..... SRL”.

Prin urmare, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin.(2) din Legea nr.98/2016 nu are suport legal, întrucât în cadrul procedurii nu au fost depuse doar oferte inacceptabile/neconforme, admisibilitatea ofertei SC ..... SRL nefiind infirmată de niciun document emis în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SC ..... SRL, ..... nr. 81/31.03.2022, anularea raportului de anulare a procedurii nr. 85/07.04.2022 și a Deciziei nr. 9/07.04.2022 privind anularea procedurii, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ..... SRL potrivit motivării prezentei și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SC ..... SRL, ..... nr. 81/31.03.2022, anularea raportului de anulare a procedurii nr. 85/07.04.2022 și a Deciziei nr. 9/07.04.2022 privind anularea procedurii.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ..... SRL potrivit motivării și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.