

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CIF, atribut fiscal RO, reprezentată legal de și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 72230000-6 Servicii de dezvoltare software personalizat (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea Raportului procedurii nr. în ceea ce privește declararea ofertei drept inacceptabilă și neconformă și declararea ofertei drept acceptabilă, conformă și câștigătoare. Pe cale de consecință, se impune anularea deciziei autorității contractante de atribuire a procedurii și anularea oricăror alte acte juridice subsecvente emise în acest sens, inclusiv a comunicării rezultatului nr.;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de din punctul de vedere al admisibilității în sensul declarării acestei oferte drept conformă, acceptabilă și admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de din punctul de vedere al admisibilității în sensul declarării acestei oferte drept neconformă și inacceptabilă și,

- obligarea autorității contractante la anularea procedurii.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CIF, atribut fiscal RO, reprezentată legal de Șef departament Licitații, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție accesorie;

- respingerea contestației formulate de (fostă) ca neîntemeiată;

- menținerea deciziei de excludere a ofertei

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că prin comunicarea rezultatului nr. i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, autoritatea contractantă considerând răspunsul la solicitarea de clarificări drept neconcludent.

Preliminar, contestatoarea prezintă aspecte referitoare la încălcarea principiilor ce guvernează achizițiile publice.

În continuare, prezintă critici cu privire la netemeinicia deciziei autorității contractante.

1. Cu privire la Răspunsul 1.17. - decizia autorității contractante este netemeinică

Susține că prin comunicarea rezultatului, autoritatea contractantă precizează că răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 1.17 nu ar fi concludent întrucât nu respectă termenul de lansare în producție pentru sistemele

Învederează în acest sens că, la paginile 215 și 216 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a furnizat un grafic de lucru propus.

Pentru înțelegerea acestui grafic precizează mai întâi că, la paginile 24, 25 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a defalcate activitățile pe litere A-K, activități menționate - tot pe litere în graficul de lucru propus.

În continuare, redă planul de lucru solicitat de autoritatea contractantă, în care contestatoarea a marcat activitățile menționate (subactivitatea 3) de unde rezultă cu claritate cel puțin în cazul activității ADIS - litera K că etapa 3 urma să înceapă DUPĂ data de, ceea ce face imposibil ca lansarea în producție a acestei etape să aibă loc anterior acestei date, fiind marcată cu o linie roșie pentru ușurința referinței, raportat la marcajele făcute chiar de autoritatea contractantă privind de exemplu data lansării în producție pentru activitatea A.

Arată că, deși datele efective sunt marcate, totuși, din modul de formulare a solicitării autorității contractante rezultă că ofertantul câștigător s-a raportat, similar contestatoarei, la graficul din Anexa 5 și a ofertat, de asemenea, un termen ce depășește data de

Susține că, deși ambii ofertanți au avut aceeași înțelegere cu privire la cerințele caietului de sarcini și au ofertat pentru anumite activități un termen de lansare în producție după data de, doar oferta a fost declarată neconformă, în timp ce oferta a fost declarată conformă și, implicit, câștigătoare.

Apreciază că această abordare din partea autorității contractante reprezintă cea mai bună dovadă a încălcării evidente a principiului tratamentului egal în cadrul acestei proceduri, în scopul eliminării sale din această procedură.

2. Cu privire la Răspunsul 1.1. - decizia autorității contractante este netemeinică

Arată că prin solicitarea nr., autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind actualizarea „Modulului încheiere regimuri vamale speciale (foste economice), componenta pentru import” arătând că "nu ar fi înțeles contextul", solicitând astfel clarificări privind "înțelegerea contextului".

Deși nu înțelege să atace solicitarea de clarificări, totuși, învederează caracterul general și vag al acestei clarificări, care nu este în concordanță cu specificitatea caietului de sarcini și cu oferta sa tehnică.

Cu toate acestea, menționează că a răspuns într-o manieră cât se poate de clară, completă și complexă la întrebarea autorității contractante, demonstrând că a înțeles pe deplin contextul privind actualizarea „Modulului încheiere regimuri vamale speciale (foste economice), componenta pentru import", iar oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini.

Arată că, prin comunicarea rezultatului nr., autoritatea contractantă arată, în mod neîntemeiat, că autoarea contestației nu ar fi înțeles cerința, deducând acest lucru din faptul că utilizează o terminologie ușor diferită față de terminologia utilizată în caietul de sarcini. Or, așa cum lesne se poate observa, sensul termenilor folosiți este identic cu sensul termenilor folosiți de autoritatea contractantă, aceste diferențe neavând vreun impact cu privire la înțelesul acestora, cu privire la funcționalitățile software-ului și, mai mult decât atât, nu se poate susține că, din cauza folosirii unor sinonime, nu ar fi respectat cerințele din caietul de sarcini.

3. Cu privire la Răspunsul 1.6. - decizia autorității contractante este netemeinică

Arată că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, inclusiv cu privire la Răspunsul 1.6., motivul care a stat la baza acestei decizii a fost acela că răspunsul nu ar fi clarificat aspectele solicitate de comisa de evaluare, că răspunsul ar fi neconcludent și, implicit, nu ar fi îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

Arată că a oferit clarificări cât se poate de exacte și specifice, prezentând o analiză detaliată a modului în care obiectivele majore ale proiectului sunt îndeplinite. Detaliile au fost oferite sub forma unui tabel în care au fost corelate obiectivele proiectului cu modul în care soluția propusă îndeplinește obiectivul amintit.

Menționează că tabelul menționat prezintă într-o manieră sintetică interpretarea sa pentru implementarea cerințelor acestui proiect în urma analizei și înțelegerii specificațiilor tehnice și funcționale elaborate de, precum și a celorlalte cerințe solicitate prin caietul de sarcini.

Învederează în acest sens că prin caietul de sarcini nu s-a stabilit nivelul de detaliu al prezentării modalității de înțelegere și îndeplinire al acestor specificații.

Subliniază faptul că în ciuda clarificărilor oferite de, membrii comisiei de evaluare au reținut că aceste informații nu se regăsesc.

4. Cu privire la Răspunsul 1.10. - decizia autorității contractante este netemeinică

Contestatoarea arată că prin întrebarea 1.10, autoritatea contractantă a solicitat anumite clarificări cu privire la cerința din caietul de sarcini referitoare la "procesare cerere de legătură PN", iar aceasta a răspuns în mod complet și conform la clarificarea adresată:

"Modalitatea de îndeplinire este prevăzută în oferta noastră tehnică, la punctul 1.2.3.4.1.2 Notificare de prezentare ca urmare a procesării notificărilor de prezentare 12 (import), C2 (export) și D4 (tranzit), la pagina 128:

„c) managementul controlului: pentru a actualiza starea cererii de control (în cazul unui control care a fost recomandat pentru declarația vamală) de la prezentarea mărfurilor. Dacă PN a activat una sau mai multe declarații pre-depuse, componenta declarației (export, tranzit sau import) va confirma activarea".

Controlul nu are sens pe un mesaj în sine, mai ales pe unul atât de ușor cum este o notificare de prezentare, care nu are aproape niciun conținut. Ceea ce se controlează, sau se actualizează în termeni de control, este declarația afectată/relativă."

Aceasta susține că, în pofida susținerilor autorității contractante din comunicarea rezultatului, ... a făcut referire inclusiv la controlul notificării de prezentare - a arătat că acest control vizează și declarația afectată/relativă, nu doar notificarea de prezentare, controlul acesteia fiind o operațiune simplă din punct de vedere tehnic. Prin urmare, apreciază că și această cerință este îndeplinită.

5. Cu privire la Răspunsul 1.18. - decizia autorității contractante este netemeinică

Cu privire la Răspunsul 1.18, arată că, în esență, autoritatea contractantă impută faptul că nu ar fi prezentat "corelarea cu rezultatele contractului", Or, din răspunsul la clarificări rezultă cu claritate faptul că a inclus în ofertă această corelare.

Menționează faptul că a arătat că în tabelul care urmează diagramei Gantt de nivel înalt, la paginile 196 - 237 din oferta tehnică sunt incluse toate aceste informații. Așadar, autoritatea contractantă avea într-adevăr de revizuit 46 de pagini în care erau prezentate detaliat aceste corelări.

Dat fiind că nu se puteau reda în cuprinsul răspunsului toate acele corelări, susține că a făcut doar trimitere la paginile relevante din ofertă

și a inclus în cuprinsul răspunsului doar un exemplu, respectiv cu referire la activitatea A.

Precizează faptul că un grafic Gantt se bazează tocmai pe corelarea activităților și subactivităților între ele, astfel încât o modificare a unei poziții poate determina modificarea altor poziții aflate în interdependență cu acestea.

6. Cu privire la Răspunsul 1.20. - decizia autorității contractante este netemeinică.

Susține că în dovedirea acestei cerințe, a prezentat pentru managerul de proiect documentul care atestă absolvirea studiilor universitare solicitate, și anume documentul nr. emis de Universitatea Tehnică Națională din Atena, Facultatea de Inginerie Electrică, însoțit de traducerea autorizată a acestuia.

Apreciază că acest document reprezintă probă suficientă a faptului că managerul de proiect îndeplinește cerința caietului de sarcini, atestând faptul că acesta are studii universitare în cadrul Facultății de Electrotehnică, finalizate ca urmare a promovării examenului de licență.

De asemenea arată că în faza solicitărilor de clarificări, raportat la cele depuse, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea diplomei de studiu, deși documentul emis de și depus odată cu oferta preciza în mod expres că managerul de proiect a finalizat studiile universitare de licență în cadrul acestei universități, făcea dovada suficientă a îndeplinirii acestei condiții.

Menționează că, urmare acestei solicitări, a clarificat faptul că:

- documentul nr. emis de reprezintă dovada absolvirii studiilor universitare;

- în traducerea în limba română a avut loc o eroare de traducere, în sensul că în traducerea inițială se preciza că „diploma oficială nu a fost încă elaborată”, deși documentul în limba greacă preciza că „diploma oficială nu a fost încă publicată/printată” deoarece în limba greacă cuvintele "a elabora" și "publica" corespund aceluiași cuvânt grecesc;

- în practica din Grecia de la momentul la care managerul de proiect a absolvit studiile universitare, o diplomă era doar un document care putea fi tipărit opțional în scop decorativ într-un format solemn; diploma, individual, NU poate face dovada absolvirii studiilor universitare și nu este obligatorie a fi obținută de către absolvenți;

- documentul nr. reprezintă documentul care, de sine-stătător, are forță probantă echivalentă unei diplome de studii universitare din România;

- în acest sens, a prezentat și o declarație de proprie răspundere a managerului de proiect, care confirmă cele declarate mai sus.

7. Cu privire la Răspunsul 1.23. - decizia autorității contractante este netemeinică

Arată că față de experiența similară a expertului prezentat, autoritatea contractantă a adresat o serie de clarificări la care a răspuns prezentând dovezi și informații detaliate referitoare la cele cuprinse în ofertă.

Precizează că unele dintre aceste răspunsuri au fost considerate în mod neîntemeiat neconcludente de autoritatea contractantă:

a) Cu privire la proiectul nr. 2 (IBM Olanda - DMS), autoritatea contractantă impută că nu a clarificat faptul că proiectul este finalizat și, prin urmare, consideră răspunsul său ca fiind neconcludent pentru acest motiv.

Arătăm că în caietul de sarcini nu se regăsește nicăieri o asemenea cerință privind prezentarea unor „documente doveditoare din care să reiasă ca proiectul este finalizat” pentru experți.

Apreciază că răspunsul și oferta nu poate fi declarată inadmisibilă pentru motive legate de lipsa dovezilor privind finalizarea proiectelor în care experții propuși de au fost implicați, în lipsa unei asemenea cerințe în caietul de sarcini.

b) Prin urmare, arată că în mod neîntemeiat și disproporționat, autoritatea contractantă a respins acest răspuns ca neconcludent. Cu privire la proiectul nr. 3 (NOMOS V.601312), autoritatea contractantă impută că nu a clarificat implicarea expertului propus ca expert în testare în proiectul NOMOS, documentele depuse fiind limitate la declarații pe proprie răspundere sau recomandări emise de

Aceasta arată că a clarificat pe larg atribuțiile expertului propus în cadrul acestui proiect, cu prezentarea fiecărei activități desfășurate de către acesta în documentele transmise către autoritatea contractantă.

c) Cu privire la proiectul nr. 4 - *BE MASP NCTS* mentenanța pentru Guvernul Belgian Proiectul Belgian 'Planul strategic multi-anual' (*MASP*, autoritatea contractantă impută că nu a clarificat că acest proiect ar fi similar/comparabil cu cel ce face obiectul prezentei Proceduri.

Arată că similitudinea acestui proiect cu cel ce face obiectul prezentei proceduri rezultă chiar din denumirea proiectului, precum și din descrierea activităților expertului în testare derulate în cadrul acestui proiect nr. 4, rezultând astfel cu evidență că este vorba de dezvoltarea/extinderea și implementarea unui sistem informatic.

d) Cu privire la proiectul nr. 5 - EMCS-DEV și cu privire la proiectul nr. 6 - EMCS Romania, autoritatea contractantă impută că nu a clarificat implicarea expertului ca expert de testare în acest proiect, precum și că acest proiect ar fi similar/comparabil.

Aceasta arată că documentele doveditoare din caietul de sarcini au fost menționate exclusiv cu titlu exemplificativ de către autoritatea contractantă, enumerarea dintre paranteze având rolul de a exemplifica

modalitatea de îndeplinire a cerinței și nu de a o limita în vreun fel, astfel cum rezultă și din folosirea sintagmei „etc.” la final.

În continuare, prezintă critici cu privire la oferta - Aceasta ar fi trebuit respinsă inacceptabilă, iar nu câștigătoare:

1. Garanția de participare nu era valabilă la data evaluării tehnice

Arată că potrivit Procesului-verbal nr. 1 din data de, garanția de participare a ofertantului a fost valabilă până la data de, or potrivit informațiilor din SEAP, evaluarea tehnică și financiară, precum și selecția ofertantului câștigător s-a finalizat la data de (dată la care garanția de participare depusă de acesta a expirat).

Solicită Consiliului să verifice dacă prelungire garanției de participare până la (cel puțin) a fost solicitată, iar în măsura în care a fost solicitată, dar nu a existat un act de prelungire, să dispună reevaluarea acestei oferte cu consecința respingerii ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016.

2. Imposibilitatea aducerii la îndeplinire a proiectului cu resursa umană propusă de

Arată că a participat (și câștigat) la mai multe proceduri, cu aceeași echipă de specialiști, respectiv același manager de proiect:;;;;

Susține că o parte din aceste proceduri au fost organizate chiar de autoritatea contractantă din prezenta cauză, aceasta având posibilitatea de a corobora datele - faptul că aceiași specialiști sunt "propuși" full time, pentru mai multe proiecte de anvergură și deosebit de complexe, în paralel.

Prin urmare, apreciază că oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fiind imposibilă ducerea la îndeplinirea mai multor proiecte cu aceeași resursă umană propusă.

3. Modificarea nepermisă a ofertei și neconformitatea acestei oferte

Arată că prin solicitarea de clarificări nr., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantei câștigătoare informații referitoare la dovedirea cerințelor privind experții non-cheie, informații ce se impuneau a fi prezentate odată cu oferta conform Cap. 16 din caietul de sarcini (pag. 107-111) și conform Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări.

4. Lipsa tratamentului egal

Arată că din documentația pusă la dispoziție de autoritate, se observă că în cadrul proceselor de evaluare a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă constată inclusiv faptul că aceasta nu a "descrie toți pașii și succesiunea acestora" sau nu a "descrie serviciile prestate conform caietului de sarcini si anexei 4" fapt ce arata încă o dată lipsa tratamentului egal față de oferta, precum și faptul că și Ofertantul ofertei a avut neînțelegeri față de cerințele/funcționalitățile

solicitate prin caietul de sarcini, dar în cazul ofertantului, autoritatea a ales să califice oferta tehnică ca și conformă, respectiv să-i atribuire contractul.

Arată că, în esență, capătul subsidiar al contestației vizează însăși anularea procedurii, în situația în care deficiențele ofertei și ale întregii proceduri nu pot fi remediate în această etapă, această măsură putând conduce cu siguranță la respectarea normelor legale a căror încălcare a intervenit în cadrul procedurii.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată și, în subsidiar, respingerea tuturor capetelor de cerere conexe contestației.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei referitoare la încălcarea principiilor proporționalității, rolului activ, tratamentului egal și a utilizării eficiente a fondurilor susține că acestea sunt nefondate și neîntemeiate.

Față de criticile referitoare la netemeinicia deciziei autorității contractante:

1. Cu privire la susținerile contestatoarei „*Răspunsul 1.6. - decizia Autorității Contractante este netemeinică*” precizează că în vederea verificării îndeplinirii cerinței minime obligatorii din caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să indice unde anume în cadrul Formularului de propunere tehnică sau în cadrul ofertei tehnice a prezentat modalitatea de îndeplinire a cerinței privind demonstrarea înțelegerii specificațiilor tehnice și funcționale elaborate de, conform solicitării din caietul de sarcini.

Aceasta arată că urmare solicitării de clarificare, contestatoarea nu a clarificat aspectele sesizate, iar comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și, implicit, cerințele din Caietul de sarcini neîndeplinite.

Subliniază faptul că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă din cauza faptului că din Formularul de propunere tehnică lipsesc informațiile referitoare la specificațiile tehnice și funcționale (cerințe) elaborate de, denumirea documentului, răspuns (DA/NU), modalitate de înțelegere și îndeplinire.

2. Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit *că* *„Răspunsul 1.17. - decizia autorității contractante este netemeinică”* precizează că în vederea verificării îndeplinirii cerinței minime obligatorii din caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei ca, pe de o parte, să clarifice neconcordanțele sesizate în graficul Gantt și, pe de altă parte, să clarifice modalitatea de înțelegere și de îndeplinire a cerinței menționate mai sus, în primul paragraf, conform solicitării autorității contractante din caietul de sarcini.

Arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatoarea nu a clarificat aspectele sesizate de comisia de evaluare, respectiv a

demonstrat că nu înțelege cum funcționează sistemul național de import și aplicațiile cu care acesta se interferează.

Susține că prin graficul Gantt și prin răspunsul la solicitarea de clarificare cu privire la Planificarea etapelor semnificative (subactivități) în execuția contractului, contestatoarea nu respectă cerința ca sistemul național de import să fie pus în producție la data de Neactualizarea aplicațiilor cu care este interfațat până la data de conduce la imposibilitatea lansării în producție a sistemului național de import.

Aceasta precizează că în Anexa nr. 5 - Activitățile, sub-activitățile și graficul de lucru propus din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat milestone-uri cu data de doar pentru sistemul de import - Activitatea A și sistemul TSD - PN - Activitatea D, conform programului de lucru referitor la dezvoltarea și instalarea sistemelor electronice prevăzute în Codul vamal al Uniunii al UCC, stabilit prin Decizia de punere în aplicare (UE) nr. 2019/2151 a Comisiei.

Pentru restul sistemelor prevăzute la Activitățile H, I și G, fără de care sistemul de import nu poate funcționa, în graficul din Anexa nr. 5 a fost prevăzută o perioadă extinsă după data de deoarece, după lansarea în producție a sistemului de import integrat cu sistemele CAM, PSG și RMF, în cadrul acestora, în cadrul sub- activității 3, trebuie realizate activități de stabilizare, rezolvare de bug-uri, corectare de erori și dezvoltare de rapoarte.

În ceea ce privește sistemul ADIS - Activitatea K, față de care insistă contestatoarea, arată că autoritatea contractantă a avut în vedere că actualizarea acestui sistem să înceapă după o lună de la lansarea în producție a sistemului de import, respectiv, tocmai pentru a se asigura transferul corect și eficient a datelor aferente declarațiilor vamale de import, în noul format, în baza de date a Aplicației de gestiune a informațiilor antidrog ADIS.

3. Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit cărora „Răspunsul 1.6. - decizia Autorității Contractante este netemeinică” precizează faptul că în vederea verificării îndeplinirii cerinței minime obligatorii din caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să clarifice înțelegerea contextului privind actualizarea „Modulului încheiere regimuri vamale speciale (foste economice), componenta pentru import” cu cele 5 funcționalități prevăzute în caietul de sarcini.

Susține că prin răspunsul său, contestatoarea nu a clarificat aspectele sesizate de comisia de evaluare, astfel acesta a fost considerat neconcludent.

Mai mult decât atât, arată că în încercarea de a clarifica cele 5 funcționalități, contestatoarea menționează prima funcționalitate a modulului („1. DV *neterminate* - permite completarea și vizualizarea automată a declarațiilor vamale pentru plasarea sub un regim special (ex-economie), inclusiv opțiunea de completare manuală”) într-un mod

complet diferit față de cerința din caietul de sarcini („1. DV neîncheiate - permite încheierea automată și vizualizarea declarațiilor vamale de plasare în regim special (fost economic), inclusiv opțiunea încheierii manuale a operațiunii”), ceea ce indică neînțelegerea și, implicit, nerespectarea cerinței.

4. Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit căreia “Răspunsul 1.10. - decizia autorității contractante este netemeinică” precizează că în vederea verificării îndeplinirii cerinței minime obligatorii din caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței, conform solicitării autorității contractante din Caietul de sarcini.

Susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatoarea nu a clarificat aspectele sesizate de comisia de evaluare, acesta fiind considerat neconcludent și, implicit, cerințele din Caietul de sarcini nu sunt îndeplinite, argumentele clare și concrete ale Comisiei de evaluare, aduse la cunoștința contestatoarei, fiind următoarele:

- cerința autorității prevăzută în caietul de sarcini, la pag. 47, respectiv: „8. Sistemul inițiază transmiterea mai departe a detaliilor de prezentare către sistemul de gestionare a controlului.” se referă la fluxul „Task: procesare cerere de legătură PN”, care este descris detaliat. În răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea face trimitere la punctul 1.2.3.4.1.2 Notificare de prezentare ca urmare a procesării notificărilor de prezentare 12 (import), C2 (export) și D4 (tranzit), la pagina 128 din oferta tehnică, în cadrul căruia este descris faptul că generarea PN se realizează din prelucrarea datelor din coloanele C2, D4, 12, însă cerința autorității contractante se referă la Notificarea de prezentare (coloana G3) și legătura cu Declarația de depozitare temporară (coloana G4) - coloane din Anexa B revizuită la UCC DA si UCC IA.

- în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea precizează că „Controlul nu are sens pe un mesaj în sine, mai ales pe unul atât de ușor cum este o notificare de prezentare, care nu are aproape niciun conținut. Ceea ce se controlează, sau se actualizează în termeni de control, este declarația afectată/relativă.”, ceea ce contravine cu cerința autorității contractante privind solicitarea ca sistemul să transmită detalii de prezentare către sistemul de gestionare a controlului. Obiectul controlului îl reprezintă atât declarațiile, cât și notificările.

5. Cu privire la susținerile contestatoarei „Răspunsul 1.18. - decizia Autorității Contractante este netemeinică” precizează că în vederea verificării îndeplinirii cerinței minime obligatorii din caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind descrierea corelării activităților cu rezultatele contractului, cu rapoartele și cu livrabilele, conform solicitării autorității contractante din caietul de sarcini.

Susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatoarea nu a clarificat aspectele sesizate de comisia de evaluare, aceasta nedovedind înțelegerea cerințelor din caietul de sarcini, atât prin răspunsul la întrebarea de clarificare, cât și prin argumentele invocate în contestație.

6. Cu privire la susținerile contestatoarei „*Răspunsul 1.20. - decizia Autorității Contractante este netemeinică*” precizează că, i-a solicitat contestatoarei să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței minime obligatorii „Studii universitare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent, respectiv să prezinte diploma de studii universitare, conform solicitării autorității contractante din caietul de sarcini.

Rațiunea pentru care comisia de evaluare nu a considerat suficientă prezentarea certificatului și a solicitat prezentarea diplomei de studii constă în faptul că din certificat nu rezultă în mod clar îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini. Prezentarea suplimentară a unei declarații pe propria răspundere a expertului nu are nicio relevanță.

Susține că autoritatea contractantă nu a contestat faptul că expertul propus a absolvit studiile cu diplomă de licență, ci a considerat că îndeplinirea cerinței nu este demonstrată.

Tocmai acesta este și scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea diplomei de licență și nu doar o simplă declarație pe propria răspundere a expertului.

7. Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia „*Răspunsul 1.23. - decizia autorității contractante este netemeinică*” precizează că în vederea verificării îndeplinirii cerinței minime obligatorii din caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini cu privire la experiența specifică a expertului propus ca expert cheie - expert în testare.

Susține că urmare răspunsului la solicitarea de clarificare, contestatoarea nu a clarificat aspectele sesizate de comisia de evaluare, astfel acesta a fost considerat neconcludent și, implicit, cerințele din caietul de sarcini nu sunt îndeplinite, argumentele clare și concrete ale comisiei de evaluare, aduse la cunoștința contestatoarei, fiind următoarele:

- nu clarifică faptul că proiectul este finalizat (are o finalitate bine precizată și atinsă), ci se referă doar la implicarea expertului ca expert în testare în acest proiect. A fost atașat extras din contract și transcrieri ale e-mail-urilor oficiale, din care nu rezultă finalitatea contractului;

- nu clarifică implicarea expertului ca expert în testare în acest proiect, prin prezentarea de documente doveditoare așa cum au fost acestea solicitate prin caietul de sarcini, răspunsul rezumându-se la nivel de declarație pe propria răspundere sau recomandare emisă de societatea sa;

- nu clarifică faptul că proiectul este similar/comparabil, ci se referă doar la implicarea expertului ca expert în testare în acest proiect. Au fost atașate transcrieri ale e-mail-urilor oficiale, din care rezultă că expertul a făcut parte din echipa de testare, dar nu rezultă faptul că proiectul este similar/comparabil așa cum este precizat în Caietul de sarcini;

- nu clarifică implicarea expertului ca expert în testare în acest proiect, prin prezentarea de documente doveditoare așa cum au fost acestea solicitate prin Caietul de sarcini, răspunsul rezumându-se la nivel de declarație pe propria răspundere sau recomandare emisă de societatea sa.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia câteva dintre răspunsuri au fost considerate în mod neîntemeiat neconcludente de autoritatea contractantă, face următoarele precizări:

a) Cu privire la proiectul nr. 2 (IBM Olanda DMS) arată că în caietul de sarcini, la pag. 112, Nota nr. 3, autoritatea contractantă a precizat foarte clar că: *„în cadrul acestei proceduri de atribuire, în accepțiunea autorității contractante, pentru evaluarea experienței similare, noțiunea de proiect/contract se referă la existența unui cadru reglementat juridic prin care un operatorul economic a derulat în mod coerent (având o finalitate bine precizată și atinsă) tipul de servicii care sunt de interes pentru evaluare.”*.

b) Cu privire la proiectul nr. 3 (NOMOS V.601312) arată că așa cum a sesizat și contestatoarea, enumerarea dintre paranteze a tipurilor de documente justificative a avut rolul de a exemplifica modalitatea de îndeplinire a cerinței. După cum se poate observa, toate tipurile de documente menționate cu titlu de exemplu sunt documente semnate sau contrasemnate de beneficiarul serviciilor, în niciun caz auto-recomandări sau declarații pe propria răspundere. Sintagma „etc.” de la final a fost utilizată cu scopul de a permite prezentarea și a altor documente justificative de același tip, respectiv documente confirmate de beneficiari.

c) Cu privire la proiectul nr. 4 (BE MASP NCTS mentenanță pentru Guvernul Belgian - Proiectul Belgian 'Planul strategic multi-anual' (MASP)) arată că din titlul acestuia rezultă că este un proiect de mentenanță, iar comisia de evaluare nu a putut identifica, nici din documentele prezentate în propunerea tehnică, nici din răspunsul la solicitarea de clarificări, faptul că acest proiect este similar, conform definiției din caietul de sarcini, respectiv *„Prin „proiecte similare/comparabile” se înțeleg proiecte care au avut ca obiect dezvoltarea/extinderea și implementarea unui sistem informatic. Prin extinderea unui sistem informatic înțelegem dezvoltarea și implementarea de noi funcționalități sau actualizarea funcționalităților pentru un sistem informatic existent.”*

d) Cu privire la proiectul nr. 5 (EMCS-DEV) și cu privire la proiectul nr. 6 (EMCS România) arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea indică declarația semnată de directorul său general, care confirmă că expertul și-a asumat rolul de tester în implementarea celor două proiecte.

Sușține că în pofida prevederilor clare ale documentației de atribuire, atât pentru expertul cheie - expert în testare, dar și pentru alți experți, contestatoarea a ales să se limiteze la a prezenta doar CV-ul și scrisoarea de recomandare emisă de ea însăși.

În susținere invocă Deciziei nr. 552/28.05.2020 a Curții de Apel București.

C. Față de susținerea contestatoarei referitor la netemeinicia deciziei autorității contractante, face următoarele precizări:

1. Cu privire la susținerile contestatoarei „5.1 - *Garanția de participare nu era valabila la data evoluării tehnice*” menționează faptul că

valabilitatea garanției de participare și a ofertei a fost prelungită, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției, respectiv din răspunsul din data de la solicitarea de clarificări nr., prin care se comunică prelungirea valabilității documentelor până la data de

2. Cu privire la susținerile contestatoarei „5.2 - Imposibilitatea aducerii la îndeplinire a proiectului cu resursa umana propusă de precizează că activitățile contractului nu sunt realizate în proporție de 100% de către experții cheie, așa cum greșit interpretează contestatoarea, și nici nu necesită „dedecare full time în același timp”.

3. Cu privire la susținerile contestatoarei „5.3 - *Modificarea nepermisa a ofertei SIV si neconformitatea acestei oferte*” (punctele 112-118) precizează că, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind indicarea modalității de îndeplinire a cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini pentru cei 8 (opt) experți non-cheie nominalizați în ofertă, conform solicitării autorității contractante, respectiv să precizeze:

- studiile fiecărui expert non-cheie;
- calificările expertului non-cheie propus ca expert comunicații IT;
- proiectele/contractele la care a participat fiecare expert non-cheie propus ca expert DBA, expert analist de business, expert testare și expert comunicații IT;
- numărul de ani de experiență în tehnologiile de dezvoltare pentru prestarea serviciilor, indicate în Formularul 2A, la poziția 15.25, pentru experții non-cheie propuși ca experți dezvoltatori.

Menționează că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, iar cerința îndeplinită.

Autoritatea contractanta consideră că prin solicitarea de clarificări nu a dat posibilitatea modificării ofertei având în vedere faptul că experții

non-cheie și cerințele minime pentru aceștia sunt precizate în Formularul nr. 2 din Oferta tehnică, neexistând motiv de neconformitate.

4. Cu privire la susținerile contestatoarei „5.4 - Lipsa tratamentului egal” precizează că aceasta face referire la Anexele 6a și 6b care reprezintă justificările comisiei de evaluare privind calculul punctajului tehnic pentru Factorul tehnic 2.

Astfel, arată că, în esență, constatările comisiei de evaluare din anexele menționate se reflectă în punctajul tehnic obținut de ofertantul câștigător, în sensul că acesta a fost depunctat pentru descrierea deficitară a anumitor mesaje/procese/servicii.

Calculul punctajului în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică s-a efectuat doar pentru oferta Oferta contestatoarei, fiind declarată neconformă și inacceptabilă, a fost respinsă și, prin urmare, nu a trecut în etapa de calculare a punctajului tehnic.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr., ..., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

A. Netemeinicia afirmațiilor de la secțiunea Aspecte preliminare

Intervenienta susține că autoarea contestației nu face altceva decât să aducă un afront cu privire la profesionalismul și atitudinea comisiei de evaluare a ofertelor, prin afirmații nesusținute de argumente faptice care să ateste așa zisul "formalism excesiv" pentru declararea ofertei depuse de ca fiind neconforme.

Apreciază că modul deficitar în care ofertantul și-a pregătit oferta, prezentând, în mod vădit, neconformități raportat la cerințele caietului de sarcini, nu poate fi imputat autorității contractante că și-a îndeplinit obligațiile care îi reveneau pentru evaluarea corectă și cu respectarea dispozițiilor legale pentru evaluarea ofertelor.

B. Netemeinicia criticii cu privire la Răspunsul 1.17. - decizia autorității contractante din contestație

B1. Oferta

Aceasta arată că autoarea contestației susține că Planul de proiect GANTT atașat ofertei sale respectă Anexa 5 la Caietul de Sarcini fără a arăta cum este îndeplinită cerința din caietul de sarcini *"Sistemul național de import trebuie să fie lansat în producție împreună cu toate sistemele cu care este interfațat cel mai târziu la data de în ceea ce privește sistemele CAM, PSG, ADIS și RMF"*.

De altfel, arată că aceasta ignoră Răspunsul la întrebarea nr. 41 din Răspuns consolidat la Solicitări de clarificări nr. din data de publicat de Autoritatea contractantă în SICAP *"(...)cerința de încadrare în termenele prevăzute în anexa 5 înseamnă că acestea sunt termene maxime de realizare activității și nu termene - durate fixe (limită) impuse în documentație."* care permite ofertanților să ajusteze duratele

activităților astfel încât să fie respectate toate cerințele caietului de sarcini.

Concluzionând, apreciază că în mod corect oferta a fost considerată neconformă pentru neîndeplinirea cerinței *"sistemul național de import să fie pus în producție împreună cu toate sistemele cu care este interfațat cel mai târziu la data de în ceea ce privește sistemele CAM, PSG, ADIS și RMF."*

B.2. Oferta

Arată că în continuarea argumentării contestației sale cu privire la acest petit, contestatoarea critică oferta, în sensul în care în opinia acesteia, evident neîntemeiată, *"Autoritatea contractantă a considerat oferta SIV drept conformă, cu încălcarea evidentă a principiului tratamentului egal"*, pe motiv că *"oferantul SIV a avut o înțelegere similară a caietului de sarcini, precizând de asemenea termene ulterioare datei de"*

Evidențiază faptul că autoritatea contractantă a evaluat cele două oferte în mod egal:

- cu respectarea principiilor tratamentului egal, proporționalității, transparenței;
- acordarea acelorași șanse de a clarifica anumite aspecte aparent de neconcordanțe sesizate de comisia de evaluare în procesul de evaluare;
- cu același pragmatism și formalism (nu excesiv în privința ofertei contestatoarei).

Menționează că ceea ce a diferențiat cele două oferte a constatat în modalitatea prin care cei doi ofertanți au înțeles să pregătească oferta lor raportat la îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, precum și a corectitudinii, clarității cu care cei doi ofertanți au înțeles să răspundă la clarificările adresate de autoritatea contractantă acestora.

Intervenienta precizează că atât prin ofertă, cât și prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, a arătat că oferta sa îndeplinește atât cerințele din caietul de sarcini, cât și cele din Gantt - Anexa 5 a caietului de sarcini.

C. Netemeinicia criticii cu privire la faptul că oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă iar nu drept câștigătoare.

C.1. Netemeinicia criticii cu privire la faptul că garanția de participare nu era valabilă la data evaluării tehnice.

Aceasta susține că, în pofida, afirmațiilor contestatoarei, garanția de participare constituită de a fost prelungită, în termen legal, la solicitarea autorității contractante, până la data de

În continuare, prezintă succesiunea actelor procedurale care au condus la prelungirea garanției de participare.

C.2. Netemeinicia criticii cu privire la imposibilitatea aducerii la îndeplinire a proiectului cu resursa umană propusă de

Face precizarea că în documentația de atribuire nu este solicitată detalierea alocării cantitative a resurselor pe activități și sub activități, lipsa acestei detalieri ducând la imposibilitatea verificării considerate necesare de către contestatoare.

Intervenienta precizează că are capacitatea și competența să deruleze multiple contracte în paralel, acesta fiind domeniul său de activitate, capitolul introductiv din oferta tehnică depusă la prezenta ofertă arătând experiența pe piața națională și internațională.

De asemenea, subliniază faptul că năcăieri nu este interzis dreptul de a nominalizeze aceiași experți în cadrul echipelor de proiect în mai multe proceduri de atribuire, urmând ca, în funcție de faptul dacă oferta sa va fi sau nu declarată câștigătoare să procedeze la alocarea acestora pentru realizarea responsabilităților care le revin, inclusiv prin alocarea de resurse umane suplimentare sau înlocuirea unor experți cu alții care dețin aceleași competente și experiență, în conformitate cu legislația achizițiilor în vigoare.

C.3. Netemeinicia criticii privind modificarea nepermisă a ofertei și neconformitatea acestei oferte.

Aceasta susține că oferta sa răspunde în totalitate cerințelor documentației de atribuire, luând în considerare și precizările aduse de autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea nr 21 din răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr., publicat în SEAP.

Precizează că solicitarea de clarificări a autorității contractante se referea la prezentarea unor informații detaliate față de cele prezentate în oferta tehnică, informații conținute în documentele pe care ar fi trebuit să le prezinte "*la momentul implicării experților non-cheie în activitățile viitorului contract*", după cum se menționează în Răspunsul consolidat din data de

Astfel, susține că aceste documente trebuiau prezentate după semnarea contractului doar de ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul și a încheiat contractul cu autoritatea contractantă.

Arată că urmare solicitărilor de clarificări, a răspuns indicând pentru experții non-cheie (emitentul, seria și numărul diplomei de licență, denumirea proiectelor similare/comparabile).

C.4. Netemeinicia criticii privind Lipsa tratamentului egal din contestație

Susține că oferta sa a îndeplinit întocmai toate cerințele minime și obligatorii din documentația de atribuire, iar faptul că autoritatea contractantă a adresat solicitări de clarificare pentru a se edifica cu privire la anumite prevederi din ofertă nu este în măsură să ateste că oferta nu ar fi răspuns de fapt la cerințele caietului de sarcini.

De altfel, arată că autoritatea contractantă, în virtutea principiului tratamentului egal, a adresat la aceeași dată, solicitări de clarificări și cu privire la oferta sa.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în quantum de lei.

Consiliul reține că, prin contestația formulată, ... aduce critici modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa și oferta depusă de, declarată ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Analizând criticile formulată de către contestatoare, în referire la cerința autorității contractante prevăzută în caietul de sarcini, la pag. 108 și 110: „Studii universitare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent”; „Modalitatea de îndeplinire: Pentru fiecare expert cheie nominalizat în ofertă pentru a face parte din echipă se vor prezenta, în cadrul Propunerii tehnice (până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertei): ... b) copie după diplomele de studii universitare”, Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, pentru motivele care vor fi expuse în continuare.

Consiliul apreciază ca fiind relevante în cauză, următoarele dispoziții legale:

HG nr. 395/2016

Art. 123 alin. (1): Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Art. 124 alin. (1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

Art. 133 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia (...).

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Legea educației naționale nr. 1/2011:

Art. 6. - (1) În România sunt valabile numai *diplomele recunoscute de statul român, conform legislației în vigoare.* (...)

(3) Conținutul și formatul actelor de studii sunt stabilite prin hotărâre a Guvernului, inițiată de Ministerul Educației și Cercetării (...)

Art. 152. - (1) Diploma conferită după promovarea unui program de studii universitare de licență se numește diplomă de licență, diplomă de inginer sau, după caz, diplomă de urbanist.

(2) Pe diploma de licență, pe diploma de inginer sau, după caz, pe diploma de urbanist se menționează toate informațiile necesare pentru a descrie programul de studii absolvit, inclusiv forma de învățământ urmată și titlul obținut. Diploma de licență, diploma de inginer, respectiv diploma de urbanist sunt însoțite de suplimentul la diplomă și se eliberează, gratuit, în limba română și într-o limbă de circulație internațională.

În ceea ce privește documentele depuse de către contestatoare în propunerea sa tehnică, în dovedirea îndeplinirii cerinței autorității contractante privind cerințele minime obligatorii de studii, care trebuie îndeplinite de managerul de proiect, respectiv: „Studii universitare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent”; „Modalitatea de îndeplinire: Pentru fiecare expert cheie nominalizat în ofertă pentru a face parte din echipă se vor prezenta, în cadrul Propunerii tehnice (până

la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertei): (...) b) copie după diplomele de studii universitare(...)d) copii după diplome, certificate, și documente suport care să dovedească informațiile înscrise în CV și din care să rezulte îndeplinirea cerințelor minime obligatorii care fac obiectul evaluării tehnice, aferente poziției respective. Pentru toate proiectele menționate se va indica beneficiarul și se vor furniza documente doveditoare (contracte de colaborare, contracte de prestări servicii, procese-verbale de recepție, recomandări din partea beneficiarului, etc.) din care să rezulte explicit implicarea expertului respectiv și rolul acestuia", Consiliul reține că aceasta a prezentat documentul pentru referința nr. 4101/23.08.1988 (neînregistrat la emitent), emis de Universitatea Tehnică Națională din Atena, Facultatea de Inginerie Electrică, pentru, însoțit de traducerea autorizată a acestuia. Contestatoarea a considerat că acest document reprezintă probă suficientă a faptului că managerul de proiect îndeplinește cerința caietului de sarcini, atestând faptul că acesta are studii universitare în cadrul Facultății de Electrotehnică, finalizate ca urmare a promovării examenului de licență.

Contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare a considerat cerința neîndeplinită și a solicitat contestatoarei să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței minime obligatorii „Studii universitare absolvite cu diplomă de licență sau echivalent", respectiv să prezinte diploma de studii universitare.

Contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, susținând că documentul prezentat inițial reprezintă documentul care, de sine-stătător, are forță probantă echivalentă unei diplome de studii universitare din România și a prezentat o declarație de proprie răspundere a managerului de proiect, care confirmă cele declarate mai sus și, de asemenea, arătând că, în practica din Grecia de la momentul la care managerul de proiect a absolvit studiile universitare, o diplomă era doar un document care putea fi tipărit opțional în scop decorativ într-un format solemn, iar, diploma, individual, nu poate face dovada absolvirii studiilor universitare și nu este obligatorie a fi obținută de către absolvenți .

Față de dispozițiile legale arătate la pag. 17-18, considerate relevante în speța analizată, Consiliul stabilește că documentul pentru referința nr. (neînregistrat la emitent), emis de Universitatea Tehnică Națională din Atena, Facultatea de Inginerie Electrică, pentru, nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind dovada studiilor universitare pe care trebuie să le dețină managerul de proiect, în speță, ..., ceea ce determină caracterul neconform al ofertei depuse de, Mai mult decât atât, reține Consiliul și faptul că orice diplomă de studii sau orice document echivalent diplomei de studii emis de o

universitate din altă țară decât România trebuie să fie recunoscut de către Ministerul Educației, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

De asemenea, Consiliul reține faptul că autoarea contestației nu își dovedește afirmațiile cu privire la echivalarea documentului analizat cu diploma de studii superioare solicitată prin documentația de atribuire, potrivit prevederilor art. 249 C. proc. Civ.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut în cazul ofertei depuse de contestatoare cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinse.

În considerarea celor evocate, Consiliul constată că, în mod legal, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare.

În condițiile date, cercetarea, de către Consiliu, a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare, este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Atâta timp cât oferta este declarată neconformă, pentru neîndeplinirea unei singure cerințe din propunerea tehnică, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi inutil ca organul administrativ-jurisdicțional să analizeze restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând aceste critici, un asemenea demers nemaiprezentând nici un interes pentru contestatoare.

Consiliul stabilește că este de prisos analiza criticilor contestatoarei cu privire la oferta câștigătoare, din moment ce - așa cum s-a arătat pe parcursul considerentelor - Consiliul a stabilit că este legală decizia autorității contractante de eliminare din competiție a ofertei contestatoarei, iar, contestatoarea nu mai are calitatea de persoană vătămată, în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....