



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 123/22.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46451/23.06.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 1.2/665/15.06.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 1.2/658/15.06.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- „Admiterea contestației astfel cum a fost formulată;*
- ii. Anularea Raportului procedurii nr. 1.2/658/15.06.2026 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 1.2/665/15.06.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente întemeiate pe acestea;*
- iii. Constatarea caracterului nelegal al evaluării ofertelor prin aplicarea factorilor de evaluare tehnici „Zona activă pentru tracțiune cu celula instalată” și „Zona activă pentru compresiune” în absența unei metodologii unitare de determinare și comparare a valorilor declarate de ofertanți;*
- iv. Obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare tehnică și la reevaluarea tuturor ofertelor admisibile prin stabilirea și aplicarea unei interpretări unitare, obiective și nediscriminatorii a factorilor de evaluare menționați anterior;*
- v. Obligarea autorității contractante la recalcularea punctajelor tehnice și a punctajelor totale aferente tuturor ofertelor admisibile și la*

emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

În temeiul art. 20 și următoarele din Legea nr. 101/2016, solicităm acordarea dreptului de acces la documentele dosarului administrativ ce va fi transmis Consiliului de către autoritatea contractantă, inclusiv la documentele care au stat la baza evaluării tehnice și acordării punctajelor aferente factorilor de evaluare”.

Prin cererea de intervenție nr. SS01/01.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 49398/02.07.2026, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„1. admiterea, în principiu, a cererii noastre de intervenție voluntară, în principal ca intervenție voluntară în interes propriu în dosar, iar, în subsidiar, ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante

2. admiterea cererii noastre de intervenție voluntară, în principal ca intervenție voluntară în interes propriu în dosar, iar, în subsidiar, ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, ca fiind întemeiată;

3. respingerea contestației formulate de către societatea, în baza dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în situația în care contestatoarea nu a făcut dovada consemnării cauțiunii cu respectarea termenului legal și a cuantumului prevăzut de normele legale;

4. anularea contestației formulate de către societatea, în măsura în care aceasta nu conține elementele obligatorii prevăzute de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016 și dacă sunt incidente dispozițiile art. 11 din același act normativ;

5. în subsidiar, vă rugăm să dispuneți respingerea contestației depuse de către societatea, ca fiind tardiv formulată;

6. în situația în care veți respinge excepțiile invocate, vă rugăm să dispuneți respingerea contestației formulate de către societatea , ca fiind neîntemeiată și nedovedită;

7. vă rugăm să constatați legalitatea și temeinicia înscrisurilor și măsurilor atacate de către societatea și, pe cale de consecință, să pronunțați o soluție de menținere a rezultatului procedurii de atribuire”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 1.2/665/15.06.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 1.2/658/15.06.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivare, ulterior justificării interesului său în formularea contestației și a unui scurt istoric al procedurii, ... precizează că, după analizarea raportului procedurii, a transmis autorității contractante, la data de 16.06.2026, o solicitare de acces la dosarul achiziției.

Astfel, semnalează contestatorul, analizând informațiile tehnice aferente ofertelor depuse, a constatat existența unor diferențe semnificative în modul de declarare a valorilor aferente factorilor de evaluare „Zona activă pentru tracțiune cu celula instalată” și „Zona activă pentru compresiune”, aspect care, în opinia sa, ridică serioase semne de întrebare cu privire la comparabilitatea parametrilor tehnici punctați de autoritatea contractantă.

Mai exact, arată autorul contestației, din analiza comparativă a acestor valori rezultă că nu există o abordare tehnică uniformă în determinarea celor doi factori de evaluare:

- a declarat o valoare a zonei active de compresiune superioară valorii declarate pentru zona activă de tracțiune;
- și au declarat o valoare a zonei active de compresiune semnificativ inferioară valorii declarate pentru zona activă de tracțiune;
- a declarat valori identice pentru cele două caracteristici.

Ori, aceste diferențe semnificative indică, în opinia contestatorului, faptul că ofertanții au putut utiliza repere de măsurare diferite sau au raportat parametri tehnici diferiți, deși documentația de atribuire utiliza aceeași terminologie pentru toți participanții, în aceste condiții, comisia de evaluare având obligația de a verifica dacă valorile declarate se referă la aceeași caracteristică tehnică și sunt determinate printr-o metodologie comparabilă, astfel încât punctajele acordate să reflecte o comparație obiectivă și nediscriminatorie a ofertelor.

Mai notează contestatorul faptul că, societatea sa nu contestă conținutul documentației de atribuire și nici modul de formulare a factorilor de evaluare, ci exclusiv modalitatea concretă în care autoritatea contractantă a aplicat acești factori în etapa de evaluare.

Astfel, factorul „Zona activă pentru tracțiune cu celulă instalată” putea fi interpretat, potrivit contestatorului, în mod rezonabil, ca reprezentând:

- distanță de la baza zonei de testare până la celulă de forță;
- distanță de la prinderea inferioară până la prinderea superioară a bacurilor de testare la tracțiune;
- distanță reală dintre bacurile de tracțiune.

Raportat la caietul de sarcini, *zona activă de tracțiune* trebuie să cuprindă celulă de forță și bacurile de tracțiune instalate pe mașină.

În mod similar, pentru factorul „*Zona activă pentru compresiune*”, documentația de atribuire nu precizează dacă dimensiunea trebuie determinată:

- de la baza zonei de testare până la suprafață inferioară a traversei mobile;
- de la baza zonei de testare până la celulă de forță;
- de la prinderea inferioară până la prinderea superioară a bacurilor de compresiune;
- că distanță reală dintre bacurile de compresiune.

Raportat la caietul de sarcini, *zona activă de compresiune* trebuie să cuprindă celulă de forță și platanele de compresiune instalate pe mașină.

În măsura în care comisia de evaluare a identificat diferențe semnificative între valorile declarate și modul de exprimare a acestora, aceasta avea obligația, potrivit contestatorului, de a solicita clarificări ofertanților pentru a stabili fără echivoc caracterul comparabil al informațiilor utilizate la acordarea punctajelor tehnice.

În opinia sa, comisia nu putea acorda punctajele aferente criteriului de atribuire exclusiv prin raportare la valori numerice declarate, fără a verifica dacă acestea reprezintă aceeași caracteristică tehnică și dacă au fost determinate după aceleași reguli de măsurare.

În consecință, contestatorul este de părere că există indicii temeinice că autoritatea contractantă a comparat valori care nu exprimă în mod necesar aceeași caracteristică tehnică, ceea ce afectează legalitatea evaluării și conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității și nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și normele incidente menționate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1.2/721/26.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 48484/29.06.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Punctajele tehnice au fost calculate pe baza datelor prezentate de participanții la procedură, în ofertele tehnice.

Conform criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*” calculul punctajului final a fost determinat de procentul de 60% aplicat pentru ofertele financiare, în timp ce punctajul tehnic a fost calculat cu o pondere de 40%.

Factorul predominant în stabilirea clasamentului final a fost cel financiar, acesta reprezentând 60% din valoarea totală a punctajului, ceea ce a dus la rearanjarea clasamentului ținând cont de faptul că a fost clasat pe primul loc după evaluarea tehnică. Astfel, prețul cel mai mare oferit de, comparativ cu ceilalți ofertanți, a fost cel care l-a declasat și a condus la plasarea acestuia pe locul III în clasamentul final.

Referitor la factorii de evaluare „Zona activă pentru tracțiune cu celula instalată” și „Zona activă pentru compresiune” aceste cerințe au fost întocmite pertinent în caietul de sarcini, iar răspunsurile ofertanților au ținut cont de specificațiile fiecărui model de mașină pentru încercări mecanice oferită.

Datorită faptului că pe piață există mai multe tipuri de mașini, care pot veni echipate cu diferite accesorii specifice modelului respectiv și ținând cont de faptul că, ca beneficiar al mașinii, va avea probe de dimensiuni diferite pentru testare pe mașina, lucru ce implicit va conduce la folosirea accesoriilor adaptate dimensional acestora, fiecare ofertant și-a formulat propunerea tehnică în cunoștință de cauză, în calitate de specialist și bun cunoscător al produselor pe care le comercializează, iar lipsa cererilor de clarificări, pe această speță, confirmă acest lucru.

Caietul de sarcini a fost întocmit într-un mod transparent și permisiv, fără cerințe tehnice stricte și specifice pentru a permite participarea a cât mai multor participanți la procedură.

Modul de calcul și ponderea factorilor de evaluare au fost prezentate explicit în documentație, astfel încât fiecare ofertant a avut posibilitatea să-și întocmească propunerile în funcție de acestea, iar nu se poate pronunța referitor la modul în care ofertanții și-au calculat, propus și prezentat produsele raportat la solicitări, ci din contră autoritatea contractantă a luat în calcul exact valorile declarate, cu bună știință, de către participanții la procedură.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația, evidențiind faptul că a respectat prevederile și procesele legale de desfășurare a procedurii de achiziție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. SS01/01.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 49398/02.07.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii și al justificării admisibilității cererii sale, intervenientul redă o serie de aspecte cu privire la calitatea în care societatea sa a formulat prezenta cerere.

În cele ce urmează intervenientul solicită respingerea contestației în baza dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr.101/2016, în situația în care contestatorul nu a făcut dovada consemnării cauțiunii, cu respectarea termenului legal și a cuantumului prevăzut de normele legale.

Totodată, având în vedere forma în care s-a comunicat contestația, în măsura în care aceasta nu conține elementele obligatorii prevăzute de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016 și doar dacă nu s-a conformat dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 101/2016, solicită anularea contestației.

Pe fondul contestației, intervenientul prezintă o serie de aspecte în combaterea criticilor din contestație, solicitând Consiliului să ia act de faptul că nu au fost invocate, în concret, veritabile motive de fapt și de drept de natură să atragă nelegalitatea ori netemeinicia înscrisurilor și procedurilor contestate de către

Pentru toate considerentele mai sus expuse, ... solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale Legii nr. 98/2016 și orice alte acte normative incidente în cauza.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 126/06.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 50455/06.07.2026, contestatorul formulează *concluzii scrise* prin care, având în vedere punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, precum și cererea de intervenție formulată de, solicită următoarele:

„1. Respingerea excepțiilor invocate de intervenientă privind nedepunerea cauțiunii, pretinsa lipsă a elementelor contestației și pretinsa tardivitate, ca neîntemeiate și/sau rămase fără obiect, după caz.

2. Respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de intervenientă, întrucât acestea nu înlătură viciul principal invocat prin contestație: evaluarea și punctarea unor valori tehnice fără verificarea caracterului comparabil al modului de determinare a acestora.

3. Admiterea contestației, anularea Raportului procedurii nr. 1.2/658/15.06.2026 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 1.2/665/15.06.2026, precum și a actelor subsecvente.

4. Obligarea autorității contractante la reluarea evaluării tehnice, prin verificarea efectivă a modului de determinare a valorilor declarate pentru factorii tehnici „Zona activă pentru tracțiune cu celula instalată” și „Zona activă pentru compresiune”, stabilirea unei metodologii unitare de interpretare și recalcularea punctajelor.

5. Emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări ale rezultatului, care să conțină elementele concrete care au stat la baza punctajelor tehnice acordate”.

Cu privire la excepțiile invocate de intervenient, autorul contestației arată următoarele:

..... a constituit cauțiunea în cuantumul legal de 14.000 lei, reprezentând 2% din valoarea estimată de 700.000 lei, conform recipisei de consemnare nr. 212466510/1 din data de 23.06.2026

emisă de CEC Bank - Unitatea Chitila, motiv pentru care solicită respingerea excepției, ca neîntemeiată.

În ce privește *pretinsa* lipsă a elementelor obligatorii ale contestației, aceasta conține toate elementele prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016. De altfel, intervenientul nu indică în concret ce element ar lipsi, ci formulează o apărare condiționată („*în măsura în care*”), fără a invoca o neregularitate reală, afirmație ce nu poate conduce la anularea contestației.

În continuare, contestatorul completează și detaliază argumentele prezentate inițial în contestație, reiterând necesitatea admiterii acesteia și solicită Consiliului să constate că atât punctul de vedere al autorității contractante, cât și cererea de intervenție voluntară nu înlătură criticile formulate prin contestație, ci confirmă existența unei evaluări bazate pe valori declarate, neverificate sub aspectul comparabilității tehnice.

În speță, notează contestatorul, nu există certitudinea că valorile declarate pentru „*Zona activă pentru tracțiune cu celula instalată*” și „*Zona activă pentru compresie*” au fost determinate după aceeași metodologie de către toți ofertanții, în lipsa acestei certitudini, punctajele tehnice neputând fi considerate rezultatul unei comparații obiective, transparente și nediscriminatorii.

În replică față de concluziile scrise formulate de, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. SS02/07.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 51047/07.07.2026, ... formulează *concluzii scrise*, prin care, analizând concluziile contestatorului, solicită Consiliului să constate că acestea sunt neîntemeiate și nedovedite.

Totodată, solicită Consiliului să ia act de faptul că înțelege să reitereze toate excepțiile și apărările invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 127/08.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 51594/09.07.2026, contestatorul formulează *concluzii scrise* prin care, în dezacord cu cele susținute de intervenient în cuprinsul concluziilor scrise, formulate prin adresa nr. SS01/01.07.2026, reiterează necesitatea admiterii contestației și solicită respingerea excepțiilor invocate de intervenient privind nedepunerea cauțiunii, pretinsa lipsă a elementelor contestației și pretinsa tardivitate, ca fiind complet nefondate și speculative.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. SS03/09.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 52015/10.07.2026 formulează un *RĂSPUNS la concluziile scrise formulate de către înregistrate sub nr.127/08.07.2026*, prin care, analizând concluziile contestatorului, solicită Consiliului să dispună admiterea excepțiilor, a cererilor și apărărilor invocate, iar, în subsidiar, să respingă contestația, ca fiind neîntemeiată și nedovedită, reținând că verificările au fost efectuate de către autoritatea

contractantă cu respectarea normelor legale și cu rigurozitatea impusă de reglementarea specială.

Prin adresa nr. 130/10.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 52371/13.07.2026, ... formulează *concluzii scrise* prin care solicită Consiliului să înlăture apărările formulate de intervenient, ca fiind neîntemeiate și nesusținute probator.

Totodată, precizează că prezentul înscris nu cuprinde motive noi de contestare, ci reprezintă exclusiv un răspuns la susținerile formulate de intervenient prin înscrisul nr. SS03/09.07.2026, în legătură cu aceleași critici deja dezvoltate privind lipsa unei metodologii unitare de verificare și comparare a valorilor declarate de ofertanți.

Prin adresele nr. 59907, nr. 59909 și nr. 59905/2510/C2/10.08.2026, Consiliul a solicitat părților un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență materială a CNSC în soluționarea contestației, având în vedere lipsa calității de autoritate contractantă a, raportat la dispozițiile art. 4 și art. 6 din Legea nr. 98/2016.

La această solicitare, intervenientul răspunde prin adresa nr. SAS04/10.08.2026, înregistrată la CNCS sub nr. 60484/11.08.2026, solicitând admiterea excepției, și constatarea faptului că procedura în cauză nu este una de achiziție publică, în sensul Legii nr. 98/2016. De asemenea, pentru dezlegarea cauzei, propune solicitarea unui punct de vedere și către Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenorialului și Turismului și CN ROMARM SA.

..... a răspuns prin adresa nr. 1.2/864/11.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 60790/11.08.2026, prin care apreciază excepția neîntemeiată, arătând, printre altele, că societatea sa satisface, prin capacitățile strategice de apărare, nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial, în măsura în care desfășoară, alături de activitatea comercială curentă, și o componentă distinctă, de interes general fără caracter comercial – menținerea capacităților strategice de mobilizare, impusă prin lege.

Acestei adrese i-au fost anexate o serie de documente în susținere, printre care și răspunsurile nr. 283293/11.08.2026 din partea Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenorialului și Turismului, și nr. 5133/11.08.2026, din partea CN ROMARM SA, prin care se arată că societatea îndeplinește criteriile în sensul art. 4 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile Legii nr. 232/2016, privind industria națională de apărare.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 175/11.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 60758/11.08.2026, solicitând respingerea excepției în condițiile în care, pe baza informațiilor deținute, nu sunt întrunite suficiente elemente pentru admiterea ei. Printre altele, arată că stabilirea calității de autoritate contractantă a achizitoarei presupune verificare efectivă a scopului pentru care aceasta a fost înființată, a modului de finanțare și control, a condițiilor în care

funcționează pe piață, a obiectivului de obținere a profitului și a modalității în care sunt suportate eventualele pierderi.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 23.06.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2312/23.06.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 700.000,00 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1.2/658/15.06.2026 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ofertelor primite, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ..., a cărei ofertă admisibilă s-a clasat pe locul III, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1.2/658/15.06.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate în cauză, după cum urmează:

Excepția lipsei de competență materială a CNSC, invocată din oficiu, prin raportare la dispozițiile art. 4 și art. 6 din Legea nr. 98/2016, urmează a fi respinsă, reținându-se, conform probatoriului administrat de achizitoare, că potrivit capitolului X- Dispoziții finale, art. 33, din actul constitutiv, depus la dosarul cauzei, S. gestionează, păstrează și răspunde de capacitățile de mobilizare sau rezervele de mobilizare stabilire, în condițiile legii, astfel încât să asigure realizarea sarcinilor rezultat din acțiunile de pregătire a economiei naționale și a teritoriului pentru apărare., prevedere distinctă de cea cuprinsă la art. 5 din același act, privind activitatea industrială și comercială curentă a societății, și care consacră o funcție de natură

diferită, de interes public, legată direct de pregătirea capacității de apărare a statului.

După cum se arată în răspunsul Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenorialului și Turismului, această prevedere a actului constitutiv reflectă la nivelul societății, obligații de drept public impuse direct prin Legea nr. 232/2016 privind industria de apărare a țării, iar obiectul procedurii de atribuire contestate confirmă legătura directă cu funcția de interes general, mașina de încercări mecanice pentru minim 100kN nefiind o achiziție izolată, ci face parte din Programul de investiții pe anul 2023 al, subcapitolul Dotări independente, destinat modernizării capacității de producție pentru lovitura de 122 mm reactivă și elemente de muniție.

De asemenea, în acord cu cele rezultate din același înscris, se reține că Programul de investiții din care face parte achiziția contestată este susținut prin alocare de la bugetul de stat, aprobată prin Ordinul ministrului economiei nr. 1605/29.12.2022, în temeiul art. 47 din Legea nr. 368/2022 a bugetului de stat pe anul 2023, ca majorare a contribuției statului la capitalul social al societății.

În concluzie, deși structurată ca aport la capitalul social, alocarea evidențiază caracterul de investiție de interes public al acestui program, susținută printr-o decizie distinctă a ordonatorului principal de credite, iar nu finanțată din resursele generate exclusiv din activitatea comercială curentă a societății.

Pe cale de consecință, și fără a da naștere unui precedent, Consiliul va reține cauza spre soluționare.

Excepțiile invocate de intervenient vor fi, de asemenea, respinse, reținându-se că petentul a constituit cauțiunea cu respectarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a înaintat contestația sa cu respectarea termenului legal de contestare al actelor atacate – raportul procedurii și comunicarea din data de 15.06.2026, cuprinzând toate elementele obligatorii prevăzute la art. 10 din același act normativ.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, nemulțumirea petentului vizează modul în care comisia de evaluare a aplicat algoritmul de calcul aferent factorilor de evaluare tehnici *Zona activa pentru tracțiune cu celula instalata sa fie de min 850mm* și *Zona activa pentru compresiune sa fie de min 500mm*, respectiv nu ar fi verificat dacă valorile introduse în formula de calcul reprezintă aceeași caracteristică tehnică și au fost determinate după aceeași metodologie de ofertanți, în condițiile în care, după cum se arată, cei doi factori puteau fi interpretați diferit.

Astfel, în opinia contestatorului, factorul de evaluare *Zona activa pentru tracțiune cu celula instalata sa fie de min 850mm* ar putea fi interpretat, după cum se arată, ca:

- distanță de la baza zonei de testare până la celulă de forță;

- distanță de la prinderea inferioară până la prinderea superioară a bacurilor de testare la tracțiune;
- distanță reală dintre bacurile de tracțiune.

În mod similar, susține contestatorul, pentru factorul de evaluare „Zona activă pentru compresiune sa fie de min 500mm ” documentația de atribuire nu precizează dacă dimensiunea trebuie determinată:

- de la baza zonei de testare până la suprafață inferioară a traversei mobile;
- de la baza zonei de testare până la celulă de forță;
- de la prinderea inferioară până la prinderea superioară a bacurilor de compresiune;
- ca, distanță reală dintre bacurile de compresiune.

În cererea sa, intervenientul opinează că aspectele reclamate de contestator sunt artificiale, în condițiile în care toți producătorii prezintă *zona activă* ca distanța de testare disponibilă la tracțiune sau compresiune (întindere sau comprimare) cu celula de forță instalată, fără bacuri instalate, interpretare ce ar fi susținută inclusiv de conținutul caietului de sarcini prin care zona activă este definită cu celula de forță instalată, fără vreo referire la bacuri.

Însă aceste afirmații nu înlătură aspectele reclamate de contestator care face referire la determinarea unitară de către toți ofertanții a valorilor avute în vedere la alocarea punctajului, respectiv dacă valorile introduse în formulă reprezentau aceeași caracteristică tehnică și erau determinate după aceeași metodologie.

Pe de altă parte, prin apărările punctului de vedere, autoritatea contractantă nu combate acuzele contestatorului și nici nu lămurește aspecte criticate de acesta, confirmând faptul că a luat în calcul exact valorile declarate de participanți. Mai susține autoritatea că nu se poate pronunța referitor la modul în care ofertanții și-au calculat, propus și prezentat produsele raportat la solicitările sale.

Contestatorul combate această interpretare, arătând că, inclusiv fișele tehnice depuse de intervenient în susținerea celor afirmate, demonstrează că noțiunea de *zonă activă* nu este una clară și uzuală, confirmând faptul că producătorii nu utilizează în mod uniform noțiunea de zonă activă, ci folosesc termeni precum *Max stroke lenght*, *Vertical Test Space*, *Crosshead Travel* sau *Crosshead – Table Distance (Tensile stroke)*, noțiuni care nu sunt automat echivalente și nu pot fi comparate fără o verificare tehnică prealabilă a reperului de măsurare utilizat de fiecare ofertant.

În soluționare, se reține că, importanță poartă conținutul cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Astfel, se reține că prin caietul de sarcini, *cap. 2 Caracteristici tehnice superioare celor minime*, autoritatea contractantă a indicat următoarele informații:

2. Caracteristici tehnice superioare celor minime

Capacitate de testare , min 100 KN	10 puncte Calcul punctaj:
------------------------------------	---------------------------

	Valoarea max. (unitate de masura KN) ofertata va primi 10 pct Pentru restul ofertelor, se va folosi formula: Valoare (unitate de masura KN) ofertata x 10 / Valoare max. (unitate de masura KN) ofertata.
Zona activa pentru tractiune cu celula instalata sa fie de min 850 mm	15 puncte Calcul punctaj: Valoarea max. (unitate de masura mm) ofertata va primi 15 pct. Pentru restul ofertelor, se va folosi formula: Valoare (unitate de masura mm) ofertata x 15 / Valoare max. (unitate de masura mm) ofertata.
Zona activa pentru compresiune sa fie de min 500 mm	15 puncte Calcul punctaj: Valoarea max. (unitate de masura mm) ofertata va primi 15 pct Pentru restul ofertelor, se va folosi formula: Valoare (unitate de masura mm) ofertata x 15 / Valoare max. (unitate de masura mm) ofertata.

Punctaj si algoritm de calcul:

- Punctajul maxim ce se poate primi pentru caracteristicile tehnice superioare celor minime, referitoare la Capacitate de testare este de 10 puncte si se va acorda operatorului economic ce are cea mai buna oferta tehnica in acest sens dintre toti ofertantii.

Pentru operatorii economici clasati pe pozitiile inferioare celui ce a primit punctaj maxim, algoritmul de calcul este urmatorul: Valoare (unitate de masura KN) ofertata x 10 / Valoare max. (unitate de masura KN) ofertata.

- Punctajul maxim ce se poate primi pentru caracteristicile tehnice superioare celor minime, referitoare la Zona activa pentru tractiune cu celula instalata este de 15 puncte si se va acorda operatorului economic ce are cea mai buna oferta tehnica in acest sens dintre toti ofertantii.

Pentru operatorii economici clasati pe pozitiile inferioare celui ce a primit punctaj maxim, algoritmul de calcul este urmatorul: Valoare (unitate de masura mm) ofertata x 15 / Valoare max. (unitate de masura mm) ofertata.

- Punctajul maxim ce se poate primi pentru caracteristicile tehnice superioare celor minime, referitoare la Zona activa pentru compresiune este de 15 puncte si se va acorda operatorului economic ce are cea mai buna oferta tehnica in acest sens dintre toti ofertantii.

Pentru operatorii economici clasati pe pozitiile inferioare celui ce a primit punctaj maxim, algoritmul de calcul este urmatorul:

Valoare (unitate de masura mm) ofertata x 15 / Valoare max. (unitate de masura mm) ofertata.

Astfel, se constată că nu există repere clare privind modul de determinare a valorii celor două zone care urmau să fie punctate.

Informații în plus față de cele din caietul de sarcini nu au fost prezentate nici în secțiunea dedicată a fisei de date a achiziției, astfel cum a fost aceasta modificată anterior depunerii ofertelor.

De altfel, Consiliul constată că nici prin strategia de contractare întocmită pentru prezenta achiziție, autoritatea contractantă nu a prezentat vreun detaliu referitor la *Alegerea și justificarea criteriului de atribuire și, după caz, a factorilor de evaluare utilizați*, așa cum ar fi trebuit în acord cu prevederile art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, menționând doar alegerea criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*, și alte informații fără legătură cu acesta.

Prin urmare, Consiliul nu poate să stabilească, așa cum susține contestatorul, că *zona activă de tracțiune* trebuie să cuprindă celula de forță și bacurile de tracțiune instalate pe mașină, iar *zona activă de compresiune* trebuie să cuprindă celula de forță și platanele de compresiune instalate pe mașină, nefiind regăsită o asemenea descriere a factorului de evaluare în documentația de atribuire.

În etapa de pregătire a ofertelor, nu au fost solicitate clarificări privind modul de aplicare a factorilor de evaluare, astfel că aceștia au devenit definitiv, în forma redată mai sus.

De altfel, contestatorul recunoaște că nu critică conținutul documentației, ci urmărește doar să se verifice dacă toți ofertanții au avut în vedere aceleași repere tehnice atunci când au indicat valorile necesare punctării.

Or, acest deziderat al contestatorului este unul justificat, în acord cu principiile tratamentului egal și transparenței, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de care autoritatea contractantă trebuie să țină cont în atribuirea contractului.

În acord cu opinia contestatorului, doar în situația în care se stabilește că valorile declarate de ofertanți, ca fiind aferente celor două zone care urmau să fie punctate, sunt determinate după aceeași metodologie, ofertele pot fi comparate și se poate concluziona că a fost desemnată câștigătoare oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Caracterul permisiv al caietului de sarcini, de care se prevalează autoritatea contractantă în apărările sale, nu înlătură obligația care cade în sarcina sa de a verifica realitatea și corectitudinea datelor regăsite în ofertele primite. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului lor, limitându-se la a face presupuneri față de conținutul neexplicit al acestora.

Mai susține autoritatea că pe piață există mai multe tipuri de mașini, care pot veni echipate cu diferite accesorii specifice modelului respectiv, ..., ca beneficiar al mașinii, urmând să aibă probe diferite pentru testare pe mașină, lucru ce implicit va conduce la folosirea accesoriilor adaptate dimensional acestora.

Ceea ce omite, însă, autoritatea, este faptul că, cele două valori nu sunt niște dimensiuni constructive oarecare în stabilirea conformității ofertei, ci au fost individualizate în cadrul criteriului de

atribuire ca factori de evaluare în baza cărora ofertele primite urmau să fie comparate pentru nuanțarea celei mai avantajoase dintre ele.

Prin urmare, trebuie să existe certitudinea că valorile avute în vedere au fost determinate după aceleași reguli de măsurare atât pentru *zona activă de tracțiune cu celula instalata*, cât și pentru *zona activă de compresiune*, deoarece, după cum s-a reținut mai sus, principiile care guvernează atribuirea contractului nu pot fi respectate decât dacă, pentru alocarea punctajului, se compară aceeași caracteristică tehnică pentru toți ofertanții.

Cum informații relevante în acest sens nu pot fi desprinse din actele evaluării, respectiv nu rezultă ce repere din oferte susțin valorile introduse în algoritmul de calcul, pentru a se verifica caracterul unitar de determinare a valorilor avute în vedere în alocarea punctajului, Consiliul nu poate valida legalitatea rezultatului procedurii.

Rolul CNSC de organism administrativ-jurisdicțional este acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, drept care Consiliul nu se poate substitui atribuțiilor comisiei și să verifice dacă valorile indicate în oferte, luate în considerare la stabilirea punctajului, au avut în vedere aceeași metodologie de determinare a lor.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertelor admisibile prin verificarea aplicării unei interpretări unitare, obiective și nediscriminatorii a factorilor de evaluare *Zona activa pentru tracțiune cu celula instalata sa fie de min 850 mm* și *Zona activa pentru compresiune sa fie de min 500 mm*, conform criteriului de atribuire.

Ulterior, autoritatea contractantă va comunica noul rezultat cu respectarea întocmai a dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora:

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; (...)

În acest context, reține Consiliul caracterul întemeiat al criticilor din cuprinsul contestației prin care se reclamă deficiențele actului de comunicare nr. 1.2/663/15.06.2026, din punct de vedere al

conținutului lui, autoritatea rezumându-se doar la informare asupra faptului că oferta contestatorului a fost admisibilă și necâștigătoare deoarece o altă ofertă a prezentat punctaj mai mare, fără vreo indicare a acestui punctaj și a raționamentului care a stat la baza acordării lui.

Rigorile legiuitorului presupun că, în cazul unei oferte admisibile, dar necâștigătoare, autoritatea trebuie să asigure o informare și asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare.

Prin urmare, se reține că, și din acest punct de vedere a fost afectat principiul transparenței procedurii de atribuire.

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 1.2/658/15.06.2026, în partea care privește punctajul alocat factorilor de evaluare *Zona activa pentru tractiune cu celula instalata sa fie de min 850 mm și Zona activa pentru compresiune sa fie de min 500 mm*, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor admisibile prin verificarea aplicării unei interpretări unitare, obiective și nediscriminatorii a celor doi factori, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate în cauză.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 1.2/658/15.06.2026, în partea care privește punctajul alocat factorilor de evaluare *Zona activa pentru tractiune cu celula instalata sa fie de min 850 mm și Zona activa pentru compresiune sa fie de min 500 mm*, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor admisibile prin verificarea aplicării unei interpretări unitare, obiective și nediscriminatorii a celor doi factori, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.