



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3371/C8/3914

Data: 10.11.2025

Prin contestația nr. 3998/06.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69539/06.10.2025, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în împotriva raportului procedurii nr. A1504/01.10.2025, emis de către, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare materiale de curățenie”, se solicită:

-ANULAREA comunicării privind rezultatul procedurii și reevaluarea societății noastre, dar și a societății pentru LOT 1, reevaluarea societății pentru LOT 3 și reevaluarea ofertei societății noastre pentru LOT 4, descalificată în mod nejustificat.

-OBLIGAREA Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de, pentru loturile 1 și 4.

-OBLIGAREA Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și atribuirea acordului cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

2. În subsidiar, în situația în care se resping cererile de mai sus anularea raportului procedurii privind achiziția „Articole de toaletă”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 71895/14.10.2025, ..., reprezentată convențional prin avocat, cu sediul procesual ales în a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ca lipsită de interes, respingerea contestației ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale neconformă pentru următoarele motive:

I. SCURTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT

Contestatoarea arată că la data de 29.05.2025, a participat la procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă, depunând ofertă pentru Loturile 1, 3 și 4, în conformitate cu documentația de atribuire.

Potrivit Raportului procedurii nr. A1504/01.10.2025, încărcat în SICAP la 02.10.2025, oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 2 la lotul 3 și oferta sa a fost descalificată la loturile 1 și 4.

Ulterior publicării rezultatului, societatea a solicitat acces la dosarul achiziției, înregistrând solicitarea cu nr. 3995/02.10.2025.

În urma studierii dosarului de achiziție, contestatoarea a constatat nereguli privind evaluarea ofertelor, în special în ceea ce privește propria ofertă pentru Lotul 1 și Lotul 4; oferta pentru Lotul 1 și oferta pentru Lotul 3.

Pentru poziția 1 a lotului 1, ... a prezentat în susținerea descrierilor din propunerea tehnică o fișă tehnică în a cărei descriere se regăsesc cerințele caietului de sarcini copy-paste, fără a fi probată de vreun producător.

Contestatoarea menționează că potrivit legislației o "fișă tehnică conformă trebuie să fie clară, precisă și să conțină informații verificate, care să demonstreze performanța tehnică a unui produs sau echipament. O fișă tehnică este structurată în secțiuni clare, cu tabele, date tehnice, dimensiuni, greutate, materiale, performanță. "Documentul se întocmește de către o persoană competentă, denumită în continuare producător, care se identifică cu date de contact, telefon, adresa, personalitate juridică, etc pentru a putea proba cu ușurință informațiile declarate ". Or, în fișa tehnică a produsului "Bureți sârmă" se regăsesc informațiile din caietul de sarcini copy-paste cu mențiunea societății, fără date de contact, fără alte date de identificare. Contestatoarea susține că după verificarea acestei societăți a constatat că nu se regăsește în registrele de România. Aceste informații nu pot fi probate/validate doar printr-o simplă descriere fără a fi menționate date privind producătorul, adresa, date de contact, personalitate juridică, etc. În acest context societatea contestatoare consideră că operatorul nu poate proba informațiile descrise pentru poziția 1 "Burete sârmă", fișa tehnică fiind doar o descriere copy -paste a cerințelor caietului de sarcini.

La poziția 2 a lotului 1, autoarea contestației susține că se regăsește în aceeași situație, prezintă o fișă tehnică a producătorului a cărui distribuitor este și societatea contestatoare. prezintă o fișă cu sigla producătorului (fără a fi menționate detaliile acestuia, deși acesta se găsește în România ca entitate juridică și o descriere copy-paste a cerințelor caietului de sarcini). Contestatoarea menționează că furnizorul are multe tipuri de bureți în portofoliu ,dar niciunul dintre aceștia nu se găsesc în descrierile celor de la Target Point menționate în fișa tehnică, scrierile făcute de acesta fiind copy-paste după cerințele caietului de sarcini. Pentru aceste motive, contestatoarea consideră că nu poate proba descrierile făcute în propunerea tehnică doar cu o descriere copy- paste ale cerințelor caietului de sarcini.

La poziția 4 a lotului 1 deși în propunerea tehnică este menționat ca pentru probarea informațiilor a pus la dispoziția autorității contractante fișa tehnică, acesta pune la dispoziția autorității contractante o fișă de securitate, în care nu se regăsesc informațiile care să probeze cerințele documentației de atribuire: exemplu: nu este menționată modalitatea de ambalare a produsului, ... poate pune la dispoziția autorității contractante un produs ambalat la modalitate de ambalare ce ar putea crea un avantaj semnificativ din punct de vedere al acestuia (produsul ambalat la 5 l este mult mai avantajos din punct vedere al prețului decât cel ambalat la 500 ml sau 1 l, dacă se evaluează la nivel de litru, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă). Mai mult decât atât fișa de securitate nu furnizează informații cu privire la caracteristicile funcționale ale produsului, modalitatea de utilizare, etc. informații menite să probeze cerințele caietului de sarcini. Mai mult decât atât autoritatea contractantă solicită expres în caietul de sarcini la punctul 10 :*"Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu numele produsului ofertat și informații concludente cum ar fi : link-uri print screen-uri care să confirme cerințele minimale impuse. Specificațiile oficiale publicate de producător vor fi considerate de referință, iar conținutul acestora primează asupra detaliilor tehnice ale ofertei."* În acest context, societatea contestatoare consideră că nu poate proba informațiile descrise în propunerea tehnică, simpla descriere a cerințelor fără probarea acestora prin mijloace descrise de autoritatea contractantă nu poate constitui dovada faptului că sunt îndeplinite cerințele.

Poziția 5 din lotul 1 - Soluție degresantă de curățat produsul nu prezintă fișa tehnică, doar fișa de securitate. Contestatoarea arată că fișa tehnică este cea care prezintă descrierea produsului, modul de utilizare al acestuia și modul de prezentare/ambalare. Fișa de Securitate nu precizează aceste informații, astfel că cerințele solicitate în caietul de sarcini, respectiv modul de ambalare al produsului, dar și caracteristicile funcționale și modul de utilizare al acestuia nu pot fi probate.

Poziția 7 din lotul 1 - Detartrant piatră și rugină : în cadrul fișei tehnice pusă la dispoziția autorității contractante nu este precizat conținutul de acid anorganic . În cadrul documentației de atribuire se solicită un conținut de 5-15% de acid anorganic ,lucru ce nu rezultă din conținutul fișei tehnice pusă la dispoziția autorității contractante.

Poziția 8 din lotul 1 - Praf curățat - este pusă la dispoziția autorității doar fișa de securitate fără a fi menționată modalitatea de ambalare și descrierea produsului, modul de utilizare, astfel nu pot fi probate cerințele autorității contractante.

Pe cale de consecință, societatea contestatoare solicită Consiliului respingerea ofertei ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin (3) lit. a din HG nr.395/2016.

Referitor la lotul 3 autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta companiei

Autoarea contestației arată că, în urma studierii dosarului achiziției a constatat, următoarele:

Fișa tehnică a produsului (emisă chiar de ofertant) de la poziția 1 a lotului 3 (Lavete curățenie microfibră) este descrisă de aceștia în conformitate cu cerințele autorității contractante. Petenta precizează că deși aceștia nu sunt producători ai produselor, emit fișe tehnice pentru produsele importate și descriu cerințele în conformitate cu caietele de sarcini ale autorităților contractante fără a proba cele descrise acolo. Dovada în acest sens stă faptul că același produs (având același cod are descrise în fișa tehnică de produs, caracteristicile în funcție de cerințele autorităților contractante). Contestatoarea menționează că atașează o fișă tehnică pentru același produs având proprietăți diferite: în fișa tehnică a produsului pusă la dispoziție pentru laveta are o rezistență de până la 300 cicluri de spălare (așa cum rezultă din fișa tehnică încărcată în cadrul acestei proceduri) și în fișa tehnică a aceluiași produs, încărcată la o altă autoritate contractantă (la care a avut acces la dosarul achiziției) rezistă la 700-800 cicluri de spălare. Societatea contestatoare arată că este absolut evident că fișa tehnică, care nu este emisă de producător se modifică în funcție de cerința autorității contractante. Astfel, petenta consideră că fișa tehnică trebuie emisă și asumată de producător sau distribuitorul să dețină informații, testări (link-uri sau print screen-uri, așa cum solicită autoritatea contractantă în documentația de atribuire) pentru a proba informațiile descrise în aceasta.

Pentru aceste motive autoarea contestației consideră că oferta acestuia nu poate proba cerințele autorității contractante, fiind o ofertă neconformă.

Referitor la justificarea prețului făcută pentru acest lot, respectiv lotul 3, contestatoarea susține că aceasta a fost făcută de către în mod superficial fără a fi respectate prevederile legale.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă Comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG 395/2016, ca inacceptabilă.

Societatea contestatoare susține că operatorul economic s-a rezumat la a comunica autorității contractante

faptul că oferta de la furnizorii lui este secretă și să declare că prețul este în conformitate cu evoluția pieții, fără a face dovada acestor declarații, (de aici și modalitatea de a-și construi propriile fișe tehnice cu caracteristicile cerute de autoritățile contractante: același produs are caracteristici diferite în funcție de cerințele autorității contractante). În situația în care acesta face dovada achiziției de la producător (se dezvăluie numele producătorului), informațiile pot fi probate, astfel ca acesta nu mai poate fi în măsură să demonstreze capacitățile tehnice ale produsului, (ce sunt schimbate în cadrul unui document pe care aceștia îl numesc "Fișa tehnică" de fiecare dată când sunt solicitate alte caracteristici de către autoritățile contractante).

Conform prevederilor art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea achizițiilor, *"În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*
- f) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".*

Pe cale de consecință, atunci când justificările concludente asupra fundamentării tarifelor oferite lipsesc, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care unii ofertanți propun tariful.

Pe cale de consecință societatea contestată solicită Consiliului respingerea ofertei depusă de operatorul ca fiind neconformă și emiterea unui nou raport prin care oferta societății contestatoare să fie declarată câștigătoare.

LOTUL 4

Referitor respingerea ofertei sale contestatoarea o consideră abuzivă și nelegală pentru următoarele motive:

În urma comunicării depuse în SICAP oferta sa a fost descalificată, invocându-se :*"nu prezintă documente care atestă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini: aviz ADR pentru sacii galbeni".*

Potrivit mențiunilor din documentul de selecție, autoritatea a reținut că societatea nu ar fi demonstrat deținerea sau conformitatea produsului cu cerințele aplicabile materialelor periculoase .

Contestatoarea subliniază că autoritatea nu a indicat în documentația de atribuire obligativitatea depunerii unui aviz ADR la momentul ofertării și că această condiție a apărut abia ulterior, în cadrul procesului de evaluare, fiind deci o cerință nou introdusă și neprevăzută inițial. În consecință, societatea a considerat că acest motiv de respingere este nelegal, întrucât nu poate fi solicitat un document care nu a fost cerut prin fișa de date sau caietul de sarcini la momentul depunerii ofertelor.

Mai mult, arată că, potrivit legislației aplicabile transportului și gestionării materialelor periculoase, obligația deținerii unui aviz sau certificat ADR intervine la momentul executării contractului, respectiv la livrarea efectivă a produselor, nu la momentul depunerii ofertelor. Din perspectiva acesteia, orice cerință tehnică suplimentară trebuia clar definită în documentația de atribuire, în acord cu principiile transparenței și tratamentului egal între ofertanți.

Contestatoarea a insistat că produsele oferite sunt conforme cu cerințele de calitate și utilizare prevăzute în caietul de sarcini, iar respingerea ofertei pe motivul lipsei documentului ADR reprezintă o aplicare retroactivă a unei condiții neprevăzute inițial. Aceasta invocă totodată principiul legalității în materia achizițiilor publice, arătând că autoritatea contractantă nu poate introduce cerințe suplimentare în etapa de evaluare, întrucât o asemenea practică contravine legislației și jurisprudenței în domeniu.

În concluzie, pentru Lotul 4, societatea contestatoare solicită Consiliului reevaluarea ofertei, eliminarea motivului nelegal de respingere privind avizul ADR și continuarea procedurii prin stabilirea rezultatului în mod conform și nediscriminatoriu.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 73533/21.10.2025, ... transmite **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În urma analizei documentelor prezentate pentru lotul 1 și anume :

1.Descalificarea a cărei oferta a fost considerată neconformă, conform art. 137 alin (2) lit. a) din HG. nr. 395.

Ofertantul a prezentat un produs cu următoarele dimensiuni : dimensiuni: L x I x h: 10 cm X 7.0 cm X 4.0 cm.

Autoritatea contractantă susține că conform cerinței caietului de sarcini abaterea permisă este de +/- 10% dimensiunea de 4 cm nu se încadrează în toleranțele acceptate dimensiune minimă acceptată fiind de 4,05 cm.

Achizitoarea susține descalificarea ofertantului deoarece dimensiunile oferite depășesc dimensiunile solicitate cu tot cu abatere permisă de +/- 10%. Acceptarea acestei oferte este împotriva principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică în conformitate cu legea nr.98/2016.

În evaluarea propunerilor tehnice prezentate, toți participanții au fost tratați "egal" și anume ofertanții ale căror oferte nu au fost conform cerințelor caietului de sarcini au fost descalificați .În baza aceluiași principiu comisia de evaluare a descalificat și ofertantul

De asemenea în întocmirea caietului de sarcini autoritatea contractantă a ținut seama de toate principiile Art. 2 din Legea nr. 98/2016 prin acceptarea de toleranțe, nu a îngăduit accesul la procedură.

2. În ceea ce privește descalificare ofertantului pentru prezentarea de fișe tehnice realizate cu copy paste achizițoarea o consideră nefondată solicitarea deoarece:

a) Produsele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini sunt produse care sunt folosite la curățenie și sunt distribuite pe foarte multe canale de vânzare, neexistând contracte de exclusivitate sau obligația legislativă de prezentare avize speciale ceea ce ar face existența unor fișe tehnice de o complexitate ridicată.

b) În evaluarea ofertelor contestate, autoritatea contractantă susține că poate considera prin analogie că și fișa tehnică prezentată de pentru lotul 1 poziția 2 "Bureți vase cu canei" prezintă o fișă tehnică fără avizul firmei producătoare -nu există nici o dovadă (stampila, referire print-un link către producător, contract de distribuție sau orice alt document justificativ din care să reiasă că contestatoarea are dreptul de comercializare) că produsul este conform cu specificațiile tehnice ale producătorului.

c) În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini toți ofertanții au depus conform fișei de date "Formular de propunere tehnică " în care își asumă modul de ambalare, specificațiile tehnice iar la anumite produse în susținerea acelor specificații, au prezentat și fișe de securitate (care nu au fost solicitate în documentația de atribuire) care prin conținutul lor aduc clarificări cu privire la produsul oferat.

d) În ceea ce privește modul de ambalare, acesta a fost stabilit în funcție de ambalajele existente pe piață și pentru o evaluare corectă prețul a fost trecut pe unitatea de măsura ușor cuantificabile, în speță L(litru), Kg, buc...etc.

În analiza documentației depuse de ofertanți comisia de evaluare a cercetat piața cu privire la existența produselor oferate de către toți participanții la procedura prin consultarea motorului de căutare: www.google.ro și a catalogului electronic din SEAP.

În urma analizei documentelor prezentate pentru LOT 3 autoritatea contractantă arată că:

a) Ofertantul a prezentat fișe tehnice pentru produse brand " pentru care face afirmația că sunt producători. În urma verificării s-a constatat ca aparține firmei conform [site:https://zorex.ro/index.php?route=information/contact](https://zorex.ro/index.php?route=information/contact) precum și a ambalajului găsit pe diferite site-uri unde pe ambalajul lavetelor este trecută sigla În consecință autoritatea contractantă nu a avut nicio observație la evaluarea propunerii tehnice în ceea ce privește calitatea de producător.

b) Referitor la solicitarea caietului de sarcini lot 3 poziția 20 "să reziste la cel puțin 300 de spălări " ofertantul a prezentat fișa tehnică în care la tolerantă este specificat că rezistă până la 300 de spălări ceea ce este în conformitate cu numărul minim de cicluri solicitate-"cel puțin 300", în consolidarea argumentelor la specificații tehnice: toleranța există în fișa

tehnică un capitol distinct QC SPEC 1: Teste de rezistență la spălare (peste 300 de spălări) .

Solicitarea contestatarei nu este susținută în urma reevaluării ce a stat la baza întocmirii înaintării

c) referitor la susținerea prețului conform art. 210 alin 2) din legea 98/2016.

Achizitoarea arată că ofertantul a dat o declarație prin care își asumă că fundamentarea economică a formării prețului oferat, include următoarele componente:

- Prețul cu transport inclus
- Alte cheltuieli (comisioane bancare, acreditive, corespondență etc.)
- Costuri de imobilizare fonduri în comandă (avans pentru inițierea comenzii, plata avansului la livrare, timp transport)
- Evaluarea riscului valutar
- Cheltuieli de depozitare, manipulare, asigurare
- Cota pentru cheltuieli generale ale firmei
- Cheltuieli de transport
- Costuri de imobilizare până la efectuarea plății conform contractului de livrare
- Cheltuieli neprevăzute
- Costuri de profit

De asemenea în comparație cu celelalte prețuri oferate prețul propus se încadrează în procentaj între 24.72% și 39.25 %. În urma răspunsurilor primite și a justificării prezentate, faptul că este producător conform celor asumate prin formularul de propunere tehnică, comisia de evaluare a acceptat răspunsul ofertantului

În urma analizei documentelor prezentate pentru LOT 3 autoritatea contractantă a solicitat în cadrul descrierii caracteristicilor tehnice ale produsului ca acesta să fie **"în conformitate cu Acordul european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (ADR)."** Conformitate ce se poate demonstra numai prin prezentarea de documente, fișe tehnice -rapoarte de testare, care să ateste această cerință în speță certificate ADR emis de un organism certificare ADR.

În ceea ce privește tratamentul egal în data de 25-08-2025 prin adresa cu nr:A1304 s-a solicitat contestatarei să prezinte certificate ADR pentru produsele oferate la lotul 4 Contestatoarea prin adresa cu nr: 4614 din 27-08-2025 nu clarifică existența certificatului de conformitate ADR.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a tratat în mod egal și nediscriminatoriu toți ofertanții și solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 71895/14.10.2025, ..., cu sediul în având CUI reprezentată convențional prin a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ca lipsită de interes, respingerea contestației ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată pentru următoarele motive:

I. Aspecte preliminare

Societatea intervenientă arată că la data de 15.04.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP procedura nr., împărțită în 4 loturi..... având experiență similară, a depus ofertă pentru Lotul 1 – Materiale de spălat vase și curățenie bloc alimentar și oficii alimentare.

Conform fișei de date și caietului de sarcini, propunerea tehnică trebuia să includă denumirea produselor oferite și informații concludente privind conformitatea acestora, inclusiv linkuri sau capturi care să certifice respectarea cernitelor minime, iar în caz de neconcordanță fișele producătorului reprezentau referința finală.

La data de 02.10.2025, societatea intervenientă a fost informată prin raportul procedurii că oferta sa a fost declarată câștigătoare, ocupând locul 1 în clasamentul financiar. Ulterior, la 08.10.2025, a fost publicată contestația depusă de, care a criticat conformitatea unor produse oferite de intervenientă (burete inox, burete vase, soluție inox, soluție degresantă, detartrant și praf de curățat).

Intervenienta susține că această contestație este lipsită de interes și, în orice caz, nefondată.

II. Excepția lipsei de interes

..... arată că societatea contestatoare a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale, iar doar în subsidiar a cerut anularea raportului procedurii — actul prin care s-a decis atribuirea contractului.

Se invocă art. 3 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia o persoană este vătămată doar dacă are un interes în procedură și a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act cu efect juridic.

Intervenienta subliniază că raportul procedurii și nu comunicarea rezultatului este actul care produce efecte juridice. Comunicarea rezultatului este doar informativă. Prin urmare, chiar dacă aceasta ar fi anulată, nu s-ar produce niciun efect util asupra rezultatului procedurii, iar contestația nu are interes practic.

Societatea intervenientă solicită Consiliului respingerea contestației ca lipsită de interes.

III. Oferta este conformă

Intervenienta afirmă că oferta depusă este conformă și că motivele invocate de contestatoare sunt nefondate, răspunzând punctual criticilor:

Critica 1 – Burete inox

Contestatoarea a susținut că fișa tehnică ar fi fost copiată și nu provenea de la producător. Intervenienta arată faptul că produsul oferit este, produs (Ucraina), iar fișa tehnică este emisă de producător. Contestatoarea ar fi confundat marca cu producătorul. Se solicită respingerea criticii.

Critica 2 – Burete vase

Contestatoarea a afirmat că produsul nu ar exista pe piață. Intervenienta demonstrează că produsul este comercializat online de mai mulți operatori, fiind produs de, prezentând linkuri la platforme e-commerce. Se solicită respingerea criticii.

Critica 3 – Soluție inox

Contestatoarea a susținut că nu a fost depusă fișa tehnică, ci doar fișa de securitate. Intervenienta afirmă că a oferit produsul Fabi Soluție Inox 500 ml, cunoscut pe piață, iar documentația nu impunea depunerea fișelor tehnice, ci doar a informațiilor minime pentru confirmarea conformității. Pe site-ul producătorului există variantele de ambalaj, iar autoritatea nu a solicitat clarificări. Se solicită respingerea criticii.

Critica 4 – Soluție degresantă

Aceeași critică privind lipsa fișei tehnice. Intervenienta a oferit 500 ml (.....) și susține că informațiile existente în fișa de securitate și notorietatea produsului sunt suficiente. Se solicită respingerea criticii.

Critica 6 – Detartrant

Contestatoarea a invocat lipsa menționării conținutului de acid anorganic. Intervenienta a prezentat clarificări și a depus fișa tehnică, fișa de securitate și declarație de conformitate din partea confirmând concentrația de 5–15%. Se solicită respingerea criticii.

Critica 7 – Praf curățat

Contestatoarea a invocat lipsa menționării ambalajului. Intervenienta a oferit produsul 500 g, care are o singură formă de ambalare pe piață, cunoscut atât de autoritate cât și de contestatoare. Se solicită respingerea criticii ca neîntemeiată.

Societatea intervenientă arată că societatea contestatoare nu reușește să demonstreze cum produsul oferit nu respectă cerințele caietului de sarcini, impunându-se astfel respingerea criticii ca nefondată.

Atașat cererii de intervenție, ... a depus factura Seria AI, nr. 100/14.10.2025, în sumă de 2420,00 lei reprezentând redactare cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 4012/15.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 72452/16.10.2025, ... a transmis „**răspuns la cererea de intervenție formulată de**” prin care arată următoarele:

Contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție voluntară ca fiind inadmisibilă. Aceasta arată că intervenienta susține în mod eronat faptul că nu ar fi solicitat anularea raportului procedurii decât în subsidiar. Contestatoarea explică faptul că, în materia achizițiilor publice, o contestație conține în mod firesc o cerere principală — în acest caz, vizând comunicările privind neconformitatea ofertelor pentru Loturile 1 și 4 și clasamentul pentru Lotul 3 — și o cerere subsidiară.

Ea subliniază că cererea subsidiară de anulare a raportului procedurii este pe deplin admisibilă și are rolul firesc de a oferi o soluție alternativă în situația în care cererea principală nu poate fi admisă. Se menționează că atât CNSC, cât și instanțele judecătorești admit contestații și dispun anularea raportului procedurii sau chiar a întregii proceduri, indiferent dacă solicitarea este principală sau subsidiară.

Contestatoarea răspunde punctual criticilor formulate de intervenientă și reiterează problemele identificate în oferta

Critica nr. 1 — Referitoare la buretele inox (Reper 1)

..... observă că a depus o fișă tehnică sub denumirea mărcii produsului (..... fără a identifica producătorul real. Contestatoarea subliniază că, potrivit legislației, o fișă tehnică trebuie să fie emisă de producător, identificabil prin date de contact, adresă și detalii juridice.

Fișa depusă nu conține aceste elemente, motiv pentru care este considerată nulă și incapabilă să probeze conformitatea produsului. Se menționează că fișa de date trebuia însoțită de traducere autorizată dacă producătorul este din Ucraina.

Critica nr. 2 — Referitoare la buretele vase (Reper 2)

Contestatoarea indică faptul că și pentru acest reper fișa tehnică este neconformă. Mai mult, produsul oferat nu se regăsește în ambalarea solicitată de autoritate, ceea ce atrage neconformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini.

Critica nr. 3 — Referitoare la soluția inox (Reper 4)

..... arată că prezentarea exclusivă a fișei de securitate nu poate substitui fișa tehnică cerută. Conform documentației de atribuire, operatorii economici aveau obligația de a furniza documente tehnice care să probeze caracteristicile produselor.

Fișa de securitate nu include informații privind ambalarea, parametrii, instrucțiunile de utilizare sau caracteristicile tehnice — informații care se regăsesc exclusiv în fișa tehnică. Contestatoarea susține că, în lipsa acestor elemente, oferta trebuia declarată neconformă.

Critica nr. 4 — Referitoare la soluția degresantă (Reper 5)

Pentru acest produs, ... formulează aceeași observație ca în cazul soluției inox, menținând că lipsa documentației tehnice conforme impune declararea ofertei ca neconforme.

Critica nr. 5 — Referitoare la detartrant (Reper 7)

Contestatoarea arată că, la momentul verificării dosarului, autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție solicitarea de clarificări invocată de

Se subliniază că o simplă declarație a producătorului privind compoziția produsului nu este suficientă, întrucât Regulamentul (UE) 2020/878 impune ca procentajul substanțelor chimice, în special al celor periculoase, să fie identificat în fișa de securitate. În lipsa acestei informații din documentul tehnic obligatoriu, oferta este considerată neconformă.

Critica nr. 6 — Referitoare la praful de curățat (Reper 8)

Contestatoarea reiterează că notorietatea produsului nu poate substitui obligația de a prezenta documente tehnice conforme. În contextul în care producătorii pot modifica în timp compoziția sau ambalarea produselor, doar documentele tehnice oficiale pot confirma conformitatea.

Se menționează art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia oferta câștigătoare trebuie să îndeplinească toți factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, în mod cumulativ.

Pentru toate motivele descrise mai sus, contestatoarea solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție formulată de SRL și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 73533/21.10.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211737606/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Theodor Pallady la data de 07.10.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.533,52 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare materiale de curățenie”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 607.752,00 lei fără TVA.

Față de contestația depusă de a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de intervenienta

.....

Prin cererea de intervenție voluntară formulată în favoarea autorității contractante, intervenienta a invocat excepția lipsei de interes a contestației formulate de, susținând, în esență, că:

- contestatoarea nu a atacat Raportul procedurii de atribuire, ci doar Comunicarea rezultatului procedurii, act care, în opinia intervenientei, are caracter pur informativ, fără a produce efecte juridice proprii;
- în aceste condiții, admiterea contestației nu ar putea genera un folos practic, iar demersul procesual ar fi lipsit de interes.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este considerată „persoană vătămată” orice operator economic care are sau a avut un interes într-o procedură de atribuire și a suferit, suferă ori riscă să sufere un prejudiciu printr-un act al autorității contractante.

De asemenea, conform art. 8 alin. (1) din același act normativ, pot fi formulate contestații împotriva oricărui act al autorității contractante emis în legătură cu procedura de atribuire, care produce efecte juridice față de ofertant.

Prin urmare, determinarea interesului procesual al contestatoarei se raportează la efectele juridice ale actului contestat, nu la denumirea formală a acestuia.

Analizând conținutul contestației depuse de, Consiliul constată că, deși în petit se menționează expres „anularea comunicării privind rezultatul procedurii”, motivarea contestației vizează, în realitate, evaluarea ofertelor și concluziile Raportului procedurii de atribuire, respectiv:

- descalificarea propriei oferte pentru Loturile 1 și 4;
- desemnarea altor ofertanți câștigători pentru Loturile 1 și 3;
- solicitarea expresă de reevaluare a ofertelor și reluare a procedurii.

Din ansamblul susținerilor rezultă fără echivoc că intenția contestatoarei a fost aceea de a ataca actul administrativ prin care s-a dispus atribuirea contractului, adică Raportul procedurii, iar menționarea „comunicării rezultatului” reprezintă doar o desemnare formală a actului notificat prin SEAP.

Consiliul reține că Raportul procedurii și Comunicarea rezultatului constituie manifestări consecutive ale aceleiași voințe administrative, prima materializând decizia de atribuire, iar cea de-a doua având caracterul unui act de aducere la cunoștință.

În consecință, contestarea comunicării echivalează, în substanță, cu contestarea raportului.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că:

- contestatoarea a dovedit existența unui interes actual, personal și legitim în promovarea contestației, întrucât a fost direct vătămată prin respingerea ofertei sale și prin desemnarea altor ofertanți câștigători;
- actul contestat produce efecte juridice concrete în sarcina sa, afectându-i poziția în procedură;
- admiterea contestației ar putea conduce la reevaluarea ofertei și, implicit, la modificarea rezultatului procedurii, ceea ce confirmă existența unui folos practic real.

În consecință, interesul procesual al contestatoarei este deplin justificat, iar critica intervenientei este nefondată.

Consiliul respinge excepția lipsei de interes a contestației, invocată de intervenienta, ca neîntemeiată.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

CRITICA NR. 1 – Descalificarea ofertei contestatoarei pentru neîncadrarea în toleranțele dimensionale

Contestatoarea susține că a fost nelegal descalificată pentru Lotul 1 – „Materiale de spălat vase și curățenie bloc alimentar și oficii alimentare”, motivul invocat de autoritatea contractantă fiind faptul că produsul „burete vase cu canel” nu ar respecta dimensiunile cerute în caietul de sarcini.

Astfel, potrivit acesteia, produsul oferat de contestatoare avea dimensiunile $L \times l \times h = 10 \times 7 \times 4$ cm, în timp ce documentația tehnică impunea respectarea unor dimensiuni de 11cm/7,5cm/4,5 cm, cu o abatere permisă de $\pm 10\%$.

Autoritatea a reținut că înălțimea minimă admisă, calculată cu aplicarea toleranței de -10% , era de 4,05 cm, iar produsul oferat (4,00 cm) nu se încadra în aceste limite.

Contestatoarea susține că diferența de 0,05 cm (jumătate de milimetru) este neglijabilă, fără impact asupra funcționalității produsului, iar respingerea pentru o astfel de abatere ar fi excesiv de formalistă și contrară principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, aceasta arată că documentația de atribuire nu preciza expres că depășirea toleranței, indiferent de amplitudine, conduce automat la respingerea ofertei, motiv pentru care măsura descalificării ar fi nejustificată.

Autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici ca nefondată, arătând că:

- cerințele caietului de sarcini au fost clare și măsurabile, inclusiv în privința abaterilor permise de $\pm 10\%$;
- produsul oferat de contestatoare nu respectă limitele impuse, în condițiile în care valoarea minimă admisă a dimensiunii este 4,05 cm, iar produsul oferat are 4,00 cm;
- potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta care nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini este neconformă;
- aceeași regulă a fost aplicată uniform tuturor participanților: inclusiv oferta fost descalificată pentru depășirea toleranței maxime admise.

Autoritatea subliniază că cerințele privind dimensiunile produselor au fost introduse pentru a asigura uniformitatea și compatibilitatea materialelor utilizate, iar depășirea parametrilor, chiar și minimă, ar fi afectat principiul tratamentului egal și ar fi echivalat cu modificarea nepermisă a documentației de atribuire în timpul evaluării ofertelor.

Intervenienta, ofertantul declarat câștigător pentru Lotul 1, susține poziția autorității contractante, arătând că:

- toleranțele specificate în caietul de sarcini sunt parte integrantă a cerinței tehnice, iar nerespectarea lor conduce la neconformitate;
- acceptarea unei abateri, chiar minore, ar încălca principiul egalității de tratament prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât alți ofertanți au fost evaluați după aceleași criterii;
- măsura descalificării este legală și proporțională, întrucât are ca scop menținerea rigurozității evaluării tehnice și asigurarea conformității stricte cu cerințele din caietul de sarcini.

Consiliul reține că, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă atunci când „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Totodată, potrivit art. 133 alin. (1) din același act normativ, (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare

pe care le implică, comisia de evaluare nu poate modifica sau completa cerințele documentației de atribuire, evaluarea ofertelor realizându-se exclusiv prin raportare la specificațiile stabilite de autoritatea contractantă.

În speță, cerințele privind dimensiunile produsului „burete vase cu canel” erau formulate clar și complet în caietul de sarcini 11cm/7,5cm/4,5 cm, incluzând și toleranța maximă admisă de $\pm 10\%$, tocmai pentru a permite o marjă rezonabilă de fabricație și pentru a evita interpretările subiective.

Aplicarea acestei toleranțe, stabilite în mod obiectiv și prealabil, nu lasă comisiei de evaluare un spațiu de apreciere arbitrar.

Depășirea, fie și ușoară, a acestei limite reprezintă o neîndeplinire formală a cerinței tehnice, care atrage automat neconformitatea ofertei.

Consiliul apreciază că argumentul proporționalității invocat de contestatoare nu poate conduce la o derogare de la o cerință tehnică expresă.

Cerințele stabilite de autoritate, inclusiv toleranțele, au fost cunoscute tuturor participanților încă din etapa de depunere a ofertelor, iar modificarea sau relaxarea lor în cursul evaluării ar încălca principiile tratamentului egal și transparenței.

În plus, Consiliul observă că autoritatea contractantă a aplicat același tratament tuturor ofertanților, descalificând și alți participanți pentru abateri similare. Aceasta dovedește coerența și imparțialitatea procesului de evaluare, nefiind incidentă o încălcare a principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, chiar dacă abaterea invocată este de mică amplitudine, Consiliul constată că nu se poate considera îndeplinită cerința tehnică, iar respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă este legală și temeinică.

Consiliul respinge critica formulată de INEDIT CLEAN TOTAL SRL privind Lotul 1, ca nefondată.

CRITICA NR. 2 – Cu privire la conformitatea ofertei pentru Lotul 1

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare, depusă de este neconformă întrucât fișele tehnice depuse în susținerea propunerii tehnice ar reprezenta simple copieri ale cerințelor din caietul de sarcini, fără a fi probate prin documente emise de producători.

Astfel, contestatoarea arată că, pentru poziția 1 – „Bureți sârmă”, fișa tehnică depusă de reproduce textual cerințele caietului de sarcini, cu mențiunea societății, entitate care nu se regăsește în registrele comerciale din România, iar documentul nu conține date de identificare, contact sau alte elemente care să probeze existența și calitatea producătorului.

Se susține că, potrivit normelor în vigoare, o fișă tehnică trebuie să fie clară, concisă și să conțină informații verificate, care să demonstreze performanța tehnică a produsului, iar aceasta este întocmită de o persoană competentă, respectiv producătorul, identificabil prin date de contact și personalitate juridică.

În continuare, pentru poziția 2 – „Bureți vase cu canel”, ... ar fi depus o fișă tehnică purtând sigla producătorului Stella Pack, însă fără menționarea datelor de identificare ale acestuia, deși producătorul există în România ca entitate juridică.

Contestatoarea arată că este ea însăși distribuitor al acestui producător și că fișa depusă de nu corespunde niciunui produs existent în portofoliul real, fiind doar o descriere copiată după cerințele caietului de sarcini.

Pentru poziția 4 – „Soluție inox”, contestatoarea arată că ofertantul a depus o fișă de securitate și nu o fișă tehnică, ceea ce face imposibilă verificarea modalității de ambalare a produsului.

Astfel, operatorul ar fi putut ofera un produs ambalat la 5 litri, în loc de 500 ml sau 1 litru, obținând un avantaj semnificativ de preț în raport cu cerința expresă a autorității de a evalua prețul per litru.

Se arată că fișa de securitate nu conține informații referitoare la caracteristici, performanță sau instrucțiuni de utilizare, ci exclusiv date privind compoziția chimică și măsurile de protecție.

În susținerea acestei critici, contestatoarea citează punctul 10 din caietul de sarcini, potrivit căruia:

„Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu numele produsului oferat și informații concludente cum ar fi: link-uri sau print screen-uri care să confirme cerințele minimale impuse. Specificațiile tehnice publicate de producător vor fi considerate de referință, iar conținutul acestora primează asupra detaliilor tehnice ale ofertei.”

Se apreciază că nu a probat informațiile descrise în propunerea tehnică prin mijloacele prevăzute în documentația de atribuire, iar simpla reproducere a cerințelor din caietul de sarcini nu poate constitui dovada conformității produselor.

Pentru pozițiile 5, 7 și 8 (soluție degresantă, detartrant piatră și rugină, praf curățat), contestatoarea invocă aceleași deficiențe – lipsa fișelor tehnice și depunerea exclusivă a fișelor de securitate, care nu pot proba caracteristicile funcționale, modul de ambalare și utilizare, ori conținutul de substanțe active solicitate (acid anorganic 5–15%).

În concluzie, se solicită constatarea neconformității ofertei și aplicarea art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia o ofertă este neconformă dacă „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis Consiliului, a solicitat respingerea criticii ca nefondată, arătând că:

- cerințele din caietul de sarcini nu impuneau prezentarea fișelor tehnice avizate sau semnate de producător, ci doar depunerea documentelor tehnice relevante pentru verificarea conformității produselor oferate;
- toate fișele depuse de conțin informațiile minimale necesare pentru a demonstra conformitatea cu cerințele din documentație;
- produsele sunt de uz comun, disponibile pe scară largă pe piață, iar în asemenea situații nu se impune existența unui unic producător ori aviz de exclusivitate;

- fișele de securitate, deși nu erau obligatorii, au fost acceptate de comisie ca documente complementare, utile pentru verificarea compoziției chimice și a domeniului de utilizare;

- contestatoarea nu a prezentat dovezi că produsele oferite de nu ar corespunde realității sau că fișele ar fi falsificate;

- aceeași abordare a fost aplicată tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei, care la rândul său a depus fișe tehnice simplificate, fără avizul producătorului.

Autoritatea apreciază că oferta satisface cerințele caietului de sarcini, iar evaluarea a fost efectuată cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Intervenienta arătată că:

- pentru reperul nr. 1 (burete inox), fișa tehnică depusă corespunde produsului marca fabricat de compania (Ucraina), iar mențiunea „..... din fișă nu se referă la o entitate juridică română, ci la marca produsului;

- pentru reperul nr. 2 (burete vase), fișa tehnică are sigla Stella Pack, producător cunoscut, iar produsul se regăsește în comerțul online, inclusiv pe platforme eMag și Ciptronic, ceea ce confirmă existența și conformitatea produsului;

- pentru reperul nr. 4 (soluție inox) și reperul nr. 5 (soluție degresantă), au fost depuse fișe de securitate emise de producător, care conțin toate datele relevante pentru identificare și utilizare;

- fișele de securitate sunt documente oficiale, conforme Regulamentului (UE) 2020/878, și pot fi utilizate ca mijloc probator în procedurile de achiziție publică;

- toate produsele respectă cerințele din caietul de sarcini, iar susținerile contestatoarei sunt formale și speculative, fără suport tehnic real.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă atunci când „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În același timp, Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, prevede în mod expres că:

„Mijloacele probante pentru demonstrarea conformității produsului oferit cu cerințele specificației tehnice din caietul de sarcini (exemple dar fără a se limita la: certificări emise de instituții/organisme abilitate; alte documente tehnice relevante) vor fi în limba emitentului, însoțite de o traducere autorizată în limba română. Documentele emise de instituții/organisme oficiale vor fi prezentate în limba autorității emitente, însoțite de o traducere autorizată în limba română.”

Rezultă, așadar, că autoritatea contractantă nu a impus un anumit tip unic de document, ci a lăsat la aprecierea ofertanților utilizarea oricăror mijloace probante, inclusiv fișe tehnice, fișe de securitate sau alte documente tehnice relevante.

Consiliul reține că, potrivit **art. 137 alin. (3) lit. a)** din **H.G. nr. 395/2016**, oferta este considerată neconformă atunci când „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Examinând conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că **punctul 10 din caietul de sarcini** prevede în mod expres că:

„Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu numele produsului oferat și informații concludente cum ar fi: link-uri sau print screen-uri care să confirme cerințele minimale impuse. Specificațiile tehnice publicate de producător vor fi considerate de referință, iar conținutul acestora primează asupra detaliilor tehnice ale ofertei.”

Prin urmare, autoritatea contractantă a impus ofertanților **obligatia de a proba conformitatea produselor oferate prin documente oficiale emise de producători**, iar nu prin simple descrieri redactate de ofertanți.

Din analiza **fișei tehnice depuse de** pentru poziția 1 – „Bureți vase inox”, rezultă că aceasta conține o **descriere generală a produsului**, respectiv:

„Bureți sârmă Burete de vase din inox pentru îndepărtarea grăsimii arse și a murdăriei persistente. După folosire se clătește bine buretele cu apă.”

Documentul nu cuprinde **niciun element de identificare a producătorului**, lipsind datele de contact, adresa, țara de origine, denumirea completă a entității juridice, logoul oficial sau vreo trimitere la sursa de publicare a specificațiilor tehnice (website, catalog, link de produs etc.).

De asemenea, **mențiunea „.....”** nu poate fi verificată în registrele publice din România, iar operatorul economic nu a probat, nici prin clarificări, că entitatea indicată ar exista ca producător ori deținător al mărcii „Novax”.

Fișa tehnică în cauză reproduce **în mod textual cerințele caietului de sarcini**, fără a conține parametri tehnici măsurabili, date de performanță sau caracteristici care să permită verificarea conformității reale a produsului. Aceasta nu respectă structura unui document tehnic emis de un producător, ci reprezintă o **document redactată de ofertant**, fără valoare probatorie suficientă.

Or, conform **Fișei de date a achiziției – pct. IV.4.1**, mijloacele probante acceptate sunt:

„certificări emise de instituții/organisme abilitate” și „alte documente tehnice relevante”,

cu condiția ca acestea să fie în limba emitentului, însoțite de traducere autorizată.

Astfel, fișa depusă de **nu se încadrează** în categoria „documentelor tehnice relevante”, întrucât nu provine de la producător, nu poartă elemente de autenticitate și nu oferă posibilitatea de verificare a sursei informației.

În aceste condiții, Consiliul reține că **oferta nu satisface cerințele de conformitate prevăzute la punctul 10 din caietul de sarcini**, întrucât nu conține dovezi certe privind proveniența produsului și conformitatea acestuia cu specificațiile tehnice publicate de producător.

Prin urmare, critica formulată de contestatoare este **întemeiată**, iar oferta trebuia declarată **neconformă**, în temeiul art. 137

alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, raportat la obligațiile din caietul de sarcini și la cerințele de probare a conformității tehnice.

Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici deoarece caracterul de oferta neconformă nu poate fi înlăturat indiferent de soluția acestor critici.

CRITICA NR. 3 – Cu privire la conformitatea și justificarea ofertei (Lotul 3)

Contestatoarea (clasată pe locul II) arată că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare pentru Lotul 3 – „Lavete curățenie microfibră” oferta depusă de, pe care o apreciază ca fiind neconformă și justificată deficitar din punct de vedere economic.

În esență, contestatoarea susține că:

- fișa tehnică aferentă produsului ofertat de ar fi fost emisă chiar de ofertant, care nu are calitatea de producător, ci doar de importator/distribuitor;
- documentul tehnic ar reprezenta o reproducere a cerințelor caietului de sarcini, fără elemente de verificare independentă, fișele fiind „adaptate” în funcție de fiecare autoritate contractantă — exemplificând că, într-o altă procedură de achiziție publică, același produs (lavetă microfibră) figurează cu o rezistență declarată la 700–800 cicluri de spălare, în timp ce în prezenta procedură este indicată o rezistență de 300 cicluri;
- întrucât fișa tehnică nu este emisă sau asumată de producătorul real, oferta nu poate fi considerată conformă cu cerințele documentației;
- justificarea prețului ofertat este superficială și lipsită de fundament economic, fiind limitată la mențiuni generale privind „evoluția pieței” și „confidențialitatea prețurilor de achiziție”, fără documente justificative privind costurile reale;
- potrivit art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, oferta care nu conține elemente concludente de fundamentare a prețului trebuie respinsă ca inacceptabilă;

Pe aceste considerente, contestatoarea solicită respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă și emiterea unui nou raport de procedură prin care oferta sa să fie declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă, Institutul Național de Endocrinologie „C.I. Parhon”, a solicitat respingerea criticii ca nefondată, arătând că:

- este producătorul brandului propriu „.....”, fapt verificat prin informațiile publice de pe ambalajele produselor și prin site-ul oficial al operatorului economic;
- fișele tehnice depuse de ofertant descriu complet caracteristicile produselor, respectiv compoziția (80% poliester, 20% poliamidă), dimensiunile (40 × 40 cm) și rezistența la minimum 300 cicluri de spălare, conform cerinței din caietul de sarcini;
- cerințele documentației nu impuneau prezentarea fișelor tehnice certificate de producător, ci doar demonstrarea conformității produsului cu specificațiile din caietul de sarcini, potrivit punctului IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, care prevede:

„Mijloacele probante pentru demonstrarea conformității produsului ofertat cu cerințele specificației tehnice din caietul de sarcini (exemple dar fără a se limita la: certificări emise de instituții/organisme abilitate; alte documente tehnice relevante) vor fi în limba emitentului, însoțite de o traducere autorizată în limba română.”

- fișa tehnică prezentată îndeplinește aceste cerințe, constituind un document tehnic relevant în sensul fișei de date;

- În privința prețului, autoritatea a constatat că oferta nu este anormal de scăzută, diferențele față de ceilalți ofertanți fiind nesemnificative (sub 10%), astfel că nu s-a impus o analiză suplimentară detaliată;

- totuși, la solicitarea comisiei de evaluare, operatorul economic a transmis explicații privind proveniența produselor, condițiile de achiziție și nivelul discounturilor comerciale, răspuns considerat conform și rezonabil.

Autoritatea concluzionează că oferta este conformă și admisibilă, fiind evaluată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Din analiza documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că, din punct de vedere tehnic, oferta depusă de pentru Lotul 3 respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini.

În speță, caietul de sarcini solicita ca lavetele din microfibră să aibă dimensiunea minimă de 40 × 40 cm și o rezistență de cel puțin 300 de cicluri de spălare, fără a impune obligativitatea unei fișe tehnice certificate de producător sau a unui anumit format documentar.

Fișa tehnică depusă de menționează exact aceste caracteristici – 40 × 40 cm, rezistență 300 cicluri, material 80% poliester – 20% poliamidă – îndeplinind cerințele documentației. Contestatoarea nu a demonstrat prin probe concrete că produsul ofertat ar avea alte caracteristici decât cele declarate; dimpotrivă, aceasta a depus o fișă tehnică provenind dintr-o altă procedură, referitoare la un produs similar, ceea ce nu poate constitui dovadă a neconformității.

Cât privește susținerea potrivit căreia nu ar fi producător, Consiliul observă că operatorul economic comercializează produse sub marca proprie „Z.....”, înregistrată și utilizată în mod curent în activitatea sa comercială. Prin urmare, fișa tehnică emisă de SRL are valoarea unui document întocmit de producător sau distribuitor autorizat și constituie mijloc probant acceptabil conform Fișei de date a achiziției – punctul IV.4.1, care prevede:

„Mijloacele probante pentru demonstrarea conformității produsului ofertat cu cerințele specificației tehnice din caietul de sarcini (exemple dar fără a se limita la: certificări emise de instituții/organisme abilitate; alte documente tehnice relevante) vor fi în limba emitentului, însoțite de o traducere autorizată în limba română.”

Prin urmare, sub aspect tehnic, oferta îndeplinește cerințele documentației și a fost în mod corect declarată conformă.

În ceea ce privește justificarea prețului ofertat, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. A1364/09.09.2025, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, având în vedere faptul că valoarea ofertată reprezenta aproximativ 80% din valoarea estimată a lotului.

La această solicitare, operatorul economic a transmis un răspuns înregistrat la autoritate, în care a afirmat că:

„Prețul ofertat este sustenabil și real (...), diferența față de valoarea estimată se datorează unei supraevaluări a acesteia și nu unui preț

neobișnuit de mic (...). Fundamentarea economică a formării prețului ofertat include costuri de transport, cheltuieli generale, riscuri valutare, profit etc.”

Totodată, operatorul a menționat că nu dorește să dezvăluie costurile detaliate, considerându-le confidențiale, și a conchis că prețul este „competitiv, real și sustenabil”.

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că, deși ofertantul a enumerat categoriile generale de costuri avute în vedere, nu a prezentat elemente concrete de fundamentare economică – respectiv, documente justificative, calcule, facturi sau oferte de la furnizori – care să permită comisiei de evaluare verificarea realității costurilor propuse.

Prin urmare, răspunsul transmis nu este concludent, întrucât nu explică modul efectiv de formare a prețului unitar ofertat și nu demonstrează caracterul sustenabil al acestuia, în sensul art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În speță, Consiliul reține că răspunsul transmis de nu îndeplinește cerințele de claritate și precizie, fiind un răspuns general, fără susținere probatorie, ceea ce justifică constatarea caracterului inacceptabil al ofertei din perspectiva justificării prețului.

Prin urmare, deși din punct de vedere tehnic produsul ofertat îndeplinește cerințele caietului de sarcini, justificarea economică a prețului nu este concludentă, iar oferta trebuia declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 alin. (1)–(2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul admite critica cu privire la lot 3 și va dispune reevaluarea și constatarea celor din considerente.

CRITICA NR. 4 – Cu privire la cerința privind „avizul ADR” pentru sacii galbeni (Lotul 4)

Contestatoarea susține că respingerea ofertei sale pentru Lotul 4 – „Sacii galbeni pentru deșeuri periculoase” este abuzivă și nelegală, întrucât motivul invocat de autoritatea contractantă („nu prezintă documente care atestă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini: aviz ADR pentru sacii galbeni”) nu are suport în documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că:

- nicio cerință privind deținerea sau prezentarea unui aviz ADR nu a fost prevăzută în Fișa de date sau în Caietul de sarcini;
- cerințele tehnice relevante se refereau exclusiv la rezistența mecanică (960 g/cm²), rezistența la tracțiune (150 daN/cm²), alungirea la rupere (350%), la marcajul „Pericol biologic”, la etichetare și la conformitatea cu standardele ONU, în acord cu prevederile Acordului ADR, dar nu impuneau obligația depunerii unui certificat/aviz ADR la momentul ofertei;
- caietul de sarcini, la punctul 4 („Certificări ce trebuie furnizate autorității contractante”) și la punctul 10 („Modul de prezentare al

propunerii tehnice”), prevede doar că produsele vor fi însoțite la livrare de declarație de conformitate, prospecte și instrucțiuni în limba română, fără a solicita prezentarea unui aviz ADR în etapa de ofertare;

- fisa tehnică depusă de ofertant menționează expres că sacii galbeni sunt „marcați conform standardelor ONU și prevederilor ADR”, iar furnizorul își asumă prin acel document respectarea integrală a cerințelor;

- autoritatea a introdus cerința privind „avizul ADR” ulterior depunerii ofertelor, ceea ce reprezintă o modificare nelegală a condițiilor de participare și o încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal;

- invocă art. 30 alin. (5)–(6) din H.G. nr. 395/2016, conform căruia cerințele care nu sunt prevăzute în mod explicit în documentația de atribuire nu pot fi avute în vedere la evaluare;

Pe aceste considerente, contestatoarea solicită anularea deciziei de descalificare și reevaluarea ofertei sale ca fiind conformă.

Autoritatea contractantă, Institutul Național de Endocrinologie „C.I. Parhon”, a solicitat respingerea contestației, arătând că:

- cerința privind conformitatea sacilor cu Acordul european ADR rezultă indirect din caietul de sarcini, care face trimitere la „marcajul conform standardelor ONU și în conformitate cu Acordul ADR”;

- deși caietul nu menționează expres „aviz ADR”, această cerință decurge din însăși natura produsului, respectiv din legislația aplicabilă transportului deșeurilor periculoase;

- lipsa avizului ADR nu permite autorității să verifice autenticitatea declarației de conformitate, motiv pentru care oferta a fost considerată neconformă.

Consiliul constată că obiectul litigiului privește exclusiv legalitatea respingerii ofertei pe motivul neprezentării „avizului ADR” pentru sacii galbeni.

Examinând Caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că nu există nicio cerință expresă privind obligativitatea depunerii unui certificat sau aviz ADR în etapa de ofertare.

Cerința tehnică referitoare la sacii galbeni prevede, într-adevăr, ca aceștia să fie „marcați conform standardelor ONU, în conformitate cu Acordul european ADR”, însă această formulare se referă la conformitatea produsului, nu la prezentarea unui document specific în ofertă.

Totodată, la punctul 4 din caietul de sarcini, se menționează clar că documentele de conformitate și instrucțiunile de utilizare vor însoți livrarea produselor, iar la punctul 10 se prevede că propunerea tehnică va include „informații concludente (link-uri, print-screen-uri, fișe tehnice)” care să dovedească îndeplinirea cerințelor, dar nu și certificate ADR.

Prin urmare, cerința invocată de autoritate nu a fost prevăzută expres în documentația de atribuire, fiind introdusă abuziv în etapa de evaluare.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs/ serviciu/ lucrare care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile, obiectivele și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este întemeiată, urmând să fie admisă.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente în ce privește Lot 1, Lot 3 și Lot 4 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să reevalueze ofertele pentru Lotul 1, ... 4. Respinge criticile cu privire la Lot 1 la

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de și cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, ca inadmisibilă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge excepția lipsei de interes a contestației, invocată de intervenienta

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu", anulează raportul procedurii și actele subsecvente în ce privește Lot 1, Lot 3 și Lot 4 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să reevalueze ofertele pentru Lotul 1, ... – Lot 3 și oferta – Lot 4. Respinge criticile cu privire la Lot 1 la oferta

Respinge cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca inadmisibilă, cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 exemplare originale.