CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ..., cu sediul social în ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în urma finalizării fazei de verificare a documentului unic de achiziții european, denumit în continuare DUAE, comunicat prin adresa nr. ..., precum și împotriva răspunsului primit la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV ...s-a solicitat Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, în cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, arătând că, în data de ... autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 106 referitoare la contractul de lucrări similare prezentat, la care a răspuns prin adresa nr. ....

Deși răspunsul său a fost foarte clar, contestatoarea subliniază că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. ..., atașând și o copie a contractului de lucrări similare nr. ....

Totodată, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea intermediară privind rezultatul etapei de evaluare a DUAE prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

Față de acest aspect, ... apreciază motivele invocate de autoritatea contractantă de respingere a ofertei sale ca fiind simple afirmații ce nu contrazic informațiile cuprinse în ofertă și subliniază că, ...nu a avut obligația contractuală față de ...de a declara prestatorii de servicii implicați în proiect, indiferent de volumul participării, de la închirierea unui utilaj cu deservent, până la punerea în operă a 10.000 m conductă canalizare.

... arată că, în finalul notificării prealabile, a propus autorității, ca măsură de remediere a neregulilor sesizate, anularea adresei în cauza și reanalizarea ofertei sale, deoarece nu existau motive concrete și temeinice de respingere a acesteia, respectiv:

- contractul nr. ..., confirmă execuția a „10.000 m rețea de canalizare, inclusiv căminele de vizitare, branșamentele și refacerea carosabilului aferente" de către ...;

- contractul îi este opozabil autorității contractante, în calitatea sa de terț;

- autoritatea contractantă nu poate aduce atingere drepturilor și obligațiilor născute de contractul între 2 agenți economici;

- nu există interdicție legală privind implicarea ... în proiectul declarat ca lucrare similară și nu există obligația contractuală a ...de a declara beneficiarului final această implicare;

- în relația contractuală dintre ... și ..., primul are calitatea de executant și cel de-al doilea de beneficiar/investitor, conform HG nr. 273/1994.

În concluzie, contestatoarea apreciază decizia autorității contractante ca fiind bazată pe motive netemeinice, greșite sau false, fără ca răspunsul la notificarea prealabilă să demonstreze temeinicia acestei decizii.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, DUAE contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Prin adresele nr. ... și nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ...., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul punctului de vedere, ... a menționat că, având anumite neclarități cu privire la beneficiarul investiției raportat la obiectul contractului precizat în DUAE, dar și existența unor neconcordanțe cu privire la datele înscrise, a hotărât să solicite ..., prin adresa nr..., clarificări în acest sens. ... a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. .... În urma analizării răspunsului, a constatat următoarele:

- contractul nr. ... depus este un contract de prestări servicii;

- din obiectul contractului nu reiese executarea de lucrări;

- contractul menționat nu poate produce efecte juridice, întrucât societatea ...(actual ...) nu avea dreptul de a participa la executarea contractului de lucrări atribuit societății ..., deoarece aceasta nu a avut nici o calitate în procedura de atribuire organizată de către ....

Față de această situație, autoritatea contractantă a apreciat că lucrarea cu obiectul „..., este o investiție publică finanțată de către ..., ce nu poate avea ca beneficiar o societate comercială care nu utilizează fonduri publice, fapt pentru care a hotărât transmiterea unei noi clarificări ofertantului, prin adresa nr. ....

Totodată, subliniază că, pentru aprofundarea analizei, dar și pentru a avea cunoștință despre punctul de vedere al investitorului, a transmis o solicitare de informații către ..., prin adresa nr. .... Prin răspunsul transmis și înregistrat sub nr. ..., contestatoarea recunoaște că nu a avut nici o calitate în procedura de atribuire organizată de către ..., menționând că, aceasta din urmă, "a fost autoritatea contractantă în cadrul contractului de execuție lucrări semnat cu ...pentru obiectivul „....

De asemenea, prin răspunsul transmis și înregistrat sub nr. ..., ... a precizat că: "Nu avem cunoștință despre calitatea sau

implicarea în cadrul contractului de execuție a lucrărilor „... a firmei ...(actual ...)".

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a hotărât declararea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ..., în baza prevederilor art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. 2 lit. b) și respingerea acesteia, conform prevederilor art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a fost îndeplinită cerința din cadrul fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară. Decizia privind rezultatul etapei intermediare de evaluare a DUAE a fost comunicată contestatoarei prin adresa nr. ...

În concluzie, ... a solicitat Consiliului respingerea, în tot, a contestației formulată de ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...", prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ..... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut" valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în urma finalizării fazei de verificare a DUAE. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare potrivit cărora „(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției." și respinsă în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, potrivit

cărora „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”, motivat de următoarele:

„Nu a fost îndeplinită cerința din cadrul Fișei de Date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – experiența similară, întrucât contractul prezentat de dumneavoastră nu poate fi luat în considerare pentru dovedirea experienței similare, deoarece:

Procedura ce a avut ca obiect realizarea investiției «...» a fost organizată de către SC ..., contractul de lucrări fiind atribuit societății ....

Ulterior atribuirii contractului de lucrări de către SC ... societății SC ..., aceasta din urmă a încheiat un contract de prestări servicii cu societatea dumneavoastră, ce nu poate fi luat în considerare pentru dovedirea experienței similare pentru următoarele motive:

1. Contractul nr. ... depus este un contract de prestări servicii.

2. Din obiectul contractului nu reiese executarea de lucrări.

3. Contractul menționat mai sus nu poate produce efecte juridice, întrucât societatea dumneavoastră nu avea dreptul de a participa la executarea contractului de lucrări atribuit societății SC ..., deoarece nu ați avut nicio calitate în procedura de atribuire. Această situație a fost confirmată, atât de dumneavoastră în răspunsul la clarificarea transmisă sub nr. ..., cât și de SC ... care menționează, în răspunsul la solicitarea autorității contractante, faptul că nu are cunoștință despre calitatea sau implicarea în cadrul contractului de execuție a lucrărilor de «...», a societății dumneavoastră.

Totodată, vă facem cunoscut faptul că, pentru a putea executa lucrări și/sau presta servicii pentru SC ...trebuia să fiți declarat subcontractant al acesteia, în conformitate cu prevederile OUG 34/2006 (ordonanță în vigoare la momentul derulării procedurii de atribuire a contractului amintit mai sus), în cadrul procedurii organizată de SC .... […]”

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ....

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin ... lei, valoare care se va demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte.

Modalitatea de îndeplinire

[…]

- procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces-verbal pe obiect întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor; ”

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ... a prezentat DUAE din care rezultă următoarele:

„Partea IV: Criteriile de selecție

[…]

C: Capacitatea tehnică și profesională

Articolul 58 alineatul (4) din Directiva 2014/24/UE stabilește următoarele motive de selecție

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Numai pentru contractele de achiziții publice de lucrări: În perioada de referință, operatorul economic a îndeplinit următoarele lucrări de tipul specificat Autoritățile contractante pot solicita experiență de până la cinci ani și pot accepta experiența acumulată în urmă cu peste cinci ani.

Descriere	*Contract încheiat între SC ...și SC ..., cu obiect: «...» - 10000 de metri rețea de canalizare, inclusiv căminele de vizitare, branșamente și refacerea carosabilului aferente. Nr. și data contractului: 2015/15.09.2014. Denumirea beneficiarului: SC ...; valoarea: 9150000 de lei fără TVA; procesverbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.1/10.03.2016.* *Recomandare din data de 15.03.2016.* *Declarația Administratorului SC ... privind schimbarea denumirii SC ...cu cea de SC ...*
Valoare	*9150000.00 RON (Romanian New Leu)*
Data de începere	*23-02-2017*
Data de încheiere	*10-03-2016*
Beneficiari	*SC …”*

Consiliul reține că în temeiul art. 134 alin. (1) coroborat cu art. 132 alin. (1) din Normele metodologice, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ... prin adresa nr. ..., printre altele, următoarele clarificări vizând DUAE depus de aceasta din urmă:

„Datele menționate în DUAE cu privire la experiența similară se apreciază a fi eronate, respectiv există neconcordanță între data contractului, data de începere și data de finalizare a acestuia.

De asemenea, având în vedere obiectul contractului menționat ca experiență similară, comisia apreciază că lucrarea executată reprezintă intervenția și extinderea asupra unei rețele de interes public, fapt pentru care se prezumă că autoritatea contractantă este o instituție publică.

[…]

a) Cine este beneficiarul final al investiției «...»;

b) Calitatea în care ați participat la execuția lucrărilor din cadrul contractului menționat, raportat la beneficiarul final al investiției.

c) În cazul în care, în cadrul contractului nr. 2015/15.09.2014, nu ați avut calitatea de contractant unic, vă solicităm să precizați, valoarea lucrărilor executate de societatea dumneavoastră în cadrul contractului menționat.

d) Clarificarea neconcordanțelor cu privire la datele înscrise în DUAE, referitoare la data contractului, data de începere și data de finalizare a acestuia.

Furnizarea/completarea informațiilor din DUAE depus se va face prin depunerea, în SEAP, a unui DUAE revizuit."

... răspunde prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., arătând, printre altele, următoarele:

„1. Beneficiarul final al investiției a fost ...

2. Calitatea în care am participat la execuția lucrărilor a fost aceea de PRESTATOR, conform contractului

3. În cadrul contractului menționat, nr. ... am avut calitatea de PRESTATOR, iar valoarea lucrărilor executate de către societatea noastră a fost de ... lei, așa cum sunt prevăzute în contract și în Procesul-verbal de ...

4. Data de început a contractului trecut la secțiunea «...» a fost greșit menționată. Aceasta reprezintă o regretabilă eroare de redactare, asimilabilă unui viciu de formă, așa cum este acesta definit în H.G. nr. 395/2016, art. 135, alin. (3)

[…]"

Consiliul constată că ... atașează acestei adrese, printre altele, următoarele documente:

- copia contractului de prestări servicii nr. 2015 din 15.09.2014, încheiat între ...în calitate de beneficiar și ...(denumirea actuală fiind ...) în calitate de prestator, având ca obiect după cum urmează: *„Prestatorul se obligă să îndeplinească următoarele servicii în cadrul proiectului «...»: 10.000 m rețea de canalizare, inclusiv căminele de vizitare, branșamentele și refacerea carosabilului aferente, în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract"*, prețul contractului fiind de ... lei, la care se adaugă TVA, iar durata contractului fiind de *„18 luni de la data intrării în vigoare a contractului, respectiv până la data de ..."*;
- copia procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din ..., încheiat între ...și ...privind lucrarea *„..."*, din care rezultă că *„Lucrările au fost executate în baza autorizației nr. ..... eliberată de ..... la ....., cu valabilitate pînă la ....."*, valoarea declarată a investiției fiind de ... lei, fără TVA,

comisia de recepție propunând *„Admiterea recepției la terminarea lucrărilor”*, participând la recepție, în calitate de invitat, numitul .... reprezentant al ...;

- declarație pe propria răspundere a numitului .... în calitate de administrator al ... prin care arată că .... având număr de înmatriculare .....

„Partea IV: Criteriile de selecție
[...]
C: Capacitatea tehnică și profesională
Articolul 58 alineatul (4) din Directiva 2014/24/UE stabilește următoarele motive de selecție
Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat
Numai pentru contractele de achiziții publice de lucrări: În perioada de referință, operatorul economic a îndeplinit următoarele lucrări de tipul specificat Autoritățile contractante pot solicita experiență de până la cinci ani și pot accepta experiența acumulată în urmă cu peste cinci ani.

Descriere	*Contract încheiat între SC ...și SC ..., cu obiect: «...» - 10000 de metri rețea de canalizare, inclusiv căminele de vizitare, branșamente și refacerea carosabilului aferente. Nr. și data contractului: 2015/15.09.2014. Denumirea beneficiarului: SC ...; valoarea: 9150000 de lei fără TVA; procesverbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.1/10.03.2016.* *Recomandare din data de 15.03.2016.* *Declarația Administratorului SC ... privind schimbarea denumirii SC ...cu cea de SC ...*
Valoare	*9150000.00 RON (Romanian New Leu)*
Data de începere	*15-09-2014*
Data de încheiere	*10-03-2016*
Beneficiari	*SC ...”*

Nemulțumită de acest răspuns, în temeiul art. 134 alin. (1) coroborat cu art. 132 alin. (1) din Normele metodologice, autoritatea contractantă revine cu a doua solicitare de clarificări pe acest aspect, prin adresa nr. ..., solicitând contestatoarei, printre altele, următoarele:

„1. Având în vedere faptul că beneficiarul final al investiției «...» a fost SC ..., vă solicităm să menționați calitatea societății dumneavoastră în cadrul procedurii organizată de SC ....

Furnizarea/completarea informațiilor din DUAE depus, se va face prin depunerea, în SEAP, a unui DUAE revizuit.

2. Referitor la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ... privind lucrarea «Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Găești», încheiat ..vă solicităm să precizați următoarele:

- Cum explicați participarea la efectuarea recepției lucrărilor menționate, în data de ... a SC ... (prin reprezentant Daniel Constantin) în condițiile în care SC ... a luat ființă în data de .... conform Certificatului de înregistrare seria B, nr. .. eliberat de ONRC Argeș, situație recunoscută și prin Declarația sub semnătură privată a administratorului - Daniel Constantin.”

La aceeași dată, ..., autoritatea contractantă, solicită prin adresa nr. 139, Companiei de Apă Târgoviște Dâmbovița SA, înregistrată la aceasta din urmă cu nr. ...., următoarele:

„Prin prezenta vă aducem la cunoștință faptul că UAT ... are în desfășurare procedura simplificată ce are ca obiect atribuirea contractului de lucrări «...».

Astfel, vă rugăm să ne sprijiniți în clarificarea unor aspecte legate de participarea la prezenta procedură a unei societăți care invocă experiență similară în cadrul unui contract atribuit de către SC ....

Pe cale de consecință, vă rugăm să ne comunicați ce calitate a avut SC ...(actual SC ...), în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului «...» și ulterior, în cadrul contractului de execuție a lucrărilor încheiat de către societatea dumneavoastră cu SC ....

În cazul în care SC ...(actual SC ...), a participat la executarea contractului vă rugăm să ne comunicați valoarea lucrărilor executate de către această societate."

În urma adresei nr. ... emisă de autoritatea contractantă, ... răspunde prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., arătând următoarele:

„1. ... a fost autoritatea contractantă în cadrul contractului de execuție lucrări semnat cu ... pentru obiectivul «Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Găești»

Între contractanta ... a fost semnat contractul de prestări servicii nr. .... Prin acest contract, firma noastră se angaja să realizeze 10000 de metri de rețea de canalizare din obiectul contractului dintre SC ...și ....

În concluzie... nu a avut vreo calitate în cadrul procedurii organizate de ....

Transmitem DUAE revizuit conform solicitărilor Dvs.

2. Recepția lucrărilor executate de SC ... s-a realizat la data de ..., însă redactarea Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor s-a făcut ulterior datei de ..., astfel încât, la întocmirea sa a participat și dl. ..., în calitate de administrator al firmei și de invitat în cadrul recepției."

Consiliul constată că ... atașează acestei adrese DUAE revizuit după cum urmează:

„Partea IV: Criteriile de selecție

[...]

C: Capacitatea tehnică și profesională

Articolul 58 alineatul (4) din Directiva 2014/24/UE stabilește următoarele motive de selecție

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Numai pentru contractele de achiziții publice de lucrări: În perioada de referință, operatorul economic a îndeplinit următoarele lucrări de tipul specificat Autoritățile contractante pot solicita experiență de până la cinci ani și pot accepta experiența acumulată în urmă cu peste cinci ani.

Descriere ...

… emisă de autoritatea contractantă, ... răspunde prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... arătând următoarele:

„-Nu avem cunoștință despre calitatea sau implicarea în cadrul contractului de execuție a lucrărilor «Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare-Găești» a firmei SC ...(actual SC ...).”

Consiliul reține că procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea a 2-a din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, prin transmiterea spre publicare a anunțului de participare (n.n. 05.06.2013), a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări, având ca obiect ... prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. .... Potrivit acestuia, valoarea estimată a contractului a fost de ... lei, fără TVA.

De asemenea, Consiliul reține că prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de ...în vederea derulării procedurii de achiziție publică mai sus amintită, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

„Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze:

- În cazul în care anumite părți din contractul ce urmează a fi atribuit se vor îndeplini de către unul sau mai mulți subcontractanți, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care acesta urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.

Subcontractantul nu trebuie sa se afle în situația prevăzută de art. 691 din OUG nr. 34/2006, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire.

MENȚIUNE:

Daca ofertantul câștigător va subcontracta o parte sau anumite părți din contract, Autoritatea Contractantă solicită prezentarea contractelor încheiate între acesta și subcontractanții nominalizați în oferta, la data încheierii contractului de achiziție publică.”

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă ...a atribuit contractul sectorial către ..., potrivit anunțului de atribuire nr. ..., din care rezultă următoarele:

„Valoarea totală finală a contractului sau a contractelor ... RON

[…]

Contract nr: 11870 Denumirea: ...

[…]

Descriere succintă a valorii/procentului din contract care urmează sa fie subcontractat

Partea din contract pe care SC ...a declarat, la data semnării contractului, că o subcontractează este de 9% și reprezintă lucrări de subtraversări."

Consiliul reține, din datele de mai sus, că beneficiarul contractului având ca obiect *«Reabilitarea și extinderea rețelelor de apă și canalizare Găești»* nu a avut cunoștință asupra contractului nr. ... încheiat între executant și contestatoare, fiind ocolite prevederile documentației de atribuire, ale contractului de execuție și dispozițiile legale incidente care stabilesc că autoritatea contractantă din cadrul unui contract de achiziție publică trebuie să cunoască intențiile unui ofertant din punctul de vedere al execuției lucrărilor, contractul prezentat de ..., în scopul dovedirii îndeplinirii cerinței privind experiența similară, neconfirmând fără dubiu capabilitatea acesteia de a executa lucrările ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică.

Mai mult, Consiliul reține că ...nefiind declarat subcontractant al ..., a evitat prezentarea unei declarații pe propria răspundere cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 69^1 din OUG nr. 34/2006, referitoare la regulile de evitare a conflictului de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (3^1) din HG nr. 925/2006, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, (n.n. 05.06.2013).

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că din documentele prezentate apar necorelări de date și neclarități privind obiectul contractului nr. ... asupra cărora răspunsurile contestatoarei nu sunt suficient de explicite, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta contestatoarei cu respectarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ...pagini.