



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 248/02.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 23408/03.05.2023, înaintată de .., cu sediul în mun. .. înmatriculată în registrul comerțului sub nr. .. având CUI .. legal de .. - administrator, formulată împotriva documentației de atribuire aferente procedurii simplificate de atribuire a contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția – Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în ..*”, organizată de autoritatea contractantă .., cu sediul în comuna ..., s-a solicitat:

- în principal, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- în subsidiar, pentru situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

De asemenea, s-a solicitat și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, Acest capăt de cerere fiind respins, ca rămas fără obiect, prin Încheierea nr. 1287/C5/1186.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică o serie de cerințe privind participarea ofertanților la procedura de achiziție publică, finanțată din

resurse guvernamentale de către Agenția Fondului de Mediu care, în aprecierea sa, exced cu mult cerințelor minime stabilite prin Ordinul Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1866/18.10.2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public. Potrivit contestatoarei, procedând în acest fel, ... - proiectantul lucrării, cu bună știință a pus autoritatea contractantă în situația de a încălca în mod flagrant prevederile alin. (1) și (2) ale art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea invocă o înțelegere între proiectantul lucrărilor și un alt ofertant participant ... la multe proceduri cu un astfel de obiect, menționând că, în opinia sa, impunerea cerințelor criticate a fost făcută tocmai cu scopul ca acestea să nu poată fi îndeplinite decât de către ofertantul în cauză. În acest sens, contestatoarea face referire la următoarele cerințe:

1. cerințele din FIȘA TEHNICĂ nr. 1 APARAT DE ILUMINAT STRADAL CU LED, conform cărora:

a) *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”*

- având în vedere condiția pentru realizarea proiectului finanțat prin AFM și anume, ca la finalizarea execuției, autoritatea contractantă să delege gestiunea iluminatului public către un operator economic autorizat ANRSC pentru o perioadă de cel puțin 5 ani, nu se poate identifica nicio utilitate pentru impunerea unei asemenea cerințe restrictive, de vreme ce nu autoritatea contractantă va executa aceste operațiuni, operațiunile de mentenanță ale SIP revenind în totalitate operatorului economic delegat, care este cel mai în măsură să-și organizeze intervențiile în vederea realizării mentenanței, fără nicio impunere;

- prin ghidul de finanțare nu se impune nicio cerință în acest sens, motiv pentru care este necesară eliminarea cerinței, aceasta fiind introdusă exclusiv cu scopul de a crea obstacole nejustificate în calea concurenței, în contradicție vădită cu prevederile alin. (6) al art. 155 din Legea nr. 98/2016.

b) *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția «Deschis» pe durata realizării intervențiilor cu siguranța de menținere”* - cerința este ambiguă și nu este impusă de Ghidul de finanțare, ea fiind introdusă de către proiectantul CRISBO COMPANY SRL, pentru obstrucționarea concurenței, motiv pentru care se impune eliminarea acesteia;

c) *„Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”* -

cerința este formulată ambiguu, în legătură cu intervalul de deschidere scurt, care poate determina abuzuri în evaluare, întrucât nu se indică, în niciun fel, până la ce valoare se consideră intervalul ca fiind „scurt”, astfel lăsându-se în mod nepermis loc de interpretări. Este exclusiv în sarcina operatorului delegat modalitatea de intervenție în realizarea mentenanței și nu a autorității contractante, motiv pentru care se impune și eliminarea acestei cerințe.

d) *„Placa LED trebuie să conțină minim 12 LED-uri....”*

- este o cerință care favorizează producătorii de aparate de iluminat cu LED-uri de puteri mici în defavoarea producătorilor de aparate de iluminat cu LED-uri de mare putere, cu o putere nominală ca medie de 5W;

- impunerea unui număr de LED-uri, cumulată cu stabilirea unei puteri maxime pentru corpul de iluminat, avantajează producătorii cu LED-uri de mică putere, precum firma pentru care proiectează CRISBO COMPANY SRL și, în mod corelativ, dezavantajează, producătorii LED-urilor de mare putere;

- de asemenea, cerința nu este impusă de Ghidul de finanțare, motiv pentru care se impune eliminarea acesteia;

e) *„Placa LED va fi prevăzută cu un senzor termic care permite, împreună cu tipul de driver utilizat, reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit”*

- impunerea unei cerințe constructive *„ca placa LED să fie prevăzută cu senzor termic”*, specifică aparatului de iluminat al URBIOLED SRL, beneficiarul real al acestei cerințe, este restrictivă întrucât producătorii consacrați nu utilizează un asemenea sistem de răcire a LED-urilor aflate în funcțiune, prin reducerea fluxului luminos, măsură ce poate fi deosebit de periculoasă pentru circulația auto și care poate predispute la accidente grave de circulație. Industria iluminatului public a rezolvat problema controlului temperaturii critice care se poate înregistra pe joncțiunile LED-urilor aflate în funcțiune prin realizarea managementului termic combinat al răcirii LED-urilor prin utilizarea concomitentă a mai multor procedee de răcire.

- cerința nu este impusă de Ghidul de finanțare, motiv pentru care trebuie eliminată;

f) *„Aparatul de iluminat va fi dotat cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”*

- dotarea aparatului de iluminat cu bula de nivel este o cerință lipsită complet de utilitate și este impusă doar pentru operatorii economici care au o astfel de dotare pentru aparatul de iluminat pe care le produc; executantul lucrărilor de iluminat public aplică metode moderne, bazate pe raze laser sau pe bază de coordonate GPS pentru stabilirea planeității corpurilor de iluminat montate și, în niciun caz, metode rudimentare cum este bula de nivel montată în interiorul corpului de iluminat;

- de asemenea, cerința nu este impusă de Ghidul de finanțare, motiv pentru care trebuie eliminată;

g) *„Aparatul de iluminat va fi dotat cu supapă de ventilație care va asigura ventilația, echilibrarea presiunii și reducerea etanșării carcasei (crearea unui spațiu ermetic)”*

- nicăieri în lume o ventilație nu poate fi efectuată printr-o supapă; ventilația înseamnă schimbul de căldură care se produce ca urmare a circulației libere a fluidelor în interiorul unui corp solid, iar acest lucru nu se poate realiza printr-o supapă;

- cerința a fost introdusă doar pentru obstrucționarea concurenței, doar un operator economic având-o în construcția corpului de iluminat produs; în plus, cerința nu este impusă de Ghidul de finanțare;

h) *„Aparatul de iluminat va avea inscripționat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, un cod de bare sau QR pe carcasa acestuia. Se va prezenta o fotografie pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Din considerente de durabilitate nu sunt acceptate etichete autoadezive”*

- cerința prin care proiectantul impune gravarea pe carcasa corpului de iluminat a unui cod de bare sau cod QR, care, în general, nu este citit de către autoritatea contractantă din lipsa cititoarelor de cod de bare sau cod QR, nu își găsește nicio utilitate, fiind impusă cu unicul scop de a limita în mod nelegal concurența;

- de asemenea, proiectantul a impus și prezentarea de fotografii cu gravurile codului de bare sau codului QR pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, dar nu a indicat tipul cititorului de bare gravate sau a cititorului de cod QR gravat, cu care se vor putea citi codurile respective, astfel încât producătorii corpurilor de iluminat să se poată alinia din timp cerințelor complet absurde impuse de acesta; cerința este nelegală și este impusă de proiectant exclusiv pentru favorizarea unui operator economic;

i) *„Producătorul aparatelor de iluminat...”* trebuie eliminată din cadrul cerinței de la pct. 1.17 *„Producătorul aparatelor de iluminat va pune la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite disponibilă pe Google Play și Appstore”*, deoarece poate fi impusă prin documentația de atribuire strict în sarcina ofertanților la procedură, nu în sarcina producătorilor care nu sunt ofertanți și nu au nicio relație contractuală cu autoritatea contractantă, fiind terți față de procedură;

- în egala măsură impunerea modului în care va trebui să funcționeze aceasta aplicație *„Aplicația va avea minim două funcții principale: a) Furnizare de date unice despre aparatul de iluminat și b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat”*, nu poate fi impusă producătorilor care nu sunt ofertanți în procedură;

- informațiile solicitate, precum *„Dimensiunea permisă a consolei de fixare, Tipul driverului, Opțiunea de control, Opțiuni de telemanagement, Furnizarea codurilor de comanda pentru piese de schimb: driver, modul LED, etc., Setări driver, etc.”*, unele sunt lipsite de claritate, iar altele sunt complet inutile sau sunt solicitate din cauza faptului că așa sunt structurate în aplicația unui anumit operator economic;

- tipul informațiilor de la pct. b), pentru care beneficiarul solicită permiterea introducerii lor în aplicație, sunt informații pe care le furnizează sistemul de telegestiune care va fi implementat și nu o aplicație de tip cod QR. De altfel, operarea într-o aplicație proprietară nu poate fi efectuată de către terți și, în niciun caz, în mod independent de permisiunea producătorului. Doar sistemul de telegestiune ce va fi implementat poate pune la dispoziția beneficiarului fără restricții toate informațiile solicitate aplicației QR, acesta devenind proprietarul de drept al sistemului de telegestiune;

- prin impunerea cerinței de punere la dispoziția beneficiarului de către producători a unei asemenea aplicații se restricționează în mod nejustificat și nelegal concurența, întrucât la procedură vor putea participa doar producătorii care și-au „fabricat” o asemenea aplicație inutilă, motiv pentru care se impune eliminarea acesteia;

j) declarația de conformitate emisă de către producător privind respectarea prevederilor standardului SR EN 50419, de la pct. 3.3 din fișa tehnică, este total inutilă atât timp cât la pct. 3.2 se solicită prezentarea declarației de conformitate emisă de producător pentru marcajul CE, declarație care atestă îndeplinirea tuturor standardelor UE privind produsul pentru care a fost dată declarația respectivă, nefiind necesară o declarație de conformitate privind îndeplinirea fiecărui standard în parte;

- declarația de conformitate CE este emisă în baza respectării directivelor UE, singurele care prevăd standardele pe care trebuie să le îndeplinească produsele intrate pe teritoriul UE; odată emisă, declarația CE de către producător se presupune că produsul conținut în declarație respectă în totalitate standardele prevăzute în directivele UE în legătură cu produsul declarat;

- de asemenea, cerința nu este impusă de Ghidul de finanțare;

k) *„3.7 Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”*

- această cerință se regăsește la pct. 3.4 și 3.5, unde s-au solicitat certificări ENEC și ENEC⁺, care reprezintă cea mai complexă formă de certificare a producției fabricate și a produselor rezultate, făcând parte din schema 5 de certificare care reprezintă licența de marcă a produsului pentru care a fost eliberată; astfel, solicitarea de la pct. 3.7, de prezentare a unei alte licențe de utilizare a mărcii, decât cea a ENEC, este o cerință abuzivă, menită să inducă în eroare ofertanții și să restrângă în mod artificial concurența;

- prin urmare, se impune eliminarea acestei cerințe.

2. Cerințele din FIȘA TEHNICĂ NR. 2 CONTROLLER PUNCT LUMINOS

a) *„Material carcasă: polycarbonat rezistent la UV, cod de bare sau cod QR gravat pe carcasă sau orice altă inscripționare indestructibilă (nu sunt acceptate etichete autoadezive)”*

- cerința prin care proiectantul impune gravarea pe carcasa corpului de iluminat a unui cod de bare sau cod QR, care, în general, nu este citit de către autoritatea contractantă din lipsa cititoarelor de cod de bare sau cod QR nu își găsește nicio utilitate, fiind impusă cu unicul scop de a limita în mod nelegal concurența;

- de asemenea, proiectantul a impus și prezentarea de fotografii cu gravurile codului de bare sau codului QR pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, dar nu a indicat tipul cititorului de bare gravate sau a cititorului de cod QR gravat, cu care se vor putea citi codurile respective, astfel încât producătorii corpurilor de iluminat să se poată alinia din timp cerințelor complet absurde impuse de acesta; cerința este nelegală și este impusă de proiectant exclusiv pentru favorizarea unui operator economic, motiv pentru care se impune eliminarea acesteia

- de asemenea, cerința nu este impusă de Ghidul de finanțare;

b) cerința *„de punere la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite disponibilă pe Google Play și Appstore”* poate fi impusă prin documentația de atribuire strict în sarcina ofertanților la procedură, nu în sarcina producătorilor, care nu sunt ofertanți și nu au nicio relație contractuală cu autoritatea contractantă, fiind terți față de procedură;

- în egală măsură, impunerea modului în care va trebui să funcționeze această aplicație [*„Aplicația va avea minim două funcții principale: a) Furnizare de date unice despre aparatul de iluminat și b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat”*], nu poate fi impusă producătorilor care nu sunt ofertanți în procedură;

- tipul informațiilor de la lit. b), pentru care beneficiarul solicită permiterea introducerii lor în aplicație, sunt informații pe care le furnizează sistemul de telegestiune care va fi implementat și nu o aplicație de tip cod QR; de altfel, operarea într-o aplicație proprietară nu poate fi efectuată de către terți și, în niciun caz, în mod independent de permisiunea producătorului; doar sistemul de telegestiune ce va fi implementat poate pune la dispoziția beneficiarului fără restricții toate informațiile solicitate aplicației QR, acesta devenind proprietarul de drept al sistemului de telegestiune;

- prin impunerea cerinței de punere la dispoziția beneficiarului de către producători a unei asemenea aplicații se restricționează în mod nejustificat și nelegal concurența, întrucât la procedura vor putea participa doar producătorii care și-au „fabricat” o asemenea aplicație inutilă, motiv pentru care se impune eliminarea acesteia;

- în condițiile în care toate informațiile solicitate prin impunerea acestei cerințe sunt dublate de informațiile impuse prin fișa tehnică a producătorului și sistemul de telegestiune implementat, cerința privind solicitarea ca producătorul să pună la dispoziția furnizorului o aplicație mobilă gratuită care să dubleze informații deja solicitate prin alte documente este o cerință restrictivă și nelegală, motiv pentru care se impune eliminarea acesteia;

b) proiectantul a stabilit la pct. 3.2 cerința *„prezentării declarației de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în*

conformitate cu directivele europene", în timp ce la pct. 3.3 s-a solicitat un „certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE”, care în fapt reprezintă același lucru; declarația de conformitate a produselor oferite solicitată la pct. 3.2 este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă faptul că produsele respectă standardele prevăzute de directivele europene și li se poate aplica marcajul CE. Declarația de conformitate CE menționată mai sus este valabilă neînsoțită de Certificatul de conformitate solicitat ca cerință la pct. 3.3, fiind o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului. Certificatul de conformitate este un document emis de către un laborator autorizat, prin care acesta confirmă că produsele testate de laborator (deci nu cele oferite) respectă standardele prevăzute de directivele europene și este valabil doar însoțit de declarația de conformitate CE a producătorului, prin care acesta se angajează să ofere produse similare cu cele testate prevăzute în certificatul de conformitate;

- mai mult formularea cerinței este ambiguă și lasă loc subiectivismului, întrucât nu stabilește cu claritate ce anume din standardele invocate trebuie să respecte produsele supuse testării, iar menționarea generală a îndeplinirii standardelor este impusă doar cu scopul limitării concurenței și avantajării unui anumit ofertant.

c) la punctele 3.4, 3.5 și 3.6 din Fișa tehnică, proiectantul, în mod deliberat, nu a indicat, în mod clar, ce licență de utilizare a mărcii se solicită a fi depusă potrivit pct. 3.4, respectiv ce se solicită a fi testat prin Raportul de testare de la pct. 3.5 și pct. 3.6 din fișele tehnice, doar o simplă confirmare a standardelor indicate sau testare unor parametri tehnici, funcționali și constructivi pentru controlerul punct luminos. Se poate constata că același proiectant a solicitat cerințe clare acolo unde interesul său se suprapune cu cel al unui operator economic agreeat, respectiv la pct. 3.7-3.12 din aceeași fișă tehnică;

3. cerințele din FIȘA TEHNICĂ NR. 3 SENZOR MULTIFUNCȚIONAL

a) proiectantul a stabilit la pct. 3.2 cerința *„prezentării declarației de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene”,* în timp ce la pct. 3.3 s-a solicitat un *„certificat de conformitate care va confirma respectarea următoarelor standarde ...”,* care în fapt reprezintă același lucru. Declarația de conformitate a produselor oferite solicitată la pct. 3.2 este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă faptul că produsele oferite respectă standardele prevăzute de directivele europene și li se poate aplica marcajul CE. Declarația de conformitate CE menționată mai sus este valabilă neînsoțită de Certificatul de conformitate solicitat ca cerință la pct. 3.3, fiind o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului. Certificatul de conformitate este un document emis de către un laborator autorizat, prin care acesta confirmă că produsele testate de laborator (deci nu cele oferite) respectă standardele prevăzute de directivele europene și este valabil doar însoțit de Declarația de conformitate CE a

producătorului, prin care acesta se angajează să ofere produse similare cu cele testate prevăzute în certificatul de conformitate;

- mai mult formularea cerinței este ambiguă și lasă loc subiectivismului, întrucât nu stabilește cu claritate ce anume din standardele invocate trebuie să respecte produsele supuse testării, iar menționarea generală a îndeplinirii standardelor este impusă doar cu scopul limitării concurenței și avantajarea unui anumit ofertant.

4. Cerințele din FIȘA TEHNICĂ nr. 4 SISTEM DE TELEGESTIUNE ILUMINAT PUBLIC

a) Se impune eliminarea pct. 1.13 din Fișa tehnică, întrucât expresia utilizată „nivel granular” nu se regăsește în niciun dicționar tehnic cunoscut, astfel că includerea acestei cerințe este de natură a induce în eroare ofertanții și, pe cale de consecință, de a restricționa în mod nelegal concurența, această expresie și sensul ei fiind cunoscute exclusiv de către proiectant și prepușii acestuia,

- întrucât cerința de la pct. 1.13 nu exprimă nimic în mod concret, în egală măsură nefiind prevăzută drept cerință minimă nici în Ghidul de finanțare, se impune eliminarea acesteia din cuprinsul Fișei tehnice nr. 5, aceasta fiind impusă doar cu scopul limitării concurenței și avantajării unui anumit ofertant.

b) proiectantul a stabilit la pct. 3.2 cerința *„prezentării declarației de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene”*, în timp ce la pct. 3.3 s-a solicitat un *„certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune conform directivelor esențiale”*, care reprezintă același lucru. Declarația de conformitate a produselor oferite solicitată la pct. 3.2 este o declarație pe proprie răspundere a producătorului, emisă sub sancțiune legală, prin care acesta confirmă faptul că produsele oferite respecta standardele prevăzute de directivele europene și li se poate aplica marcajul CE. Declarația de conformitate CE menționată mai sus este valabilă neînsoțită de Certificatul de conformitate solicitat ca cerință la pct. 3.3, fiind o declarație dată în baza legii pe răspunderea producătorului. Certificatul de conformitate este un document emis de către un laborator autorizat, prin care acesta confirmă că produsele testate de laborator (deci nu cele oferite) respectă standardele prevăzute de directivele europene și este valabil doar însoțit de Declarația de conformitate CE a producătorului, prin care acesta se angajează să ofere produse similare cu cele testate prevăzute în certificatul de conformitate.

- mai mult formularea cerinței este ambiguă și lasă loc subiectivismului, întrucât nu stabilește cu claritate ce anume din standardele invocate trebuie să respecte produsele supuse testării, iar menționarea generală a îndeplinirii standardelor este impusă doar cu scopul limitării concurenței și avantajării unui anumit ofertant;

c) *„Sistemul de telegestiune propus trebuie să fie compatibil TALQ sau similar. Pentru compatibilitatea TALQ se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ iar producătorul sistemului va apărea*

pe pagina de internet a consorțiului TALQ, în lista membrilor asociați, <https://www.talq-consortium.org>. Pentru platforme/consorții/ alianțe similare TALQ, se va demonstra apartenența și similaritatea”

- compatibilitate cu protocolul standardizat de interoperabilitate între soluții smart city TALQ nu este asigurată doar de calitatea de membru TALQ a producătorului/furnizorului de telegestiune, ci și de certificarea soluției SOFTWARE COMPLETA (program de control CMS și Platformă IoT, împreună cu toți parametrii solicitați în caiet de sarcini (ex. consumuri, monitorizare parametri, notificări, alarme) prin Protocol TALQ;

- o soluție software tip Smart City certificate TALQ se regăsește pentru verificare la linkul <https://www.talq-consortium.org/certified-products.html>. De asemenea, dacă producătorul/furnizorul de telegestiune/soluție tip Smart city se regăsește doar în secțiunea de Membri TALQ <https://www.talq-consortium.org/2-why-talq/members/> nu este relevant și nu confirmă că sistemul de telegestiune oferat este certificat TALQ (adică beneficiază de un API standardizat pentru integrare facilă cu alte soluții SMART CITY certificate TALQ);

- în vederea asigurării unei concurențe reale, se impune modificarea formulării de la punctul 3.5 din Fișa tehnică din *„producătorul va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ în lista membrilor asociați”* cu formularea *„pentru interoperabilitate prin API Standardizat TALQ cu alte Sisteme Smart City, soluția oferată va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ la secțiunea produse certificate <https://www.talq-consortium.org/certified-products.html>”*, astfel încât certificarea impusă drept cerință să poată fi oferată doar de către producătorii al căror sistem de telegestiune apare pe pagina de internet a consorțiului TALQ la secțiunea de produse certificate și, în niciun caz, pentru faptul că producătorul (și nu produsul sau sistemul de telegestiune oferat) apare pe pagina de internet a consorțiului ca membru asociat; prin urmare prezintă relevanță existența pe pagina de internet a consorțiului TALQ a soluției oferate, nu a producătorului;

- în vederea asigurării unei concurențe reale și pentru a nu se crea un avantaj nepermis unui anumit ofertant care nu deține un sistem de telegestiune recunoscut de consorțiul TALQ prin publicare pe pagina sa de internet, se impune obligarea autorității contractante la formularea corectă a cerinței sau la eliminarea completă a acesteia;

d) *„Producătorul sistemului de telegestiune pune la dispoziția clienților un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și a utilizatorului atât în perioada de instalare cât și în perioada de garanție. Se vor prezenta modalitățile de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email etc.)*

- prin impunerea unor condiții în sarcina unor terți față de procedură, cerința este profund nelegală, fiind abuzivă, menită doar să limiteze concurența și să avantajeze un anumit ofertant;

- stabilirea unor cerințe se poate realiza strict în sarcina ofertanților la procedură, nu în sarcina producătorului sistemului de telegestiune, care nu este ofertant și nu are nicio relație contractuală cu autoritatea contractantă, fiind terț față de procedură, condiții în care impunerea unor cerințe în sarcina unor terți față de procedură este profund nelegală, fiind o cerință abuzivă menită doar să limiteze concurența și să avantajeze un anumit ofertant;

- solicitarea de a prezenta încă din faza de ofertare elementele concrete ale serviciului telefonic gratuit, prin indicarea unui număr de telefon deja rezervat, care presupune un contract cu un operator de telefonie sau indicarea unui website, email, alte mijloace, timpii de răspuns medii, denotă în mod clar imparțialitatea proiectantului în realizarea fișelor tehnice și avantajarea ofertantului care are deja pregătite cerințele respective;

5. FIȘA TEHNICĂ nr. 5 PUNCT DE APRINDERE TRIFAZAT CU GATEWAY CU IEȘIRI MONOFAZATE/TRIFAZATE

În caietul de sarcini și în fișa de date nu există puncte de aprindere noi, astfel încât să se justifice impunerea cerinței includerii printre documentele achiziției a formularului Fișa tehnică nr. 5 „Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate”. Această Fișă tehnică a fost impusă de proiectantul lucrărilor cu scopul vădit de restrângere a concurenței și avantajării unui anume ofertant care deține o astfel de fișă tehnică; întrucât niciunul din documentele procedurii nu conține lucrări care să presupună înlocuirea punctelor de aprindere existente, ci doar montarea în punctele de aprindere existente a unui număr de 11 gateway-uri care să realizeze sistemul de telemanagement avut în vedere, se impune eliminarea completă a Fișei tehnice nr. 4 Punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate.

Prin punctul de vedere nr. 4315/16.05.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 26247/16.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată a contestației, motivat, în general, de faptul că toate criticile sunt eronate și nejustificate și au ca unic scop diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, în așa fel încât contestatoarea să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului.

Potrivit autorității contractante, echipamentele solicitate respectă cerințele finanțatorului, fapt admis și de acesta, odată cu semnarea contractului de finanțare, toate cerințele indicate de contestatoare regăsindu-se în cadrul cerințelor minimale ale finanțatorului investiției.

În subsidiar, autoritatea contractantă arată că cerințele, impuse de ghidul de finanțare asupra echipamentelor proiectate, sunt criterii minime de calitate, fiind complementare unei soluții proiectate corecte și complete.

Potrivit art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/2016, este în sarcina proiectantului să dezvolte, să detalieze și, după caz, să optimizeze prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat/ă în cadrul studiului de

fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; cu alte cuvinte, este în sarcina proiectantului ca, pornind de la cerințele tehnice minime ale documentației de avizare a lucrărilor de intervenție aprobate de finanțator, să adapteze soluția la specificul amplasamentului în vederea obținerii unui sistem de iluminat funcțional, durabil, performant, cu respectarea cerințelor fundamentale prevăzute de art. 5 alin. (1) din Legea nr. 50/1995 privind calitatea în construcții, respectiv: rezistență mecanică și stabilitate, securitate la incendiu, igienă, sănătate și mediu înconjurător, siguranță și accesibilitate în exploatare, protecție împotriva zgomotului, economie de energie și izolare termică, utilizare sustenabilă a resurselor naturale.

De altfel, niciuna dintre criticile aduse nu arată și nici nu demonstrează efectiv cum îi este afectat/lezat interesul, cum afectează liberul acces al ofertanților, criticile fiind simple afirmații ale contestatoarei.

Mai arată autoritatea contractantă că, urmare a primirii contestației, a luat legătura cu proiectantul lucrărilor care i-a adus la cunoștință că a informat Consiliul Concurenței despre legăturile pe care le are cu alte firme care fac parte din același grup, concluzia fiind că nu au fost constatate avantaje concurențiale și că nu este distorsionată concurența. De asemenea, i s-a adus la cunoștință și faptul că ANAP, la rândul său, a concluzionat că, în cauză, nu există un conflict de interese.

Cu referire la criticile aduse cerințelor de la pct. 1.14 din Fișa tehnică nr. 1 autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu critică utilitatea deschiderii compartimentului accesorii electrice într-un timp scurt, ci transferă responsabilitatea utilizării unor aparate de iluminat cu deschidere greoaie de la autoritatea contractantă, la operatorul delegat.

Potrivit autorității contractante, deschiderea și, în general, manipularea facilă a aparatelor de iluminat în perioada de mentenanță programată sau accidentală, este o condiție obligatorie în proiectarea unui sistem de iluminat care asigură cerința fundamentală de siguranță și accesibilitate în exploatare în sensul definit de art. 5 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. De asemenea, standardul de referință SR EN 60598-1:2014 impune ca înlocuirea componentelor să se execute fără dificultate.

Cerința tehnică criticată de către contestatoare, este o cerință argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru buna exploatarea a sistemului de iluminat modernizat. Cu atât mai mult, contrar celor susținute de aceasta, marea majoritate a producătorilor consacrați de aparate de iluminat au în gama aparate de iluminat cu compartimente separate, cu deschidere bazată pe cleme și dispozitive de menținere a capacului în poziție „deschis”.

În ceea ce privește criticile legate de cerința ca „Placa LED să conțină minim 12 LED-uri”, autoritatea contractantă arată că, în realitate, avantajul unui număr mare de LED-uri rezultă din pierderea unui procentaj redus din fluxul luminos la defectarea unui LED. Ținând

cont că doar minim 5 ani din cei 24 ai duratei de viață a unui aparat de iluminat sunt supuși condițiilor de garanție, arderea unui LED la un aparat de iluminat cu LED-uri „de mare putere” ar determina scăderea masivă a fluxului luminos al acestuia.

Finanțarea investiției are ca scop obținerea unei economii de energie, nu creșterea consumului, iar solicitarea de aparate de putere mică și eficiență mare este o cerință logică. Nimeni nu condiționează contestatoarea să își producă/să se aprovizioneze cu aparate led cu putere mai mică și cu aceeași eficiență, ca cea solicitată prin documentația de atribuire.

Cu privire la criticile aduse cerinței ca „*placa LED să fie prevăzută cu senzor termic*”, autoritatea contractantă arată că, în realitate, LED-ul, ca orice dispozitiv semiconductor, generează căldură. Pornind de la faptul că expunerea la temperaturi ridicate scurtează semnificativ durata de viață a LED-ului, controlul temperaturii este absolut necesar, în contextul protejării aparatului de iluminat pe toată durata de viață.

Rolul senzorului termic (sau NTC) este de a proteja aparatul de iluminat în acele eventuale cazuri speciale în care temperatura depășește pragul optim de funcționare. Răcirea prin managementul termic, fie el și combinat, al carcasei nu rezolvă supraîncălzirea locală a plăcii LED, această supraîncălzire fiind efectul unei creșteri bruște a curentului, reprezintă un regim temporar de funcționare (dependent de starea rețelei de alimentare sau de existența unui scurtcircuit sau chiar a unei descărcări atmosferice) și nu un regim permanent. Cei mai consacrați producători de aparate la nivel mondial utilizează senzorul NTC ca o garanție suplimentară a faptului că aparatele de iluminat vor ajunge la durata de viață medie de 100.000 ore (24 de ani la 4150 de ore de funcționare anual).

Referitor la criticile ce vizează cerința de dotare a aparatului de iluminat cu bulă de nivel, autoritatea contractantă arată că verificarea constantă a planeității montajului este o condiție obligatorie pentru respectarea SR EN 13201:2015. Sub acțiunea vibrațiilor, a zăpezii, a vântului, cât și dintr-un serviciu de mentenanță necorespunzător, aparatele de iluminat își pot pierde planeitatea în raport cu aria iluminată. În cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție, beneficiarul trebuie să fie capabili să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel montată pe aparatul de iluminat.

Verificarea planeității aparatelor de iluminat este o activitate conținută în planul de măsuri programate al oricărui contract de gestiune a serviciului de iluminat. Astfel, au fost propuse aparate de iluminat echipate cu bulă de nivel care conduc la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

Cu referire la criticile contestatoarei privind dotarea aparatului cu supapă de ventilație, autoritatea contractantă arată că este vorba despre o supapă de ventilație cu scopul de egalizare a presiunii care previne

condensarea umezelii în carcasa corpului de iluminat, producători de renume folosind această tehnică în construcția echipamentelor acestora.

Referitor la critica ce vizează gravarea pe carcasa corpului de iluminat a unui cod de bare sau cod QR, autoritatea contractantă precizează că, în anul 2023, codurile QR se citesc folosind camera oricărui telefon mobil. Cu privire la modalitatea de inscripționare a codului QR, trebuie observat că această critică este scoasă, în mod tendențios, din context, specificația tehnică fiind, de fapt, „va avea inscripționat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă un cod de bare sau QR”.

De asemenea, specificația privind gravura, poansonarea sau orice alt mijloc de inscripționare indestructibil rezidă din durata de viață a aparatelor de iluminat, de peste 24 de ani în condiții de utilizare normale.

În ceea ce privește critica ce vizează cerința de punere la dispoziția beneficiarului a unei aplicații mobile gratuite disponibilă pe Google Play și Appstore, autoritatea contractantă precizează că toți producătorii de aparate de iluminat la nivel mondial migrează către aplicații mobile care ușurează interacțiunea dintre utilizator și echipamentul montat. Mentenanța unui aparat de iluminat, cu o durată de viață de peste 24 de ani, poate fi asigurată și de cinci operatori delegați diferiți (presupunând un termen mediu de 5 ani al unui contract de delegare de gestiune). Este, așadar, crucial că aparatul de iluminat să posede posibilități de verificare a trasabilității echipamentului.

Cu privire la solicitarea de la pct. 3.7 din Fișa tehnică de prezentare a unei licențe de utilizare a mărcii, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu standardul SR EN ISO/CEI 17067:2014 *Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directe pentru schemele de certificare a produselor*, acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate (licențierea) se face pe baza supravegherii pe baza unei scheme de certificare de tip 1b, 2, 3, 4, 5 sau 6. Astfel, contrar susținerilor autoarei contestației, licența de marcă se acordă pentru toate schemele de certificare, de la 1b până la 6, și nu numai pentru schema 3, așa cum este invocat, critica fiind una lipsită de argumente logice și reale.

Criticile privind solicitarea declarației de conformitate emisă de producător, din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene, și a certificatelor de conformitate conform directivelor esențiale UE, sunt apreciate de autoritatea contractantă ca nefondate, certificatele de calitate și de performanță atestând respectarea nivelului calitativ al unui echipament, specificația fiind una clară, fără echivoc, de demonstrare a performanțelor. Asemenea certificatului „ENEC” (care atestă respectarea standardului SR EN 60598), sau a celui „ENEC Plus” (care atestă respectarea EN 62722-2-1:2016), certificatele și rapoartele de testare solicitate a fi prezentate se referă la standarde de calitate și performanță specifice sistemelor de telegestiune.

Cu privire la compatibilitatea sistemului de telegestiune cu protocolul standardizat TALQ, cu titlu preliminar, autoritatea contractantă menționează că cerința a fost scoasă din context, în realitate fiind formulată astfel: *„Sistemul de telegestiune propus trebuie sa fie compatibil TALQ sau similar. Pentru compatibilitatea TALQ se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ, iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului. Pentru platforme/consorții/alianețe similare TALQ se va demonstra apartenența și similaritatea”*.

Totodată, arată că cerința de interoperabilitate cu alte sisteme/platforme este solicitată de finanțator prin Ghidul de finanțare.

În subsidiar, autoritatea contractantă arată că nu mai puțin de 55 de producători și integratori, la nivel mondial, fac parte din TALQ, cel mai mare consorțiu ce oferă protocoale standardizate, interoperabile între platforme.

Prin adresa nr. 318/30.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 29491/30.05.2023, contestatorul a transmis „Concluzii scrise”, prin care reiterează criticile din contestație. De asemenea, contestatorul prezintă, sub forma tabelară, lipsa de corespondență dintre cerințele tehnice ale celor 5 fișe tehnice cu cele din Ghidul finanțatorului, solicitând eliminarea, din documentația de atribuire a fișelor tehnice 1-4.

Prin adresa nr. 4672/31.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 29616/31.05.2023, autoritatea contractantă a transmis documente necesare soluționării cauzei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată de atribuire, contractului având ca obiect *„Execuție lucrări pentru investiția – Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în ...”*, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1123841, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 16.05.2023, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, fiind de 1.688.062.06 lei.

La data emiterii prezentei decizii, procedura de atribuire este suspendată.

.... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209112171/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 03.05.2023, în cuantum de 33.761,24 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterior.

Criticile contestatorului privesc, în principal, cerințele tehnice impuse de achizitor prin cele 5 fișele tehnice (anexe ale proiectului tehnic):

- FT nr. 1 – „Aparat de iluminat stradal cu LED”;
- FT nr. 2 – „Controller punct luminos”;

- FT nr. 3 – „Senzor multifuncțional”;
- FT nr. 4 – „Sistem de telegestiune iluminat public”;
- FT nr. 5 – „Punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate /trifazate”.

Preliminar, Consiliul reține că finanțarea viitorului contract supus atribuirii, prin prezenta procedură simplificată, este asigurată de către Administrația Fondului pentru Mediu, prin contractul nr. 266/7/30.12.2022.

Conform art. 6 din contractul de finanțare, beneficiarul are obligația „să asigure executarea proiectului (...) în conformitate cu «Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat prin Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1866/2021»”.

O primă critică privește întocmirea proiectului tehnic pentru atribuirea contractului unui anume operator economic (URBIOLED SRL). În acest sens, contestatorul redă informații din două proceduri de atribuire care s-au finalizat cu semnarea contractului de către operatorul economic reclamat.

Consiliul constată caracterul speculativ al acestei critici, deoarece contestatorul nu dovedește faptul că specificațiile tehnice ale prezentei proceduri sunt întocmite pe baza unor echipamente ce ar putea fi livrate doar de operatorul indicat. Faptul că acelui operator i-au fost atribuite alte două contracte nu reprezintă o dovadă a direcționare a actualei proceduri simplificate către acea societate.

În fapt, contestatorul formulează supoziții la această primă critică, fără a se sprijini pe dovezi concrete. Or, sarcina probării unei critici este strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca nesusținută, această critică.

Cea de a doua parte a contestației, privește cerințe tehnice din cele 5 fișe tehnice atașate proiectului tehnic (numerotarea criticilor prezentate în continuare aparține Consiliului).

1. Contestatorul susține că FT nr. 1 – „Aparat de iluminat stradal cu LED” conține o cerință restrictivă: *„1.14 Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”*, solicitând modificarea ei, astfel: *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția Deschis pe durata realizării intervențiilor cu siguranța de menținere.”*

Achizitorul, în punctul de vedere, se apără invocând standardul SR EN 60598-1:2014, prin care se impune ca înlocuirea componentelor să se execute fără dificultate.

Consiliul constată că cerința reclamată nu reprezintă un avantaj evident de natură tehnică pentru achizitor, fapt confirmat chiar de

aceasta, în punctul de vedere, în care susține că este interesată de buna exploatarea sistemului de iluminat.

Necesitatea achizitorului este ca acel compartiment să poată fi deschis facil *într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat*, neavând importanță modalitatea de intervenție, din perspectiva performanței elementelor ce compun sistemul de iluminat.

Forma actuală a cerinței este în dezacord cu prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*, fiind un obstacol nejustificat în calea concurenței. Astfel, Consiliul consideră întemeiată critica formulată de contestator.

2. Referitor FT nr. 1, pct. 1.14, cerința tehnică *„Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”*, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, a citat din standardul IEC nr. 60596-1:2014, în care se menționează condiția de înlocuire **fără dificultate** a componentelor corpului de iluminat.

Consiliul constată că prevederile din standardul citat se regăsesc în cadrul cerinței tehnice sub forma sintagmei „interval scurt de timp”, o astfel de exprimare fiind similară modului de deschidere fără dificultate a compartimentului optic.

Pe de altă parte, neprecizarea, în cuprinsul cerinței, a timpului de realizare a mentenanței nu va permite comisiei de evaluare să respingă nicio ofertă, indiferent de tipul de echipament oferat, atâta timp cât deschiderii compartimentului optic se face fără dificultate, drept pentru care Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

3. Privitor la FT nr. 1, pct. 1.14, cerința tehnică *„Placa LED trebuie să conțină minim 12 LED-uri”*, contestatorul solicită eliminarea numărului de leduri.

Consiliul reține că necesitatea achizitorului este de a obține o anumită eficiență luminoasă, cu un anumit consum energetic. În acest sens, în fișa tehnică s-au stabilit următorii parametri: „Eficiența luminoasă aparat de iluminat (include pierderile prin driver și sistemul optic): minim 160; Putere instalată: Tip 1: maxim 22 W”. În acest sens, este și punctul de vedere al achizitorului care se arată interesat de performanțele corpului de iluminat, respectiv de fluxul luminos și consumul de energie electrică.

Impunerea ca acești parametri să fie obținuți cu minim 12 leduri reprezintă stabilirea nejustificată a unei anume soluții constructive, contrar prevederilor de la art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Deși în punctul de vedere, achizitorul susține că fișa tehnică privește aparate de mică putere mică [*„finanțare investiției are ca scop obținerea*

*unei economii de energie, nu creșterea consumului, iar solicitarea de aparate de putere mica si eficienta mare – este o cerinta logică. Nimeni nu conditioneaza ofertantul contestatar sa isi produca/sa se aprovizioneze cu aparate led cu putere mai mica si cu aceeasi eficienta ca cea solicitata prin documentatia de atribuire.”], totuși, în aceeași fișă tehnică (pct. 1.15) se face referire la „Echipare cu sursă luminoasă tip LED de **mare putere**”.*

Totodată, Consiliul constată că achizitorul nu justifică motivul pentru care un aparat de iluminat, dotat cu alt număr de leduri, de exemplu 8 sau 10 leduri, nu ar putea atinge parametri tehnici din fișă tehnică a echipamentului.

În fapt, autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice prin raportare atât la cerințe de performanță (putere, eficiență luminoasă etc.), cât și prin raportare la cerințe funcționale (număr de leduri), contrar prevederilor de la art. 156 din Legea nr. 98/2016, care arată modul în care se stabilesc specificațiile tehnice:

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc **în una dintre următoarele modalități**:

a) prin raportare la **cerințe de performanță sau cerințe funcționale**, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin **trimitere la specificații tehnice** și, **ca ordine de prioritate**, la **standarde naționale** care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la **cerințe de performanță sau cerințe funcționale**, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.”

De altfel, Ghidul de finanțare, la art. 11 „Cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect”, prevede doar cerințe de performanță, nu și constructive/funcționale:

„(1) *Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime:*

a) *domeniu de utilizare: iluminatul căilor de circulație rutieră și/sau pietonală;*

b) protecție la supratensiuni de comutație, suprasarcină, scurtcircuit, supraîncălzire;

c) frecvența nominală în rețea: 50 Hz;

d) factor de putere: minimum 0,92;

e) grad de protecție: IP65-IP66;

f) rezistența la impact a întregului aparat de iluminat: IK08- IK10; elementul difuzant: sticlă sau polycarbonat stabilizat UV;

g) indicele de redare a culorilor: $R_a \geq 70$;

h) temperatura de culoare T_c (situată în intervalul): 2.700-5.000 K +/- 5%; carcasa metalică sau alt material rezistent la UV;

i) durata de viață nominală: minimum 100.000 ore, L80B10, certificat de producătorul de aparate de iluminat."

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unui interval de numere de leduri, cu care va fi dotată placa LED, care să îi poată satisface necesitatea.

4. Referitor la FT nr. 1, pct. 1.14, cerința tehnică „Placa LED va fi prevăzută cu un senzor termic care permite, împreună cu tipul de driver utilizat, reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura pe sursele LED depășește pragul critic prestabilit", contestatorul consideră restrictivă impunerea soluției constructive „placa LED va fi prevăzută cu un senzor termic", deoarece nu se regăsește în echipamentele actuale.

În soluționarea acestei critici, Consiliul apreciază a fi relevante următoarele susținere ale achizitorului din cadrul punctului de vedere, care justifică necesitatea cerinței:

„Rolul senzorului termic (sau NTC) este de a proteja aparatul de iluminat in acele eventuale cazuri speciale in care temperatura depășește pragul optim de funcționare. Răcirea prin managementul termic, fie el si combinat, al carcasei nu rezolvă supraîncălzirea locală a plăcii LED, această supraîncălzire fiind efectul unei creșteri bruște a curentului, fiind un regim temporar de funcționare (dependent de starea rețelei de alimentare sau de existența unui scurtcircuit sau chiar a unei descărcări atmosferice) și nu un regim permanent. Contrar afirmației contestatarului «producătorii consacrați nu utilizează un asemenea sistem de răcire a LED-urilor aflate in funcțiune», menționăm, după cum se poate observa si din tabelul de mai jos, că cei mai consacrați producători de aparate la nivel mondial utilizează senzorul NTC ca o garanție suplimentara a faptului ca aparatele de iluminat vor ajunge la durata de viața medie de 100.000 ore (24 de ani la 4150 de ore de funcționare anual)».

Pe de altă parte, Consiliul observă că susținerile contestatorului nu sunt însoțite de dovezi în acest sens, acesta neprezentând nicio variantă de echipament care ar putea satisface necesitatea achizitorului și în alt mod. Or, sarcina probării unei critici este strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege". Astfel, Consiliul va respinge, ca nesusținută, această critică

5. Referitor la cerința tehnică „Aparatul de iluminat va fi dotat cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura

instalarea corectă în plan orizontal", contestatorul solicită eliminarea obligației ca aparatul să fie dotat cu bulă de nivel.

Din punctul de vedere al achizitorului, Consiliul reține că acesta este interesată de verificarea permanentă a planeității echipamentului, conform *SR EN 13201:2015*, „în cadrul operațiunilor de mentenanță postgaranție”. În acest context, Consiliul constată că specificația contestată vizează asigurarea instalării corecte a echipamentului de iluminat, prin urmare privește activitatea executantului, nu a beneficiarului.

Deși, achizitorul susține că „au fost propuse aparate de iluminat echipate cu bulă de nivel care conduc la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.”, nu arată că alte instrumente de verificare a planeității ar conduce la timpuri mai mari de instalare.

Din contră, verificarea planeității la un echipament dotat cu bulă de nivel, situat la o înălțime de 8 m (cum se prevede în proiectul tehnic, în breviarul de calcul luminotehnic) pare mai dificil (chiar imposibil) de efectuat de la sol, față de utilizarea unui sistem laser. Pentru vizualizarea bulei de nivel, la 8 m este necesar un utilaj care să permită ridicarea verficatorului, ceea ce va conduce la ocuparea unei benzi de circulație, în timpul verificării.

Astfel, Consiliul consideră cerința tehnică neadecvată necesității obiective din caietul de sarcini, întrucât planeitatea se poate verifica și în alte moduri, cum ar fi sisteme laser (de exemplu, a se vedea informațiile din pagina de internet http://www.mobilindustrial.ro/current_version/index.php/truse-cu-laser/masuratori-geometrice/139-easy-laserr-e970-pentru-verificarea-paralelismului), drept urmare va obliga achizitorul să elimine cerința privind dotarea echipamentului cu bulă de nivel.

6. Referitor FT nr. 1, pct. 1.14, cerința tehnică „Aparatul de iluminat va fi dotat cu supapa de ventilație care va asigura ventilația, echilibrarea presiunii și reducerea etanșării carcasei (crearea unui spațiu ermetic)”, contestatorul solicită eliminarea ei, deoarece soluția constructivă solicitată nu poate îndeplini funcțiile specificate, respectiv ventilația, echilibrarea presiunii și reducerea etanșării carcasei.

Consiliul apreciază întemeiată această critică, deoarece rolul supapei este de a permite trecerea aerului doar într-un singur sens (în cazul de față, pentru scăderea presiunii din interiorul corpului de iluminat), în timp ce operațiunea de ventilație presupune reintroducerea aerului în echipament. Așadar, prin această supapă nu se poate asigura ventilația carcasei.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă are nevoie de crearea unui spațiu ermetic (adică, etanș) dar, totodată, să se reducă etanșarea carcasei. Or, cele două activități sunt antagonice.

Mai mult decât atât, pentru stabilirea etanșeității, achizitorul a stabilit la cerința de la 1.14 „Grad de etanșare IP”, care reprezintă o cerință de performanță. Prin impunere unei cerințe funcționale (supapă de ventilație)

și a unei cerințe de performanță (grad de protecție), achizitorul a încălcat prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Așa cum a arătat Consiliul anterior (la pct. 3), Ghidul de finanțare, la art. 11 „Cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect”, prevede **doar cerințe de performanță, nu și cerințe constructive/funcționale.**

În consecință, Consiliul va obliga achizitorul să modifice specificația tehnică atacată, în sensul eliminării cerinței referitoare la „supapa de ventilație”, întrucât aceasta nu poate asigura scopul pentru care a fost solicitată.

7. Referitor cerința de gravare a codurilor QR, contestatorul solicită eliminarea ei, având în vedere prevederile din:

- fișa tehnică nr. 1- pct. 1.14: *„Aparatul de iluminat va avea inscripționat prin gravare sau orice altă tehnologie de inscripționare indestructibilă, un cod de bare sau QR pe carcasa acestuia. Se va prezenta o fotografie pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Din considerente de durabilitate nu sunt acceptate etichete autoadezive.”;*
- fișa tehnică nr. 2-pct. 1.9: *„Material carcasă: polycarbonat rezistent la UV, cod de bare sau cod QR gravat pe carcasă sau orice altă inscripționare indestructibilă (nu sunt acceptate etichete autoadezive)”*

Contestatorul reclamă faptul că achizitorul nu a specificat informațiile care ar trebui incluse în codul respectiv, dar și interdicția utilizării etichetelor autoadezive.

Consiliul consideră întemeiată prima parte a criticii, deoarece rolul unui cod de bare sau QR este de a furniza informații cititorului. Or, cerința tehnică trebuia însoțită de datele de interes ale achizitorului.

Cât privește critica adusă obligației de prezentare a fotografiei pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, Consiliul observă că achizitorul nu formulează nicio apărare, respectiv nu prezintă argumente pentru care demonstrarea îndeplinirii cerinței s-ar putea realiza doar prin prezentarea unei fotografii, nu și a altor mijloace de probă adecvate. Pentru acest motiv, critica de prezentare a fotografiei pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței se dovedește a fi întemeiată, operatorii economici având posibilitatea prezentării oricăror alte mijloace de probă adecvate, în acest sens.

Referitor la metoda de aplicare a codului, achizitorul arată în punctul de vedere că este interesat ca informația să poată fi citită timp îndelungat, cum ar fi timp de 24 de ani, cât ar fi durata de viață a echipamentului. Or, condiția să fie „indestructibil” (să nu poată fi distrus) este contrară duratei limitate de timp de 24 de ani.

Însă, cerința tehnică nu este formulată prin raportare la un interval de timp, ci la o soluție constructivă. Drept pentru care, Consiliul consideră întemeiată critica și va obliga achizitorul să modifice cerința tehnică, prin eliminarea sintagmei *„nu sunt acceptate etichete autoadezive”* și precizarea perioadei de timp pentru care codul de bare sau QR să poată fi

citit, revenind operatorilor economici participanți la procedură sarcina probării îndeplinirii acestei cerințe.

8. Privitor la cerința tehnică referitoare la aplicația *mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore*, Consiliu reține prevederile similare din

- fișa tehnică nr. 1- pct. 1.17:

„Producătorul aparatelor de iluminat va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos. Aplicația va avea minim două funcțiuni principale: a) furnizare de date unice despre aparatul de iluminat; b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat; Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat:

- Nume produs;

- Cod produs;

- Puterea nominală;

- Fluxul luminos;

- Culoarea aparatului;

- Temperatura de culoare a luminii;

- Indicele de redare al culorii;

- Tipul distribuției luminoase;

- Numărul de LED-uri;

- Clasa de izolație;

- Factorul de putere; - Data producției;

- Gradul de etanșeitate IP;

- Gradul de rezistență la impact IK;

- Greutate;

- Tipul LED-urilor;

- Dimensiunea permisă a consolei de fixare 0;

- Tipul driverului;

- Opțiunea de control;

- Opțiuni de telemanagement;

-Furnizeaza codurile de comandă pentru piese de schimb: driver, modul LED, etc.

- Setări driver”

- fișa tehnică nr. 2- pct. 1.15:

„Producătorul controllerului va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, disponibilă în Google Play și AppStore. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos.

Aplicația va avea minim două funcțiuni principale:

a)furnizare de date unice despre controller;

b)introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat;

Aplicația va furniza minim următoarele date ale aparatului de iluminat:

- Nume produs;

- Cod produs;

-Data producției;

-Tensiunea de alimentare;

-Consum propriu;

-Gradul de etanșeitate IP;

- Gradul de rezistență la impact IK;
- Tip soclu montaj;
- Tip comunicație;
- Interval dimming;
- Nivel echipare controller;
- Furnizeaza codurile de comandă pentru piese de schimb.

Aplicația va permite introducerea a minim următoarelor date suplimentare despre ansamblul de iluminat:

- Introducerea locației de instalare;
- Adăugarea de note referitoare la controller sau ansamblu (minim tip de stâlp, număr stâlp, înălțime stâlp);

Introducere de date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea parametrilor (...).

Contestatorul arată că punerea la dispoziție a unei aplicații mobile nu poate fi realizată de către producător, ci de către ofertant, întrucât primul nu va avea nicio relație cu autoritatea contractantă. Consiliul consideră întemeiată critica, deoarece oferta este depusă, în general, de către operatori economici care vând echipamente realizate de diverși producători. Astfel, cu excepția ofertanților producători, autoritatea contractantă nu va putea să impună condiții tehnice unor terțe părți cu care nu va avea relații comerciale.

Consiliul nu poate reține susținerile achizitorului, din punctul de vedere, întrucât acestea dovedesc că autoritatea contractantă este interesată de trasabilitatea echipamentului, nu de furnizarea aplicației de către producător [*„Toți producătorii de aparate de iluminat la nivel mondial migrează către aplicații mobile care ușurează interacțiunea dintre utilizator si echipamentul montat. Mentenanța unui aparat de iluminat cu o durată de viață de peste 24 de ani poate fi asigurata si de cinci operatori delegați diferiți (presupunând un termen mediu de 5 ani al unui contract de delegare de gestiune). Este, așadar, crucial ca aparatul de iluminat să posede posibilități de verificare a trasabilității echipamentului.”*].

În consecință, se impune modificarea cerinței tehnice, în sensul ca aplicația să fie furnizată de ofertant, nu de producător.

Însă, Consiliul nu poate valida susținerea contestatorului, referitor la aceeași cerință tehnică, respectiv faptul că *„impunerea modului în care va trebui să funcționeze această aplicație «Aplicația va avea minim două funcții principale: a) Furnizare de date unice despre aparatul de iluminat și b) introducere de date suplimentare despre ansamblul de iluminat», nu poate fi impusă producătorilor care nu sunt ofertanți în procedură. Tipul informațiilor solicitate (...), din aplicație sunt informații ce se regăsesc în totalitate în Fișa tehnică a corpului de iluminat solicitat emisa si semnata de producător (solicitată la pct. 3.1), astfel că obligarea unui producător la o asemenea aplicație nu poate avea niciun sens sau finalitate legală”*, deoarece aceste prevederi ale caietului de sarcini se referă la funcții ale aplicației (ofertantul considerând că este în sarcina sa furnizarea ei), nu la obligații ale producătorului.

Referitor tot la cerințele 1.17 și 1.15 (mai sus arătate), Consiliu observă formularea, de către contestator, a unor critici *generale* „Informațiile solicitate precum «Dimensiunea permisă a consolei de fixare Ø, Tipul driverului, Opțiunea de control, Opțiuni de telemanagement, Furnizarea codurilor de comanda pentru piese de schimb: driver, modul LED, etc., Setări driver, etc. », fie unele sunt lipsite de claritate, fie altele sunt complet inutile sau sunt solicitate din cauza faptului ca așa sunt structurate în aplicația ... impusa de proiectantul CRISBO COMPANY SRL”. Contestatorul nu aduce argumente clare și concrete privind informațiile lipsă, ori inutilitatea lor. În consecință, critica se dovedește a fi nesuținută.

9. Prin critica privind dublarea cerinței de prezentare a declarației de conformitate, contestatorul solicită eliminarea, din cadrul FT nr. 1, a cerinței „3.3 Se va prezenta declarația de conformitate emisă de producător privind respectarea prevederilor standardului din seria **SR EN 50419** privind marcarea echipamentelor electrice și electronice.”, deoarece se regăsește la pct. „3.2 Se va prezenta declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene”;

Consiliul reține că cerința reclamată reprezintă o aplicare a prevederilor din Ghidul de finanțare, de la art. 10: „(1) Este eligibil proiectul care îndeplinește cumulativ următoarele criterii: (...) respectă prevederile standardelor din seria SR EN 13201 pentru iluminat public, ale standardelor din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat și ale standardelor din seria SR EN 50419 privind marcarea echipamentelor electrice și electronice, asumate prin cererea de finanțare”.

În consecință, având în vedere că în Ghidul de finanțare se face referire la seria SR EN 50419, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

10. Contestatorul solicită eliminarea cerinței referitoare la licența de utilizare a mărcii de conformitate, din cuprinsul:

- fișei tehnice nr. 1 pct. 3.7 „Aparatul de iluminat va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției.”, deoarece aceeași cerință s-ar regăsi în cuprinsul pct. 3.4 „Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598- 1:2015, SR EN 60598-2-3:2003 + A1:2011 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare” și la pct. 3.5 „Se va prezenta certificat ENEC Plus ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS 003, EN 62722-2-1:2016 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”;
- fișei tehnice nr. 2 pct. 3.4 „Controller-ul va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat”

în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”.

Consiliul reține că, în punctul de vedere, achizitorul face referire doar la standardul ISO 17067: 2014, fără a formula apărări concrete față de critica de mai sus.

De asemenea, Consiliul reține că, prin proiectul tehnic, la pag. 18, s-au stabilit următoarele reguli: *„Caracteristicile și performanțele echipamentelor utilizate vor fi garantate prin prezentarea documentelor de conformitate și performanță solicitate în fișele tehnice format F5 anexate proiectului tehnic. Aparatele de iluminat vor deține mărci de conformitate de prestigiu, recunoscute la nivel european și mondial, ca ENEC sau ENEC+.”.*

Așadar, chiar proiectantul arată că mărcile de conformitate recunoscute sunt cele emise de ENEC sau ENEC+.

Din cuprinsul site-ului www.enec.com, Consiliul reține că deținerea, de către un producător, a unui certificat ENEC (emis de un organism de certificare) demonstrează că produsele electrice pe care le realizează respectă standardele europene de siguranță [*ENEC, the high quality European Mark for electrical products is now 27 years old! It demonstrates compliance with European standards (ENs), mainly related to safety. The ENEC mark is complementary to the mandatory CE marking on the electrical products placed on the European market. Being granted by a 3rd party, independent from the manufacturer or importer, the ENEC mark always signifies that the product is safe in accordance with the appropriate European directive (for example: LVD, MD). European Certification Bodies in the electrical sector have opened the ENEC European Safety Mark to all electrical product sectors. Tests are carried out in approved independent test laboratories (ENEC TLs) located worldwide or, under certain conditions, in approved manufacturers' laboratories.*].

De asemenea, Consiliul observă că, prin Ghidul de finanțare, la art. 11, sunt prezentate următoarele „Cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect”:

„(1) Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime: (...)

k) vor avea aplicat marcaj CE în conformitate cu directivele europene în vigoare;

l) vor avea certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe”.

Autoritatea contractantă, fiind interesată ca ofertanții să demonstreze performanțele produselor, trebuie să respecte prevederile din Ghidul de finanțare, pe care, de altfel, în mod constant îl citează în punctul său de vedere.

Emitentul Ghidului a considerat suficient, în acest sens, prezentarea certificatelor ENEC și ENEC+, precum și aplicarea marcajelor CE pe corpurile de iluminat.

Astfel, impunerea, prin caietul de sarcini a unei alte cerințe, cum este cea de la pct. 3.7 (FT nr. 1) și pct. 3.4 (FT nr. 2), privitoare la prezentare unei licențe de utilizare a mărcii de conformitate, emisă de organismul de certificare/acreditare, prin care să se dovedească controlul producției, constituie o cerință excesivă și restrictivă. În lipsa unor argumente pertinente pentru această critică, din partea autorității contractante, Consiliul va obliga achizitorul la eliminarea cerinței pct. 3.7 (FT nr. 1) și pct. 3.4 (FT nr. 2).

11. Contestatorul consideră că, din cuprinsul fișelor tehnice FT nr. 2, FT nr. 3 și FT nr. 4, trebuie eliminată obligația de prezentare a certificatelor de conformitate/rapoartelor de testare, întrucât acestea sunt dublate de solicitarea depunerii declarației de conformitate, astfel:

- din FT nr. 2, a cerinței de la pct. 3.3 „Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015, SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + AI:2019, SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A 1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55035:2017 + AI 1:2020, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN 61000-4-2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + AI:2008 + A2:2011, SR EN 61000-4- 4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4-11:2005, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, SR EN 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A 1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019, SR EN 60068-2-78:2013 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”, deoarece este dublată de cerința de la pct. „3.2 Se va prezenta declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene.”;

- din FT nr. 3, a cerinței 3.3 „Se va prezenta certificat de conformitate ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62368- 1:2020 + AI 1:2020 + AC:2020, SR EN 61000-6- 3:2007 + AI:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55011:2016 + AI:2017, SR EN IEC 51000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN IEC 51000-6-1:2019, SR EN 55035:2017, SR EN 61000-4- 2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + A 1:2008 + A2:2011, SR EN 61000-4-4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 51000-4-11:2005, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN”, deoarece este dublată de cerința de la pct. „3.2 Se va prezenta declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene.”;

- din FT nr. 4, a cerinței 3.3 „Se va prezenta certificat de conformitate pentru întreg sistemul de telegestiune, conform directivelor esențiale ce va confirma că sistemul de telegestiune cu toate elementele sale componente (controller punct luminos, punct de aprindere cu

telegestiune) respectă următoarele standarde: SR EN 61439-1:2012, SR EN 61439-5:2012, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55011:2016 + A1:2017, SR EN IEC 61000-3-2:2019, SR EN 61000-3-3:2014, SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 55035:2017, SR EN 61000-4-2:2009, SR EN 61000-4-3:2006 + A1:2018 + A2:2011, SR EN 61000-4-4:2013, SR EN 61000-4-5:2015, SR EN 61000-4-6:2014, SR EN 61000-4-8:2010, SR EN 61000-4-11:2015, SR EN 60068-2-1:2007, SR EN 60068-2-2:2008, 62262:2004, SR EN 60529:1995 + A1:2003 + A2:2015 + AC:2017 + AC:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.”, deoarece este dublată de cerința de la pct. „3.2 Se va prezenta declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE în conformitate cu directivele europene.”

Consiliul reține că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a prezentat doar diferențe între declarația de conformitate și certificatul de conformitate, fără a formula apărării față de criticile contestatorului.

De asemenea, Consiliul reține că, prin Ghidul de finanțare, la art. 11 (mai sus citat), s-a stabilit că demonstrează conformității echipamentelor se va realiza prin aplicarea marcaj CE în conformitate cu directivele europene în vigoare și prin certificate ENEC și ENEC+ **sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate**, de organisme de certificare europene. Așadar, este suficient ca furnizorii echipamentelor să prezinte „declarația de conformitate emisă de producător din care să reiasă marcajul CE”, precum și certificate ENEC și ENEC+ sau rapoarte de testare.

Mai mult decât atât, conform definiției de la art. 2 pct. 21 Regulamentul (CE) NR. 765/2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93: „«marcaj CE» înseamnă un marcaj prin care producătorul indică faptul că produsul este în conformitate cu cerințele aplicabile stabilite în legislația comunitară de armonizare care prevede aplicarea sa pe produs.”

Potrivit cerinței de la pct. 3.3 (de prezentare a certificatului de conformitate, *conform directivelor esențiale*, respectiv a conform anumitor standarde), achizitorul, în fapt, este interesat de conformarea la directivele aplicabile echipamentului.

Astfel, întrucât cerința de la pct. 3.3 este acoperită de cerința de la pct. 3.2 (care obligă la respectarea întregii legislații comunitare, privitor la punerea pe piață a produselor), Consiliul consideră întemeiată critica, devenind necesară eliminarea primei.

12. Față de FT nr. 2, contestatorul solicită eliminarea cerințelor de la pct. 3.5 și 3.6, referitoare la rapoartele de testare, deoarece ar fi incomplete, lipsind „ce se solicită a fi testat prin Raportul de testare”:

-3.5 „Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015 și SR EN 61347-2-

11:2003 + AC:2015 + A1 :2019, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”;

-3.6 „Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62368-1:2020 + AC:2020 + A1 1:2020, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

Consiliul observă lipsa unor susțineri pertinente, contestatorul nearătând motivele pentru care ar fi în imposibilitatea ofertării unui echipament care să respecte standardele cuprinse la cele două cerințe. Critica fiind de ordin general, fără motivări precise, Consiliul o va respinge ca nesusținută.

13. Din cuprinsul FT nr. 4 - Sistem de telegestiune iluminat public, contestatorul solicită eliminarea pct. 1.13 *„Sistemul permite utilizatorului stabilirea, la nivel granular a tipului de raport urmărit (consum energie, avarii), precum și a intervalelor de timp de interes sau a perioadelor ce se doresc a fi comparate.”*, deoarece expresia „nivel granular” nu constituie o referință tehnică.

Consiliul observă că, prin această cerință tehnică, se solicită, în fapt, informații despre consumul de energie, avarii, a intervalelor de timp de interes sau a perioadelor ce se doresc a fi comparate. Însă, unitatea de măsură, „granular”, nu poate fi cuantificată, deoarece singurul înțeles al acestuia este de „granule”, iar datele pe care le dorește achizitorul nu pot fi, în niciun caz, măsurate în granule (unitatea de măsură a consumului de energie electrică este Watt-ul, avariile se cuantifică, cel puțin, în numărul lor, intervalele de timp în minute/ore etc.).

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine din cadrul FT nr. 4, de la pct. 1.13 sintagma „nivel granular”.

14. Din fișa tehnică nr. 4, pct. 3.5, contestatorul critică modul de stabilire a compatibilității sistemului de telegestiune și solicită eliminarea condiției ca producătorul să fie inclus în pagina de internet a consorțiului TALQ (să aibă calitatea de membru), respectiv modificarea pct. 3.5: *„Sistemul de telegestiune propus trebuie să fie compatibil TALQ sau similar. Pentru compatibilitatea TALQ se va prezenta certificat/confirmare membru TALQ, iar producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ, în lista membrilor asociați, <https://www.talq-consortium.org>. Pentru platforme/consorții/ alianțe similare TALQ, se va demonstra apartenența și similaritatea”,* **prin înlocuirea textului** *„producătorul sistemului va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ, în lista membrilor asociați, <https://www.talq-consortium.org>”,* **cu formularea** *„pentru interoperabilitate prin API Standardizat TALQ cu alte Sisteme Smart City, soluția ofertată va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ la secțiunea produse certificate <https://www.talq-consortium.org/certified-products.html>”.*

Consiliul reține că achizitorul a precizat în punctul de vedere că cerința de mai sus respectă condițiile din Ghidul de finanțare, de la art. 11 alin. (2): *„Sistemele de telegestiune ce urmează a fi montate prin proiect*

trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime: (...) f) să colecteze date de la controlerile de puncte de lumină și să le furnizeze utilizatorului sau către software-uri terțe, cum ar fi sistemele de gestionare a activelor (AMS), sistemele de informații geografice (GIS); g) să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și platforme inteligente pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței;”.

Însă, în Ghid nu se regăsește cerința ca „producătorul sistemului să apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ, în lista membrilor asociați”.

Din punctul de vedere al achizitorului, Consiliul înțelege că acesta nici nu ar fi impus ca producătorul să aibă calitatea de membru: „nu există nicio condiționalitate cu privire la apartenența TALQ a producătorului de telegestiune, acesta putând fi parte din orice altă alianță/consorțiu/platformă care reunește mai mulți integratori de soluții smart city”.

De interes pentru autoritatea contractantă este soluția tehnică, așa cum se prevede la art. 11 alin. (2) din Ghidul de finanțare (redat mai sus și pe care aceasta îl citează): „să colecteze date de la controlerile de puncte de lumină și să le furnizeze utilizatorului sau către software-uri terțe, (...) să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și platforme inteligente”.

Astfel, Consiliul va obliga achizitorul să modifice specificația tehnică, în sensul cerut de contestator.

15. Față de cerința tehnică de la pct. 5.1 din fișa tehnică nr. 4: „Producătorul sistemului de telegestiune pune la dispoziția clienților un serviciu de asistență telefonică și online gratuit, în limba română, cu scopul ghidării instalatorului și a utilizatorului atât în perioada de instalare cât și în perioada de garanție. Se vor prezenta modalitățile de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email etc.), timpii de răspuns medii.”, contestatorul solicită eliminarea ei, deoarece:

- pe de o parte, nu poate fi stabilită o astfel de obligație în sarcina producătorului, ci numai a ofertantului, iar,
- pe de altă parte, „solicitarea de a prezenta, încă din faza de ofertare, elementele concrete ale serviciului telefonic gratuit, prin indicarea unui număr de telefon deja rezervat, presupune un contract cu un operator de telefonie, sau indicarea unui website, email, alte mijloace, timpii de răspuns medii, denotă în mod clar imparțialitatea proiectantului în realizarea fiselor tehnice și avantajarea ofertantului care are deja pregătite cerințele respective”.

Consiliul reține a fi întemeiată critica privind obligarea producătorului de se implica în contract, sub aspectele expuse la cerința nr. 5.1, deoarece contractul va fi încheiat achizitor cu ofertantul câștigător, cu excepția cazului în care executantul ofertant are și calitatea de producător.

Însă, Consiliul apreciază a fi neîntemeiată solicitare de eliminare a cerinței „Se vor prezenta modalitățile de acordare a serviciului de asistență tehnică (website, număr de telefon, email etc.), timpii de răspuns medii.”, întrucât nu s-a cerut includerea în ofertă a unui număr de telefon, ori a unei adrese de internet/email, ci doar indicarea modalității în care se va realiza serviciul de asistență, precum și precizarea timpilor de răspuns. O astfel de cerință corespunde nevoii autorității contractante, nefiind restrictivă, pentru că nu presupune nicio cheltuială suplimentară pentru ofertanți (cum susține contestatorul că ar fi obligat să încheie, spre exemplu, un contract de telefonie mobilă), iar timpul de răspuns constituie o informație tehnică, specifică activităților de asistență tehnică.

16. Contestatorul consideră restrictivă impunerea ofertării echipamentului „Punct de aprindere trifazat cu Gateway” (ce are caracteristicile prezentate în fișa tehnică nr. 5 „Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate”), întrucât, prin documentația de atribuire nu se cer lucrări de înlocuire a punctelor de aprindere existente, ci doar lucrări de „Implementare a unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere pentru un număr de 11 unități”.

Consiliul reține că, potrivit informațiilor din anunțul de participare, de la pct. „II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, și din caietul de sarcini, ofertantul executant va trebui să realizeze și „Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere pentru un număr de 11 unități”.

De asemenea, prin fișa de date a achiziției, la secțiunea „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare”, s-a solicitat: „Propunerea financiara va fi prezentata numai în SEAP si numai pâna la data limita de depunere a ofertelor prevazuta în anuntul de participare simplificat. Valoarea ofertata se va depune in SEAP si trebuie sa cuprinda preturile pentru lucrarile de constructii. Oferta financiara va fi insotita de o fundamentare a costurilor. Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel încât aceasta sa furnizeze toate informatiile solicitate cu privire la preturile si tarifele respective (exprimate in lei, fara TVA), precum si la alte conditii contractuale, financiare si comerciale legate de executia lucrarilor prevazute in cadrul caietului de sarcini, astfel încât aceasta sa asigure realizarea intregilor cantitati de lucrari solicitate prin caietul de sarcini, cel putin la nivelul calitativ stabilit, in conformitate cu prevederile legale aplicabile lucrarilor aferente contractului”.

În proiectul tehnic al obiectivului de investiție (parte integrantă a documentației de atribuire), s-a stabilit varianta constructivă de realizare a investiției (pag. 16-17):

„Varianta constructivă presupune montarea aparatelor de iluminat pe stâlpi existenți și implementarea unui sistem de telegestiune, după cum urmează”:

Tabel nr. 4 - Centralizator cantității de echipamente

Denumire	Cantitate
----------	-----------

<i>Aparat de iluminat LED cu telegestiune în punct luminos 22 W</i>	<i>625 buc</i>
<i>Sistem de telemanagement al iluminatului public în punct luminos</i>	<i>625 module puncte luminoase</i>
<i>Punct de aprindere dotat cu sistem de telegestiune</i>	<i>11 buc</i>

(...)

Pe lângă contorizarea clasică a energiei electrice prin intermediul unui contor electronic cu măsură directă, sistemul de iluminat propus are în componența sa și un sistem de telegestiune care permite monitorizarea energiei după cum urmează:

(...) La nivelul fiecărui punct de aprindere - fiecare punct de aprindere are prevăzut un dispozitiv (parte a sistemului de telegestiune) de control și monitorizare ce permite monitorizarea parametrilor electrici la nivelul fiecărui punct de aprindere, inclusiv informații despre consumul total de energie.

La nivel de sistem - sistemul propus are posibilitatea de a emite și exporta rapoarte în timp real despre consum de energie, defecte, stare de funcționare sistem/aparate de iluminat."

La proiectul tehnic au fost anexate listele cu cantități de lucrări ce trebuie incluse în ofertă. În formularul F3 (pag. 139 din formatul electronic al proiectului), la capitolul de lucrări (nr. crt. 2) se solicită ofertarea a 11 buc „RTR1R720C-Punct de aprindere a iluminatului publice punct automat în mediu rural sau urban”. De asemenea, în formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (pag. 131), se solicită ofertarea a 11 buc „002 Punct de aprindere cu telegestiune”.

Din toate cele de mai sus, se constată obligația ofertării celor 11 puncte de aprindere, contrar susținerilor contestatorului, că nu ar fi necesare echipamente noi.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autorul contestației nu face nicio referire la obligația de ofertare a celor 11 echipamente, ci solicită doar eliminarea fișei tehnice nr. 5. Or, dacă ar fi considerat că cele 11 echipamente nu trebuie incluse în propunerea tehnică și financiară, respectiv în formularele F3 și F4, ar fi trebuit să conteste conținutul lor.

Astfel, văzând necesitatea de ofertare a echipamentului descris în fișa tehnică 5, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica.

Din toate cele de mai sus, Consiliul constată că informațiile din fișele tehnice nr. 1 – 4 nu permit operatorilor o informare corectă și corectă, fiind întocmite cu încălcarea prevederilor de la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Totodată, prin impunerea anumitor cerințe tehnice, autoritatea contractantă a restrâns concurența, nefiind respectate prevederile de la art. 50 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire conform motivării, în ceea ce privește:

- fișa tehnică nr. 1, cerințele de la pct. 1.14, pct. 1.17, pct. 3.7;
- fișa tehnică nr. 2, cerințele de la pct. 1.9, pct. 1.15, pct. 3.3, pct. 3.4;
- fișa tehnică nr. 3, cerințele de la pct. 3.3;
- fișa tehnică nr. 4, cerințele de la pct. 1.13, pct. 3.3, pct. 3.5, pct. 5.1.

Restul criticilor vor fi respinse, ca neîntemeiate.

Față de criticile noi, introduse de contestator pe calea „Concluziilor scrise”, respectiv cele referitoare la lipsa de corespondență a cerințelor tehnice din cele 5 fișe tehnice cu cele din Ghidul finanțatorului, precum și solicitarea de eliminare, din documentația de atribuire, a fișelor tehnice 1-4, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să stabilească un nou termen de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.”.

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 4.000 de lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453 *„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.”.*

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 4.000 de lei și reprezintă servicii de asistență juridică, prestate de avocat Pastramagiu Dan-Vlad, dovedite cu factura nr. 22/27.04.2023 și contract nr. 3108540/2023, și achitate prin intermediul ING BANK NV Amsterdam Sucursala București, ordinul de plată din data de 25.05.2023.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite capătul de cerere formulat de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de redactarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 4.000 lei, cu titlu de cheltuieli asistență juridică.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., formulată în contradictoriu cu ... Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire conform motivării, în ceea ce privește:

- fișa tehnică nr. 1, cerințele de la pct. 1.14, pct. 1.17, pct. 3.7;
- fișa tehnică nr. 2, cerințele de la pct. 1.9, pct. 1.15, pct. 3.3, pct. 3.4;
- fișa tehnică nr. 3, cerințele de la pct. 3.3;
- fișa tehnică nr. 4, cerințele de la pct. 1.13, pct. 3.3, pct. 3.5, pct. 5.1.

Respinge celelalte critici din contestație, pentru considerentele din motivare.

Obligă autoritatea contractantă să stabilească un nou termen de depunere a ofertelor.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 4.000 de lei, reprezentând cheltuieli asistență juridică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 32 pagini.