CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 4039/11.09.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37017/11.09.2018, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, aferent lotului 1, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază pentru sediile ... și din teritoriu", s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. APS-10260/06.09.2018, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertei situata pe locul I, înaintată de SC ... SRL, în conformitate cu aspectele sesizate prin contestație, respectiv cu legislația în vigoare;
- plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu depunerea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică netemeinicia și nelegalitatea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. APS-10260/06.09.2018, referitor la modul în care autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, încălcând

dispozițiile deciziilor CNSC nr. ... și nr. ..., având în vedere următoarele aspecte:

Ca un prim aspect, contestatoarea supune atenției faptul că, prin răspunsul înaintat prin adresa nr. 1739/30.08.2018, ca urmare a solicitării de clarificări, SC ... SRL nu a făcut dovada deținerii în stoc a echipamentelor și a dotărilor necesare asigurării serviciilor solicitate pentru obiectivele ce fac obiectul achiziției.

Astfel, conform procesului-verbal nr. 14, înregistrat cu nr. A_APS 9789/28.08.2018, comisia de evaluare a solicitat „prezentarea tuturor probelor deținerii, în stoc, a echipamentelor și dotărilor necesare asigurării serviciilor solicitate pentru obiectivele ce fac obiectul achiziției, în sensul edificării autorității contractante cu privire la oferta SC ... SRL și în acord cu cele expuse de Consiliu prin Decizia publicată în SEAP în data de 22.08.2018”, iar, prin adresa nr. 1739/30.08.2018, postată în SEAP, SC ... SRL, înaintează comisiei de evaluare o adresă însoțită de documente întocmite de această societate, intitulate fișă de magazie, fără a conține niciun document care să probeze deținerea echipamentelor (facturi, chitanțe, contracte de vânzare-cumpărare, etc.). În urma prezentării acestei adrese, comisia de evaluare a stabilit (procesul-verbal 16 înregistrat cu nr. A_APS 9921/30.09.2018) drept câștigătoare oferta SC ... SRL, oferta sa clasându-se pe locul II.

Referitor la acest aspect, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, era obligată să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (5) HG nr. 395/2016, și să declare oferta acestui agent economic inacceptabilă, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind neconcludent.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluarea nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 133 alin. (1) HG nr. 395/2016, nu a respectat deciziile CNSC sus menționate, încălcând principiul tratamentului egal și al nediscriminării, potrivit art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016. Astfel, comisia de evaluare nu a verificat includerea în prețul ofertat cel puțin a următoarelor elemente:

- costurile echipamentelor prevăzute de Legea nr. 333/2003, art. 42 și următoarele și asumate de ofertant prin propunerea tehnică.

Prezentarea fiselor de magazie, pe lângă faptul că nu reprezintă dovada deținerii echipamentelor și dotărilor, nu dovedesc ca echipamentele au fost amortizate, din contră, nu a fost recuperat costul lor prin alte contracte de scurtă durată, astfel încât durata de viață să nu fie acoperită și să poată fi utilizate și în alte contracte;

- costurile registrelor și asumate de ofertant prin propunerea tehnică;

- controale conform legislației în vigoare, HG nr. 301/2012 - art. 10 alin. (3), art. 33 alin. (3)), și asumate de ofertant prin propunerea tehnică;

- controale medicale, conform legislației în vigoare și asumate de ofertant prin propunerea tehnică;

- costul asigurărilor profesionale - prejudiciu asumat de ofertant prin propunerea tehnică;

- costul aferent telefoniei mobile sau frecvenței radio.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în propunerea financiară inițială, au fost prezentate următoarele valori:

- cheltuieli directe - 0,10 lei/oră
- cheltuieli indirecte - 0,03 lei/oră,

iar, ulterior, în răspunsul de clarificări nr. 1448/16.07.2018, au fost detaliate cheltuielile directe, astfel:

- echipamente și dotări - 0,01 lei/oră
- comunicație și asigurare - 0,01 lei/oră
- subcontractare servicii monitorizare și intervenție - 0,08 lei/oră

Prin urmare, consideră petenta, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă toate elementele incluse în propunerea tehnică sunt cuprinse cantitativ și calitativ în prețul ofertat.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 .

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. A.SGF 1197/17.09.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 37897/17.09.2018, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă precizează că, prin intermediul solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a solicitat SC ... SRL prezentarea probelor deținerii, în stoc, a echipamentelor și dotărilor necesare asigurării serviciilor solicitate pentru obiectivele ce fac obiectul achiziției, în sensul edificării autorității contractante cu privire la oferta și în acord cu cele expuse de Consiliu, prin decizia publicată în SEAP în data de 22.08.2018. Operatorul economic a răspuns, în termen, solicitărilor de clarificări, prin atașarea adresei nr. 1739/30.08.2018, însoțită de documente prin care face dovada deținerii în stoc a echipamentelor și dotărilor necesare asigurării serviciilor solicitate pentru obiectivele supuse procedurii (confirmă deținerea în stoc, prin fișe de magazie pentru un număr de 10 fluiere, 5 stații emisie-recepție, 6 telefoane, 10 lanterne, 40 geci, 20 cămăși, 20 tricouri, 50 pantaloni, 350 ecusoane, 30 spray autoapărare, 20 baston cauciuc). De asemenea, comisia de evaluare a făcut verificările necesare referitoare la faptul că produsele pentru care s-a depus dovada deținerii în stoc sunt necesare și suficiente pentru a asigura prestarea serviciilor solicitate la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin documentația de atribuire, respectiv pentru dotarea agenților de pază propuși de către ofertant în cadrul ofertei tehnice. În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat că a îndeplinit elementele reținute de către CNSC ca motivare pentru admiterea contestației anterioare și că operatorul economic ofertant a făcut dovada, necesară și suficientă, a deținerii echipamentelor și dotărilor necesare asigurării serviciilor solicitate pentru obiectivele ce fac obiectul achiziției.

În susținere, autoritatea contractantă invocă definiția dată de DEX termenului "deține", prevederile noului Cod Civil referitoare la definiția posesiei și jurisprudența în materie.

Conform opiniei autorității contractante, invocarea de către contestatoare a faptului că „dovada deținerii echipamentelor și dotărilor, se face exclusiv prin prezentarea unui act translativ de proprietate cu titlu oneros, în care se stipulează obligatoriu bunurile ce fac obiectul posesiei, cantitatea, vânzătorul, cumpărătorul și inclusiv data încheierii actului, prin urmare dovada se poate face prin prezentarea: facturilor fiscale însoțite de dovada plății, respectiv contracte de vânzare-cumpărare”, este excesivă și nu poate fi reținută, niciunde în deciziile precedente, CNSC nu a impus autorității contractante să verifice dacă operatorul economic ofertant are în patrimoniu bunurile despre care se face vorbire.

Astfel, subliniază autoritatea contractantă, în scopul respectării principiilor, legislația aplicabilă din domeniul achizițiilor publice este foarte strictă privind solicitarea explicită a vreunui document de către autoritatea contractantă și lasă mai degrabă libertate operatorilor economici de a prezenta orice tip de document, în dovedirea îndeplinirii cerințelor legale/administrative, atât timp cât acesta conține informațiile relevante cu privire la cele solicitate.

Mai mult decât atât, arată autoritatea contractantă, fiecare dintre fișele de magazie întocmite de către SC ... SRL în perioada 31.12.2017-15.02.2018, în baza cărora operatorul economic face dovada deținerii echipamentelor și dotărilor necesare asigurării serviciilor solicitate pentru obiectivele ce fac obiectul achiziției, au înscrise facturile în baza cărora obiectele au intrat în gestiunea operatorului economic, spre exemplu: factura nr. 210/28.01.2018 pentru intrări în stoc a 10 fluiere, data și semnătură de control 31.01.2018, factura nr. 210/28.01.2018 pentru intrări în stoc a 5 stații de emisie recepție, data și semnătură de control 31.01.2018, factura nr. 210/28.01.2018 pentru intrări în stoc a 10 lanterne, data și semnătură de control 31.01.2018, factura nr. 12/25.01.2018 pentru intrări în stoc a 10 pantaloni, data și semnătură de control 31.01.2018, factura nr. 2127/15.02.2018 pentru intrări în stoc a 350 ecusoane, data și semnătură de control 15.02.2018, factura nr. 288/23.11.2017 pentru intrări în stoc a 20 bastoane cauciuc, data și semnătură de control 31.12.2017, etc.

Referitor la susținerea contestatoarei privind neverificarea de către comisia de evaluare a includerii în prețul ofertat a elementelor enumerate, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nereală, având în vedere chiar afirmațiile sale din următorul paragraf.

Autoritatea contractantă menționează că, chiar dacă costurile cu echipamentele și dotările nu ar fi fost amortizate, așa cum susține contestatoarea, acestea au fost cuprinse de către ofertantă în cadrul ofertei sale financiare.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că argumentele referitoare la includerea unor costuri în cadrul ofertei

financiare a SC ... SRL, respectiv costurile privind asigurarea, cheltuielile privind controalele conform legislației în vigoare, au fost respinse de către Consiliu, atât în cadrul deciziei nr. ..., cât și în cadrul deciziei nr. 2284/C8/2480, 2481/20.08.2018.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, în procesul de evaluare, cu luarea în considerație și a celor dispuse de CNSC prin cele doua decizii, a întreprins toate demersurile necesare pentru a se asigura că operatorul economic cu care va încheia viitorul contract este capabil de a-și îndeplini toate obligațiile pe care și le-a asumat prin propunerea tehnică și că acesta, pe parcursul tuturor rundelor de solicitări de clarificări, a pus la dispoziție toate informațiile și documentele suficiente pentru a dovedi îndeplinirea criteriilor de calificare și justificarea prețului ofertat, detaliind fiecare componentă și prezentând documente relevante în acest sens (nivelul de salarizare al personalului angajat - extras din legislație, conform HG nr. 846/2017, fără sporuri și alte adaosuri, sporuri, asigurări, contribuții, cheltuieli directe, echipamente și dotări tehnice - fișe de magazie, comunicație și asigurare - fișe de magazie, subcontractare servicii monitorizare și intervenție-acord/angajament de subcontractare, cheltuieli indirecte și profit - anul 2018 - fundamentare tarif, etc.).

... solicită soluționarea cu celeritate a cauzei, având în vedere că asigurarea pazei patrimoniului aflat în sediile sale reprezintă o prioritate, că este cea de-a treia contestație depusă în cadrul procedurii, pentru același lot, și că la data prezentei nu există un contract de prestare de servicii de pază, în derulare, pentru sediile din București aferente lotului contestat.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 4179/21.09.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 38587/21.09.2018, SC ... SRL depune „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

- fișele de magazie prezentate sunt ILIZIBILE, nefiind identificate persoanele semnatare (se menționează doar „gestionar”), nefiind nici măcar lizibilă ștampila societății.

- în raportul procedurii (filele 97-83 dosar CNSC) se poate observa că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare în ceea ce privește prețul ofertat, respectiv dacă toate elementele incluse în propunerea tehnică sunt cuprinse cantitativ și calitativ în prețul ofertat.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază pentru sediile ... și din teritoriu”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit este între 1.130.216,64

și 1.683.721,60 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri a fost formulată:

- contestația nr. 2283/31.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21621/31.05.2018, depusă de SC ... SRL și soluționată prin decizia nr. .... Prin această decizie, Consiliul a admis contestația, a anulat actele autorității contractante privind ofertele depuse pentru lotul 1 de către SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL și a obligat autoritatea contractanta ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse pentru lotul 1 de către SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL;

- contestația nr. 3088/30.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31082/30.07.2018, înaintată de SC ... SRL, și contestația nr. 1498/30.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31112/30.07.2018, depusă de SC ... SRL, soluționate prin decizia nr. .... Prin această decizie, printre altele, Consiliul a admis contestația depusă de SC ... SRL, a admis în parte contestația depusă de SC ... SRL, a anulat actele autorității contractante privind ofertele depuse pentru lotul 1 de către SC ... SRL și SC ... SRL și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse pentru lotul 1 de către SC ... SRL și SC ... SRL.

Drept urmare, ulterior finalizării activității sale, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL decizia privind noul rezultat al procedurii prin adresa nr. APS-10260 din 06.09.2018, în care se arată că, în urma reevaluării ofertelor depuse pentru lotul 1, conform deciziei CNSC nr. ..., și după aplicarea criteriului de atribuire, oferta acestei societăți a fost declarată admisibilă, cu o propunere financiară de 870.130,80 lei, fără TVA, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II. În adresă se menționează că oferta clasată pe locul I, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și desemnată câștigătoare, a fost cea depusă de SC ... SRL, cu o propunere financiară de 865.838,4 lei (581.179,2 lei, fără TVA, pentru o perioadă de 8 luni din 2018 și 284.659,2 lei, fără TVA, pentru perioada de prelungire de 4 luni aferente anului 2019), cu subcontractant SC ... SRL.

Împotriva acestei noi decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 12.702 lei cu recipisa nr. 204887806/1 din 13.09.2018, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ...), solicitând obligarea autorității contractante la:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. APS-10260/06.09.2018, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertei situata pe locul I, înaintată de SC ... SRL, în conformitate cu aspectele sesizate prin contestație, respectiv cu legislația în vigoare;

- plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu depunerea contestației.

Verificând susținerile contestatoarei cu privire la oferta aparținând SC ... SRL, declarată câștigătoare de autoritatea contractantă, Consiliul observă că, în motivarea deciziei sale nr. ..., a reținut următoarele:

««Prin actul de investitură a Consiliului, SC ... SRL critica și decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta de pe locul II, depusă de SC ... SRL.

Verificând susținerile contestatoarei cu privire la oferta aparținând SC ... SRL, Consiliul reține considerentele sale din cuprinsul deciziei nr. ...:

«Cu privire la oferta clasată pe locul al 3-lea, aparținând SC ... SRL, contestatoarea susține că în mod nelegal a fost declarată admisibilă, în condițiile în care nu ar cuprinde valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție și nici toate costurile referitoare la aplicarea legislației muncii și salarizării acesteia, precum și nici toate costurile ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea ofertei.

Verificând, Consiliul constată că formularul de ofertă, depus de SC ... SRL pentru lotul 1, este însoțit de un document nedenumit, în care sunt evocate elementele componente ale prețului, valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție nefiind evidențiată în mod distinct.

Reținând considerentele din analiza ofertei câștigătoare, Consiliul reiterează concluzia vizând oferta SC ... SRL și în ceea ce privește oferta SC ... SRL.

De asemenea, pentru a fi primit prețul ofertei, acesta era necesar a fi însoțit și de detalierea conținutului cheltuielilor directe și indirecte, pentru ca autoritatea contractantă să verifice că prețul propus și pe care ar putea fi în situația de a-l plăti prestatoarei este îndestulător pentru asigurarea unor servicii care să respecte exigențele achiziției.

În secțiunea dosarului cauzei, în care se regăsesc, conform mențiunilor autorității contractante, clarificările privind propunerile financiare, nu sunt cuprinse și clarificări vizând această parte a ofertei prezentată de SC ... SRL.

Consiliul va respinge susținerea contestatoarei potrivit căreia în prețul ofertei SC ... SRL nu se regăsesc toate costurile referitoare la aplicarea legislației muncii și salarizării acesteia, în condițiile în care, în documentul amintit mai înainte, sunt menționate următoarele categorii de costuri: salariu fără sporuri și alte adaosuri, spor noapte, spor de week-end, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, asigurări sociale, asigurări sociale de sănătate, impozit pe venit, contribuție asiguratorie pentru muncă, fond de handicap.»

În urma primirii acestei decizii, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL clarificări (așa cum se regăsesc înscrise în raportul procedurii și în procesul-verbal nr. 12) privind aspectele care au făcut obiectul analizei

Consiliului în soluționarea anterioară, cărora societatea le-a răspuns prin adresa nr. 1448 din 16.07.2018, astfel:

«Ca urmare a solicitării de clarificări transmise în SEAP, cu privire la procedura de licitaţie privind achiziţia de servicii de pază, va facem cunoscute următoarele :

1. - denumirea documentului în care sunt evocate elementele compenente ale prețului este FUNDAMENTARE TARIF;

- Vă transmitem atașat acest document cu menţiunea că în cadrul Capitolului Cheltuieli directe au fost înglobate și cheltuielile cu privire la activitate de monitorizare și intervenţie, iar în urma solicitării dvs. ca urmare a decizie CNSC nr. ..., vă facem cunoscut faptul că am extras din cadrul capitolului cheltuieli directe, cheltuielile cu privire la prestarea serviciilor de monitorizare și intervenţie la obiective astfel încât să fie respectată întocmai cerinţa Consiliului Național de Soluţionare a Contestaţiilor și totodată edificarea autorității contractante asupra acestui aspect;

2. Detaliere cheltuieli directe și cheltuieli indirecte

Cheltuieli directe în vederea desfăşurării activității

- echipamente și dotări tehnice = 0.01 lei/oră

- comunicaţie (telefon/stație) și asigurare = 0.01 lei/oră

- Subcontractare servici monitorizare și intervenţie = 0.08 lei/oră

Precizăm că societatea noastră deține în stoc echipamentele și dotările necesare asigurării serviciilor solicitate pentru obiectivele ce fac obiectul achiziției, nefiind necesare achiziționare acestora.

Cheltuieli indirecte în cuantum de 0.03 lei/oră. Cu privire la acest capitol al cheltuielilor indirecte estimate, precizam faptul că din analiza legislaţiei în vigoare, respectiv prevederile OMFP 1826/2003 și OMFP 3055/2009, nici unul dintre aceste acte normative nu stabileşte baza la care se vor repartiza cheltuielile indirecte de producţie, nici nu ar avea cum având în vedere multitudinea de situații în practică, lăsând profesionistului contabil adoptarea unei soluţii ce poate fi instituită numai în unitatea respectivă.

De asemenea , precizăm faptul că din analiza legislaţiei în vigoare, respectiv prevederile OMFP 1826/2003 și OMFP 3055/2009 nu rezultă a fi stabilit un procent minim sau un cuantum anume pentru aceste cheltuieli indirecte. În lipsa unor minime stabilite de legislaţia în vigoare, rezultă că s-a lăsat la latitudinea profesionistului contabil în adoptarea unei soluţii ce poate fi instituită numai în unitatea respectivă.

Cheltuielile indirecte sunt cheltuieli generale de administrare care au caracter specific fiecărui ofertant în parte și țin de modul de organizare al activității fiecărui ofertant, care rămân relativ constante indiferent de volumul activității/producţiei.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui directe pe un anumit obiect de calculație, ele privesc întreaga producție a unei secţii sau a unei persoane juridice în ansamblul ei.

Concluzionăm faptul că acele cheltuieli indirecte estimate și menţionate în justificarea de preț mai sus invocată, reprezintă cheltuieli de publicitate (reclame/pliante) și cheltuieli de protocol în cuantumul pe care societatea noastră înțelege sa-l utilizeze din acest potenţial contract.

3. Va retransmitem acordul de subcontractare, cu precizarea că serviciile subcontractate către SC ... SRL sunt cele de monitorizare și intervenție menționate în acord la „Obiectul acordului de subcontractare" cu

un cuantum de 60 lei/lună/obiectiv, fără TVA reprezentând un procent de 0.58 %.»

Atașat răspunsului său, SC ... SRL transmite autorității contractante documentul conținând „Fundamentare tarife", în care sunt evidențiate valoarea de 0,02 lei/oră pentru „Alte cheltuieli directe" și valoarea de 0,08 lei/oră pentru „Cheltuieli directe- Servicii de monitorizare și intervenție". În documentul similar depus inițial era înscrisă doar poziția „Cheltuieli directe" cu valoarea de 0,10 lei/oră.

Se observă, așadar, că, prin clarificarea adusă, operatorul economic a evidențiat distinct valoarea serviciilor de monitorizare și intervenție, incluse inițial în cheltuielile directe, aspect care nu poate fi reținut ca o modificare a prețului ofertei.

De asemenea, Consiliul reține și că ofertanta a evidențiat elementele componente ale cheltuielilor directe.

Însă, așa cum arată contestatoarea, SC ... SRL nu a prezentat dovezi ale faptului că deține în stoc echipamentele și dotările necesare asigurării serviciilor solicitate pentru obiectivele ce fac obiectul achiziției, nefiind necesare achiziționare acestora.

Pe de altă parte, Consiliul constată, analizând conținutul clarificării pe care autoritatea contractantă a cerut-o SC ... SRL, faptul că nu i–au fost cerute societății și documente doveditoare ale deținerii echipamentelor și dotărilor necesare, astfel încât nu se poate reține în culpa ofertantei lipsa prezentării unor astfel de dovezi.

Consiliul constată că, în decizia sa anterioară, în considerentele expuse în examinarea criticilor privind oferta câștigătoare, a reținut următoarele:

«Cât privește costurile echipamentelor ce vor fi utilizate în prestarea serviciilor, Consiliul constată că, în „Nota de justificare tarif", întocmită de SC ... SRL în data de 19.02.2018 și comunicată autorității contractante, ofertanta menționează că la capitolul „cheltuieli directe" a avut în vedere că, în stocul de uniforme de lucru, echipamente (baston, telefon mobil, stație emisie-recepție, lanternă) al societății, se regăsesc echipamentele necesare desfășurării activității ofertate, din achizițiile aferente contractelor anterioare, nefiind necesare cheltuieli suplimentare în acest sens, acestea fiind deja amortizate.

Având în vedere această mențiune a ofertantei, Consiliul reține că, pentru a putea fi primită în condiții de legalitate, era necesară prezentarea de documente care să o probeze. Concluzia se impune prin faptul că simpla afirmație a ofertantei nu este suficientă pentru formarea convingerii asupra modalității legale de întocmire a prețului. În măsura în care elemente de preț sunt cotate cu „0" din varii motive, autoritatea contractantă trebuie să fie în posesia acelor informații și documente care să probeze incidența condițiilor de neincludere, în prețul ofertei, a respectivelor elemente de preț, în caz contrar fiind posibil ca prețul propus de viitorul contractor să nu acopere toate cheltuielile pe care acesta le avansează pentru execuția contractului, situație care poate să aibă efecte asupra îndeplinirii corespunzătoare a acestuia.»

Este adevărat că, în decizia sa anterioară, Consiliul nu a indicat autorității contractante, în mod expres, faptul că toate considerentele avute în vedere în examinarea criticilor privind câștigătoarea vor fi avute în vedere și în evaluarea celorlalte oferte contestate, inclusiv oferta SC ... SRL, însă, dat fiind că cele expuse de Consiliu în al doilea paragraf citat imediat mai

sus, sunt considerente de ordin general, referitoare la activitatea de evaluare a oricărei oferte, sunt interpretări ale modului de aplicare a dispozițiilor legale, este evident că, într-o atitudine diligentă, autoritatea contractantă trebuia să le aplice în privința activității sale în general, indiferent care ar fi fost oferta reevaluată. Drept urmare, Consiliul stabilește că o clarificare completă, care să își atingă scopul de edificare a autorității contractante cu privire la oferta SC ... SRL, și în acord cu cele expuse de Consiliu în decizia sa anterioară, trebuia să indice societății că aceasta urmează a prezenta și probe ale deținerii, în stoc, a echipamentelor și dotărilor necesare asigurării serviciilor solicitate pentru obiectivele ce fac obiectul achiziției.

Critica vizând acordul de subcontractare este respinsă ca nefondată, deoarece prezentarea în noua formă a acestui acord reprezintă corectarea unui viciu de formă, în accepțiunea dată de legiuitor prin dispozițiile de la art. 135 din HG nr. 395/2016, precizarea procentului subcontractării nefiind un aspect susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Cât privește orice considerente suplimentare ale contestatoarei, în susținerea cererii sale, aduse ulterior formulării contestației, pe calea concluziilor scrise depuse în dosarul cauzei, Consiliul reține că, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, "Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia." Drept urmare, Consiliul nu le va reține în soluționare, acestea fiind, conform legii, inadmisibile.»»

În urma primirii acestei decizii, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL să prezinte dovada deținerii în stoc a echipamentelor și dotărilor necesare asigurării serviciilor solicitate pentru obiectivele supuse achiziției, societatea răspunzând prin adresa nr. 1739 din 30.08.2018 și depunând documente în sensul cerut de autoritate, respectiv fișe de magazie care dovedesc existența, pe stocul societății, a următoarelor: fluiere, stații emisie-recepție, lanterne, geci, cămăși, tricouri, telefon, pantaloni, ecusoane, spray autoapărare, baston cauciuc.

Drept urmare, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă a pus în executare decizia sa anterioară, iar pe de altă parte, că SC ... SRL a făcut dovada deținerii, pe stocul său, a echipamentelor și dotărilor necesare în prestarea serviciilor.

Cât privește susținerile contestatoarei, potrivit cărora, fișele de magazie, depuse de SC ... SRL, nu fac dovada proprietății societății asupra bunurilor regăsite în aceste fișe, Consiliul nu le va reține în soluționare, câtă vreme nici legislația în materie și nici autoritatea contractantă, nu impun ca justificarea prețului unei oferte să se realizeze exclusiv prin dovezi ale proprietății, acolo unde o astfel de situație poate fi incidentă.

Astfel, impunerea ca justificarea prețului, pentru cheltuielile legate de echipamente și dotări necesare, să se facă exclusiv prin dovada dreptului de proprietate asupra acestora, este excesivă, raportat la dispozițiile legale din domeniul achizițiilor publice, cât și raportat la libertatea operatorului economic de a-și gestiona resursele

(sub orice formă ar fi acestea deținute) implicate în activitatea sa. De interes, în acest subiect, pentru autoritatea contractantă este să se asigure că operatorul deține echipamentele și dotările necesare prestației, așa cum vor fi utilizate în activitate, astfel încât nu sunt necesare sume suplimentare pentru obținerea acestora, sume care să se regăsească în prețul ofertat.

De interes a fi reținută este prevederea de la art. 136 alin. (2) din HG. 395/2016, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de atribuire, conform căreia explicațiile aduse de ofertant în justificarea prețului ofertei sale vor fi însoţite, după caz, și de documente privind situaţia stocurilor de materii prime şi materiale. Se observă, așadar, că însuși legiuitorul s-a limitat la a prevedea că, în justificarea prețului unei oferte, vor fi prezentate, printre altele, documente privind stocul societății. Or, deținerea unui bun este posibilă, în mod legal, și în absența dreptului de proprietate. De înlăturat sunt și celelalte pretenții ale contestatoarei referitoare la necesitatea de a fi fost verificată amortizarea produselor din stoc, eventuala acoperire a costului acestora din sume provenind din alte contracte, acoperirea duratei lor de viată, în condițiile în care astfel de verificări exced cadrului legal amintit.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește corecta evaluare, din acest punct de vedere, a ofertei SC ... SRL.

În continuarea contestației sale, SC ... SRL susține că prețul propus de SC ... SRL nu cuprinde următoarele elemente de cost:

- costurile echipamentelor;
- costurile registrelor;
- controale conform legislației în vigoare;
- controale medicale;
- costurile asigurărilor profesionale;
- costurile aferente telefoniei mobile sau frecvenței radio.

Cât privește costurile echipamentelor, Consiliul reține considerentele de mai sus referitoare la dovezile deținerii în stoc a echipamentelor și dotărilor necesare.

Referitor la costurile asigurărilor profesionale și costurile aferente telefoniei mobile sau frecvenței radio, Consiliul observă că, în prețul ofertei SC ... SRL se regăsește și elementul *„Cheltuieli directe în vederea desfăşurării activității - comunicaţie (telefon/stație) și asigurare = 0.01 lei/oră”.*

Cu privire la costurile registrelor, Consiliul reține existența, în prețul ofertei câștigătoare, a categoriei *„Cheltuieli directe în vederea desfăşurării activității - echipamente și dotări tehnice = 0.01 lei/oră”.*

Față de necesitatea, apreciată de contestatoare, a includerii, în prețul ofertei, a costului controalelor medicale ale angajaților, Consiliul constată că aceasta nu motivează de ce ar trebui suportate din prețul acestui contract costul controalelor medicale, raportat la faptul că acestea se efectuează la un interval de 12 luni, iar durata prezentului contract de achiziție publică este de *„8 luni incepand de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau*

lucrarilor” (conform punctului II.3. din fișa de date a achiziției). Concluzia este validă chiar și în ipoteza în care durata contractului ar fi prelungită cu încă 4 luni, așa cum, de altfel, au luat în considerare, la ofertare, și operatorii economici.

Nemotivată este și pretenția ca în prețul ofertei câștigătoare să se regăsească și controalele reglementate de HG nr. 301/2012 (art. 10 alin. 3 și art. 33 alin. 3), în condițiile în care acestea vizează activitatea internă a societății, managementul resurselor sale umane, și nu implică activități prestate, în mod dedicat, beneficiarului serviciului, astfel încât acesta din urmă să suporte costul aferent.

Văzând cele expuse, Consiliul stabilește caracterul nefondat al contestației înaintată de SC ... SRL împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare, pentru lotul 1, oferta depusă de SC ... SRL.

Cât privește orice considerente suplimentare ale contestatoarei, în susținerea cererii sale, aduse ulterior formulării contestației, pe calea concluziilor scrise depuse în dosarul cauzei, Consiliul reține că, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *“Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”* Drept urmare, Consiliul nu le va reține în soluționare, acestea fiind, conform legii, inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

În consecință, în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu depunerea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Respinge cererea contestatoarei de obligare a pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu depunerea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data

luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.