



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 498/26.11.2020, transmisă prin e-mail și înregistrată la C.N.S.C. cu nr., formulată de către SC SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator ., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 38608/19.11.2020, emisă de către, cu sediul în în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru sectorial având ca obiect „.....”, cod CPV 79714100-3 – servicii de localizare (Rev. 2), (anunț de participare simplificat), s-au solicitat următoarele: admiterea contestației; anularea adresei nr. 38608/19.11.2020, ca netemeinică și nelegală; anularea raportului procedurii de atribuire nr. 38605/ 19.11.2020, în părțile privind analiza și evaluarea ofertei declarată câștigătoare, precum și în cea privind rezultatul procedurii; restabilirea legalității în derularea procedurii de atribuire prin obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, cu respectarea documentației de atribuire, a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, precum și la stabilirea în mod legal a rezultatului procedurii.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 498/26.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52704/27.11.2020, SC SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 38608/19.11.2020, emisă de către, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru

sectorial având ca obiect „.....”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În acest sens, contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, în cadrul căreia, prin adresa nr. 38608/19.11.2020, entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât oferta depusă de SC SA, declarată câștigătoare.

În opinia petentei, decizia autorității contractante privind declararea ofertei câștigătoare „*este grevată de suspiciuni rezonabile de nelegalitate și netransparență*”, prin prisma faptului că propunerea financiară are valoarea de 48.384,00 euro, fără TVA, valoare mai mică cu 25% decât cea estimată de entitatea contractantă în documentația de atribuire, ceea ce ar reprezenta un preț neobișnuit de scăzut.

Față de cele de mai sus, afirmă că deși, în prezent, legislația în vigoare nu prevede un prag sub care oferta financiară este considerată automat ca având un preț neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea estimată a contractului, entitățile contractante trebuie să aibă un rol activ în a se asigura că sunt respectate principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a faptului că oferta este serioasă și contractul va fi executat în condiții corespunzătoare. În același sens, invocă și redă dispozițiile art. 210 din Legea „98/2016” privind achizițiile publice.

De asemenea, autoarea contestației menționează că la pct. 3.2.3 „*Evaluarea propunerilor financiare*” din raportului procedurii, entitatea contractantă a consemnat faptul că a evaluat ofertele declarate conforme și admisibile în vederea asigurării că acestea nu au un preț neobișnuit de scăzut în raport cu produsele și serviciile care constituie obiectul acordului-cadru sectorial, sub următoarele aspecte: i. corelarea cu propunerile tehnice prezentate; ii. identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege; iii. încadrarea în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice; iv. asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul-verbal nr. 3, înregistrat sub nr. 37092/09.11.2020, care este parte a dosarului achiziției sectoriale.

Petenta reclamă faptul că, în cadrul documentului mai sus menționat, entitatea contractantă nu a detaliat criteriile utilizate în evaluarea sa și motivele care au condus la concluzia că prețul ofertat de SC SA nu este neobișnuit de scăzut, conform raportului procedurii entitatea contractantă nu ar fi solicitat ofertantului câștigător să justifice prețul ofertat, potrivit prevederilor

art. 210 din Legea nr. „98/2016”, deși acesta este cu 25% mai mic decât valoarea estimată a acordului-cadru.

Subliniind faptul că SC SA este o companie ce activează pe această piață de peste 12 ani, autoarea contestației semnalează că pentru buna desfășurare a contractului există costuri minime pe care orice ofertant trebuie să la aibă în vedere atunci când dorește să furnizeze entității contractante serviciile solicitate prin prezenta procedură.

Aceste costuri generate de echipamentele hardware solicitate prin caietul de sarcini, de instalarea și mentenanța lor, costurile cu traficul de date, costurile pentru harta GIS, care să ofere informații de trafic, costurile de deplasare și resursele umane depășesc, în opinia sa, valoarea propunerii financiare depusă de SC SA, pentru următoarele motive:

- luând în calcul valoarea totală a contractului rezultă, că ofertantul a oferit un preț de licență pentru *„Monitorizare lunară prin GPS (trafic de date + acces la aplicația de monitorizare)”* de maxim 2.99 euro + TVA/lună/mașină;
- un cost minim pentru echipamentele hardware, instalarea și mentenanța acestora, pe piața de profil, având în vedere specificațiile din caietul de sarcini din procedura curentă, pentru fiecare mașină este de 57 euro + TVA, ceea ce se traduce într-un cost minim de 1.25 euro + TVA/mașină/lună pentru o perioadă de 48 de luni;
- costul generat de traficul de date este de minim 0,6 euro/lună/SIM (mașina);
- costul generat de harta GIS care să dețină informații în timp real despre trafic se ridică, de asemenea, la un minim de 0.7 euro/lună;
- dacă se calculează doar costurile de mai sus, care sunt minime pentru o parte din solicitări, s-ar ajunge la un cost de 2.55 euro + TVA/lună/mașină. Costului calculat până la acest moment i se adaugă și costurile legate de licența efectivă pentru aplicația ofertată, serviciile de suport și intervenții (minim 20 euro/intervenție), costurile generate de deplasările pentru efectuarea montajelor, costurile generate de resursele umane din cadrul companiei ofertantului, care nu se pot încadra în diferența de 0.45 euro + TVA/mașină/lună.

De asemenea, SC SRL susține că, analizând documentele depuse de către ofertantul câștigător, enumerate în raportul procedurii, a constatat că nu apar fișele tehnice ale echipamentelor oferite (datasheets), deși, în mod normal, acestea nu ar trebui să fie incluse în documentele de propunere tehnică, fiind documente oficiale transmise de producătorul echipamentului, motiv pentru care fi trebuit depuse separat în documentație. În opinia sa, acest aspect, *„ridică un semn de întrebare cu privire la conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini”*.

Contestatoarea mai arată că și în ipoteza în care SA ar justifica preț prin faptul că a fost/este într-o relație contractuală, pentru același tip de servicii și are deja instalate echipamentele GPS pe mașinile entității contractante, oferta sa ar fi neconformă, întrucât

În răspunsul de clarificare nr. 2 din adresa nr. 24913/06.08.2020 a specificat în clar că operatorul economic care va fi declarat câștigător trebuie să furnizeze echipamentele GPS, să furnizeze adaptoare și să pună în aplicație-ul de monitorizare, să asigure intervenții la solicitarea achizitorului, să asigure asistență tehnică și suport.

Astfel, la pct. „4. Solicitare de clarificări potențial ofertant se consemnează următoarele: „La pct. 3 din caietul de sarcini, care menționează că, «Toate echipamentele livrate de operatorul economic pe perioada acordului cadru, la finalizarea acordului cadru, vor rămâne cu titlu gratuit în proprietatea entității contractante» - în momentul de față pentru flota actuală și pentru echipamentele GPS pe care le dețineți, noul operator economic, și care ar putea fi diferit față de cel care a furnizat aceste echipamente deținute în proprietatea dvs., poate să integreze aceste echipamente sau este necesar ca noul furnizor să vină și să-și instaleze propriile echipamente prin care să furnizeze aceste servicii?”.

La întrebarea respectivă, entitatea contractantă a răspuns astfel: „Orice operator economic care dorește să participe la procedură trebuie să respecte cerințele solicitate la pct. 3 din caietul de sarcini, respectiv: să furnizeze echipamente GPS care să respecte cerințele minime menționate la pct. 3.a) și b), să furnizeze adaptoare (componentă hard pentru citire date bord), să pună în aplicație de monitorizare, să asigure intervenții la solicitarea achizitorului, să asigure asistență tehnică și suport”.

Așadar, susține contestatoare, toți operatorii economici trebuie să bugeteze și să livreze echipamentele solicitate, autoarea contestației consideră că „oferta SA nu poate fi conformă cu cerințele solicitate de către autoritatea contractantă sau poate furniza doar o parte din acestea, caz în care oferta nu mai este conformă cu solicitările autorității contractante.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. din 26.11.2020, emisă de CEC BANK, Unitatea Victoriei, a sumei de 156,00 lei a fost înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .

Prin adresa nr., în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada datei recepționării actului atacat, iar, în temeiul art. 16 alin. (1) din lege, să transmită dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 511/04.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ., contestatoarea a precizat următoarele:

- dintr-o eroare s-a precizat temeiul de drept al contestației ca fiind Legea nr. 98/2016, deși temeiul corect este Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu trimitere la art. 222 alin. 910;
- contestația a fost înaintată către prin e-mailurile de corespondență indicate în documentația de atribuire și prin curier rapid

În data de 26.11.2020, termenul fiind calculat conform dispozițiilor art. 8 alin. 91) din Legea nr. 101/2016. Astfel, contestația către a fost preluată de Fan Courier cu AWB nr. . din 26.11.2020 și pentru Consiliu cu AWB nr. în aceeași dată (26.11.2020);

- precizează că aplicația curierului nu permite printarea AWB-ului cu data emiterii acestuia, ci se printează automat doar cu data printării, de aceea apare pe AWB-ul depus data de 27.11.2020, întrucât a fost printat a doua zi. În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea a depus borderoul din aplicația Fan Courier din data de 26.11.2020, cu cele două numere de AWB, dovada din contul de client Fan Courier pe parcursul expediției și un print screen din programul intern al firmei de curierat pentru AWB-ul nr. ., din care rezultă data preluării ca fiind 26.11.2020.

Prin punctul de vedere nr. ., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 38605/ 19.11.2020, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii 38606/19.11.2020, prin care oferta SC SA a fost declarată câștigătoare, respectiv a tuturor documentelor/înscrierilor comisiei de evaluare, care au stat la baza emiterii acestor acte.

Cu titlu prealabil, entitatea contractantă învederează faptul că temeiul de drept al contestației a fost indicat, în mod eronat, prin trimitere la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care nu este aplicabilă în prezenta procedură, considerent pentru care solicită Consiliului ca, în ipoteza în care petenta nu înțelege să-și precizeze, în mod corect, temeiul de drept avut în vedere, să dispună în consecință.

În ceea ce privește decizia sa de a declara admisibilă și, în final câștigătoare oferta SC SA, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să constate că este temeinică și legală, motiv pentru care se impune menținerea acesteia.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia oferta declarată câștigătoare ar avea un preț neobișnuit de scăzut, entitatea contractantă precizează că potrivit secțiunii II. 2.5 din fișa de date a achiziției criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, acesta aplicându-se doar ofertelor admisibile din punct de vedere tehnic, respectiv tuturor ofertelor care îndeplinesc cerințele specificate în documentația de atribuire.

În opinia entității contractante, comisia de evaluare a analizat în mod pertinent și corect documentele justificative care au stat la baza ofertei declarată câștigătoare, pentru fiecare etapă în parte, și a constatat că aceasta îndeplinește atât criteriile de calificare, cât și de selecție, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor sectoriale, aceasta fiind corespunzătoare și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Entitatea contractantă precizează că, în urma evaluării propunerii tehnice și financiare a SC SA, comisia de evaluare a considerat că prețul ofertat de aceasta nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi livrat și prestat, astfel încât să nu se

poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În acest sens, arată că, astfel cum se poate observa din o analiză mai atentă a propunerilor financiare ale celor două oferte declarate admisibile (..... SA și SRL), pentru serviciul cu ponderea cea mai mare din valoarea contractului, respectiv monitorizare lunară prin GPS (trafic de date + acces la aplicația de monitorizare), diferența de preț dintre cei doi ofertanți pentru abonamentul lunar/autovehicul este mai mică de 1 euro, fără TVA/unitate/aparat autovehicul, însă această diferență mică nu a ridicat suspiciuni comisiei de evaluare că oferta depusă de operatorul economic SA ar avea un preț neobișnuit de scăzut.

Menționează că, la analiza propunerii financiare s-a avut în vedere și faptul că operatorul economic SA își desfășoară activitatea/are sediul central în municipiul Cluj-Napoca, la fel ca și, astfel că, în mod firesc costurile suplimentare cum ar fi cheltuieli cu deplasări, cazări, diurne etc., sunt mai reduse decât costurile pe care le-ar suporta contestatoarea care are sediul în municipiul Ploiești, respectiv la peste 350 km de parcul auto al companiei.

În opinia entității contractante, circumstanțele prin care o anumită ofertă are un preț sau cost neobișnuit de scăzut, nu ar trebui analizat în principal prin raportare doar la valoarea estimată inițial a contractului, fie și doar pentru că între momentul publicării anunțului de participare simplificat și momentul analizării propunerii financiare sau al justificării anumitor prețuri, pot interveni fluctuații ale pieței de profil sau pentru că modul de calcul concret al valorii estimate a contractului nu reflectă întotdeauna în mod corespunzător realitățile existente în piața de profil.

Subliniază importanța situației actuale la nivel global, generată de pandemia COVID 19, care a condus la probleme economice asupra tuturor operatorilor economici, care sunt obligați să-și regândească politica economică prin reducerea prețurilor și diminuarea profitului.

În privința susținerii contestatoarei referitoare la obligativitatea comisiei de evaluare de a solicita clarificări, *„astfel cum prevede art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”*, cât și faptul că pentru buna desfășurare a contractului există costuri minime, organizatoarea procedurii precizează că dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016 a achizițiilor sectoriale nu mai reglementează un prag care trasează limita sub care ofertele financiare pot fi considerate ca având prețuri neobișnuit de scăzute, prin valoarea estimată a contractului. Totodată, legiuitorul nu mai obligă entitatea contractantă să solicite clarificări cu privire la modul de formare a prețului, în urma cărora să se poată stabili dacă prețul este sau nu neobișnuit de scăzut.

Entitatea contractantă precizează că, în analiza ofertelor, sub aspectul unui preț nejustificat de scăzut, a avut în vedere particularitățile ofertei și nu valoarea totală a ofertei, iar, raportat la specificul procedurii și caracteristicile pieței, nu a considerat necesar a se angaja într-o evaluare detaliată a prețului prezentat de ofertantul

declarat câștigător, lipsind obligativitatea unei asemenea analize, precum și justificarea rezonabilă pentru un asemenea demers.

În ceea ce privește opinia contestatoarei cu privire la costuri minime pentru buna desfășurare a contractului apreciază că aceasta are un caracter pur speculativ, iar atâta timp cât prețurile oferite corespund cu oferta tehnică, în discuție nu poate fi decât sustenabilitatea acestora în derularea procedurii de față, ori în acest sens nu este formulată nicio analiză în contestație.

În opinia entității contractante, Prin propunerea tehnică depusă de SA a demonstrat că dispune de toate resursele materiale, umane, logistice, etc., pentru a îndeplini corespunzător contractul având ca obiect „.....”, iar toate criticile formulate de contestatoare au caracter general și nu sunt de natură a pune la îndoială concludența actelor furnizate de operatorul economic declarat câștigător față de prețul oferit.

Organizatoarea procedurii susține că societatea contestatoare, deși face aprecieri cu privire la prețul nejustificat de scăzut, nu demonstrează în concret imposibilitatea îndeplinirii contractului la prețul oferit de operatorul economic declarat câștigător. Pentru aceasta, susține că modul de calcul al petentei și considerațiile acesteia vizând valorile contractului pentru valorile minime ale serviciilor solicitate prin documentația de atribuire, nu pot fi luate în considerare, acestea fiind propriile păreri și analize de prețuri.

Referitor la critica contestatoarei privind lipsa fișelor tehnice ale echipamentelor oferite de către operatorul economic SA, entitatea contractantă precizează că dispozițiile art. 7 din caietul de sarcini și ale art. 3 din „Instrucțiuni pentru ofertanți” explicitează, în mod expres, ce anume trebuie să conțină propunerea tehnică, iar fișele tehnice ale echipamentelor la care face referire contestatoarea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, deoarece din denumirea echipamentului furnizat, descrierea caracteristicilor acestuia și din certificatul de conformitate emis de R.A.R., prin care se face dovada că ofertantul este autorizat pentru comercializarea acestor compartimente, reiese și numele producătorului echipamentelor. Aceste fișe tehnice pot fi descărcate sau vizualizate de pe internet de către oricine este interesat.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 99/2006, ale Legii nr. 101/2016, ale H.G. nr. 394/2016 și ale Codului de procedură civilă. În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 519/08.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 54202/09.12.2020, contestatoarea reiterează afirmațiile din cadrul contestației, în sensul că, în opinia sa, verificarea prețului propus de către ofertantul desemnat câștigător s-a făcut formal de către entitatea contractantă și critică argumentele prezentate de către entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere transmis.

De asemenea, menționează că propunerea financiară desemnată câștigătoare reprezintă 21% din propunerea sa financiară (SC

..... SA – 43.384 euro fără T.V.A., SC SRL – 61.344 euro fără T.V.A.).

Referitor la susținerile entității contractante din cadrul punctului de vedere, contestatoarea afirmă că, în opinia sa, faptul că SC SA își are sediul în județul Cluj nu poate reprezenta un fundament real al unui preț. Cu toate acestea, menționează că și SC SRL are clienți în județul Cluj, prețul propus neincluzând cheltuieli de deplasare, cazare sau diurne. În acest sens, precizează că, la solicitarea de clarificări a entității contractante a răspuns că activitatea de service va fi executată de către Pfingstgraf Radu PFA și IOT Automotive GPS SRL.

În ceea ce privește invocarea de către entitatea contractantă a crizei economice globale generate de pandemia COVID 19, contestatoarea afirmă că, în opinia sa, este irelevantă, deoarece această situație se reflectă asupra tuturor operatorilor economici.

Totodată, contestatoarea precizează că, din informațiile publice din sistemul electronic de achiziții publice, a rezultat că SC SA este furnizorul actual de servicii de monitorizare parc auto prin GPS către entitatea contractantă. Din acest punct de vedere contestatoarea susține că entitatea contractantă trebuie să se asigure că prețul ofertat este sustenabil pe toată durata acordului – cadru.

În final contestatoarea invocă și principiile nediscriminării și tratamentului egal, în sensul că deși ofertantul declarat câștigător își are sediul în municipiul Cluj, acest lucru nu trebuie să se contituie într-un avantaj.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru sectorial având ca obiect „.....”, . – servicii de localizare (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între . valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de ..; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț s-a menționat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal nr. 1/27257/26.08.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, privind și îndeplinirea cerințelor de calificare, pag. 187 - 193, entitatea contractantă a consemnat faptul că au depus oferte următorii operatori economici: 1. SC SRL; 2. SC . 4. SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor menționate în raportul procedurii nr. 38605/19.11.2020, pag. 11 – 25, cele aparținând SC .RL, respectiv SC . SRL au fost respinse. În urma aplicării criteriului de

atribuire asupra ofertelor declarate admisibile, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I - SC SA, cu prețul de 48.384,00 euro, fără TVA, locul II SC SRL, cu prețul de 61.344,00 euro, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC SRL prin adresa nr. 38608/19.11.2020, pag. 29, iar, în urma luării la cunoștință a conținutului acesteia, SC SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Procedând la analiza fondului cauzei, cu titlu generic, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

De asemenea, Consiliul va mai lua în considerare faptul că, referitor la oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând SC SA, SC SRL critică următoarele aspecte:

- „autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări SC SA așa cum prevede art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, deși oferta financiară a acesteia este cu 25% mai mică față de prețul estimat în documentațiile de atribuire”;

- „analizând documentele depuse de ofertantul câștigător, enumerate în raportul procedurii pentru ofertantul SC SA nu apar fișele tehnice ale echipamentelor ofertate (datasheets). În mod normal aceste fișe tehnice nu ar trebui să fie incluse în documentele de propunere tehnică, ele fiind documente oficiale transmise de producătorul echipamentului și ar trebui depuse separat în documentație (...).”

Conform informațiilor din cadrul raportului procedurii nr. 38605/19.11.2020, prin raportare la valoarea maximală estimată a acordului – cadru, fără T.V.A., de 64.512 EURO, ofertele financiare ale ofertanților clasati pe primele 2 (două) locuri, reprezintă: locul I - SC SA - 48.384,00 euro – 75%, respectiv locul II SC SRL - 61.344,00 euro – 95,08%.

Totodată, Consiliul va lua în considerare mențiunile de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției, conform cărora „(...) În cadrul propunerii financiare, operatorul economic va prezenta Formularul nr. 7 - Formular de ofertă produse și Formular nr. 7.1 Anexa la formularul de ofertă -

Centralizator de prețuri (...) Prețul ofertei va include toate costurile aferente punerii în funcțiune a soluției tehnice descrise în prezentul caiet de sarcini ce vor fi incluse în oferta financiară. Aceste costuri includ cheltuielile aferente activităților de livrare, montaj, configurare și punere în funcțiune, a tuturor echipamentelor, cele de instruire a utilizatorilor care exploatează aplicația, cele de suport tehnic pentru funcționarea optimă a sistemului livrat și cele pentru servicii de monitorizare prin GPS (trafic de date + acces la aplicația de monitorizare) și servicii de monitorizare prin GPS (trafic citire date computer bord+ rapoarte suplimentare computer bord), precum și orice alte cheltuieli pe care ofertantul le consideră necesare pentru a presta serviciile. Ofertantul este responsabil pentru completarea corectă, în detaliu a formularului de ofertă (...)".

În cadrul formularului 7.1 Anexă la formularul de ofertă centralizator de prețuri pentru, au fost prezentate următoarele rubrici: „1. Monitorizare lunară prin GPS (trafic de date + acces la aplicația de monitorizare) – buc. – 321 – Preț unitar/autovehicul/lună (euro fără TVA)/Preț total/lună (euro fără TVA); 2. Monitorizare lunară prin GPS (trafic citire date computer bord + rapoarte suplimentare computer bord) – 15 - Preț unitar/autovehicul/lună (euro fără TVA)/Preț total/lună (euro fără TVA)".

Procedând la verificarea propunerii financiare aparținând SC SA, reține că aceasta a prezentat în cadrul formularului nr. 7.1, pag. 382, următoarele informații: „rubrica 1 - Monitorizare lunară prin GPS (trafic de date + acces la aplicația de monitorizare) – buc. – 321 – Preț unitar/autovehicul/lună (euro fără TVA) – 3,00; Preț total/lună (euro fără TVA) – 963,00; 2. Monitorizare lunară prin GPS (trafic citire date computer bord + rapoarte suplimentare computer bord) – 15 - Preț unitar/autovehicul/lună (euro fără TVA) – 3,00; Preț total/lună (euro fără TVA) – 45,00".

Relevante la acest moment apreciază Consiliul ca fiind dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din cadrul Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stipulează următoarele: „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; d) transparența".

În vederea respectării principiilor mai sus invocate, Consiliul a verificat și propunerea financiară aparținând contestatoarei, pag. 468, reținând că aceasta a prezentat următoarele informații: „rubrica 1 - Monitorizare lunară prin GPS (trafic de date + acces la aplicația de monitorizare) – buc. – 321 – Preț unitar/autovehicul/lună (euro fără TVA) – 3,75; Preț total/lună (euro fără TVA) – 1.203,75; 2. Monitorizare lunară prin GPS (trafic citire date computer bord + rapoarte suplimentare computer bord) – 15 - Preț

unitar/autovehicul/lună (euro fără TVA) – 4,95; Preț total/lună (euro fără TVA) – 74,25”.

De asemenea, din analiza ambelor propuneri financiare a rezultat că în niciuna dintre acestea nu se regăsește o situație financiară detaliată, care să conțină *„toate costurile aferente punerii în funcțiune a soluției tehnice descrise în prezentul caiet de sarcini ce vor fi incluse în oferta financiară. Aceste costuri includ cheltuielile aferente activităților de livrare, montaj, configurare și punere în funcțiune, a tuturor echipamentelor (...)”*, și care să justifice, din punct de vedere economic, tariful lunar ofertat.

Or, în condițiile în care detalierea costurilor aferente derulării serviciilor de monitorizare reprezenta o cerință a fișei de date a achiziției, Consiliul apreciază că entitatea contractantă trebuie să solicite atât SC SA, cât și SC SRL prezentarea respectivă și numai ulterior, pe baza unor date certe și nu prezumate, cum sunt cele invocate de către în cadrul punctului de vedere nr. ., înregistrat la C.N.S.C. sub nr. SA își desfășoară activitatea în . ca și entitatea contractantă, astfel că în mod firesc costurile suplimentare cum ar fi cheltuieli cu deplasări, cazări diurne, etc. sunt mai reduse decât costurile pe care le-ar suporta contestatoarea care are sediul în Ploiești”) să decidă admisibilitatea acestora.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere atât dispozițiile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale conform căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”* cât și pe cele ale art. 139 alin. (1) și (3) din cadrul aceluiași act normativ, care stipulează următoarele: *„alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; alin. (3) Propunerea financiară trebuie să (...) să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale”*.

Conform art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

În opinia Consiliului, numai o solicitare de clarificări adresată ambilor ofertanți, conform motivării anterioare, va conduce la aplicarea, de către entitatea contractantă, cu rigoare și în mod judicios, a dispozițiilor art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016, conform căroră *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite,*

comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice (...).”

Raționamentul de mai sus al Consiliului este susținut și de Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (CJ.U.E.) a avut în vedere „obligatia autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile”.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei, conform căreia „în cadrul ofertei SC SA nu apar fișele tehnice ale echipamentelor ofertate (datasheets). În mod normal aceste fișe tehnice nu ar trebui să fie incluse în documentele de propunere tehnică nu apar fișele tehnice ale echipamentelor ofertate (...)”, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece:

-la pct. 3 Descrierea serviciilor solicitate în cadrul caietului de sarcini, pag. 68 – 70, se precizează că „Serviciile de monitorizare vor include: furnizarea de echipamente GPS care să respecte cerințele minime menționate la pct. 3.a) Echipamente de monitorizare a autovehiculelor (GPS) și b) Dispeceratul de monitorizare (aplicația); furnizare adaptoare (component hard pentru citire date bord); aplicație de monitorizare; intervenții la solicitarea achizitorului; asistență tehnică support. Toate echipamentele livrate de către operatorul economic pe perioada acordului – cadru, la finalizarea acordului – cadru, vor rămâne cu titlu gratuit în proprietatea entității contractante. Ofertantul are obligația ca abonamentul lunar/autovehicul să includă cel puțin cerințele din caietul de sarcini (...)”;

- din analiza propunerii tehnice aparținând SC SA, pag. 386 – 410, rezultă că aceasta a respectat cerințele caietului de sarcini mai sus precizate, prezentând, în cadrul propunerii tehnice, datele tehnice referitoare atât la echipamentele hardware ofertate (dispozitivul GPS), cât și la componenta hardware, sub formă tabelară (datasheets); printre informațiile furnizate regăsindu-se spre exemplu, cele cu privire la capacitatea de stocare, sensibilitate, configurare și upload, alimentare, certificare sau blocarea motorului.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă și va anula raportul procedurii nr. 38605/19.11.2020, în partea referitoare la propunerile financiare aparținând SC SA și SC SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 386061/19.11.2020 și nr. 38608/19.11.2020 și va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de

atribuire în cauză, cu reevaluarea celor 2 (două) propuneri financiare mai sus menționate și cu solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în, în contradictoriu cu entitatea contractantă, cu sediul în . și anulează raportului procedurii nr. 38605/ 19.11.2020, în partea referitoare la propunerile financiare aparținând SC SA și SC SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. . nr. 38608/19.11.2020.

Obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea celor 2 (două) propuneri financiare mai sus menționate și cu solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

..