CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 260/ 18.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, reprezentată legal de administrator …, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL, împotriva adresei nr. 11200/ 30.03.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată on line, a contractului având ca obiect ***„...”***, cod CPV: 45111230-9 - Lucrări de stabilizare a solului (Rev.2) și CPV: 45112441-8 – Lucrări de taluzare (Rev.2) , s-au solicitat următoarele:

„- anularea adresei nr. 11200/30.03.2018 prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii;
- anularea tuturor adreselor prin care a fost comunicat rezultatul procedurii;
- anularea Raportului procedurii nr. 11082/30.03.2018 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește analiza ofertelor depuse de ofertanții SC ... S.A., SC ... S.A., SC ... S.A. și SC ... S.A
- reanalizarea ofertei depuse de SC ... S.A.;
- reanalizarea ofertei depuse de SC ... S.A.;
- reanalizarea ofertei depuse de SC ... S.A.;
- reanalizarea ofertei depuse de SC ... S.A.”.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art.

17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, SC ... SA, cu sediul în …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având Cod Unic de Înregistrare RO …, reprezentată legal prin director general adjunct …, și convențional de …, cu sediul în …, adresă indicată pentru comunicarea actelor de procedură, a solicitat respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii, precum și calificarea cererii de intervenție:

„- în principal, ca fiind cerere de intervenție principală, în sensul art. 61 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, dreptul dedus judecății de către contestatoare fiind în strânsă legătură cu dreptul deținut la acest moment de subscrisa de a încheia contractul de achiziție publică, în calitate de câștigător al procedurii;

- în subsidiar, ca fiind cerere de intervenție accesorie în interesul Autorității Contractante".

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL, critică adresa nr. 11200/ 30.03.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată on line, a contractului având ca obiect ***„…”***, cod CPV: 45111230-9 - Lucrări de stabilizare a solului (Rev.2) și CPV: 45112441-8 – Lucrări de taluzare (Rev.2), solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea prezintă un istoric al procedurii, precum și demersurile efectuate pentru a studia dosarul achiziției, la sediul autorității contractante.

Menționând că, în data de 17.04.2018, s-a prezentat la sediul autorității contractante, care i-a pus la dispoziție dosarul achiziției, dar nu și Strategia de Contractare, parte integrantă a acestuia, conform art. 148 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că analiza efectuată de către comisia de evaluare a ofertelor este una superficială, fapt ce a dus/a permis declararea ca admisibile a tuturor ofertelor ce au fost depuse în cadrul procedurii și la care ofertanții au răspuns la clarificări, încălcându-se astfel dispozițiile art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, având ca efect direct, aplicarea criteriului de atribuire tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu încălcarea dispozițiilor art. 33 alin. (7) din HG nr. 395/2016, cu încălcarea dispozițiilor art. 34 din același act normativ.

În dovedirea acestei susțineri, contestatoarea reproduce și analizează mențiuni ale autorității contractante din numeroase documente întocmite de către instituție, respectiv procese verbale ale comisiei de evaluare, și consideră că atribuirea contractului a fost făcută fără ca, comisia de evaluare să se achite de atribuțiile impuse de legiuitor prin dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) lit. f), g), h), j) și n).

Prezentându-și punctual criticile, pentru fiecare ofertă în parte, contestatoarea susține următoarele:

A. Oferta depusă de către SC ... SA este inacceptabilă și/sau neconformă, motiv pentru care trebuie respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

I. Cu privire la modul defectuos și superficial în care au fost analizate garanțiile de participare prezentate de ofertanți în cadrul procedurii, contestatoarea se raportează la prevederile fișei de date, cap. III.1.1.a), unde s-a prevăzut o garanție de participare în cuantum de 350.000,00 lei, iar după ce prezintă, sub formă tabelară, cele reținute de către comisia de evaluare în raportul procedurii privind îndeplinirea cerinței de către ofertanți, arată că ofertantul SC ... SA a prezentat o poliță de asigurare în valoare de 66.000 lei.

În această ordine de idei, contestatoarea susține că polița depusă de către ofertantul SC ... SA nu acoperă garanția de participare în valoare de 350.000,00 lei, astfel că mențiunea corectă din raportul procedurii ar fi trebuit să fie *„cerință neîndeplinită*", și nu *„cerință îndeplinită",* așa cum a reținut autoritatea contractantă. În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 395/2016, considerând că autoritatea contractantă avea obligația să aplice prevederile art. 132 alin. (3) din același act normativ.

Suplimentar, subliniind superficialitatea de care a dat dovadă autoritatea contractantă în verificarea garanțiilor de participare, contestatoarea argumentează și nerespectarea acestei cerințe de către un alt ofertant, respectiv Asocierea SC … SRL & SC … SRL.

II. Cu privire la modul defectuos și superficial în care au fost analizate documentele DUAE depuse de ofertanți în cadrul procedurii, petenta constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut nicio analiză a DUAE, ci a consemnat în tabele informațiile transmise de către ofertanți și a transmis tuturor aceeași solicitare de clarificare, fără a ține cont de informațiile deja transmise prin DUAE.

După ce redă cerințele din fișa de date referitoare la experiența similară, respectiv cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională" și cap. II.2.1) „Cantitatea totală sau domeniul", precum și răspunsul oferit de către autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări din 29.11.2017, contestatoarea opinează că, pentru probarea *experienței similare* solicitate, ofertantul trebuie să probeze că are experiență similară, respectiv a executat categoriile de lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului, așa cum rezultă din răspunsul la solicitarea 8 postat in SEAP la data de 29.11.2017.

Interpretând cerința privind experiența similară, conform informațiilor din documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări, contestatoarea apreciază că, prin modul în care a formulat cerința *„Lucrări de stabilizare versanți prin foraje de mare adâncime cu piloți”*, autoritatea contractantă a inclus atât experiența în foraje de mare adâncime cu piloți din beton armat (cu rol de rezistență, realizarea SSB1, SSB2 și SSB3), cât și foraje de mare adâncime cu piloți secanți cu rol de scădere a nivelului pânzei freatice (Ecran Drenant executat din foraje de mare adâncime cu piloți). Precizează că lipsa de experiență în realizarea ecranului drenant executat din foraje de mare adâncime cu piloți poate compromite în totalitate întreaga investiție prin nerealizarea scăderii nivelului pânzei freatice la sub 8m, ipoteză avută în vedere la calculul stabilității și rezistenței întregii investiții.

În această ordine de idei, contestatoarea consideră că, încălcându-și propriile cerințe de calificare ce rezultă din fișa de date, raportat la informațiile din caietul de sarcini, comisia de evaluare a preferat să considere admisibile toate ofertele depuse în cadrul procedurii, cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (1), alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 395/2016, ajungând în situația în care să aplice criteriul de atribuire tuturor ofertelor depuse în procedură, cu încălcarea dispozițiilor art. 33 alin. (7) din același act normativ.

Argumentând modul defectuos și superficial în care a fost analizată oferta depusă de către SC ... SA, contestatoarea arată că, în tabelul cu privire la experiența similară, pentru acest ofertant s-a menționat *„…”*, iar în răspunsurile la solicitările de clarificări societatea a menționat *„Platforme și Ziduri de sprijin (piloți forați) - cf Certificat de bună execuție*”, respectiv *„Ziduri de sprijin executate pe fundații cu piloți forați”*, dar comisia de evaluare trebuia să clarifice dacă au fost executate lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului, adică consolidare versanți prin foraje de mare adâncime cu piloți pentru execuție Ecran Drenant.

Or, o analiză corectă a răspunsurilor la clarificările privind informațiile DUAE ar fi condus la declararea ofertei inacceptabile în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, precizează autoritatea contractantă.

Susținând că SC ... SA a răspuns solicitării de clarificare indicând mai multe documente din care ar rezulta categoriile de lucrări executate, contestatoarea invocă contractul …, în care subcontractantul și terțul susținător declarat ... ar fi executat -Piloți forați (P1200mm, Lmax =18,00m.L, Ltotal ~ 738,00 ml) și Coloane drenante din piloți secanți (P1200mm, Lmax =10,00 ml, Ltotal ~ 400,00 ml) pentru beneficiarul SC … SRL, precum și faptul că restul documentelor prezentate probează experiența similară doar pentru execuție foraje de mare adâncime cu piloți din beton armat, fără a se indica execuția unor drenuri prin foraje de mare adâncime cu piloți.

Referindu-se la acest document, contestatoarea precizează că lucrările executate ar putea face dovada experienței similare, dar comisia de evaluare ar fi trebuit să observe că SC … SRL este executantul contractului nr. 151 din 16.09.2014, atribuit în urma unei proceduri de negociere fără publicarea unui anunț de participare, având ca obiect „…”, conform anunțului de atribuire publicat în SEAP sub nr. …, iar societatea a subcontractat o parte din contract, în proporție de doar 3% către SC … & … SRL pentru proiectare, dar ... nu este menționat în cadrul acestui contract.

În această ordine de idei, contestatoarea consideră că se impunea o verificare cu privire la modul în care ... poate proba că a executat lucrări în cadrul acelui contract, din moment ce în anunțul de atribuire nu figurează contractant al constructorului SC … SRL.

Precizează că, înainte de a lua în considerare experiența similară prezentată în procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, autoritatea contractantă avea obligația să verifice condițiile prevăzute la art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea nr. 2 a președintelui ANAP.

III. Considerând că oferta depusă de *„asocierea S.C. ... SA”* trebuia respinsă în baza dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a făcut verificarea incidenței dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) din același act normativ, deoarece în ultima perioadă sunt beneficiari care au emis, în condițiile legii, documente constatatoare din examinarea cărora rezultă fără îndoială că societatea a executat defectuos anumite contracte de achiziție publică sau nu le-a executat corespunzător, astfel încât a intervenit anularea contractului, fiind generate o serie de prejudicii.

Detaliind, contestatoarea indică două documente postate în SEAP, respectiv:

- Documentul constatator nr. …, emis de autoritatea contractantă ..., din care rezultă rezilierea Contractului nr. …, având ca obiect «Execuție lucrări aferente contractului „…»;
- Documentul constatator nr. … emis de autoritatea contractantă ..., din care rezultă rezilierea Contractului nr. …, având ca obiect «…».

Considerând că o analiză atentă și corectă făcută de comisia de evaluare ar fi dus la cunoașterea documentelor antemenționate, contestatoarea invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv excluderea ofertei asocierii SC ... SRL înainte de aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, sens în care solicită reanalizarea acestei oferte în vederea verificării incidenței prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g), coroborate cu alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

IV. Referitor la modul defectuos în care a fost analizată propunerea tehnică depusă de către SC ... SA, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a limitat analiza propunerilor tehnice la zidul

de sprijin și lucrările conexe ale acestuia, fără să analizeze sub nicio formă propunerea tehnică în ceea ce privește ecranul drenant, lucrare foarte importantă pentru rezistența și stabilitatea investiției, lucrare executată prin foraje de mare adâncime cu piloți secanți nebetonați, fără armatură, umpluți cu piatră spartă, pentru realizarea drenului ce va avea ca efect scăderea nivelului apei din pânză freatică sub 8m, așa cum este luat în calculul de rezistență și stabilitate a întregului versant.

Precizează că autoritatea contractantă a neglijat cu bună știință o lucrare menționată distinct în proiect ca obiect distinct la cap 4.3.1.5 din Devizul General, respectiv ecran drenant realizat cu foraje de mare adâncime cu piloți secanți.

Menționează că, după ce a analizat propunerea tehnică, evitând să analizeze și obiectul 4.3.1.5 din Devizul General, autoritatea contractantă a transmis către ofertanți solicitări de clarificare, dar nu a analizat răspunsurile, ci doar a consemnat întrebările și răspunsurile, dând dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiile care guvernează procedurile de achiziție publică, respectiv transparența și tratamentul egal, consacrate în art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că evaluarea ofertei SC ... SA a fost una sumară și pur formală, membrii comisiei de evaluare mărginindu-se să constate că au luat act de răspunsul în termen la solicitarea de clarificări, și consideră că se impune reluarea procedurii de achiziție publică, respectiv reevaluarea acestei oferte, cu analizarea tuturor înscrisurilor depuse, raportat la toate cerințele caietului de sarcini.

V. Referitor la modul superficial în care a fost analizată propunerea financiară depusă de către SC ... SA, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a analizat răspunsurile oferite de ofertant, și reproduce din textul raportului procedurii, respectiv partea în care s-au solicitat clarificări ofertantului cu privire la următoarele aspecte:

- justificarea prețurilor ofertate;
- situația stocurilor de materii prime;
- justificarea tarifelor folosite în listele de consumuri specifice;
- justificarea tarifelor folosite în lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, identificarea utilajelor/ echipamentelor la care se referă acestea (denumire, marca, model), fise tehnice (amortisment, reparații, întreținere, etc.), cheltuieli anuale (asigurări, impozit etc.) ale acestora și documente care să probeze/ din care să rezulte sumele luate în considerare, dacă este cazul;
- justificarea prețurilor ofertate pentru materialele care au costul transportului inclus în prețul materialului, daca este cazul.

Considerând că răspunsul oferit nu a fost concludent, contestatoarea apreciază că oferta SC ... SA este inacceptabilă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, trebuind să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

VI. Considerând că oferta depusă de asocierea SC ... SA trebuia respinsă în baza dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr.

98/2016, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a manifestat indulgență față de acest ofertant atunci când a admis oferta fără să facă verificarea incidenței dispozițiilor legale antemenționate, sens în care indică cele două documente postate în SEAP prin care se arată că societatea și-a încălcat repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, informații care nu au fost prezentate în DUAE, fiind nesocotit astfel scopul prezentării acestui document.

VII. În mod similar, referindu-se la aceleași două documente postate în SEAP, contestatoarea susține că oferta depusă de asocierea SC ... SA trebuia respinsă în baza dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016.

B. Oferta depusă de către SC ... SA este inacceptabilă și/ sau neconformă, motiv pentru care trebuie respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, după cum urmează:

I. Cu privire la modul defectuos și superficial în care au fost analizate documentele DUAE depuse de ofertanți în cadrul procedurii, după ce arată că sunt valabile și criticile prezentate în cazul SC ... SA, contestatoarea susține că, pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare trebuia să clarifice dacă în cadrul contractelor prezentate pentru probarea experienței similare au fost executate lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului, respectiv consolidare versanți prin foraje de mare adâncime cu piloți din beton armat pentru execuție rezistență SSB1, SSB2, SSB3 și consolidare versanți prin foraje de mare adâncime cu piloți pentru execuție ecran drenant.

Detaliind, contestatoarea enumeră contractele prezentate ca experiență similară, respectiv:

- imobil de locuinţe și birouri -…;
- …;
- Centrul multifuncțional de servicii sociale integrate pentru persoane vârstnice ….

Răspunsul oferit de către SC ... SA la solicitările de clarificări nu este concludent, susține contestatoarea, astfel că oferta acesteia este inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5), teza ultimă, din HG nr. 395/2016, urmând să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

II. Referitor la modul defectuos în care a fost analizată propunerea tehnică depusă de către SC ... SA, după ce menționează că sunt valabile și criticile prezentate în cazul SC ... SA, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a transmis acesteia două solicitări de clarificări, dar ofertantul nu a răspuns concludent.

În această ordine de idei, contestatoarea precizează că, în mod evident, comisia de evaluare avea obligația să pună în aplicare dispozițiile art. 134 alin. (5), teza ultimă, din HG nr. 395/2016, și să

declare oferta inacceptabilă, iar ulterior să o respingă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

III. Referitor la modul superficial în care a fost analizată propunerea financiară depusă de către ofertantul SC ... SA, contestatoarea prezintă, în mod similar, argumentele utilizate în cazul SC ... SA.

În această ordine de idei, contestatoarea susține că oferta SC ... SA este ori inacceptabilă, ori neconformă, aceasta trebuind respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referindu-se la mențiunile contradictorii ale comisiei de evaluare cu privire la formularele C6, C7, C8 și C9, formulare solicitate prin documentația de atribuire, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a însușit corespunzător documentația de atribuire și a efectuat o verificare de formă a ofertelor, evitând aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

C. Oferta depusă de către SC ... SA este inacceptabilă și/sau neconformă, motiv pentru care trebuia respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, susține contestatoarea, argumentând astfel:

I. Cu privire la modul defectuos și superficial în care au fost analizate documentele DUAE depuse de ofertanți în cadrul procedurii, contestatoarea face precizarea că sunt valabile criticile prezentate în cazul SC ... SA, precum și faptul că, pentru a proba îndeplinirea cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare nu a clarificat dacă în cadrul contractelor prezentate de către SC ... SA în DUAE au fost executate lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv dacă „coloane forate” executate în cadrul celor trei contracte au avut ca rezultat consolidare versanți prin foraje de mare adâncime cu piloți din beton armat pentru execuție rezistență SSB1, SSB2, SSB3 și consolidare versanți prin foraje de mare adâncime cu piloți pentru execuție ecran drenant.

În această ordine de idei, contestatoarea subliniază că, prin răspunsul dat de ofertantul SC ... SA la solicitarea de clarificări transmisă în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu s-au putut identifica elementele din contractele menționate în DUAE, astfel că răspunsul transmis de societate nu este concludent, oferta fiind inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5), teza ultimă, din HG 395/2016 urmând ca ofertă să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

II. Referitor la modul defectuos în care a fost analizată propunerea tehnică depusă de către SC ... SA, contestatoarea precizează că sunt valabile criticile prezentate și în cazul ofertei SC ... SA.

III. Referitor la modul superficial în care a fost analizată propunerea financiară a SC ... SA de către autoritatea contractantă, contestatoarea prezintă, în mod similar, argumentele utilizate în cazul ofertei SC ... SA.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea se raportează la răspunsul oferit de către SC ... SA la solicitarea de clarificări, și consideră că oferta acesteia este inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, trebuind a fi respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

D. Oferta depusă de către SC ... SA este inacceptabilă și/sau neconformă, motiv pentru care trebuie respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, susține contestatoarea, argumentele fiind următoarele:

I. Cu privire la modul defectuos și superficial în care au fost analizate documentele DUAE depuse de ofertanți în cadrul procedurii, contestatoarea precizează că sunt valabile criticile prezentate deja în cazul ofertei depuse de către SC ... SA.

Suplimentar, contestatoarea susține că, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, SC ... SA a indicat mai multe contracte executate de către terțul susținător, dar fără a menționa activitățile pentru care a fost responsabilă, iar comisia de evaluare nu a clarificat dacă au fost executate lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului, respectiv consolidare versanți prin foraje de mare adâncime cu piloți din beton armat pentru execuție rezistență SSB1, SSB2, SSB3 și consolidare versanți prin foraje de mare adâncime cu piloți pentru execuție ecran drenant.

După ce precizează că oferta acestei societăți este inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5), teza ultimă, din HG nr. 395/2016 și trebuie respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ, contestatoarea subliniază că, pentru acest ofertant, autoritatea contractantă nu a verificat modul în care sunt îndeplinite dispozițiile art. 48 și urm. din HG nr. 395/2016, respectiv să se asigure că societatea poate demonstra că dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, respectiv experiența similară a terțului susținător.

Contestatoarea arată că, în temeiul art. 48 și urm. din HG nr. 395/2016, din analiza DUAE, autoritatea contractantă trebuia să se asigure cum anume se va face transferul de experiență similară de la terțul susținător la ofertant, deoarece terțul susținător SC … SA nu este și subcontractant declarat.

II. Referitor la modul defectuos în care a fost analizată propunerea tehnică a SC ... SA, contestatoarea reia argumentul privind valabilitatea criticilor prezentate pentru oferta SC ... SA.

În concluzie, contestatoare susține că ofertele au fost analizate cu superficialitate, fără verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare, așa cum au fost formulate în fișa de date și explicitate prin răspunsurile la clarificări, iar solicitările de clarificări au fost trimise identic tuturor ofertanților, fără a fi personalizate, deși situația o impunea, precum și faptul că răspunsurile la aceste solicitări nu au fost niciodată analizate.

Comisia de evaluare nu a făcut verificările impuse de art. 170 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a simulat că face verificările impuse de art. 210 din același act normativ pentru ofertele pe care le-a considerat cu preț neobișnuit de scăzut, având ca rezultat aplicarea criteriului de atribuire fără respectarea dispozițiilor art. 34 din HG nr. 395/2016, subliniază contestatoarea.

În finalul documentului, în temeiul dispozițiilor art. 148, alin. (1), lit. a) din HG nr. 395/2016, SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul format în cadrul C.N.S.C.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 13.889/ 24.04.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. …, ... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În motivare, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, și enumeră documentele pe care le-a întocmit în vederea evaluării corespunzătoare a ofertelor, respectiv Procesele-verbale: nr. 36804/15.12.2017, nr. 37232/19.12.2017, nr. 580/09.01.2018, nr. 2.216/23.01.2018, nr. 3303/01.02.2018, nr. 3827/06.02.2018, nr. 4741/13.02.2018, nr. 6532/27.02.2018, nr. 6535/27.02.2018, nr. 8227/13.03.2018, nr. 10053/22.03.2018 și nr. 10716/ 28.03.2018.

Răspunzând criticilor asocierii contestatoare, critici pe care le consideră vădit nefondate, eronate și formulate prin prisma interpretării proprii, ireală și subiectivă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține următoarele:

În cadrul Procesului-verbal nr. 36804/15.12.2017, a consemnat elementele principale ale ofertelor prezentate și lista documentelor depuse, iar din conținutul acestuia se poate observa faptul că Asocierea … SRL & … SRL a depus o garanție de participare valabilă în intervalul de timp: 14.12.2017 - 13.03.2018, adică exact 90 de zile, și nu de 89 de zile, așa cum susține contestatoarea, astfel că cerința este îndeplinită.

În dovedire, autoritatea contractantă prezintă, în facsimil, polița de asigurare seria AB nr. … și redă prevederile art. 3 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește documentul referitor la ofertantul SC ... SA, criticat de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că datele consemnate sunt cele reale în ceea ce privește Polița de asigurare nr. AX nr. …, emisă de … SA, valabilă în intervalul de timp cuprins între: 14.12.2017-14.03.2018 și Plata primei de asigurare prin OP nr. 4540 din 28.11.2017 – 1.400 lei, mai puțin eroarea materială referitoare la valoarea de 66.000 lei, în loc de cea de 350.000 lei, care se regăsește, fiind consemnată în mod corect/real de către asigurator în polița de asigurare, sens în care inserează, în facsimil, fragmentul corespunzător din document.

Răspunzând criticii potrivit căreia procesul-verbal nr. 36804/15.12.2017 nu este semnat de niciunul din cei șase membri cu drept de vot ai comisiei de evaluare și nici de observatorii ANAP, autoritatea contractantă susține că documentul este semnat de către toate persoanele menționate, sens în care inserează, în facsimil, fragmentul corespunzător din document.

Cu privire la Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 37232/ 19.12.2017 autoritatea contractantă precizează că documentul reflectă îndeplinirea cerințelor de calificare, evidențiind principalele aspecte ale verificării informațiilor din DUAE, iar aspectele detaliate se regăsesc în anexele documentului, respectiv cele 7 anexe enumerate.

Invocând dispozițiile art. 3 din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum și Instrucțiunea nr. 2 din 19.04.2017, autoritatea contractantă precizează că nu se poate reține superficialitatea sa, deoarece s-a asigurat prin solicitări de clarificări suplimentare că ofertanții respectă întocmai cerințele formulate prin documentația de atribuire, referitoare la dovedirea experienței similare.

În această ordine de idei, apreciind ca nefondate susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă redă prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și susține că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Referindu-se la adresa nr. 34603/34561 din 28.11.2017, prin care a răspuns unei solicitări de clarificări, respectiv răspunsul nr. 8, postat în SEAP, după ce redă textul solicitării, precum și răspunsul oferit, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul său, nu a modificat conținutul fișei de date a achiziției, în ceea ce privește experiența similară, aspect care rezultă și din faptul că, ulterior, nu a pus în aplicare dispozițiile art. 55 din HG nr. 395/2016.

Apreciind ca eronată interpretarea contestatoarei, autoritatea contractantă susține că, în mod similar, referindu-se la procesele verbale de evaluare elaborate de către comisia de evaluare, aceasta consideră că instituția nu a respectat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În considerarea criticilor formulate de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL referitoare la cerințele privind experiența similară, autoritatea contractantă susține că prin lucrări similare înțelege: „lucrări de stabilizare versanți prin foraje de mare adâncime cu piloți”, iar contestatoarea interpretează în mod eronat și abuziv conținutul documentației de atribuire și prevederile legislative statuate de art. 5 din Instrucțiunea nr. 2 din 19 aprilie 2017, sens în care redă textul invocat.

Răspunzând criticilor referitoare la oferta SC ... SA, în ceea ce privește datele consemnate în Polița de asigurare nr. AX nr. …, emisă de … SA, valabilă pentru perioada: 14.12.2017-14.03.2018, respectiv plata primei de asigurare prin OP nr. 4540 din 28.11.2017 - 1400 lei, autoritatea contractantă reia susținerile cu privire la eroarea materială,

respectiv valoarea de 66.000 lei, în loc de 350.000 lei, consemnată în polița de asigurare.

Referindu-se la criticile privind îndeplinirea cerinței experienței similare de către SC ... SA, autoritatea contractantă subliniază că a prevăzut următoarele: prin „lucrări similare" se înțelege „lucrări de stabilizare versanți prin foraje de mare adâncime cu piloți", iar pentru modalitatea de realizare a indicat aplicabilitatea dispozițiilor art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 5 din Instrucțiunea nr. 2 din 19.04.2017.

Precizând că instituția a manifestat diligență maximă în ceea ce privește edificarea asupra tuturor elementelor care presupuneau clarificări ori justificări suplimentare, în considerarea specificațiilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că, în dovedirea experienței similare, SC ... SA a prezentat documente pentru lucrările executate în ultimii 5 ani, respectiv:

- Contract nr. 18280/1929/03.11.2011, lider al asocierii, valoare totală contract 101.257.862,82 lei, din care proiectare 1.500.000 lei, iar valoarea pentru SC ... S.A. este de 54.929.967,56 lei, care reprezintă execuție Drumuri, Platforme și Ziduri de sprijin (piloți forați);

- Contract nr. 1031/21.11.2014 HC 1931/ 21.11.2014, contractant unic, Racord cu terasamentele, iar din documentele prezentate rezultă că ofertantul, a executat lucrări de stabilizare versanți prin foraje de mare adâncime cu piloți.

Suplimentar, autoritatea contractantă precizează că SC ... SA a depus „Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului pentru îndeplinirea criteriului de calificare -experiența similară" din partea „... ROMANIA S.R.L.", unde a prezentat următoarele contracte:

- Contract nr. 615/2014/ 145A0001 din 25.09.2014 încheiat între Asocierea … și … S.R.L. și S.C. ... ROMANIA S.R.L., obiectul fiind *„… : -Piloți forați Φ1200mm, L max =26,00m.l. , Ltotal - 5.154,00 m.l. -Piloți forați tip CFA Φ 800mm, L max =16,00m.l., L total - 12.704,00 m.*l".

- Contract nr. 3025/ 14.08.2014 încheiat între SC … S.R.L. și S.C. ... ROMANIA S.R.L., beneficiarul fiind SC … S.R.L., iar obiectul *„… -Piloți forați Φ 1100mm, Lmax =26,80m.l., Ltotal ~ 12.942,80 m.l*".

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 2284/ 23.01.2018, i-a solicitat ofertantului să comunice modul în care propunerea tehnică prezentată îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privind monitorizarea lucrărilor de consolidare cu prezentarea modului de efectuare a măsurătorilor prevăzute la pct. 2.3 din memoriu, iar societatea a răspuns în termen, rezultând astfel asumarea cerințelor stabilite prin intermediul documentației de atribuire.

În ceea ce privește respingerea ofertei SC ... SA în baza dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă se raportează la punctul de vedere exprimat

de către ANAP, redând un amplu fragment din text, precum și la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Apreciind ca nefondate susținerile contestatoarei cu privire la oferta depusă de către SC ... SA, autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește experiența similară, ofertantul a prezentat următoarele date:

- Imobil de locuințe și birouri -… Contract nr. 30/11.04.2012, valoare 5.320.142 RON, beneficiari SC … Srl, Cluj-Napoca;

- …, Contract nr. 2505 din 05.12.2016, valoare 5.016.596 RON, beneficiar …;

- Centrul multifuncțional de servicii sociale integrate pentru persoane vârstnice …, Contract nr. 167999 din 14.05.2014, valoare 3.870.000 RON, beneficiar ….

Invocând prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 2286/23.01.2018, i-a solicitat ofertantului clarificări cu privire la neconcordanța dintre răspunsul oferit la întrebarea 1 din Clarificarea nr. 33553/ 17.11.2017 și propunerea tehnică, în ceea ce privește numărul de piloți de tip 3 (182 vs. 181) pentru structura de sprijin SSB 2 respectiv numărul de piloți de tip 5 (192 vs. 191) și piloți tip 6 (30 vs. 38) pentru structura de sprijin SSB, precum și cu modul în care propunerea tehnică prezentată îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privind monitorizarea lucrărilor de consolidare cu prezentarea modului de efectuarea a măsurătorilor prevăzute la pct. 2.3 din memoriu în sarcina constructorului.

În această ordine de idei, după ce redă textul răspunsurilor ofertantului, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsurile formulate, SC ... SA a respectat întocmai cerințele prevăzute în documentația de atribuire și poate executa lucrările cuprinse în acest proiect, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Cu privire la propunerea financiară, comisia de evaluare a analizat propunerile prezentate de către ofertanți și a solicitat clarificări, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, precizează autoritatea contractantă, indicând următoarele aspecte:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție;

- justificarea prețurilor ofertate, prin prezentarea de oferte de preț ferme din partea furnizorilor de materiale și a documentelor de calitate (declarații de conformitate, certificate de calitate etc.);

- justificarea prețurilor de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, costurile cu transportul, un eventual ajutor de stat și/sau alte aspecte pe care le considerați relevante în acest sens.

Comisia de evaluarea a concluzionat că prețurile ofertate rezultă din strategia proprie adoptată, precum și din soluția tehnică propusă, pentru fiecare ofertant în parte, arată autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta depusă de către SC ... SA, autoritatea contractantă precizează că aceasta a prezentat documente relevante din care rezultă îndeplinirea cerințelor din fișa de date vizând experiența similară, sens în care enumeră următoarele lucrări:

- Proiectare și execuție pod peste râul …, Contract nr. 8/17.02.2011, valoare contract: 23.077.289 lei fără TVA. Calitatea în care au fost executate lucrările: asociat cu firma de proiectare SC … SRL, valoarea proiectării fiind: 887.588,00 lei fără TVA. Valoare experiență similară propusă de ofertant: 16.891.184,21 lei fără TVA, care cuprinde terasamente, coloane forate, cofrări, armare, turnare beton, drenuri, umpluturi cu balast, piatră spartă. Beneficiar ….

- Lucrări de construire Pasarelă Pietonală peste râul …, Contract nr. 68969/ 02.11.2012, valoare contract: 23.077.289 lei fără TVA, executant unic, valoare experiență similară propusă de ofertant: 4.695.341,79 lei fără TVA, care cuprinde realizări platforme cu balast și piatră spartă, anrocamente, umpluturi, săpături, piloți forați, betonări, armaturi, cofrări, piatră spartă pentru dren, sisteme de drenaj, protejări betoane, guri de scurgere, țevi, desfaceri drumuri acces platforme, zidărie din piatră brută. Beneficiar ….

- Amenajare intersecție prin pasaj denivelat între drumul de centură al …; Contract nr. 183294/23.09.2014, Valoare contract: 18.277.231,93 lei fără TVA, executant unic, valoare experiență similară propusă de ofertant: 9.588.133,47 lei fără TVA, care cuprinde terasamente, coloane forate, confecționare și montare carcase, cofrări, armare, turnare beton, drenuri și scurgerea apelor, umpluturi cu balast, piatră spartă, amenajări teren, terasamente carosabil. Beneficiar ….

După ce menționează că, având în vedere răspunsul la întrebarea 1 din Clarificarea „nr. 33553/17.11.2017”, prin adresa nr. 2287/ 23.01.2018, a cerut clarificări cu privire la neconcordanța dintre răspuns și propunerea tehnică cu privire la numărul de piloți de tip 3 (182 vs. 181) pentru structura de sprijin SSB 2, respectiv numărul de piloți de tip 5 (192 vs. 191) și piloți tip 6 (30 vs. 38) pentru structura de sprijin SSB, autoritatea contractantă susține că, după analizarea răspunsurilor, oferta a fost declarată admisibilă.

Cu privire la criticile aduse de către contestatoare ofertei depuse de către SC ... SA, autoritatea contractantă le consideră nejustificate și precizează că ofertantul a prezentat documente relevante din care rezultă îndeplinirea cerințelor din fișa de date vizând experiență similară, indicând terțul susținător și enumerând următoarele lucrări:

- … - Valoare 6.293.641.50 RON, beneficiar …;
- … - Valoare 14.850.000.00 RON, beneficiar …;
- … - Valoare 9.460.273.50 RON, beneficiari …;

- …- Valoare 7614760.50 RON, beneficiar SC … SRL;
- … Valoare 2.070.000.00 RON, beneficiar ....

Suplimentar, autoritatea contractantă precizează și faptul că, prin adresa nr. 2283/23.01.2018, având în vedere răspunsul la întrebarea 1 din Clarificarea nr. 33553/17.11.2017, postată în SEAP la data de …, i-a cerut ofertantului să clarifice neconcordanța dintre clarificare/memoriu tehnic și propunerea tehnică cu privire la lungimea piloților de tip 6 Φ1200, (lungimea de 20,05 m vs. lungimea de 20,04 m) pentru structura de sprijin SSB 3, aceasta răspunzând astfel: „în memoriu tehnic și propunerea noastră tehnică, dintr-o greșeală de dactilografiere, lungimea piloților de tip 6 Φ1200, a fost trecută 20,04 m în loc de 20,05 m”.

Raportându-se la modul de prezentare a propunerilor tehnice, prevăzut în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă concluzionează că ofertele clasate pe locurile 1-4 nu sunt neconforme ori inacceptabile, întrucât acestea au fost elaborate în considerarea tuturor cerințelor stabilite de către instituție.

În finalul documentului, ... solicită respingerea contestației depuse de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

În drept, au fost invocate următoarele prevederi legale: Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 134/2010.

Ca mijloace de probă, a depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, SC ... SA a solicitat respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii, precum și calificarea cererii de intervenție:

„- în principal, ca fiind cerere de intervenție principală, în sensul art. 61 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, dreptul dedus judecății de către contestatoare fiind în strânsă legătură cu dreptul deținut la acest moment de subscrisa de a încheia contractul de achiziție publică, în calitate de câștigător al procedurii;

- în subsidiar, ca fiind cerere de intervenție accesorie în interesul Autorității Contractante”.

În susținere, SC ... SA prezintă un istoric al procedurii, după care argumentează verificarea condiției interesului în formularea contestației.

În această ordine de idei, intervenienta precizează că asocierea contestatoare s-a clasat pe locul 5 și critică ofertele aflate pe primele patru locuri din clasament, dar apreciază că argumentele prezentate sunt neîntemeiate, fiind pur speculative, în cazul unora dintre ofertele criticate nefiind invocat nici măcar un singur element de fapt sau de drept concret, ci doar speculații teoretice.

În ceea ce privește cererea de reevaluare a ofertei sale, clasată pe primul loc, intervenienta susține că îndeplinirea condiției interesului trebuie verificată față de fiecare cerere din contestație, și criticile pe

care se întemeiază această cerere, interesul fiind verificat doar dacă s-ar admite cererile de reevaluare a ofertelor clasate pe locurile inferioare în clasament.

Consideră că cererile contestatoarei trebuie analizate în ordinea care ar permite verificarea, pentru fiecare cerere de reevaluare în parte, a condiției interesului, iar în eventualitatea în care oricare dintre cererile de reevaluare a ofertelor situate pe poziție anterioară în clasament ar fi respinse, solicită Consiliului să respingă criticile referitoare la oferta sa ca lipsite de interes și, prin urmare, să respingă și contestația ca lipsită de interes sau, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Cu privire la netemeinicia contestației, intervenienta arată că autoritatea contractantă a evaluat ofertele temeinic, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, precum și a principiului tratamentului egal, aplicând aceleași criterii de evaluare tuturor ofertelor depuse în procedură, inclusiv ofertei asocierii contestatoare, astfel că SC ... SRL a formulat critici neîntemeiate și tendențioase, invocând pretinse lipsuri, dar fără a cunoaște conținutul ofertelor atacate.

În ceea ce privește pretinsa restricționare a accesului la dosarul achiziției, intervenienta apreciază ca neîntemeiate criticile contestatoarei.

Similar, intervenienta răspunde criticilor referitoare la modalitatea de elaborare a proceselor verbale de evaluare și a celorlalte documente ale comisiei de evaluare.

Susținând că oferta sa este acceptabilă, intervenienta precizează că a constituit garanția de participare în cuantumul solicitat prin documentația de atribuire, respectiv 350.000 lei, iar mențiunea din raportul procedurii este o eroare materială.

În aceeași ordine de idei, intervenienta susține că oferta sa îndeplinește toate condițiile de calificare solicitate prin documentația de atribuire a procedurii, iar argumentele contestatoarei sunt neîntemeiate și speculative, sens în care redă textul complet al răspunsului nr. 8 la clarificarea postată în SEAP la data de 29.11.2017.

Referindu-se la cerința privind experiența similară, intervenienta arată că, contrar interpretării contestatoarei, autoritatea contractantă a specificat în mod expres că „prin lucrări similare” înțelege: „Lucrări de stabilizare versanți prin foraje de mare adâncime cu piloți”, iar societatea sa a prezentat în ofertă, pentru subcontractantul ..., nu mai puțin de 7 contracte care îndeplinesc această cerință, unul dintre acestea fiind prestat chiar în beneficiul contestatoarei.

Considerând că oferta tehnică și oferta financiară depuse de societatea sa îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă le-a evaluat în mod temeinic și legal, intervenienta apreciază ca lipsite de fond criticile contestatoarei.

Detaliind, intervenienta susține că sunt critici subiective și speculative, singura critică identificabilă fiind cea potrivit căreia comisia de evaluare nu a consemnat analiza răspunsului său.

Susținând că nu se află în niciunul dintre cazurile de excludere prevăzute de lege, intervenienta arată că, asocierea contestatoare invocă pretinsa aplicabilitate a prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) din Legea nr. 98/2016 cu privire la două documente constatatoare negative emise de către autoritatea contractantă … S.A., dar a omis să menționeze că ambele documente au fost revocate, iar ca urmare a finalizării contractelor de achiziție publică în discuție, aceeași autoritate contractantă a emis documentele constatatoare nr. … și nr. … din care rezultă îndeplinirea obligațiilor contractuale de către SC ... SA, sens în care inserează print-screen.

În finalul documentului, intervenienta își rezervă dreptul de a-și preciza cererea de intervenție după studierea dosarului achiziției, solicitând respingerea contestației, după caz, ca lipsită de interes, sau neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și textele de lege invocate în cuprinsul cererii de intervenție.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, conform solicitării sale, Consiliul i-a transmis asocierii contestatoare invitația să studieze dosarul format în cadrul C.N.S.C.

Ca urmare a studierii dosarului format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate de părți ca fiind confidențiale, prin adresa nr. 295/ 04.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL a transmis „concluzii scrise” prin care reia o parte din argumentele deja prezentate în cuprinsul contestației.

Referindu-se la punctul de vedere exprimat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 13889/ 04.04.2018, contestatoarea susține că, în ceea ce privește incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1), lit. g), lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016 cu privire la analiza superficială a documentelor depuse de către SC ... SA, ... nu a făcut nicio mențiune, criticile nefiind combătute.

Cu privire la modul defectuos în care au fost analizate ofertele clasate pe primele patru locuri, respectiv cele depuse de către SC ... SA, SC ... SA, SC ... SA și SC ... SA, contestatoarea susține că, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă nu i-a combătut criticile.

În final, SC ... SRL solicită admiterea contestației sale, respectiv reanalizarea celor patru oferte antemenționate.

Prin adresa nr. 512108 din 07.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ca urmare a studierii dosarului constituit la C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate de părți ca fiind confidențiale, conform invitației privind studierea dosarului, transmise de către Consiliu prin adresa nr. …, intervenienta SC ... SA a depus „concluzii scrise” prin care reiterează considerentele deja expuse în cuprinsul cererii de intervenție, solicitând

respingerea contestației, după caz, ca lipsită de interes, sau întemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 305/ 08.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL a formulat punct de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă de către SC ... SA.

În cuprinsul documentului, contestatoarea invocă excepția inadmisibilității cererii de intervenție și solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă, sens în care aduce următoarele argumente:

- cererea de intervenție conține afirmații ce nu sunt probate;
- niciunde în cererea de intervenție nu se face trimitere la informații, consemnări ale comisiei de evaluare în documentele emise de către aceasta;
- se aduc în discuție elemente ce nu sunt produsul consemnărilor comisiei de evaluare;
-se prezintă informații ce nu fac parte din înscrisurile întocmite de către comisia de evaluare;
- concluziile intervenientei nu sunt menționate în niciun document întocmit de către comisia de evaluare pe parcursul evaluării, fiind punctul de vedere strict al intervenientei, și care nu pot înlătură criticile SC ... SRL.

Cu privire la interesul său în formularea contestației, SC ... SRL reia argumente prezentate deja în cuprinsul contestației și solicită respingerea excepției „lipsei interesului nostru în a formula contestația invocată de autoritatea contractantă”.

Pe fond, după ce solicită Consiliului să elimine toate referirile la oferta sa, având în vedere că nu a fost investit cu verificarea modului în care a fost analizată oferta Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL, contestatoarea răspunde punctual argumentelor prezentate în cererea de intervenție, sens în care reia și o parte a considerentelor contestației.

În concluzie, SC ... SRL solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție a SC ... SA, ca nefondată.

Prin adresa nr. 512111/ 09.05.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, intervenienta SC ... SA a transmis „note scrise” prin care susține netemeinicia argumentelor contestatoarei în ceea ce privește cererea de intervenție.

Cu privire la excepția inadmisibilității cererii de intervenție, SC ... SA susține că este neîntemeiată, sens în care se raportează la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 – 67 din C.pr.civ. și solicită respingerea acesteia.

După ce reia argumentele deja prezentate în cererea de intervenție, SC ... SA solicită respingerea contestației, după caz, ca lipsită de interes, sau neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 315/ 14.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL a transmis „note scrise” prin care a

reluat și detaliat argumentele prezentate deja în punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție, precum și în contestație.

În final, solicită Consiliului „să admită contestația noastră și să dispună remedierile”.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată on line, de încheiere a contractului având ca obiect „**...**, cod CPV: 45111230-9 – Lucrări de stabilizare a solului (Rev.2) și CPV: 45112441-8 – Lucrări de taluzare (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. …, în data de ….

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„…”*.

Conform raportului procedurii, înregistrat la emitent sub nr. 11082/30.03.2018, după aplicarea criteriului de atribuire celor 6 oferte declarate admisibile, clasamentul este următorul:

- locul I – SC ... SA – valoare 26.853.412,79 lei;
- locul II – SC ... SA – valoare 31.046.645,79 lei;
- locul III - SC ... SA – valoare 31.957.528,64 lei;
- locul IV - SC ... SA – valoare 34.192.474,70 lei;
- locul V - Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL – valoare 34.678.818,29 lei;
- locul VI – … SRL – valoare 35.366.469,88 lei.

Împotriva acestui rezultat, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL, a depus contestația ce face obiectul prezentului dosar.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul se va pronunţa, cu prioritate, asupra următoarelor excepții:

- lipsa de interes a contestatoarei, invocată de intervenienta SC ... SRL;
- inadmisibilității intervenției, invocată de contestatoare.

Examinând excepţiile de mai sus, Consiliul se va pronunța astfel:

În ceea ce privește excepția *„lipsa de interes a contestatoarei”*, Consiliul o respinge ca neîntemeiată. În justificarea concluziei, Consiliul are în vedere:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, precum și*

- dispozițiile art. 3 lit. f) din același act normativ, care stabilesc: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Din perspectiva cadrului juridic anterior enunţat, Consiliul constată că interesul contestatoarei SC ... SRL apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăşi calitatea acestuia de participant la această procedură, criticile sale vizând ofertanții clasați pe locurile superioare ofertei lui. Prin urmare, în condițiile în care ar demonstra ca cele patru oferte ar fi inadmisibile, ar exista posibilitatea să i se atribuie contractul de achiziție publică în cauză.

Astfel, interesul societății contestatoare, în promovarea şi susţinerea contestaţiei, este unul legitim, deoarece nu numai că nu este contrar legii, dar este chiar prevăzut expres de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL fiind ofertantă la licitaţie, având interes propriu în câştigarea contractului. Pentru toate acestea, Consiliul reţine că SC ... SRL are interes în formularea contestaţiei şi că acesta este unul legitim, motiv pentru care respinge ca nefondată excepţia lipsei de interes.

Referitor la excepția inadmisibilității intervenției, invocată de contestatoare, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, motivat de faptul că mecanismul juridic al intervenției în litigiul de față este în concordanță cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL a cărei ofertă a fost clasată pe primul loc, a înaintat cerere de intervenție principală, ca urmare a contestaţiei aparținând SC ... SRL, demers ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie sprijină apărările autorității contractante, în sensul menţinerii rezultatului procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unei cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016.

Prin urmare, în temeiul art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 din codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de această societate. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenţie, aparţinând SC ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

Astfel, prin respingerea excepțiilor de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației înaintată de SC ... SRL.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11200/ 30.03.2018, Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL a fost înștiințată de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 5, oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ... SA, cu o propunere financiară de 26.853.412,79 lei, fără TVA.

Considerând că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a analizat „cu superficialitate", ofertele clasate înaintea ei, SC ... SRL, prin contestația de mai sus, a adus critici următoarelor oferte, conform clasamentului:

- I. SC ... SA - 26.853.412,79 lei,
- II. SC ... SA – 31.046.645,79 lei;
- III. SC ... SA – 31.957.528,64 lei;
- IV. SC ... SA – 34.192.474,70 lei

solicitând cele precizate în partea introductivă a prezentei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei referitoare la conținutul proceselor verbale, emise în perioada de evaluare a ofertelor, în sensul că autoritatea contractantă le-ar fi întocmit defectuos/ superficial și nu ar fi conținut toate informațiile pe care SC ... SRL le-a considerat edificatoare, Consiliul le respinge ca neîntemeiate, deoarece, potrivit art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, cea care are atribuții în elaborarea proceselor verbale aferente fiecărei ședințe este comisia de evaluare. Referitor la modul de întocmire a lor, legiuitorul nu a impus un anume mod de completare, comisia de evaluare fiind cea care stabilește conținutul proceselor-verbale care, în mod evident, au la bază informațiile și documentele depuse de ofertanți, fiind anexate acestora. În cazul de față, procesele-verbale, enumerate de contestatoare, reprezintă înscrisuri în care s-au consemnat diferite constatări, concluzii ale comisiei de evaluare ca urmare a analizei documentelor/informațiilor prezentate de ofertanți.

Consiliul va analiza, cu prioritate, observațiile contestatoareai asupra ofertantului clasat pe locul 1, respectiv SC ... SA, a cărui ofertă o

consideră *„inacceptabilă și/sau neconformă”* în temeiul „art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016”, raportat la documentele existente la dosarul cauzei și la legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, o primă critică se referă la faptul că autoritatea a analizat în mod superficial garanția de participare a SC ... SA, motivat de faptul că aceasta din urmă ar fi prezentat o poliță de asigurare în valoare de „66.000 lei”, față de cerința din documentația de atribuire ca valoarea acesteia să fie de „350.000. lei”.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date, unde la Cap. *III.1.1.a) Garantie de participare*, se solicită: *„Cuantumul garantiei de participare:* ***350.000,00 lei.*** *Garantia de participare se va constitui in conformitate cu prevederile art. 36 din HG nr. 395/2016, printr-un instrument de garantare emis în conditiile legii de o societate bancara ori de o societate de asigurari sau prin virament bancar in contul Consiliului … deschis la Trezoreria municipiului …. (…)”. Perioada de valabilitate a garantiei pentru participare:* ***90 zile*** *de la termenul limita de depunere a ofertelor.(…)”.*

Verificând documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC ... SRL a depus *Polița de asigurare de garanții penru participarea cu ofertă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică* Seria AX nr. … din …, emisă de … SA (filele 95-101), unde la poziția: *Suma asigurată (valoarea garanției),* se consemnează: ***350.000 lei***, iar la poziția: *Perioada de asigurare*, sunt precizate următoarele informații: „*91 zile De la: 14-12-2017 La 14-03-2018*”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiate alegațiile contestatoarei potrivit cărora, pe de o parte, valoarea indicată în raportul procedurii, de „66.000 lei”, nu acoperă valoarea solicitată de 350.000 lei, deoarece, așa cum s-a demonstrat la mai sus, a fost vorba de o eroare materială, aspect recunoscut și de autoritate în punctul său de vedere nr. 13.889/24.04.2018, înregistrat la CNSC cu nr. …, despre care SC ... SRL a avut cunoștință, iar, pe de altă parte, că valabilitatea ei a fost calculată la o medie de 30 de zile/lună rezultând 90 de zile.

În legătură cu acest aspect, Consiliul ținea seama și de faptul că, prin concluziile scrise, comunicate cu adresa nr. 295/04.05.2018, înregistrate la CNSC cu nr. …, contestatoare nu mai prezintă nicio apărare asupra acestei observații.

A doua critică a SC ... SRL vizează modul în care ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară, în opinia acesteia, din descrierea prezentată în DUAE-ul SC ... SA *„nu rezultă în mod clar îndeplinirea*” acestei cerinței, raportat la obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

În soluționarea acestei afirmații, Consiliul are în vedere modul în care s-a solicitat îndeplinirea acestei cerinței, așa cum este stabilit în fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.1.a) – *Capacitatea tehnică și/sau*

profesională, respectiv: *„Cerinta 1. Experienta similara: Ofertantul va prezenta o lista cu principalele lucrari executate în ultimii 5 ani calculati pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor din care sa rezulte executarea in conformitate cu normele profesionale in domeniu si dus la bun sfarsit, lucrari similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura. Prin lucrari similare autoritatea contractanta intelege: Lucrari de stabilizare versanți prin foraje de mare adâncime cu piloți.(...).”*

De asemenea, relevante sunt informațiile publicate de autoritate pe SEAP prin clarificarea nr. …, potrivit cărora, la întrebarea nr. 8, ce vizează modul de îndeplinire a experienței similare, autoritatea a prezentat următorul răspuns: *„Documentele depuse ... trebuie să ateste că operatorul economic a executat și dus la bun sfârșit, în conformitate cu normele profesionale în domeniu, lucrări similare ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură*”.

Din analiza DUAE întocmit de SC ... SA, Consiliul reține că la Cap. C - *Capacitatea tehnică și profesională*, în dovedirea experienței similare, sunt indicate următoarele contracte cu specificul lor:

- Contractul nr. 18280/1806/03.11.2011 – *Construcția depozitului zonal de deșeuri, a instalației de tratare biologică și închiderea depozitelor neconforme în …* – valoare 101.257.862,82 lei, din care *„Valoare ... SA 54.929.967,56 lei valoare Drumuri, Platforme și <u>Ziduri de sprijin (piloți forați)</u> (...) În cadrul acestei investiții s-au executat și lucrări de drumuri și platforme, protejate cu 910 ml de ziduri de sprijin cu înălțime variabilă între 3 și 8 m, susținute de coloane DN 1200 mm Ziduri de sprijin <u>executate pe fundații cu piloți forați</u>, montat geotextil (...)”*;

- Contractul nr. 131/21.11.2014 – beneficiar … – *„Execuție lucrări calamitate la obiectivul … (amenajarea hidro și reparații pod). Contractant unic. Racord cu terasamente – scări pe taluz 15 m, casiu pe taluz 15 m Amenajare albie – protejare mal drept în aval de pod ... cu zid protecție elastic din gambioane umplute cu piatră brută – fundație prag deversor <u>pe 12 piloți forați</u> D 1.080 mm (...)”;*

- subcontractantul SC ... Romania SRL, pe care SC ... SA l-a indicat la cap. D) din DUAE, a precizat, tot la Cap. C) din DUAE-ul său, următoarele: *„Proiectare și execuție …*: - *<u>Piloți forați Ø1200mm</u>,* (...); *Proiectarea și construcția …*: - *<u>Piloți Forați Ø1100mm</u> (...); Consolidare rambleu și fundație de parapet pe …: Piloți <u>forați Ø1200mm (...)”</u>.* Contractele aferente acestor lucrări, nr. 615/201/145A0001 din 25.09.2014; nr. 3025/14.08.2014 (...), au fost depuse ulterior, la solicitarea autorității contractante.

Față de cele expuse și ținând seama de modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe consemnate în fișa de date, respectiv: *„Se va prezenta DUAE in conformitate cu prevederile art 193 alin. 1 din Legea 98/2016 iar documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate in DUAE urmeaza a fi prezentate la solicitarea autoritatii contractante,*

doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor (…)”, precum și de faptul că cerința de mai sus are ca scop demonstrarea capabilităţii unui ofertant de a putea duce la îndeplinire execuţia contractului de achiziţie publică în cauză, Consiliul constată că SC ... SA, prin lucrările expuse mai sus, a respectat cerința în discuție ca obiect similar fiind declarat, în mod corect acceptabil, de către autoritatea contractantă, sub acest aspect.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că sintagma „*similar*” nu impune prezentarea numai unor lucrări identice, legiuitorul prevăzând faptul că un ofertant are dreptul de a veni cu lucrări similare, care au același grad de complexitate ca cele ce urmează a fie executate.

Astfel, faţă de cele prezentate, Consiliul apreciază că, prin documentele depuse, raportat la sintagma *similar,* care înseamnă: *apropiat, asemănător, corespondent* etc., ofertantul SC ... SA s-a conformat cerinţei în discuţie, astfel că va respinge ca neîntemeiate criticile societății contestatoare potrivit cărora comisia de evaluare a efectuat o analiză superficială a informațiilor pe care le-a prezentat ofertanta desemnată câștigătoare pe acest aspect.

Mai mult, cerinţa experienţei similare este îndeplinită şi din perspectiva prevederilor legale aplicabile, şi anume ale Instrucţiunii nr. 2/2017 emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale. Relevante sub acest aspect sunt dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) din instrucțiunea de mai sus, respectiv:

«*(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienţei similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuţia de* ***lucrări identice*** *cu cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiţia, fiind necesar să fie permise şi cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexităţii şi/sau scopului.*

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul „ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract ...” sau „a furnizat produse care se încadrează în categoria/ clasa CPV XXXXX”.»

În concluzie, în speţa de faţă, Consiliul constată că ofertantul în discuţie a prezentat lucrări similare raportat la obiectul și complexitatea contractului în cauză, astfel ca va respinge ca neîntemeiate toate alegațiile contestatoarei pe această temă.

A treia critică a contestatoarei, reținută de Consiliul, se referă la faptul că oferta SC ... SA ar fi trebuit respinsă în baza dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016,conform cărora: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: (...) g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile”,* motivat de faptul că există în SEAP, postate de autorități publice, 2(două) documente din care, în opinia contestatoarei, SC ... SA ar fi executat defectuos, în mod repetat, contracte, respectiv:

- Documentul constatator nr. …, emis de ... (...);
- Documentul constatator nr. …, emis tot de ....

Din analiza documentelor prezentate de SC ... SA, Consiliul reține că, în legătură cu actele constatatoare enumerate mai sus, au fost emise, de către aceeași autoritate - SC ..., următoarele documente:

- Notificarea nr. 15174/14.04.2016 cu privire la Documentul constatator nr. 10142 din 09.03.2016, publicat în SEAP sub nr. … din data de …, în cadrul căreia se menționează: „Subscrisa SC ... ... având în vedere că a fost revocată rezilierea contractului *Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în …* ... Documentul constatator nr. 10142 din 09.03.2016 publicat în SEAP sub nr. ***<u>… din data de … nu se va lua în considerare”;</u>***
- Notificarea nr. 15179/14.04.2016 cu privire la Documentul constatator nr. 9848 din 07.03.2016 publicat în SEAP sub nr. … din data de …, în cadrul căreia se menționează: „Subscrisa SC ... ... având în vedere că a fost revocată rezilierea contractului *Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în ……* Documentul constatator nr. 9818 din 07.03.2016 publicat în SEAP sub nr. ***<u>… din data de … nu se va lua în considerare</u>”.***

În aceste condiții, raportat la informațiile expuse anterior, Consiliul apreciază că nu se poate face vorbire de incidența normei legale citate anterior, deoarece este evident că documentele constatatoare, la care face trimitere contestatoarea, au fost anulate de notificările precizate anterior, prin urmare, va respinge, ca neîntemeiate, și observațiile pe aceste aspecte.

A patra critică a SC ... SRL, pe care Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, se referă la faptul că autoritatea ar fi analizat în mod defectuos propunerea tehnică a SC ... SA, respectiv că membrii comisiei de evaluare ar fi limitat *„analiza propunerilor tehnice la zidul de sprijin și lucrările conexe ale acestuia, fără să analizeze sub nicio formă propunerea tehnică în ceea ce privește Ecranul drenant ...”,* invocând în acest sens *„cap. 4.3.1.5 din Devizul General”.*

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de o parte, prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, care stabilesc, în mod clar, obligația comisiei de evaluare în verificarea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, că afirmațiile societății contestatoare sunt de ordin general, neproducând nicio dovadă că autoritatea ar fi neglijat *„cu bună știință acest obiect de construcție și realizare tehnologică specială ... evitând să analizeze și obiectul 4.3.1.5 din Devizul General”*.

Din lecturarea contestației sub aspectul de mai sus, Consiliul constată că alegațiile repetitive ale SC ... SRL sunt aprecieri proprii de genul: *„evaluarea ofertei depuse de către ... a fost una sumară și pur formală*”, ce nu pot fi considerate elocvente în susținerea afirmației sale, potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi analizat în mod necorespunzător informațiile tehnice prezentate de ofertantul desemnat câștigător, acestea neavând un suport real și niciun argument de fapt și de drept care să demonstreze o eventuală analiză „superficială” a comisiei de evaluare.

Faptul că autoritatea nu a detaliat, în raportul procedurii, toate informațiile și concluziile pe care le dorește contestatoare, așa cum aceasta din urmă afirmă, nu conduce la concluzia că membrii comisiei de evaluare ar fi procedat la o analiză neaprofundată a tuturor informațiile prezentate de SC ... SA, atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsurile la clarificări pe care le-a transmis ca urmare a solicitărilor de lămuriri din partea autorității pe aspecte tehnice.

Următoarea critică, a cincea, pe care Consiliul o respinge ca neîntemeiată, vizează propunerea financiară a SC ... SA, contestatoarea afirmând că autoritatea a analizat în mod superficial această propunere.

În legătură cu acest aspect, Consiliul, are în vedere că valoarea propusă de SC ... SA reprezintă 75% din valoarea estimată, procent care nu poate fi considerat unul ce ar conduce la concluzia că oferta are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, în accepțiunea art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul neimpunând nicio limită inferioară în acest sens.

În ceea ce privește solicitarea SC ... SRL de a se lămuri mențiunea din raportul procedurii potrivit căreia: *„prețurile de la furnizori sunt mai mici decât prețurile ofertate*”, Consiliul apreciază că este normal ca prețurile pe care SC ... SA le–a prezentat pentru articolele de deviz să fie mai mari decât cele de la furnizori, deoarece, ofertantul are dreptul de a practica un anumit adaos comercial asupra lor. Invers, în cazul în care respectivele prețuri unitare ale articolelor propuse ar fi fost mai mici decât cele de la furnizor, ar fi putut reprezenta o problemă, deoarece trebuia justifică diferența de preț.

Și în acest caz, Consiliul constată că autoarea contestației nu prezintă argumente concrete în susținerea criticilor sale, doar se rezumă se repete că în raportul procedurii nu au fost analizate informațiile și răspunsurile la clarificări pe aspecte financiare.

Referitor la criticile șase și șapte, conform cărora oferta SC ... SA ar fi trebuit respinsă în baza dispozițiior art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influenţeze în mod nelegal procesul decizional al autorităţii contractante, să obţină informaţii confidenţiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijenţă informaţii eronate care pot avea o influenţă semnificativă asupra deciziilor autorităţii contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru către respectivul operator economi",

Consiliul le respinge ca neîntemeiate.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că anterior a respins critica numărul trei aferentă documentelor constatatoare nr. … și nr. …, prin urmare, nu va reține ca fiind întemeiată afirmația societății contestatoare, conform căreia SC ... SA *„avea obligația să înștiințeze autoritatea contractantă prin intermediul DUAE despre cele două documente*", întrucât, așa cum s-a demonstrat mai sus, acestea au fost anulate prin efectuat produs de notificările nr. 15174/14.04.2016 și nr. 15179/14.04.2016, emise de SC ....

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, raportat la documentele cauzei, Consiliul apreciază că nu sunt incidente normele legale de mai sus, fie și prin faptul că SC ... SRL nu a probat cele afirmate, așa cum dispune art. 249 - *Sarcina probei*, din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Ce care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara cazurilor anume prevăzute de lege*", ci s-a rezumat la simple speculații.

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat, în mod corect, că oferta SC ... SA este admisibilă raportat la criticile aduse, astfel că respectând criteriul de atribuire ales „prețul cel mai scăzut" a desemnat-o câștigătoare, întrucât a avut valoarea propunerii financiare cea mai mică, respectiv *26.853.412,79 lei, fără TVA*. În concluzie, observațiile contestatoarei, asupra ofertei desemnate câștigătoare, sunt neîntemeiate.

Pe cale de consecință, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe locul 1, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, ele fiind reținute ca neîntemeiate, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în ceea ce privește criticile asupra ofertanților ocupanți ai locurilor 2, 3 și 4, deoarece chiar și în ipoteza în care dacă ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei SC ... SA rămâne

neschimbat, astfel că posibilitatea ca SC ... SRL să se claseze pe locul 1 este înlăturată.

În susținerea celor evocate, Consiliul are în vedere și practica instanțelor judecătoreşti, cu titlu de exemplu în acest sens fiind Decizia nr. 2718 din 6 octombrie 2011, emisă de Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în care se menționează: „*Plângerea este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, pentru considerentele care se vor arăta în continuare. Dispoziţiile art. 255 alin. (1) din ordonanţă reglementează dreptul de contestare a actului entității contractante pentru persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, iar alin. (2) defineşte persoana vătămată ca fiind orice persoană care îndeplineşte cumulativ două condiţii, respectiv are un interes legitim în legătură cu un anumit contract de achiziţie publică şi a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al entității contractante, de natură să producă efecte juridice. În accepţiunea legiuitorului, sunt necesare, aşadar, două condiţii, cerute simultan pentru ca un operator economic să dobândească calitatea de persoană vătămată. În ceea ce priveşte interesul, Curtea admite, la nivel teoretic, că un ofertant la procedură poate avea interes în a formula contestaţie indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de entitate contractantă, existând posibilitatea ca, în urma soluţionării contestaţiei, să se ajungă la respingerea tuturor ofertanţilor clasaţi pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunţarea de către aceştia la a-şi menţine oferta sau la a încheia contractul, ceea ce poate conduce, în final, la declararea câştigătoare chiar a ofertei contestatoarei. (...) Pentru considerente similare, Curtea apreciază ca nici cea de-a doua cerinţă, aceea a prejudiciului, nu este îndeplinită, întrucât, prin plasarea pe locul doi, petenta nu este pusă în situaţia de a suferi un prejudiciu. Conchizând asupra celor expuse, Curtea constată ca petenta nu justifică niciuna dintre cele două condiţii cerute de textul art. 255 alin. (2) din ordonanţă, decizia pronunţată de Consiliu fiind una legală.*”

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, lider al SC Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ….

Admite cererea de intervenție înaintată de SC ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate.

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, ce sediul în cu sediul în …, lider al Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ….

Admite cererea de intervenție înaintată de SC ... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5(cinci) exemplare, conţine … pagini.