CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în .., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva adresei nr. 10112 din 30.08....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și procesului-verbal de evaluare al ofertelor nr. 10111 din 30.08....., emise de ....., cu sediul în ....., str. ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

SC ..... SRL atacă adresa nr. 10112 din 30.08....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 10111 din 30.08....., emise de ....., în cadrul procedurii amintite, precizând că oferta sa a fost respinsă eronat în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, pe motiv că nu ar întruni condițiile privind "Capacitatea tehnică şi profesională – experiența similară". Autoritatea contractantă a apreciat că nu face dovada finalizării serviciilor "Reactualizare PUG", în valoare cumulată de minim 378.151,26 lei, fără TVA, ofertantul ”nedepunând procese-verbale de recepţie finală, aşa cum

a fost solicitat în documentația de atribuire şi prin adresa nr. 9249/08.08.....".

Față de motivele excluderii ofertei sale, contestatoarea arată că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, privind experiența similară solicitată, este fără echivoc faptul că ofertanții trebuie să demonstreze prestarea de servicii de urbanism: *minim realizarea/reactualizarea PUG, în valoare cumulată de minim 378.151,26 lei fără TVA*, fără a fi specificată necesitatea de prezentare a unor procese-verbale de recepţie finală, astfel cum în mod eronat susţine autoritatea contractantă.

Or, față de cele solicitate, contestatoarea prezintă, în format tabelar, documentele care-i dovedesc experiența similar, și anume:

Contract	Documente suport
1.Contract de servicii nr. 521 din 28.07.2015 prelungit cu Act Adiţional nr.l la Contractul de servicii nr. 5721/28.07.2015, având ca obiect "ELABORAREA PLANULUI URBANISTIC GENERAL AL COMUNEI BOSANCI, JUDEŢUL SUCEAVA"	Grafic de Execuţie, anexă la contract, PV de predare-primire/acceptanţă, din care rezultă că a fost prestată şi recepţionată Etapa 1 - Studii de fundamentare descrise în Graficul de Execuţie ataşat la contract, PV de predare-primire/acceptanţă, din care rezultă că a fost prestată şi recepţionată Etapa 2 - Documentaţie PUG şi RLU. Coroborând informaţiile din aceste documente, rezultă faptul că a finalizat, în ultimii 3 ani, servicii similare cu obiectul contractului, în valoare de 99.000 lei, fără TVA.
2. Contract de servicii nr. 10258 din 19.08.2015 prelungit cu Act Adiţional nr.l la Contractul de srvicii nr. 10258/19.08.2015, având ca obiect "ELABORARE PLAN URBANISTIC GENERAL (P.U.G.) PENTRU ORAŞUL BUMBESTI JIU SI LOCALITĂŢILE APARŢINĂTOARE ŞI REGULAMENTUL LOCAL URBANISM (R.L.U.), AFERENT"	PV de predare-primire/acceptanţă din 23.08.2016, din care rezultă că a fost prestată şi recepţionată Etapa 1 - Studii de fundamentare şi Etapa 2 PUG Preliminar. Act adiţional 1 la contractul de servicii nr. 10258 din 19.08.2015, din care rezultă faptul că valoarea aferentă etapelor 1 şi 2 reprezintă 30% din valoarea totală a contractului, respectiv 34.200 lei, fără TVA. Coroborând informaţiile din aceste documente, rezultă faptul că a finalizat, în ultimii 3 ani, servicii similare cu obiectul contractului, în valoare de 34.200 lei, fără TVA.
3. Contract de servicii nr. 4762 din 09.09.2015 prelungit cu Act Adiţional nr. 1, având ca obiect "ELABORAREA PLANULUI URBANISTIC GENERAL (P.U.G.) ŞI REGULAMENTUL LOCAL URBANISM (R.L.U.), AFERENT COMUNA LUPŞA"	Valoarea aferentă etapei 1 a contractului este de 82.000 lei, inclusiv TVA, iar valoarea etapei 2 a contractului este de 42.000 lei, inclusiv TVA; Valoarea TVA în anul 2015 era de 24%, iar în anul 2016 de 20%. Valoarea Etapei 1, fără TVA, este de 66129 lei, iar a Etapei 2 este de 307501ei. Valoarea cumulată a serviciilor livrate este de 96.879 lei. PV de predare-primire/acceptanţă nr. 6391/18.12.2016, din care rezultă că a

	fost prestată şi recepţionată Etapa 1 - Studii de fundamentare, PV de predare-primire/acceptanţă cu nr. 6980/10.12.2016 din 18.12.2016, din care rezultă că a fost prestată şi recepţionată Etapa 2 - Documentaţie PUG şi RLU. Coroborând informaţiile din aceste documente, rezultă că Ofertantul a finalizat, în ultimii 3 ani, servicii similare cu obiectul contractului, în valoare de 96.879 lei, fără TVA.
4. Contract de servicii nr. 44318 data 31.08.2015 prelungit cu Act Adiţional nr.l, având ca obiect "REACTUALIZARE PLAN URBANISTCI GENERAL SI REGULAMENT LOCAL DE URBANISM PENTRU ORŞUL COMĂNEŞTI, JUDEŢUL BACĂU"	PV de predare-primire/acceptanţă nr.42285 din care rezultă că a fost prestată şi recepţionată parţial Etapa 1- Studii de fundamentare (Reambularea suportului topografic - evoluţia activităţilor economice, reconversia forţei de muncă, mobilitatea forţei de muncă, socio - demografic, potenţialul balnear sau turistic 1 localităţii); PV de predare-primire/acceptanţă din care rezultă că a fost prestată şi recepţionată parţial Etapa 1- Studii de fundamentare (Condiţii geotehnice - studiu geotehnic, Identificarea şi protejarea ansamblurilor arhitectural - urbanistice cu valoarea deosebită, Anchetă socio - urbană privind opţiunile populaţiei); Factura seria MAD nr. 021 din 12.09.2016, în valoare de 50.000 lei, fără TVA si Factura seria MAD nr. 027 din 17.03....., în valoare de 50.000 lei, fără TVA. Coroborând informaţiile din aceste documente, rezultă că Ofertantul a finalizat, în ultimii 3 ani, servicii similare cu obiectul contractului, în valoare de 100.000 lei, fără TVA.
5. Contract de servicii nr. 05 din 15.09.2015 având ca obiect întocmire Studiu de fundamentare privind "ORGANIZAREA CIRCULAŢIEI ŞI TRANSPORTURILOR ÎN MUNICPIUL ŞI IN TERITORIUL DE INFLUENŢA AL ACESTUIA" în vederea "ACTUALIZARE PLANULUI URBANISTIC GENERAL AL MUNICIPIUL BÂRLAD, JUD. VASLUI"	Valoarea serviciilor aferente contractului este de 65.000 lei, fară TVA. PV de predare-primire/acceptanţă din data de 29.12.2015, din care rezultă că au fost prestate şi recepţionate serviciilor aferente contractului. Coroborând informaţiile din aceste documente, rezultă că Ofertantul a finalizat, în ultimii 3 ani, servicii similare cu obiectul contractului, în valoare de 65.000 lei, fără TVA.
TOTAL servicii similare	**395.079 lei fără TVA**

Astfel, din documentele prezentate, în opinia contestatoarei, reiese în mod clar că a prestat servicii de elaborare/actualizare PUG, fiind depuse procese-verbale de acceptanță. Toate informaţiile puse la dispoziţia autorităţii contractante atestă capacitatea sa de a derula contractul în cauză, aceasta fiind, în fapt, şi raţiunea pentru care autoritatea contractantă poate solicita o experiență similară. Invocând, în acest sens, art. 1. din Instrucţiunea nr. 2/....., emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, contestatoarea apreciază că eronat a fost exclusă.

De asemenea, contestatoarea mai precizează că serviciile solicitate de către autoritatea contractantă sunt similare, nu identice, cu obiectul contractului în cauză, iar contractele prezentate în ofertă au, toate, ca obiect, prestarea de servicii de urbanism, realizare/reactualizare PUG.

În acest context, decizia de respingere a ofertei, pe motiv că nu au fost depuse procese-verbale de recepţie finală este nelegală, aceasta dând dovadă de un formalism excesiv, fiind ignorată practica judiciară, care s-a pronunțat în sensul caracterului abuziv al respingerii unei oferte din motive formale. Spre exemplificare, prin Decizia nr. 387/16.02.2010 a Curţii de Apel Cluj, s-a decis că „Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficienţa utilizării fondurilor publice şi să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv şi tendenţios [...]. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta [...]" (s.n.).

Contestatoarea mai precizează că similar cu modalitatea în care autoritatea contractantă a înţeles să-i evalueze experienţa similară, respectiv, prin raportare la cerinţe care nu au fost incluse în documentaţia de atribuire, au fost solicitate, prin clarificări, şi alte informaţii, care nu erau incluse în fişa de date, precum prezentarea informaţiilor cu privire la media cifrei de afaceri din ultimii 3 ani.

Astfel, cerința excede prevederilor documentaţiei de atribuire, în fişa de date a achiziţiei nefiind nicio cerinţă cu privire la capacitatea financiară şi economică a operatorilor economici participanţi în procedură și contrară prevederilor art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere considerentele expuse, contestatoarea solicită Consiliului anularea actelor atacate, ca neîntemeiate și nelegale, reevaluarea ofertei și continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă a comunicat Consiliului copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, fără a transmite și un punct de vedere la contestație, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 43268/13.10.....

Analizând susținerile contestatoarei și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare simplificat nr. ....., din ..... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva adresei nr. 10112 din 30.08....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 10111 din 30.08....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând revizuirea măsurii de respingere a ofertei sale.

Consiliul reține că autoarea criticilor combate măsura de respingere a sa sub pretextul că fișa de date a achiziției nu ar fi impus prezentarea unor procese-verbale de recepție finală, dar și că, în fond, a depus documente care probează, cu suficiență, deținerea experienței similare la nivelul impus prin documentația de atribuire.

Consiliul reține și că, prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat, suplimentar conținutului adresei de comunicare a rezultatului, că aprecierea asupra lipsei experienței similare, la nivelul pretins prin documentația de atribuire, se bazează pe faptul că, din documentele doveditoare, rezultă că niciun contract cu obiect similar nu a fost finalizat, nefiind realizate documentațiile pretinse.

Conform conținutului fișei de date a achiziției (secțiunea *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*), ofertanții aveau obligația de a respecta cerința următoare: *condiția minimă pentru demonstrarea experienței similare se consideră: prestarea de servicii de natura celor care fac obiectul contractului, respectiv prestarea de servicii de urbanism. Se consideră servicii similare serviciile de urbanism: minim realizarea/reactualizarea PUG, în valoare cumulată de minim 378.151,26 lei fără TVA.*

În același timp, secțiunea din fișa de date a achiziției (câmpul *Modalitatea de îndeplinire*) conținea informația, conform căreia, se poate face dovada îndeplinirii cerinței prin *prezentarea oricărui document relevant în susținerea cerinței*.

În situația din speță, contestatoarea pretinde că procesele-verbale de acceptanță și dovada plății unor servicii, prezentate în ofertă, confirmă nivelul experienței similare impuse de autoritatea contractantă.

Din analiza acestora, Consiliul reține că:

- Contractul de servicii nr. 5721/28.07.2015, prelungit cu Act Adiţional nr. l, având ca obiect "ELABORAREA PLANULUI URBANISTIC GENERAL AL COMUNEI BOSANCI, JUDEŢUL SUCEAVA" a fost derulat până în etapa de predare a documentațiilor PUG și RLU (inclusiv), dar acestea nu au fost avizate. Or, deși finalizarea planului urbanistic presupune și avizarea lui, după caz, modificarea pretinsă de avizatori, iar în aceasta a constat chiar obiectul actului adițional la contract (care a modificat graficul de îndeplinire a contractului, prin etapa de avizare documentație, ce trebuia predată de prestator până la 31.03....., adică de contestatoare), Consiliul consideră că documentele în cauză

relevă experiența similară în tipul de prestații ce fac obiectul viitoarei achiziții, pentru valoarea de 99.000 lei;

- Contractul de servicii nr. 10258 din 19.08.2015, prelungit cu Act Adiţional nr. 1, având ca obiect "ELABORARE PLAN URBANISTIC GENERAL (P.U.G.) PENTRU ORAŞUL BUMBESTI JIU SI LOCALITĂŢILE APARŢINĂTOARE ŞI REGULAMENTUL LOCAL URBANISM (R.L.U.), AFERENT", nu este însoțit de niciun document de confirmare, din partea beneficiarului, a prestării serviciilor (parțiale), pretinse de contestatoare. Prin urmare, valoarea aferentă acestora nu poate fi cumulată la valoarea celor pretins a fi executate;
- Contractul de servicii nr. 4762 din 09.09.2015, prelungit cu Act Adiţional nr. 1, având ca obiect "ELABORAREA PLANULUI URBANISTIC GENERAL (P.U.G.) ŞI REGULAMENTUL LOCAL URBANISM (R.L.U.), AFERENT COMUNA LUPŞA", nu este însoțit de dovezi ale predării planului de urbanism, ci doar ale unor servicii prealabile proiectului de PUG, în valoare de 36.900 LEI. În consecință, valoarea serviciilor parțiale, pretinsă de contestatoare, nu ar putea fi cumulată la valoarea totală a serviciilor similare pentru participarea în această procedură;
- Contractul de servicii nr. 44318 data 31.08.2015, prelungit cu Act Adiţional nr. l, având ca obiect "REACTUALIZARE PLAN URBANISTCI GENERAL SI REGULAMENT LOCAL DE URBANISM PENTRU ORŞUL COMĂNEŞTI, JUDEŢUL BACĂU", este însoțit de dovezi certe că au fost prestate și acceptate servicii parțiale (întocmire studiu de fundamentare), rezultând din factura MAD nr. 027 din 17.03....., în valoare de 50.000 lei, fara TVA. Prin urmare, nu a fost predat, cel puțin, proiectul de PUG, și nici valoarea pretinsă a serviciilor, confirmată de beneficiar, nu este cea indicată de contestatoare;
- Contractul de servicii nr. 05 din 15.09.2015, având ca obiect întocmire Studiu de fundamentare pentru "ORGANIZAREA CIRCULAŢIEI ŞI TRANSPORTURILOR ÎN MUNICPIUL ŞI IN TERITORIUL DE INFLUENŢA AL ACESTUIA" în vederea "ACTUALIZARII PLANULUI URBANISTIC GENERAL AL MUNICIPIUL BÂRLAD, JUD. VASLUI", privește prestarea unor servicii prealabile întocmirii proiectului de PUG, în favoarea unui operator economic terț, ce pare a avea calitatea de prestator al serviciilor de întocmire PUG. În consecință, contractul nu are obiect similar serviciilor indicate în fișa de date a achiziției.

Drept urmare, pe fond, Consiliul consideră corectă aprecierea autorității contractante, privind absența experienței similare a contestatoarei, la nivelul impus prin documentația de atribuire, astfel, contestația va fi respinsă, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC ..... SRL, formulată împotriva respingerii ofertei sale, de către ....., în procedura inițiată, de aceasta din urmă, prin anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

…