



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1891/C11/1896

Data: 15.10.2020

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 07.09.2020 ora 10:52, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37884 din data de 07.09.2020, și depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. 38399 din data de 09.09.2020, astfel cum a fost precizată prin concluziile scrise fără număr de înregistrare și fără dată, transmise prin poșta electronică (e-mail) în data de 24.09.2020 ora 19:23, înregistrate la Consiliu cu nr. 41492 din data de 25.09.2020, formulată de SRL, cu sediul social în strada având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în aleea, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 23575 din data de 31.09.2020, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică, emise de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, cu sediul în strada, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 9 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „Acord-cadru prestări servicii de pază”, cod CPV principal 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

„a. Admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 23575/31.09.2020, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei SOLUTIONS SRL precum și a actelor subsecvente și pe cale de consecință:

b. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertanta SOLUTIONS SRL și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante nr. 200 din data de 16.09.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 16.09.2020 ora 17:58, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39820 din data de 17.09.2020, și depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier în data de 16.09.2020 (Serie AWB: 3260044920009), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39957 din data de 17.09.2020, astfel cum a fost precizată prin concluziile scrise nr. 217 din data de 30.09.2020, transmise prin poșta electronică (e-mail) în data de 30.09.2020 ora 19:13, înregistrate la Consiliu cu nr. 42476 din data de 01.10.2020, formulată de SOLUTIONS SRL, cu sediul social în strada, reprezentată legal de în calitate de administrator, și convențional de Cabinetul de Avocat ..., cu sediul profesional în strada, prin avocat Vlad Jinariu, în baza împuternicirii avocațiale Seria ... din data de 15.09.2020, depusă în original la dosarul cauzei, vizând contestația din dosarul nr. 1896/2020, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 24317 din data de 07.09.2020, formulată de SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună:

„- în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) din N.C.P.C, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de SOLUTIONS S.R.L. și, pe cale de consecință, introducerea intervenientului în dosar nr. 1896/C11/2020;

- PE CALE DE EXCEPȚIE, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea 101/2016 respingerea contestației prin prisma criticilor aduse ofertei SOLUTIONS S.R.L., ca fiind inadmisibilă;

- PE FONDUL CAUZEI, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de S.R.L., ca nefondată;

- și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.”

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 37884 din data de 07.09.2020, astfel cum a fost precizată prin concluziile scrise fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrate la Consiliu cu nr. 41492 din data de 25.09.2020, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura proprie, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 9 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, în vederea încheierii acordului cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „*Acord-cadru prestări servicii de pază*”, inițiată prin publicarea din data de 17.08.2020 a anunțului de publicitate (nr. registratură 22393/17.08.2020) pe pagina proprie de internet a autorității contractante www.spitaljbm.ro, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu, în vederea studierii acestuia, rezervându-și dreptul ca, ulterior analizării documentelor să depună concluzii scrise în susținerea contestației.

De asemenea, ...SOLUTIONS SRL a solicitat Consiliului, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, accesul la dosarul constituit la Consiliu, în vederea studierii acestuia, precum și xerocopierea documentelor necesare.

.....SRL, în calitate de participantă la procedura proprie organizată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acordcadru prestări servicii de pază”, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de SOLUTIONS SRL, oferta contestatoarei clasându-se pe locul al doilea.

În continuare, autoarea contestației prezintă considerentele sale privind caracterul nelegal și neîntemeiat al raportului/rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 23575/31.09.2020.

Astfel, în opinia contestatoarei, ...SOLUTIONS SRL, nu justifică tarifele orare ofertate, în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor ofertate, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, cap. IV. 4.2), aceasta ofertând un tarif orar de 15,79 lei/h. Autoarea contestației susține că, în cadrul tarifului orar ofertat, nu s-au cotate cheltuielile cu personalul reprezentând sporurile de noapte acordate, sporurile de periculozitate, sporurile pentru orele suplimentare, sporurile/cheltuielile cu salarizarea pentru perioada sărbătorilor legale, costurile cu concediile de odihnă pentru agenții de pază și pentru șeful de obiectiv.

- SOLUTIONS SRL, nu a depus la data de depunere a ofertei dovada plății primei de asigurare privind garanția de participare, declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016, precum și dovada experienței similare, ceea ce conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016.

- SOLUTIONS SRL a depus documente din care să reiasă îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară doar ca urmare a unei solicitări de clarificări cu toate că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire - fișa de date a achiziției, avea obligația prezentării documentelor care atestă experiența similară la data deschiderii ofertelor. Pe de altă parte, autoarea contestației susține că acestea, nu justifică experiența similară solicitată prin fișa de date a achiziției.

- SOLUTIONS SRL, nu a depus la data de depunere a ofertei și nici ulterior dovada privind lipsa datoriilor la bugetul local, în susținerea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016.

- oferta/propunerea tehnică depusă de SOLUTIONS SRL, nu respectă cerințele din documentația de atribuire - caiet de sarcini, respectiv pct. 6. Cerințe pentru ofertanți care prevede ca în cadrul Propunerii Tehnice să se depună atestatele pentru personalul de pază în vederea justificării capacității de realizare a serviciilor.

În continuare, contestatoarea SRL prezintă pe larg considerațiile sale privind detalierea și completare contestației ulterior studierii dosarului achiziției. În acest context, contestatoarea SRL

susține că, raportat la prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016 și la prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, legea generală, termenul de 3 zile de a detalia criticile curge de la data luării la cunoștință a actelor nelegale, în speță oferta depusă de către operatorul economic, și curge de la data consultării dosarului de achiziție depus de către autoritatea contractantă.

Pentru aceste considerente, contestatoarea SRL solicită admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului respectiv a raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 23575/31.09.2020, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei SOLUTIONS SRL precum și a actelor subsecvente și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de SOLUTIONS SRL și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin punctul de vedere nr. 24594/09.09.2020, transmis prin fax la data de 11.09.2020 ora 13:25, înregistrat la Consiliu cu nr. 38959/11.09.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulata de SRL, pe cale de excepție, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 iar pe fond, ca netemeinică și nelegală, menținerea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a adresei privind rezultatul procedurii nr. 23575/31.08.2020 și continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la considerentele invocate de contestatoare, autoritatea contractantă susține următoarele:

- oferta SOLUTIONS se încadrează în valoarea estimată. Deși tariful orar propus de acest ofertant nu este cu mult mai mic decât tariful orar în baza căruia s-a calculat valoarea totală estimată, după deschiderea ofertei s-a solicitat ofertantului justificarea prețului, iar acesta a formulat în termenul stabilit răspuns și a justificat prețul propus (fila 309). Anterior luării unei decizii privind admiterea ofertelor, s-a consultat și catalogul SEAP, fapt consemnat în Proces verbal de evaluare nr. 2 - fila 34, unde s-au constatat oferte de preț apropiate ca și tarif orar cu prețul propus de ofertantul SOLUTIONS.

Având în vedere aceste considerente, comisia de evaluare, în mod corect, a considerat admisibilă oferta depusă de SOLUTIONS, aplicând ulterior criteriul de atribuire.

Susținerile contestatoarei privind evaluarea ofertei de către comisia de evaluare ca fiind superficială nu este reală și nu poate constitui un motiv de anulare a raportului procedurii.

Referitor la garanția de participare, autoritatea contractantă susține că ofertantul SOLUTIONS SRL a depus dovada constituirii

garanției de participare, fapt consemnat și în Procesul verbal încheiat la deschiderea ofertelor (fila 45). Întrucât ofertantul (contestator) SRL a făcut mențiuni privind lipsa chitanței sau a dovezii de constituire a garanției de participare, la rubrica Procesului verbal încheiat la deschiderea ofertelor, s-a solicitat depunerea de către ofertantul declarat câștigător a documentului care atestă plata primei de asigurare. Această confirmare a fost transmisă în termenul stabilit (fila 310).

Referitor la Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că, ofertantul SOLUTIONS SRL a depus împreună cu documentele de calificare o declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164 și 167 din Legea nr. 98/2016, așa cum rezultă din Procesul verbal încheiat la deschiderea ofertelor - fila 45.

Prin adresa nr. 6185/27.08.2020 - fila 39, s-a solicitat depunerea declarației, aceasta fiind depusă în termen - fila 317.

Dovada depunerii de către ofertantul SOLUTIONS SRL a Declarației privind principalele servicii similare prestate în ultimii 3 ani o constituie mențiunea din Procesul verbal încheiat la deschiderea ofertelor (fila 45) și Lista depusă în cadrul ofertei, fila 360 - numerotat de ofertant - fila 32 .

În urma solicitării transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6185/27.08.2020, ofertantul a transmis copiile contractelor încheiate pentru servicii similare, dar acestea au fost marcate cu mențiunea „confidențial” (filele 379 - 39).

Referitor la obligația ofertanților de a depune toate documentele ofertei, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte. În baza acestei prevederi legale, comisia de evaluare a formulat adresa nr. 6185/27.08.2020 prin care a solicitat clarificări ofertantului SOLUTIONS SRL privind modul de constituire a tarifului, dovada plății primei de asigurare, dovada experienței similare și declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016, deși existau documente depuse la deschiderea ofertei.

Referitor la cerința privind depunerea de către ofertanți a atestatului profesional pentru persoanele care execută activități de pază și protecție, aceasta a fost îndeplinită de SOLUTIONS SRL, prin depunerea atestatelor pentru exercitarea ocupației de agent de securitate ca anexă la Licența de funcționare (anexele 336-359) numerotate de către ofertant în cadrul ofertei sale - 9 -31. La ședința de deschidere a ofertelor s-au consemnat doar documentele de calificare, fără a se analiza documentele din cadrul Propunerii tehnice,

așa cum s-a menționat și la finalul Procesului verbal încheiat la deschiderea ofertelor, fila 47.

Referitor la cererea contestatoarei de a detalia și completa contestația formulată, autoritatea contractantă susține că, aceasta nu poate fi admisă, având în vedere prevederile art. 10 și art. 11 din Legea nr. 101 / 2016.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca netemeinică și nelegală.

Ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului în data de 21.09.2020, conform invitației nr. 40083/1896/C11/17.09.2020, prin corespondența electronică (e-mail) din data de 24.09.2020 ora 19:23, înregistrată la Consiliu cu nr. 41492/25.09.2020, ...SRL a formulat „Concluzii scrise” în care precizează că își menține în totalitate criticile formulate prin contestația introductivă. Astfel, autoarea contestației reiterează și dezvoltă argumentele sale referitor la faptul că, oferta SOLUTIONS SRL este inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la critica privind faptul că ofertanta SOLUTIONS SRL, nu a depus la date de depunere a ofertei și nici ulterior dovada privind lipsa datoriilor la bugetul local, în susținerea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației susține că, în cadrul dosarului achiziției nu re regăsește nici un Certificat emis de autoritățile locale privind lipsa datoriilor la bugetul local.

Cu privire la critica privind faptul că ofertanta SOLUTIONS SRL, nu a prezentat în cadrul ofertei atestatele profesionale pentru tot personalul necesar pentru realizarea activităților de pază și protecție pentru îndeplinirea contractului, conform cerințelor documentației de atribuire, autoarea contestației susține că, pentru realizarea serviciilor este necesar un efectiv de cel puțin 29 de agenți iar ofertanta a depus doar 22 de atestate.

Pentru aceste considerente, contestatoarea SRL solicită admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului/ raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 23575/31.09.2020, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei SOLUTIONS SRL precum și a actelor subsecvente și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertanta SOLUTIONS SRL și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, ...SOLUTIONS SRL, în calitate de ofertantă la procedura proprie în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, ...SOLUTIONS SRL a solicitat Consiliului, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările

ulterioare, accesul la dosarul constituit la Consiliu, în vederea studierii acestuia, precum și xerocopiarea documentelor necesare.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ...SOLUTIONS SRL susține că interesul său în soluționarea dosarului având ca obiect contestația formulată în prezenta cauză, este unul evident, fiind reprezentat de faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică iar prin contestație se aduc critici cu privire la oferta câștigătoare.

.....SOLUTIONS SRL invocă excepția inadmisibilității criticilor generale, vagi și neprobate, în opinia sa neexistând nicio critică punctuală concret invocată și probată, contestatorul limitându-se la a expune supoziții personale, bănuieli și informații incerte.

În continuare, ...SOLUTIONS SRL răspunde punctual criticilor formulate și susține că oferta sa este conformă iar susținerile contestatoarei sunt nefondate.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită studierea dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., precum și xerocopiarea acestuia.

Ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului în data de 29.09.2020, conform invitației nr. 42140/1896/C11/29.09.2020, prin corespondența electronică (e-mail) din data de 30.09.2020 ora 19:13, înregistrată la Consiliu cu nr. 42476/01.10.2020, ...SOLUTIONS SRL a formulat „Concluzii scrise” prin care reiterează cererile și susținerile sale din cererea sa de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În plus, ...SOLUTIONS SRL prezintă în mod centralizat modul de formare a tarifului unitar ofertat de 15,79 lei/h aferent unei poziții acoperite de o persoană din care: tariful unitar de 15,57 lei/h acoperă toate cheltuielile pentru prestarea serviciilor și o cotă de profit rezonabilă), tarif ce e mai ridicat decât „tariful orar minim pe economie” care este de 13,327 lei/oră.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin concluziile scrise ce vizează justificarea tarifului ofertat, ...SOLUTIONS SRL consideră că acestea reprezintă veritabile critici noi inadmisibile, în raport de art. 21 alin. 2 din Legea nr. 101/2016.

În altă ordine de idei, ...SOLUTIONS SRL susține că, ofertantul contestator a prezentat același mod de compunere a tarifului unitar ca și intervenientul, respectiv formularul de ofertă și centralizatorul de preț (în cazul ofertantului contestator completate olograf). Pe cale de consecință, în opinia SOLUTIONS SRL, pretenția contestatoarei SRL de a se face aplicabilitatea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în cazul intervenientului, este formulată cu încălcarea principiului tratamentului egal, în contextul în care contestatorul a ofertat un tarif unitar de 17,50 lei/h, tarif care nu este semnificativ mai ridicat decât cel al intervenientului.

De asemenea, în opinia SOLUTIONS SRL, criticile formulate de SRL prin concluziile scrise, ce vizează personalul insuficient pentru prestarea serviciilor, reprezintă veritabile critici noi inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, neexistând nicio trimitere în cuprinsul contestației la aceste aspecte, prin contestație susținându-se doar că nu au fost prezentate atestatele profesionale (paragraf 14.5. din contestație).

Prin corespondența electronică (e-mail) din data de 01.10.2020 ora 13:15, înregistrată la Consiliu cu nr. 42595/01.10.2020, contestatoarea SRL a transmis înscrisul intitulat „Răspuns la concluziile scrise formulate de intervenienta SOLUTIONS SRL” prin care reiterează cererile din contestația sa și solicită totodată respingerea cererii de intervenție formulată în cauză.

Contestatoarea SRL prezintă considerentele sale pentru care susține că excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenienta SOLUTIONS SRL, este nefondată.

Cu privire la excepția inadmisibilității criticilor noi, formulate pe cale concluziilor scrise, contestatoarea SRL solicită respingerea acestora și susține că, a detaliat și a indicat unde anume, în cadrul dosarului achiziției se regăsesc documentele care confirmă criticile sale.

Contestatoarea SRL susține că, tabelul prezentat de SOLUTIONS SRL prin concluziile scrise, prin care justifică tariful oferat, trebuia prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6185/27.08.2020, pentru ca oferta sa să nu devină inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În opinia contestatoarei, prezentarea acestei justificări pe cale concluziilor scrise este tardivă și în afara procedurii de atribuire, și nu poate transforma oferta inacceptabilă într-una acceptabilă. Mai mult, chiar raportat la aceasta explicație, se poate lesne constata, așa cum s-a arătat în cadrul contestației, că în modul de formare a prețului/tarifului, intervenienta nu a cuprins toate costurile aferente prestării serviciilor, respectiv nu a cuprins costurile directe - pregătirea anuală a agenților de securitate conform legii, serviciile de monitorizare și intervenție, uniforme, tonfa de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, consumabile precum și costurile indirecte - salarizarea personalului TESA (șef obiectiv, contabilitate), costuri privind contribuțiile pentru persoanele cu handicap, costuri cu privind întreținerea sediului și a dispeceratului, costurile privind întreținerea autoturismelor de intervenție. De asemenea, pentru a justifica tariful oferat, ...SOLUTIONS SRL trebuia să prezinte inclusiv quantumul retribuției personalului reprezentând sporurile de periculozitate, sporurile pentru orele suplimentare, sporurile/cheltuielile cu salarizarea pentru perioada sărbătorilor legale pentru agenții de pază care urmează să intervină în

caz de necesitate, deoarece conform Caietului de sarcini există posturi la care trebuie asigurată prezența 24/24 ore, deci inclusiv pe timpul nopții.

.....SRL susține că, în cadrul concluziilor scrise nu a formulat o critică privind numărul insuficient de personal propus pentru realizarea serviciilor, ci a detaliat critica vizând faptul că intervenienta nu a depus documente justificative - atestate de pază pentru tot personalul minim necesar în vederea realizării serviciilor. Astfel intervenienta a depus un număr de 22 de atestate, iar obligația acesteia, raportat la numărul posturilor de pază și a programului de pază solicitat de autoritatea contractantă, era de minim 29 de agenți, respectiv 29 atestate.

Pentru aceste considerente, ...SRL solicită admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 23575/31.09.2020, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei SOLUTIONS SRL precum și a actelor subsecvente și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertanta SOLUTIONS SRL și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză SOLUTIONS SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de SOLUTIONS SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății SOLUTIONS SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 9 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică

de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „Acord-cadru prestări servicii de pază”, prin publicarea din data de 17.08.2020 a anunțului de publicitate (nr. registratură 22393/17.08.2020) pe pagina proprie de internet a autorității contractante, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 26.08.2020 ora 9:50.

Potrivit anunțului de publicitate, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut” valoarea estimată a acordului-cadru fiind între 168.283,24 lei și 2.560.840,80 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.919.316 lei, fără TVA).

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. registratură 23274 din 26.08.2020.

În vederea soluționării contestației depuse de SRL, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția nedepunerii cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 24594 din data de 09.09.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 38959 din data de 11.09.2020.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. b) și art. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

[...]

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.”

Procedând la verificarea excepției nedepunerii cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele:

- data sesizării Consiliului este 07.09.2020;

- termenul maxim de 5 zile de la data sesizării Consiliului, calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, se împlinește în data de 14.09.2020, deoarece data de 12.09.2020 este zi nelucrătoare;

- valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de 1.919.316 lei, fără TVA;

- dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru este de 3.838.632 lei;

- 2% din 3.838.632 lei este 76.772,64 lei;

- la cererea Consiliului nr. 38367/1896/C11 din data de 09.09.2020, societatea SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206497851/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Baia Mare în data de 09.09.2020, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2²) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 80.000,00 lei;

Astfel, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția nedepunerii cauțiunii invocată de autoritatea contractantă și procedează la examinarea contestației formulate în prezenta cauză.

În calitate sa de participantă la procedura proprie în cauză, ...SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 23575 din data de 31.09.2020 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că în urma organizării procedurii de încheiere a acordului-cadru, oferta acesteia a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a avut cel mai mic preț, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SOLUTIONS SRL, clasată pe primul loc, cu prețul cel mai scăzut, respectiv 15,79 lei/oră.

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că, deoarece numărul maxim de participanți la acordul-cadru preconizat este de 3 participanți, iar oferta SRL s-a clasat pe locul 2, se va semna cu aceasta un acord-cadru pentru perioada de 16 luni.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ...SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

„a. Admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului/raportului procedurii comunicat prin adresa nr. 23575/31.09.2020, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei SOLUTIONS SRL precum și a actelor subsecvente și pe cale de consecință:

b. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertanta SOLUTIONS SRL și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei clasate pe locul 1, aceasta ofertând un tarif orar de 15,79 lei/oră.

Astfel, așa cum se menționa mai înainte, autoritatea contractantă a estimat valoarea acordului-cadru la suma de 2.560.840,80 lei, fără TVA.

Din analiza actelor cauzei, Consiliul constată că prețul ofertei câștigătoare a făcut obiectul verificării suplimentare a autorității contractante.

Consiliul reține că în urma procesului-verbal de evaluare nr. 1 înregistrat cu nr. 6184 din data de 27.08.2020 (fila 40 – dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat ofertantei SOLUTIONS SRL, prin adresa nr. 6185 din data de 27.08.2020 (fila 39 – dosarul achiziției), să clarifice, printre altele, după cum urmează: *„modul de constituire al tarifului ofertat, din care să rezulte că este în conformitate cu legislația în vigoare privind salarizarea personalului.”*.

.....SOLUTIONS SRL răspunde prin adresa fără număr de înregistrare din data de 27.08.2020 (fila 309 – dosarul achiziției), în care arată următoarele:

„Conform adresei dumneavoastră nr. 6185/27.08.2020, prin care ne este solicitată prezentarea modului de constituire a tarifului ofertat, vă aducem la cunoștință faptul că tariful ofertat de către SC SOLUTIONS SRL este constituit în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind salarizarea personalului și este justificat ținând cont de numărul de posturi/ore/persoane, respectându-se astfel condițiile contractului de muncă pentru fiecare agent.

În momentul de față societatea este în expansiune, dorim o cotă cât mai mare de piață iar profitul nu ne interesează în acest moment.”

Prezentând asemenea explicații, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare nu a respectat cele stabilite de dispozițiile legale privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului nefăcând dovada care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, ținând seama de elementele menționate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că explicațiile aduse de ofertanta câștigătoare conform prevederilor art. 136 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, nu sunt însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din

Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și nivelul de salarizare al personalului ofertantului.

Faptul că ofertanta câștigătoare doar afirmă că tariful ofertat este constituit în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind salarizarea personalului, nu este în măsură să convingă, fără să fie însoțite de un minim de dovezi concludente, calcule în această privință etc.

Astfel, Consiliul reține că în justificarea de preț, ofertanta declarată câștigătoare nu a făcut dovada modului de constituire al tarifului ofertat, din care să rezulte că este în conformitate cu legislația în vigoare privind salarizarea personalului, oferta acesteia apărând ca fiind neconformă potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) din Normele metodologice.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la propunerea financiară depusă de SOLUTIONS SRL, este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la această ofertă, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ, și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 6228 din data de 31.08.2020, în partea dedicată ofertei depuse de SOLUTIONS SRL și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea financiară depusă de SOLUTIONS SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de SOLUTIONS SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte

persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 6228 din data de 31.08.2020, în partea dedicată ofertei depuse de SOLUTIONS SRL și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea financiară depusă de SOLUTIONS SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de SOLUTIONS SRL în ceea ce privește contestația depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.