



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SRL, cu sediul social în, str., ... și punct de lucru/adresă de corespondență în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect "Furnizare Cartușe toner/cerneală pentru imprimante/copiatoare și Piese și accesorii pentru imprimante/copiatoare" - Lotul 1, cod CPV 30125110-5, s-a solicitat:

-eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini a următoarei cerințe:

4. Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul:

Produsele oferite trebuie să aibă capacitatea de a genera rapoarte privind starea echipamentului și a cartușului; procentul de cerneală rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina și numărul total de pagini imprimate. Dovada îndeplinirii acestei caracteristici se face prin prezentarea în propunerea tehnică de rapoarte tipărite a stării echipamentului și a cartușului aferent utilizând modelul de cartuș oferit.

-excluderea din lista produselor care fac obiectul achiziției pentru lotul nr. 1 a următoarelor repere:

- pozițiile nr. 46-49, consumabile pentru imprimanta Xerox Tektronix Phaser 750;
- pozițiile nr. 50-53, consumabile pentru imprimanta Xerox Phaser 2135N, având în vedere că aceste produse nu mai sunt disponibile spre a fi aprovizionate de la distribuitorii autorizați Xerox, fiind scoase din producție de mai bine de 10 ani.

-obligarea autorității contractante să justifice estimarea valorii celui mai mare contract subsecvent ce se va încheia pentru lotul nr. 1, respectiv obligarea autorității contractante să pună la dispoziție consumul de astfel de materiale pentru ultimele 18 luni.

Prin încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii pentru lotul 1 din cuprinsul adresei nr. înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SC SRL, pe care a admis-o.

Pe rol, în prezent, se află capetele de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă documentația de atribuire pentru lotul 1, solicitând cele de mai sus.

În fapt, contestatorul arată că la data de 16.02.2021 a fost publicată în SEAP documentația de atribuire aferentă procedurii nr.

La data de 16.02.2021, luând la cunoștință de prevederile caietului de sarcini, contestatorul a transmis autorității contractante notificarea nr. 3191 prin intermediul SEAP, prin care a solicitat, în mod just, eliminarea cerinței de la punctul 4 din caietul de sarcini, întrucât este extrem de restrictivă, restrângând în mod nejustificat numărul de participanți la procedură; nu are temei legal, iar respectivele rapoarte nu fac referire la calitatea produselor ce urmează a fi livrate, prin raportare la standarde, norme tehnice sau altele asemenea.

Contestatorul susține că până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a răspuns notificării.

În motivare, contestatorul învederează că rapoartele privind starea imprimantei și a consumabilelor, generate de imprimante nu reprezintă documente care să probeze specificațiile tehnice ale produselor oferite. Mai mult decât atât, în lista de echipamente pentru care se dorește achiziționarea de consumabile există echipamente care nu au disponibilă această funcție, iar autoritatea contractantă nu a precizat care sunt acelea.

Se menționează că cerința nu respectă prevederile art. 2, alin. 2 din Legea 98/2016, fiind:

- Discriminatorie și nerespectând tratamentul egal între ofertanți, în sensul că pot depune ofertă doar ofertanții care au acces la modelele de echipamente similare celor aflate în dotarea autorității contractante. Mai mult decât atât, anumite modele de echipamente sunt foarte vechi, neavând această caracteristică, sau dacă o au, ca ofertant îi este imposibil să aibă acces la acestea, pentru că nu mai sunt disponibile pentru cumpărare, fiind scoase din producție;

- Netransparentă și potențial discriminatorie, în sensul că autoritatea contractantă nu poate demonstra sub nicio formă faptul că ofertantul desemnat câștigător a obținut aceste rapoarte utilizând resursele proprii sau apelând la resursele autorității contractante;

- Disproporționată, în sensul că obligă eventualii ofertanți să dispună de un parc de echipamente mai scump decât valoarea cartușelor oferite; în același timp, investiția este augmentată și de costul cartușelor de toner care se vor utiliza pentru generarea respectivelor rapoarte din imprimante, cu atât mai mult cu cât, foarte multe produse vor fi originale, având în vedere criteriul de atribuire. Contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu va considera acceptabile rapoarte care arată consumabile cu nivel de toner rămas mai mic de 100%. De asemenea, autoritatea contractantă intenționează să încheie un acord-cadru, așadar, nu este obligată să achiziționeze cantitățile maxim estimate de produse.

Contestatorul afirmă că disproporționalitatea și redundanța cerinței este întărită de faptul că în cadrul aceleiași cerințe, autoritatea contractantă solicită ofertanților să declare faptul că produsele au capacitatea de a genera aceste rapoarte: *„Declarație pe proprie răspundere privind capacitatea cartușelor de a furniza informații referitoare la starea de „low toner”, „empty toner”, seria și capacitatea acestuia. În cazul în care după livrare se constată că produsele nu generează aceste informații vor fi refuzate de către autoritatea contractantă și vor fi înlocuite cu cartușe ce prezintă aceste informații.”*

Contestatorul subliniază că aceste rapoarte nu sunt emise de un organism, nici măcar de producătorul imprimantei, și sunt tipărite fizic, de către imprimantă, la solicitarea utilizatorului, pentru a ilustra grafic, pe suport hârtie starea consumabilelor, nivelul de toner sau de cerneală și alte informații, în funcție de modelul echipamentului. Ofertantul susține că acești parametri pot fi vizualizați și din meniul imprimantei, fără a face risipă de hârtie, dar această cerință nu a fost gândită pentru a proteja mediul înconjurător, și nici pentru a face economie de hârtie, ci pentru a proteja operatorul economic care a ajutat autoritatea contractantă să insereze această cerință în caietul de sarcini, pentru a-și asigura un avantaj nelegal în fața concurenței. Petentul afirmă că cunoaște numele acestui operator economic, MSB. Având în vedere că a participat la elaborarea cerințelor caietului de sarcini, contestatorul apreciază că acesta nu ar trebui să aibă voie să participe cu ofertă la procedură, în conformitate cu prevederile art. 167, alin (f) din Legea nr. 98/2016.

Se menționează că aceste rapoarte nu conțin informații cu privire la specificațiile tehnice, în sensul că nu conțin rezultatul unor încercări efectuate în conformitate cu un standard național care transpune un standard european, cu un agreement tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare.

Contestatorul apreciază că documentele pe care autoritatea contractantă le solicită în legătură cu produsele, ar trebui să fie cele care confirmă specificațiile tehnice, prin raportare la prevederile art. 156 din Legea 98/2016. Faptul că imprimanta pentru care se achiziționează consumabile tipărește una sau mai multe pagini în care sunt ilustrate grafic data instalării cartușului în imprimantă, nivelul de toner rămas și o estimare a numărului de pagini care se vor mai tipări, nu are nicio legătură cu produsele ce se vor oferta. Această caracteristică este a imprimantei, și nu a cartușului. Nici imprimanta și nici cartușul nu au senzori care să citească fizic nivelul de toner sau de cerneală din cartuș, așa cum se

întâmplă în cazul nivelului de carburant din rezervorul autoturismelor. În funcție de data instalării și în funcție de numărul de printuri, imprimanta tipărește informațiile acestea și menționează clar faptul că sunt estimative. Așadar, petentul concluzionează că aceste rapoarte nu ajută autoritatea contractantă sub nicio formă. Aceste rapoarte, sau mai bine zis lipsa lor, ajută ofertanții care au acces la echipamentele aflate în dotarea autorității contractante.

Contestatorul învederează că procedura este organizată pentru achiziționarea de consumabile pentru imprimante; prin această cerință, autoritatea contractantă obligându-l ca pentru a putea să depună ofertă, să dețină un parc de imprimante mai scump decât profitul estimat a fi obținut în urma finalizării contractului.

Se reține că această cerință nu respectă prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 întrucât nu precizează care sunt echipamentele care au posibilitatea de a genera astfel de rapoarte.

Contestatorul opinează că această cerință nu respectă prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016:

-(1) Această caracteristică este a imprimantei și nu a cartușului; obiectul achiziției este, conform fișei de date a achiziției, Secțiunea II Obiectul contractului II. 1 Obiectul achiziției II. 1.1 Titlu: Acord-cadru de furnizare Cartușe toner/cerneală pentru imprimante/copiatoare și Piese și accesorii pentru imprimante/copiatoare;

-(2) Solicitarea nu are legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și este disproporționată prin raportare la obiectivul contractului, în sensul că se solicită rapoarte privind starea imprimantei ce utilizează respectivul consumabil.

-(3) Aceasta solicitare nu reprezintă o specificație tehnică a produselor ce fac obiectul achiziției și nu permite tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Totodată, contestatorul afirmă că demonstrarea capacității de tipărire a produselor solicitate se face prin raportare la standardele ISO/IEC 19752 pentru determinarea capacității de tipărire a cartușelor de toner monocrom, ISO/IEC 19798 pentru determinarea capacității de tipărire a cartușelor de toner color și ISO/IEC 24711 pentru determinarea capacității de tipărire a cartușelor de cernelă. Solicitarea privind demonstrarea capacității de tipărire a produselor oferite prin raportare la aceste standarde se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini.

În lumina celor expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Referitor la argumentele expuse la punctul 1 din contestație, operatorul economic SRL a transmis în SEAP Notificarea nr. 3191/16.02.2021 înregistrată la sediul sub nr. 2134050/17.02.2021, prin care solicită eliminarea aceleiași cerințe din caietul de sarcini, respectiv cerința ca "Produsele oferite trebuie să aibă

capacitatea de a genera rapoarte privind starea echipamentului și a cartușului; procentul de cerneală rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina și numărul total de pagini imprimate. Dovada îndeplinirii acestei caracteristici se face prin prezentarea în propunerea tehnica de rapoarte tipărite a stării echipamentului și a cartușului aferent utilizând modelul de cartuș ofertat".

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP Clarificarea din oficiu înregistrată sub nr. 2134217/19.02.2021, prin care a modificat această cerință în sensul că își va menține cerința din caietul de sarcini, întrucât caracteristicile tehnice au fost solicitate pentru vizualizarea caracteristicilor produselor, posibilitatea gestionării eficiente a consumurilor și pentru dovedirea compatibilității consumabilelor oferite (compatibile/echivalente și/sau altele decât originale) cu echipamentele în care vor fi utilizate, cu mențiunea că rapoartele în cauză sunt obligatorii doar pentru echipamentele ce permit generarea lor.

Prin urmare, Autoritatea susține că aserțiunea operatorului economic SRL privind caracterul discriminatoriu al cerinței din caietul de sarcini este neîntemeiată, întrucât, din moment ce rapoartele privind starea echipamentului sunt solicitate doar pentru echipamentele ce permit generarea lor, nu este încălcat principiul tratamentului egal al operatorilor economici, care pot oferta inclusiv produse ce nu permit generarea rapoartelor în cauză.

Se arată că la întocmirea caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a luat în considerare prevederile art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd: *"Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele stabilite prin specificațiile tehnice, factori de evaluare sau condiții de executare a contractului"*.

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, calitate și caracteristicile tehnice impuse acestora, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Autoritatea contractantă menționează că a acționat conform prevederilor legale, permițând ofertanților să aducă dovezi că produsele oferite se pot folosi fără probleme tehnice pe tipurile de echipamente din dotare, prin inserarea în caietul de sarcini a mai multor cerințe referitoare la calitatea produselor, printre care și cea de la cap. 3 "dacă produsele oferite sunt echivalente 100% cu cele OEM (prin produse echivalente 100% cu cele OEM se înțelege că produsele sunt compatibile cu tipul echipamentelor pentru care se achiziționează, care au cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM). Se vor prezenta rapoarte de testare privind numărul de pagini conform standardului ISO/IEC 19752 (pentru cartușe de toner monocrom) și ISO/IEC 19798 (pentru cartușe de toner color), elaborate pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv.

Autoritatea face precizarea că cerințele reflectă o nevoie reală și justificată a autorității și sunt bazate pe experiența și practica anterioară ce a arătat că utilizarea în exploatare a unor componente și consumabile echivalente care nu au fost testate pe tipul de echipament pe care va fi utilizat, duce în final la costuri mult mai mari, determinate atât de prejudiciul efectiv suferit de autoritatea contractantă raportat la valoarea reparațiilor și calitatea slabă a imprimării, cât și de beneficiul nerealizat pe perioada necesară reparațiilor, în care echipamentele nu pot fi utilizate.

Referitor la afirmațiile operatorului economic, precum că un anume operator economic, "MSB", fără a fi comunicate alte date de identificare, ar fi participat la elaborarea caietului de sarcini, Autoritatea precizează că nu are cunoștință despre acest operator economic, neavând relații contractuale sau de altă natură cu acesta.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că alegațiile contestatorului sunt nefondate și nedovedite, art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor stipulând obligativitatea unor elemente esențiale pe care trebuie să le conțină contestația, printre care se numără motivarea în fapt și în drept a acesteia, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină.

Referitor la argumentele expuse la punctul 2 din contestație, Autoritatea susține că operatorul economic SRL a transmis în SEAP 2 (două) solicitări de clarificări înregistrate la sub nr. 2134048 și nr. 2134049 din 17.02.2021 prin care a solicitat eliminarea reperelor menționate și în contestație, respectiv "pozițiile nr. 46-49, consumabile pentru imprimanta Xerox Teknatrix Phaser 750, pozițiile nr. 50-53, consumabile pentru imprimanta Xerox Phaser 2135N".

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP Clarificarea din oficiu înregistrată sub nr. 2134356/24.02.2021 prin care a eliminat reperele menționate de S.R.L., respectiv 46- 49, consumabile pentru imprimanta Xerox Teknatrix Phaser 750 și nr. 50-53, consumabile pentru imprimanta Xerox Phaser 2135N.

De asemenea, din aceleași considerente, Autoritatea Contractantă a mai eliminat și alte repere care au devenit între timp EOS (end of sale) și, implicit, EOL (end of life).

Modificările au fost realizate prin publicarea în SEAP a unui anunț de tip ERATĂ în conformitate cu prevederile art. 55 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Mai mult decât atât, conform prevederilor din Fișa de date a achiziției *Secțiunea II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor*, Autoritatea contractanta va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare o singura dată, în a 11 zi înainte de data limită de depunere a ofertelor pentru clarificările solicitate cu 18 zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă atașează prezentului document extras informatic cu publicarea în SEAP a Clarificării din oficiu și a Eratei, având în

vedere că procedura în cauză este selectată în vederea exercitării controlului ex-ante, aceste documente necesită obținerea Avizului conform condiționat/necon condiționat emis de Agenția Națională pentru Achiziții publice.

Referitor la argumentele expuse la punctul 3 din contestație, Autoritatea precizează faptul că este structură specializată cu atribuții în domeniul securității naționale, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, cu personalitate juridică, care desfășoară activități de identificare, contracarare și înlăturare a amenințărilor, vulnerabilităților și factorilor de risc la adresa informațiilor, patrimoniului, personalului, misiunilor, procesului decizional și capacității operaționale ale structurilor Ministerului Afacerilor Interne, cu acoperire atât la nivel central, cât și la nivel teritorial, prin servicii, birouri și alte structuri funcționale.

Ținând cont de atribuțiile funcționale cu privire la asigurarea coordonării și controlul activităților pentru protecția informațiilor clasificate naționale, ale Organizației Tratatului Atlanticului de Nord și ale Uniunii Europene, precum și pentru securitatea cibernetică, la nivelul structurilor Ministerului Afacerilor Interne, structurile interne beneficiază în îndeplinirea sarcinilor specifice de echipamente de tip imprimante/copiatoare, dedicate, în funcție de tipul de documente tipărite, cu respectarea normelor specifice pe linia protecției informațiilor clasificate.

În context, Autoritatea afirmă faptul că, în elaborarea necesarului privind estimarea cantității celui mai mare contract subsecvent de cartușe toner/cerneală pentru imprimante/copiatoare, s-a ținut cont de numărul de echipamente aflate în folosință cât și de volumul documentelor elaborate / tipărite de structurile DGPI atât la nivel central cât și teritorial.

De asemenea, din analiza contestației, Autoritatea observă faptul că operatorul economic nu aduce o critică concretă cu privire la stabilirea valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent de către autoritatea contractantă și nu motivează sub nicio formă contestația sub acest aspect, observațiile sale fiind simple aprecieri subiective.

În acest sens, Autoritatea arată că toate argumentele pe care se întemeiază contestația trebuie expuse de la început Consiliului, persoana care aduce critici documentației de atribuire fiind obligată să releve prin intermediul contestației toate motivele pentru care dorește modificarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în jurisprudența Consiliului s-a stabilit că acesta nu are obligația de a analiza pe fond o contestație nemotivată, în condițiile în care contestatorul se limitează la a formula simple aprecieri și considerații, fără a aduce critici concrete, punctuale, care să poată fi analizate.

Pe cale de consecință, pentru toate motivele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL formulează opinii la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă argumentează în mod eronat faptul că rapoartele solicitate au ca temei legal prevederile art. 158 din Legea 98/2016. În cazul în care Autoritatea nu a înțeles motivația contestației pe deplin, contestatorul precizează că imprimanta care generează rapoartele pe care se instalează cartușul ofertat nu este un organism de evaluare a conformității; imprimanta doar imprimă ceea ce i se comandă să imprime.

Contestatorul apreciază că toate susținerile autorității contractante referitoare la aceste rapoarte sunt neîntemeiate, și încearcă să inducă CNSC în eroare. Contestatorul susține că nu a contestat dreptul autorității contractante de a achiziționa produse de o anumită performanță, calitate sau anumite caracteristici tehnice. Se menționează că prin contestația depusă, contestatorul nu a solicitat CNSC să oblige autoritatea contractantă să accepte doar ofertarea de consumabile echivalente sau să înlesnească accesul la procedură pentru ofertanții de consumabile echivalente. Din contră, contestatorul afirmă că a precizat și argumentat că ofertarea de consumabile originale este îngreunată de respectiva cerință.

Pentru a complica situația, contestatorul susține că autoritatea contractantă a precizat în clarificări faptul că pentru echipamentele care nu au disponibilă această funcție, prezentarea acelor rapoarte nu este obligatorie. Contestatorul se întreabă: *Care sunt acele echipamente care nu au disponibilă această funcție, din lista de echipamente pentru care se achiziționează consumabile?*

Se reține că interesul autorității contractante este să achiziționeze cele mai bune produse la cele mai bune prețuri. Contestatorul apreciază că, prin introducerea unor obstacole nejustificate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă practic elimină posibilitatea de a achiziționa produsele de care are nevoie în condiții de eficiență economică; contestatorul afirmă că toate costurile generate de participarea la procedură trebuie să se regăsească în prețul produselor oferite. Deținerea unui stoc de consumabile și imprimante de asemenea anvergură doar pentru participarea la procedură, reprezintă în opinia petentului, un obstacol imens în vederea participării la procedură, cu atât mai mult cu cât, anumite modele de imprimante nu se mai comercializează.

Practic, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă obligă comercianții de consumabile să dețină imprimantele pentru care vând respectivele consumabile. Este ca și cum, în mod similar, comercianții de piese auto ar fi obligați să dețină autovehiculele pentru care vând piese, sau comercianții de detergenți pentru mașina de spălat ar trebui să dețină mașinile de spălat, etc.

Având în vedere cele expuse anterior, contestatorul solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să elimine această cerință din caietul de sarcini.

Referitor la ofertantul care a propus autorității contractante să introducă această cerință în caietul de sarcini, contestatorul precizează că a menționat doar inițialele pentru a demonstra autorității contractante faptul că îl cunoaște, și recunoaște un caiet de sarcini făcut de acesta „cu

dedicație" pentru el. Contestatorul mai afirmă că nu dorește să demonstreze ceva anume înaintea CNSC prin această precizare, prin contestație solicitând doar corectarea caietului de sarcini și obligarea autorității contractante să motiveze bugetarea exagerată.

În final, contestatorul susține că acest ofertant își oferă „bunăvoința” de a ajuta autoritățile contractante să creeze caiete de sarcini pentru a achiziționa consumabile originale pentru imprimante. Totodată, contestatorul menționează că lipsa de experiență/cunoștințe avansate în domeniu, coroborată cu volumul mare de muncă al celor ce beneficiază de aceste caiete de sarcini fac ca printre cerințe să „scape” capcane introduse în mod deliberat de respectivul ofertant, în interesul său, în vederea eliminării concurenței.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Cartușe toner/cerneală pentru imprimante/copiatoare și Piese și accesorii pentru imprimante/copiatoare” – 2 Loturi, cod CPV 30125110-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, pentru Lotul 1, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii pentru lotul 1 din cuprinsul adresei nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC SRL, pe care a admis-o.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul a solicitat modificarea documentației de atribuire pentru lotul 1 sub următoarele aspecte:

1. eliminarea din cuprinsul caietului de sarcini a cerinței:

„4. Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul:

Produsele oferite trebuie să aibă capacitatea de a genera rapoarte privind starea echipamentului și a cartușului; procentul de cerneală rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina și numărul total de pagini imprimate. Dovada îndeplinirii acestei caracteristici se face prin prezentarea în propunerea tehnică de rapoarte tipărite a stării echipamentului și a cartușului aferent utilizând modelul de cartuș oferit.”

2. excluderea din lista produselor care fac obiectul achiziției pentru lotul nr. 1 a următoarelor repere:

- *pozițiile nr. 46-49, consumabile pentru imprimanta Xerox Tektronix Phaser 750;*

- *pozițiile nr. 50-53, consumabile pentru imprimanta Xerox Phaser 2135N, având în vedere că aceste produse nu mai sunt disponibile spre a fi aprovizionate de la distribuitorii autorizați Xerox, fiind scoase din producție de mai bine de 10 ani.*

Suplimentar, contestatorul a solicitat o justificare in ceea ce priveste estimarea valorii celui mai mare contract subsecvent ce se va încheia pentru lotul nr. 1.

Referitor la punctul 2 din contestatie, Consiliul constata ca autoritatea contractantă a publicat în SEAP Clarificarea din oficiu înregistrată sub nr. 2134356/24.02.2021 prin care a eliminat reperele menționate de S.R.L., respectiv 46- 49, consumabile pentru imprimanta Xerox Teknatrix Phaser 750 și nr. 50-53, consumabile pentru imprimanta Xerox Phaser 2135N.

Astfel, solicitarile privitoare la acest punct raman fara obiect.

Referitor la punctul 1 din contestatie, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Clarificarea din oficiu înregistrată sub nr. 2134217/19.02.2021, prin care a modificat această cerință în sensul că își va menține cerința din caietul de sarcini, întrucât caracteristicile tehnice au fost solicitate pentru vizualizarea caracteristicilor produselor, posibilitatea gestionării eficiente a consumurilor și pentru dovedirea compatibilității consumabilelor oferate (compatibile/echivalente și/sau altele decât originale) cu echipamentele în care vor fi utilizate, **cu mențiunea că rapoartele în cauză sunt obligatorii doar pentru echipamentele ce permit generarea lor.**

Consiliul apreciaza ca aceasta mentiune, corecta de altfel, este insuficienta, cerinta in sine fiind in totalitate gresit formulata, motiv pentru care se va dispune eliminarea acesteia.

Consiliul a identificat intentia autoritatii contractante, intentie care ar fi putut fi introdusa in documentatie sub urmatoarea forma:

„Consumabilele trebuie să permită imprimantei generarea de rapoarte privind starea cartușului, nivelul de toner rămas, numărul de pagini imprimate cu acel cartuș și alte informații necesare autorității contractante (numai pentru imprimantele care au această caracteristică): procentul de toner rămas în cartuș; seria cartușului; data instalării; mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina; număr de pagini printate; număr estimativ de pagini rămase a se printa;”

Formularea autoritatii contractante, complet eronata, potrivit careia *„produsele oferate (adica cartusele toner) trebuie să aibă capacitatea de a genera rapoarte privind starea echipamentului”* nu poate fi corectata prin simpla mentiune că rapoartele în cauză sunt obligatorii doar pentru echipamentele ce permit generarea lor.

Este evident ca produsele oferate nu pot genera ele insele rapoarte, motiv pentru care cerinta in sine este lipsita de sens.

Pe langa acest motiv, faptul ca autoritatea contractanta, nici in continutul clarificarii, nu a precizat exact care sunt echipamentele (pe care le detine) ce permit generarea lor, precum si faptul ca aceasta facilitate este specifica unei anumite marci (in speta HP), conduc la decizia Consiliului de a elimina in totalitate cerinta critica.

In ceea ce priveste valoarea estimata a celui mai mare contract subsecvent ce se va încheia pentru lotul nr. 1, Consiliul apreciaza ca acest element nu poate in niciun fel afecta interesele vreunui operator economic, autoritatea contractanta fiind pe deplin responsabila in ceea ce priveste cantitatea de produse pe care intentioneaza sa o achizitioneze.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL pentru lotul 1 în contradictoriu cu și va dispune eliminarea cerinței din caietul de sarcini de la punctul 4. cu titlul Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul:

„Produsele oferite trebuie să aibă capacitatea de a genera rapoarte privind starea echipamentului și a cartușului; procentul de cerneală rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina și numărul total de pagini imprimate. Dovada îndeplinirii acestei caracteristici se face prin prezentarea în propunerea tehnică de rapoarte tipărite a stării echipamentului și a cartușului aferent utilizând modelul de cartuș oferit.”

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune publicarea în SEAP a modificării dispuse în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor pentru lotul 1 la un interval de minimum 10 zile de la publicarea în SEAP a modificării dispuse.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca ramasă fără obiect critica formulată la punctul 2 (prin publicarea în SEAP a Clarificării din oficiu înregistrată sub nr. 2134356/24.02.2021) și ca nefondată ultima critica din cuprinsul contestației, potrivit motivării.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SRL pentru lotul 1 în contradictoriu cu

Dispune eliminarea cerinței din caietul de sarcini de la punctul 4. cu titlul Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul:

„Produsele oferite trebuie să aibă capacitatea de a genera rapoarte privind starea echipamentului și a cartușului; procentul de cerneală rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina și numărul total de pagini imprimate. Dovada îndeplinirii acestei caracteristici se face prin prezentarea în propunerea tehnică de rapoarte tipărite a stării echipamentului și a cartușului aferent utilizând modelul de cartuș oferit.”

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune publicarea în SEAP a modificării dispuse în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor pentru lotul 1 la un interval de minimum 10 zile de la publicarea în SEAP a modificării dispuse.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca ramasă fără obiect critica formulată la punctul 2 (prin publicarea în SEAP a Clarificării din oficiu înregistrată sub nr. 2134356/24.02.2021) și ca nefondată ultima critica din cuprinsul contestației, potrivit motivării.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.