CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva adresei nr. 2631/29.05....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de organizatoare, în cadrul selecției de oferte, având ca obiect încheierea unui acord-cadru de „Servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenții”, cod CPV 79713000-4 – Servicii de siguranță (Rev.2), s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația depusă SC ..... SRL, în calitate de participant la procedura mai sus amintită, organizată de ....., arată că, prin adresa nr. 2631/29.05....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost descalificată, întrucât nu deține autorizație pentru arme neletale eliberată de IGPR.

În aceste sens, contestatoarea susține că, deși în fișa de date a achiziției, la cap, IV – Informații privind capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 7 se solicită autorizație de deținere arme neletale eliberată de IGPR în termen de valabilitate la data deschiderii ofertelor, în caietul de sarcini nu se prevede dotarea agenților de securitate cu arme neletale și nici nu se face vorbire despre posturi de pază înarmate, sens în care a solicitat clarificări autorității contractante, fără a primi vreun răspuns în acest sens.

Față de aspectele semnalate, contestatoarea consideră că puteau fi solicitate clarificări, respectiv depunerea în copie a autorizației de deținere arme neletale de către subcontractant și nu descalificarea

societății sale din procedură, sens în care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Văzând că procedura în discuţie are ca obiect atribuirea unui contract de servicii specifice, încadrate în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 (cod CPV 79721000-4), prin adresele nr. 22298 și 22303 din 07.06....., Consiliul a solicitat atât SC ..... SRL, cât și …, punctul de vedere referitor la excepţia de necompetenţă jurisdicţională a CNSC în soluţionarea contestaţiei depuse.

Prin adresa de răspuns nr. 2782/08.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 22499/08.06....., ..., precizează că procedura aplicată pentru servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenții, este o procedură proprie, conform Anexei 2 din Legea nr. 98/2016, iar Consiliul nu este competent în soluționarea disputei, întrucât procedura nu este organizată conform art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Deşi a primit adresa de solicitare a poziției asupra excepției invocate nr. 22303/..... ...../07.06....., prin fax în data de 07.06..... și prin poștă în data de 12.06....., până la emiterea prezentei decizii, SC ..... SRL nu a transmis Consiliului niciun răspuns.

Din analiza susținerilor părților şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., a inițiat o selecție de oferte, pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenții”, cod CPV 79713000-4 – Servicii de siguranță (Rev.2), cu anunț publicat pe site-ul propriu la data de 04.05.....

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu și susținută de autoritatea contractantă.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată”.

Procedând la verificarea competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei formulate de SC ..... SRL, Consiliul reţine că, în speţă, ... a organizat o selecție de oferte, căreia îi sunt aplicabile dispoziţiile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel încât, pentru achiziţionarea serviciilor în cauză, nu avea obligaţia aplicării prevederilor Legii nr. 98/2016. De asemenea, nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privind soluţionarea contestaţiilor de către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent a soluţiona contestaţia, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în competenţa sa intrând doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii. Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competenţa materială a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, participanţii la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea contestaţiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Stabilind că nu au relevanţă în cauză prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se determină pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanţele judecătoreşti competente.

Prin urmare, Consiliul v-a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, întru-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice*.

Pe cale de consecinţă, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul va admite excepţia lipsei competenţei de soluţionare a contestaţiei formulată de SC ..... SRL, iar conform dispoziţiilor art. 12 alin. (2) din aceeași lege, va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei în favoarea Tribunalului ..... - Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a CNSC și declină competenţa de soluţionare a contestaţiei depusă de SC ..... SRL către Tribunalul ..... - Secţia a II-a civilă de contencios administrativ şi fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ..... - Secţia a II-a civilă de contencios administrativ şi fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

…