



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1266/24.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32740/24.06.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva anunțului de participare ..., elaborat de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect „*Servicii de pază*”, se solicită: suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și obligarea autorității contractante la remedierea în tot a Capitolului II.1.5) - Valoarea totală estimată, în sensul modificării valorii estimate a contractului în conformitate cu prevederile legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de ..., împotriva anunțului de participare nr. ..., prin care solicită suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și obligarea autorității contractante la remedierea în tot a Capitolului II.1.5) Valoarea totală estimată, în sensul modificării valorii estimate a contractului în conformitate cu prevederile legale.

Contestatoarea învederează că ... a publicat anunțul de participare nr. ... pentru procedura de atribuire precizată mai sus, iar în secțiunea II

Capitolul II.1.5. a Fișei de date a achiziției a fost menționată valoarea estimată a contractului, ca fiind cuprinsă în intervalul:

Aceasta precizează că valoarea maximă estimată, raportată la numărul de ore ce urmează a fi prestat, reprezintă 15,52 lei/oră de pază (4.078.656 lei valoare maximă estimată: 262.800 ore ce urmează a fi prestate (rezultat din: 15 posturi estimate x 24 ore/zi x 365 zile/an x 2 ani = 262.800 ore/acord cadru) = 15,52 lei/oră), valoare ce este sub limita ce reiese din calculele făcute în conformitate cu legislația incidentă în materie, a contabilității și fiscalității, precum și cea a dreptului muncii.

Petenta susține că a adresat autorității contractante o solicitare de clarificări, prin adresa nr.1118/14.06.2021, prin care i-a cerut să ia în considerare analiza acestora, solicitându-i acesteia să observe că tariful orar, respectiv valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă, este nelegală și, pe cale de consecință, să dispună remedierea în tot a prevederilor Capitolului II.1.5.- Valoarea totală estimată, în sensul modificării valorii estimate a contractului în conformitate cu prevederile legale.

Prin adresa nr. 15535/23.06.2021, autoritatea contractantă a răspuns că menține cerința din caietul de sarcini privind tariful solicitat de către achizitor de 15,52 lei, fără TVA/oră, respectiv valoarea maximă estimată a acordului-cadru de 4.078.656 lei, fără TVA, pentru o perioadă de 24 luni, motivat de faptul că la data actuală are în derulare un contract de prestări servicii de pază cu un tarif de 15,11 lei/oră, pe care l-a indexat cu valoarea indicelui prețurilor de consum pentru servicii, rezultând valoarea estimată a acordului cadru.

În opinia petentei, această motivare este nelegală și nefondată, întrucât valoarea actuală a contractului aflat în desfășurare a făcut obiectul unei alte proceduri desfășurate în anul 2019, valoarea estimată a autorității contractante din cadrul procedurii din anul 2019 fiind de 16,00 lei/oră, fără TVA.

Aceasta face precizarea că în prezenta procedură de atribuire contestă valoarea neobișnuit de scăzută a valorii estimate a acordului cadru de către autoritatea contractantă, valoare ce nu are o justificare legală raportat la serviciile prestate și la legislația incidentă în materie (Legea nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor; legea contabilității, legea societăților comerciale, Codul Muncii, HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Legea nr. 448/2006).

Astfel, consideră că era obligatoriu ca autoritatea contractantă să aibă în vedere, la stabilirea tarifului, cheltuielile obligatorii pentru plata salariului minim la un agent de securitate, după cum urmează:

- începând cu luna ianuarie 2021, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată s-a stabilit a fi 2.300 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169.333 de ore, în medie, pe lună în anul 2021, reprezentând 13,583 lei/oră;

- sporul pentru zilele de sâmbătă și duminică (1%);

- concediul de odihnă (obligatoriu) conform Codului Muncii;
- sporul pentru muncă în zilele de sărbători legale (100%) obligatoriu conform Codului Muncii;
- reținerile angajator obligatorii potrivit legii (contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25% și contribuția pentru persoane cu handicap conform Legii nr. 448/2006 de 4%).

Drept urmare, rezultă că aceste cheltuieli salariale totale care includ salariu de încadrare, spor de noapte 25%, spor week-end (ore lucrate în zilele de sâmbătă și duminică), spor pentru orele lucrate în zilele de sărbători legale, cheltuieli concediu de odihnă, contribuțiile angajatorului la salariul brut, nu pot fi sub limita de 17,36 lei/oră, cu mult peste suma menționată în fișa de date, fără a include cheltuielile care sunt generate de respectarea dispozițiilor legale pentru asigurarea unor servicii de pază de calitate.

În susținere, contestatoarea atașează o structură a cheltuielilor unui angajator numai pentru asigurarea salariului unui angajat:

Notă de calcul

Calculul defalcat al tarifului orar pentru serviciile de pază, prestate într-un post de pază permanent

Nr.crt	Denumire element de calcul	Pondere (%)	Valoare (lei)
I.	Salariu de baza brut: HG 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Articolul 1(1)	100%	2.300 lei
II.	Sporuri obligatorii prevăzute de lege (1+2+3)		484.49 lei
1.	Spor de noapte 25% cf. art.123 Codul Muncii și art. 41(I) lit. e CCM Spor ore de noapte: 0,25% (calculată 4,31 agenți de securitate/post 365zile an x8h noapte/zi = 2.920h de noapte/an: 12 luni = 243,33 ore de noapte medie/lună: 4,31 ag. sec./post/lună = 56,46 h medie/lună/ag.sec. 13,583 lei/oră x 56.46 x25% = 191.724, rotunjit la 191.72 lei:	25%	191.72 lei
2.	Spor pentru zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale		101.10 lei
	Spor week-end: Nr. zile de week-end =104 (sâmbete + duminici) 104 zile week-end/an x 24 h/zi = 2.496 h/an: 12 luni = 208 h/lună/post; 208 h/lună/post: 4,31 ag. sec./post = 48,26 h/lună/ag. Spor acordat ptr. zilele de week-end: 13,583 lei x 101 % (1 %) = 13,719 lei/h; 13,719 lei/h cu spor de weekend -13,583 lei/h luați în calcul =0,136 lei spor 48,26 h/lună/ag.sec. x 0,0.136 lei/h spor = 6,563- rotunjit la 6,56 lei/lună/ag.sec;	1%	6,56 lei
	Spor acordat pentru timpul lucrat în sărbători legale: 15 zile libere legale /an 15 zile x 24 h/zi = 360 h/12 luni/post: 12 luni = 30 h/lună/post; 30 h/lună/post: 4,31 agj sec./post = 6,96 h/lună/ag. sec./post; Spor acordat pentru timpul lucrat in sărbători legale: 13,583 lei/h condiții normale x 100% = 13,583 lei/h/ag.	100%	94,54 lei

	sec./post, (ora normală de 13,583 lei/h sunt luați în calcul la salariul de bază); 6,96 h/lună/ag.sec./post x 13,583 lei = 94,5377 lei - rotunjit la 94,54 lei/lună/ag.sec./post;		
3	Alte sporuri (concediul de odihnă) Cheltuieli concediu odihnă calculate astfel: -2.300 lei salariu: 12 luni/an = 191,67 lei/lună		191,67 lei
Total salariu brut cu sporuri (I+II)			2.784,49 lei
III.	Contributii angajator (Contribuția asiguratorie pentru muncă)	2,25%	62,65 lei
	Contribuția pentru persoane cu handicap (cf. Legii 448/2006 modificată) 2.300 lei salariu minim x 4% = 92 lei/lună/angajat	4%	92 lei
Total cheltuieli salariale (1+11+111)			2.939,14 lei
	Total cheltuieli salarizare agent/oră	2939,14 lei cheltuieli/salariat/lună: 169,333 ore norma de lucru = 17,36 lei/h/ag.sec/post	

Contestatoarea susține că la aceste cheltuieli trebuie adăugate cheltuielile materiale (echipamentul de serviciu de protecție), cheltuielile indirecte necesare pentru îndeplinirea la un nivel calitativ superior a contractului și corelarea propunerii tehnice cu oferta financiară (inclusiv pentru serviciile de intervenție solicitate), avându-se în vedere cerințele caietului de sarcini și criteriul de atribuire al procedurii - respectiv „*cel mai bun raport calitate-preț*”, inclusiv profitul, rezultând că totalul cheltuielilor pentru un agent de pază este mult mai mare.

Așadar, dacă la aceste cheltuieli salariale se mai adaugă și cheltuielile materiale (echipamentul de serviciu de protecție, dotare posturi de pază), cheltuielile indirecte, inclusiv profitul, totalul cheltuielilor pentru un agent de pază este mult mai mare și, implicit, cheltuielile pe oră sunt mult mai mari, ridicându-se la minim 18,15, astfel:

Nr.crt	Denumire element de calcul	Pondere (%)	Valoare (lei)
I.	Salariu de bază brut: HG 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră.	100%	2.300 lei
II.	Sporuri obligatorii prevăzute de lege (1+2+3)		484.49 lei
3.	Spor de noapte 25% cf. art. 123 Codul Muncii și art. 41(1) lit. (e) CCM Spor ore de noapte: 0,25% (calculat la 4,31 agenți de securitate/post 365 zile an x8h noapte/zi = 2.920h de noapte/an: 12 luni = 243,33 ore de noapte medie/lună: 4,31 ag.sec./post/lună = 56,46 h medie/lună/ag.sec. 13.583 lei/ora x 56.46 x 25% = 191,724, rotunjit la 191,72 h;	25%	191.72 lei
4.	Spor pentru zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale		101,10 lei

	Spor week-end: Nr. zile de week-end = 104 (sâmbete + duminici) 104 zile week-end/an x 24 h/zi = 2.496 h/an: 12 luni = 208 h/lună/post; 208 h/lună/post: 4,31 ag.sec./post = 48,26 h/lună/ag. Spor acordat ptr. zilele de week-end: 13,583 lei x 101%(1%) = 13,719 lei/h; 13,719 lei/h cu spor de weekend -13,583 lei/h luați în calcul = 0,136 lei spor 48,26 h/lună/ag.sec. x 0,0.136 lei/h spor = 6,563- rotunjit la 6,56 lei/lună/ag.sec;	1%	6,56 lei
	Spor acordat pentru timpul lucrat în sărbători legale: 15 zile libere legale /an 15 zile x 24 h/zi = 360 h/12 luni/post: 12 luni = 30 h/lună/post; 30 h/lună/post: 4,31 ag.sec./post = 6,96 h/lună/ag.sec./post; Spor acordat pentru timpul lucrat în sărbători legale: 13,583 lei/h condiții normale x 100% = 13,583 lei/h/ag.sec./post, (ora normală de 13,583 lei/h sunt luați în calcul la salariul de bază); 6,96 h/lună/ag.sec./post x 13,583 lei = 94,5377 lei - rotunjit la 94,54 lei/lună/ag.sec./post;	100%	94,54 lei
3	Alte sporuri (concediul de odihnă) Cheltuieli concediu odihnă calculate astfel: -2.300 lei salariu: 12 luni/an = 191,67 lei/lună		191,67 lei
	Total salariu brut cu sporuri (I+II)		2.784,49 lei
III.	Contribuții angajator (Contribuția asiguratorie pentru muncă)	2,25%	62,65 lei
	Contribuția pentru persoane cu handicap (cf. Legii 448/2006 modificată) 2.300 lei salariu minim x 4% = 92 lei/lună/angajat	4%	92 lei
A	Total cheltuieli salariale (I+II+III)		2.939,14 lei
B	Cheltuieli cu echipament obligatoriu + mijloace de autoapărare	1,5 % (la total cheltuieli salariale)	44,09 lei
IV.	TOTAL (A+B)		2.983,23 lei
C	Cheltuieli indirecte (energie electrică, termică, apă, canal, salubritate, telefon, fax, sisteme de comunicații, documente organizare și executare servicii pază, servicii de intervenție, piese de schimb auto, carburanți, impozite și taxe auto, cheltuieli cu autoturismele de intervenție, instruire și pregătire salariați, salariu personal conducere și tesa, alte materiale și prestări servicii cu caracter funcțional precum și costurile cu asigurările obligatorii.)	1,5% (la total cheltuieli salariale)	44,09 lei
	TOTAL (IV + C)		3.027,32 lei
D	Profit	1,5 % (IV+C)	45,41 lei
V.	Total cheltuieli	(IV+C +D)	3.072,73
	Total tarif/oră	3.072,73 lei cheltuieli/salariat/lună: 169,333 ore normă de lucru = 18,146 lei/h rotunjit la 18,15 lei/oră	

În consecință, apreciază că tariful de 15,52 lei/oră estimat de autoritatea contractantă nu acoperă nici măcar cheltuielile minime necesare salarizării personalului în conformitate cu salariul minim pe economie stabilit prin actele normative în vigoare și cu celelalte prevederi legale incidente în materie.

În accepțiunea sa, pentru a se putea respecta criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", precum și legislația în vigoare privind salarizarea și fiscalitatea, autoritatea contractantă, pentru stabilirea unei valori estimate echitabile, ar fi trebuit să aibă în vedere următoarele aspecte:

- salariul de încadrare al agenților de securitate rezultat ca urmare a numărului de ore prestate lunar de către aceștia;
- cheltuielile suportate de către prestator cu acordarea concediului de odihnă;
- cheltuielile suportate de către prestator cu acordarea sporurilor, având în vedere că munca se prestează permanent, pe timp de noapte, sâmbătă, duminică și în zilele de sărbători legale;
- plata taxelor de către angajatori.
- cheltuielile prestatorului pentru îndeplinirea contractului și corelarea acestor cheltuieli cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea învederează Consiliului următoarele aspecte, ce trebuia avute în vedere la stabilirea unei valori estimate de către autoritatea contractantă:

➤ autoritatea contractantă nu se poate raporta la posibilele convenții pe care le pot avea operatorii economici cu AJOFM-urile în procedurile de atribuire pe care le inițiază pentru a justifica prețurile aparent neobișnuit de scăzute estimate, având în vedere că unii dintre operatorii economici care vor oferta nu beneficiază de astfel de subvenții, ceea ce ar conduce la o limitare a operatorilor economici care vor oferta și, totodată, la discriminarea altor operatori economici;

➤ impactul pe care l-a avut asupra societăților comerciale care au un număr mai mare de 50 angajați modificările survenite în anul 2017 asupra Legii nr. 448/2006, precum și modificările legislative, în ceea ce privește creșterea salariului minim pe economie anual, întrucât aceste modificări au dus la creșterea cheltuielilor societăților comerciale pentru achitarea contribuției pentru fondul de handicap (respectiv 92 lei/lună/angajat).

Totodată, consideră că, în raport de dispozițiile Cap, I, secțiunea a 4-a, paragraful 3 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă, la determinarea valorii estimate a contractului, are obligația de a lua în calcul atât valoarea reală globală a contractelor atribuite în perioada de referință de 12 luni, cât și modificările valorice determinate de modificările legislative privind salarizarea personalului, modificările privind fiscalitatea și taxele plătite de angajator către bugetul de stat, precum și de modificările valorice presupuse de participarea la procedură a oricărui operator economic interesat cu activitate în domeniu.

Concluzionînd, petenta apreciază că asigurarea serviciului de pază la obiectivele ... la un preț de 15,52 lei/oră se poate efectua doar cu încălcarea legislației în domeniul salarizării și a legislației privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu punerea în pericol a patrimoniului său sau cu eludarea achitării taxelor datorate către bugetul de stat.

Având în vedere aspectele mai sus aratate și legislația incidentă în materie, contestatoarea solicită Consiliului să observe că tariful orar, respectiv valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă este nelegală.

Pentru toate motive expuse mai sus, solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată și să dispună măsurile de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin punctul de vedere nr. 16469/30.06.2021, înregistrat la C.N.SC cu nr. 33750/30.06.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității solicitării remedierii Capitolului II. 1.5 - Valoarea totală estimată din documentația de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care prevăd că în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării acesteia.

Autoritatea contractantă învederează că formularea contestației și comunicarea acesteia în data de 25.06.2021 este tardivă față de data publicării documentației de atribuire (11.06.2021), aceasta fiind transmisă cu depășirea termenului definit de art. 8 alin. (1) lit. a) care prevede încadrarea în termenul de 10 zile de la data publicării documentației de atribuire (art. 8 alin. (2) din lege).

Drept urmare, solicită admiterea excepției tardivității contestației, care împiedică analiza pe fond a acesteia, întrucât sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motivat de faptul că prezenta contestație a fost depusă în data de 25.06.2021, deși contestatorul, considerînd-se vătămat într-un drept al său, avea obligația să întreprindă toate diligențele pe care le consideră necesare în termen legal, fapt care nu s-a întîmplat.

În ceea ce privește capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii, întrucât, în acord cu dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire se poate dispune numai în situația îndeplinirii cumulative a celor două condiții prevăzute, respectiv: *„existența unui caz bine justificat”* și *„prevenirea unei pagube iminente”* ireparabile sau dificil de reparat.

În ceea ce privește condiția cazului bine justificat, pentru constatarea îndeplinirii acestei condiții, arată că aceasta nu necesită analizarea criticilor

de nelegalitate pe care se întemeiază însăși contestația, ci trebuie verificate doar acele împrejurări vădite de fapt și/sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate, respectiv emiterea documentelor procedurii de achiziție de către un organ incompetent sau cu depășirea competenței, dacă documentele sunt emise în temeiul unor dispoziții legale declarate neconstituționale sau privind nemotivarea acestora.

În ceea ce privește condiția pagubei iminente, aceasta presupune producerea unui prejudiciu material viitor și previzibil, greu sau imposibil de reparat, iminența producerii unei pagube nu se prezumă, ce trebuie dovedită de persoana lezată, sub acest aspect fiind lipsite de relevanță simplele afirmații făcute de contestator fără a fi dovedită.

Referitor la această condiție impusă de lege este necesar ca ofertantul contestator să fie amenințat cu producerea unei pagube iminente și ireparabile, să facă dovada acestui aspect, simpla menționare a noțiunii de pagubă nu duce, de facto, la constatarea că există o asemenea pagubă.

Autoritatea apreciază că ofertantul contestator nu specifică, nu face dovada în ce constă prejudiciul creat, nici prezent și nici viitor și nici nu argumentează situația prevenirii sau existenței unei pagube iminente, în ce constă aceasta și care ar fi efectele ei față de patrimoniul său în starea actuală a acestuia.

Concluzionând, arată că, în fapt, contestatorul solicită suspendarea procedurii, fără însă a motiva de ce dorește luarea acestei măsuri.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că tariful orar care dă valoarea totală pe acordurile cadru ce s-au încheiat până acum și cele care urmează pe viitor să se încheie au crescut continuu, astfel:

- în anul 2020, tariful orar licitat a fost de 14,85 lei, fără TVA/oră/agent/post pază;

- în anul 2021, la cererea contestatorului, bazat pe creșterile salariale din ianuarie 2021 și indicele de inflație, tariful orar a fost calculat și acceptat la plată la 15,11 lei, fără TVA/oră/agent/post pază;

- în documentația de atribuire, tariful orar a fost recalculat la 15,52 lei, fără TVA/oră/agent/post pază, cu o diferență în plus de 1.94 lei/oră față de salariul minim garantat în plată la nivel național pe 2021 practicat de către contestator.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra notei cu calculul efectuat pentru un post de pază permanent de 4,31 agenți/24 ore și precizează că numărul de posturi pentru care unitatea sanitară licitează serviciul de pază nu are cerințe ca toate posturile de pază contractate să fie permante, 24h din 24, însă plata pe oră calculată de autoritate se aplică pentru toate posturile contractate, funcție de necesități.

Aceasta subliniază că în documentația de atribuire solicită un estimat între 11 și 15 agenți de pază, din care 10 posturi permanente 24 din 24 ore, iar 3 posturi de zi, program normal 8 ore/zi normă de lucru (caiet sarcini pagina 4).

Drept urmare, nota de calcul efectuată de către contestator este apreciată ca fiind eronată și în neconcordanță cu cerințele caietului de sarcini, tariful fiind calculat majorat față de cerințele numărului de posturi pe care le poate aloca atât permanent, dar și în program normal de lucru, fiind o notă de calcul doar pentru posturi permanente 24 din 24.

În ceea ce privește criticile ce vizează faptul că aplicarea tarifului de 15,52 lei fără TVA/oră/agent/post se licitează cu încălcarea legislației și favorizarea altor posibili operatori, autoritatea învederează că ultimele acorduri cadru (cca 10-15 ani în urmă) s-au încheiat constant cu societatea contestatoare, aceasta câștigând toate licitațiile de până acum, uneori fiind singurul ofertant, alteori fiind cel ce a avut și a depus oferta cea mai bună, ce l-a plasat pe locul 1.

Autoritatea contractantă precizează că prin aplicarea cotei de TVA pe tariful orar al salariului pentru prestarea serviciului, respectiv 2,95 lei pentru fiecare oră prestată și plătită, costul total pe tarif este de 18,47 lei/oră, fiindu-i acoperite astfel și cotele incidente pe serviciu prestat.

Pentru motivele arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea în integralitate a contestației formulată de ..., ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 1303/01.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 33861/01.07.2021 ... a formulat *"Răspuns la punctul de vedere nr. 16469/30.06.2021"*, înregistrat la C.N.SC cu nr. 33750/30.06.2021 emis de ..., prin care solicită respingerea excepției tardivității motivat de faptul că, prin solicitarea de clarificari nr. 1118/14.06.2021, a cerut clarificari privind modul de fundamentare a tarifului estimat și modificarea acestuia, autoritatea contractanta, întarziind nejustificat să răspundă la aceasta solicitare, depunand răspunsul nr. 15535 abia în data de 23.06.2021. În consecință, avându-se în vedere că obiectul contestației este acela privind ilegalitatea tarifului estimat de autoritatea contractanta, tarif ce a făcut și obiectul solicitării de clarificari, contestația arată că a depus contestația în termenul legal raportat la data răspunsului autorității contractante.

Referitor la solicitarea autorității contractante de la pct 2 al punctului de vedere nr. 16469/30.06.2021 privind respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, contestatorul apreciază această solicitare ca nefondată, întrucât în opinia acestuia se bazează pe considerente și supoziții ale autorității contractante neavând o bază legală. Continuarea procedurii ar însemna depunerea unor oferte de către operatorii economici la tarife ce nu vor avea la bază o fundamentare legală.

Contestatorul a adăugat că motivul pentru care a solicitat suspendarea procedurii este acela de a preveni depunerea unor oferte nesustenabile de către operatorii economici până la stabilirea legalității privind estimarea unor tarife legale ce au la bază legislația incidentă în

materie(Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor; legea contabilitatii, legea societatilor comerciale, Codul Muncii, HG 4/2021 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata, Legea 448/2006) asa cum a solicitat si motivat in contestatia promovata.

Pe fondul cauzei, contestatrul reiterează aspecte vizavi de nelegalitatea tarifului orar stabilit de autoritatea contractantă.

In drept ... își întemeiază prezentul punct de vedere pe dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr.101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achiziție publica.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect „*Servicii de pază*”, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este între ..., fără TVA.

Separat de capetele principale de cerere, autoarea contestației a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației formulate.

Potrivit dispozițiilor art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

“Art. 22. - (1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.

(2) Persoana interesată comunică, concomitent, prin același mijloc de comunicare utilizat pentru transmiterea către Consiliu, cererea sa de suspendare și autorității contractante, care are obligația de a prezenta Consiliului, de îndată, punctul său de vedere asupra cererii. Nedepunerea punctului de vedere în termenul de soluționare a cererii nu împiedică soluționarea acesteia.

Art. 23. - (1) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public. ”

Analizând contestația, Consiliul reține că solicitarea de suspendare nu cuprinde o justificare temeinică a sa și nici nu este indicată paguba iminentă care ar trebui prevenită și astfel cele două condiții legale impuse de legiuitor pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente) nu sunt îndeplinite de cererea formulată de autoarea contestației.

Raportat la normele redate, cu referire la *cazul bine justificat* și la *paguba iminentă*, Consiliul reține că nu sunt invocate aspecte care să probeze iminența prejudiciului de natură patrimonială pe care ... îl va suferi dacă procedura de atribuire nu este suspendată.

Din cele susținute de petenta se constată că ... nu a dovedit incidența în cauză a unui caz temeinic justificat, a unei împrejurări de natură să creeze o îndoială evidentă asupra legalității actului atacat și nu a demonstrat care este cazul temeinic justificat și nu a identificat pagubele iminente care s-ar produce în cazul continuării procedurii de atribuire în cauză.

Ca atare, Consiliul apreciază că, în prezenta cauză se impunea a se aduce argumente suplimentare, de excepție, de natură să conducă la concluzia existenței unor împrejurări de natură să creeze o îndoială evidentă asupra legalității documentației de atribuire, ipoteză în care s-ar fi putut reține existența cazului justificat, argumente care însă nu s-au adus de către contestator în cererea de suspendare formulată.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile achizitoarei, potrivit căroră *"Contestatorul nu specifică, nu face dovada în ce constă prejudiciul creat, nici prezent și nici viitor și nici nu argumentează situația prevenirii sau existenței unei pagube iminente, în ce constă aceasta și care ar fi efectele ei față de patrimoniul său în starea actuală a acestuia.*

În fapt, contestatorul solicită suspendarea procedurii, fără însă a motiva de ce dorește luarea acestei măsuri."

Astfel antamată situația factuală și de drept, Consiliul remarcă lipsa de temeinicie a cererii formulată de ..., în cadrul procedurii organizată de pentru atribuirea contractului de servicii în cauză și, în consecință, respinge cererea de suspendare ca nefondată.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin Punctul de vedere nr. 16469/30.06.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 33750/30.06.2021, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea excepției invocate achizitoarea susține că formularea contestației de către ... și comunicarea acesteia în data de 24.06.2021 este tardivă față de data publicării documentației de atribuire din 11.06.2021, aceasta fiind transmisă peste termenul definit de art.8 alin. (1) lit. a) care prevede încadrarea în termen de 10 zile de la data publicării documentației de atribuire art.8 alin (2) din lege (În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire).

Argumentele aduse de către autoritatea contractantă legate de tardivitatea depunerii contestației de către ..., la data de 24.05.2021,

având în vedere că data luării la cunoștință despre documentația de atribuire postată în SEAP a fost 11.06.2021, sunt respinse de către Consiliu, ca neîntemeiate, constatându-se faptul că, în speță, contestatorul a respectat termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actele administrative contestate, publicate în SEAP (data luării la cunoștință) pentru formularea contestației, respectiv Răspunsul nr. 15535/23.06.2021, publicat la 23.06.2021, reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare nr. 1118/14.06.2021, formulată chiar de autoarea contestației, respectând termenul de contestare, de 10 zile, calculat conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice.

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. 182371/01.02.2018 (între ... lei fără TVA.) și a tipului de contract (servicii), rezultă faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a sesiza autoritatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, care îl reprezintă conținutul documentației de atribuire.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis autorității contractante contestația în termenul legal, „actul administrativ” contestat de către autoarea contestației fiind Răspunsul nr. 15535/23.06.2021, publicat la 23.06.2021, reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare nr. 1118/14.06.2021, iar nu documentația de atribuire, cum eronat susține autoritatea contractantă, Consiliul respinge excepția invocată de către achizitoare referitoare la excepția tardivității depunerii contestației.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, ... critică Răspunsul nr. 15535/23.06.2021, publicat la 23.06.2021, reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare nr. 1118/14.06.2021.

Este important de subliniat că prin Răspunsul nr. 15535/23.06.2021,, furnizat de autoritatea contractantă, ... a răspuns punctual solicitărilor adresate de contestator, chiar dacă nu în sensul dorit de acesta.

Ținând seama de cele menționate anterior, precum și de faptul că, în contestația formulată, ... face trimitere la Răspunsul nr. 15535/23.06.2021, reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare nr. 1118/14.06.2021, Consiliul constată că, în analiză, **verificarea va viza doar aspectele legate de modalitatea în care autoritatea contractantă** a răspuns la criticile aduse de către ... care au avut în vedere răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări amintite nemaiputând fi vorba de remedierea conținutului documentației de atribuire, acest demers fiind unul tardiv.

Totodată, în soluționare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele analoge ale art. 103 alin. (1) și (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 care prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare.

Prezintă importanță și faptul că legislația în materia achizițiilor publice nu prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic/operatorilor economici care a/au adresat întrebările de clarificare a documentației de atribuire. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor din documentație. Singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde în termen, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, iar cercetarea Consiliului va privi doar respectarea acestei obligații.

Consiliul redă Răspunsul furnizat de autoritatea contractantă nr. 15535/23.06.2021 la solicitarea de clarificare nr. 1118/14.06.2021:

"RASPUNS CONSOLIDAT LA SOLICITARI DE CLARIFICARI

Subscrisa ... cu sediul in ...,telefon/fax ..., cod fiscal ..., cont nr. ... deschis la Trezoreria Drobeta Turnu Severin, reprezentat prin Manager ..., in calitate de autoritate contractanta, avand in vedere solicitarea de clarificari formulata de un participant in data de 15.06.2021. pentru procedura de licitatie publica avand anuntul de participare nr. CN 1031731 din data de 11.06.2021, prin care se solicita lamurirea unor aspecte cu privire la valoarea estimata a contractului, respectiv tariful de 15.52 lei/ora, este

Solicitare clarificare: *" ... rezulta ca valoarea estimata raportata la numarul de ore ce urmeaza a fi prestart reprezinta 15.52 lei/ora de paza, ... valoare ce este sub limit ace reiese din calculele facute in conformitate cu legislatia incidenta in materie, a contabilitatii si fiscalitatii, precum si cea a dreptului muncii... ".*

Formulam urmatorul Raspuns:

Autoritate Contractanta: Referitor la solicitarea dvs. va comunicam ca valoarea estimata a contractului a fost estimata la un tarif de 15.52 lei fara TVA/ora avandu-se in vedere urmatoarele aspecte:

... are in prezent un contract de prestari servicii de paza (chiar cu operatorul care solicita aceste clarificari) pentru care plateste un tarif de 15.11 lei fara TVA/ora. Acest tarif a fost actualizat conform indicelui preturilor de consum ptr servicii in perioada decembrie 2019 - decembrie 2020 de 102,69%, rezultand un pret de 15.52 lei fara TVA/ora. Mentionam ca in catalogul electronic SICAP, sunt multi operatori economici care

presteaza pentru acest serviciu la un tarif sub pretul estimat de autoritatea contractanta.

In concluzie se mentine cerinta din caietul de sarcini privind tariful solicitat de catre achizitor de 15,52 lei fara TVA/ora, respectiv valoarea maxima estimata a acordului cadru."

În referire la răspunsul furnizat de achizitoare, Consiliul constată că în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a formulat răspuns, din perspectiva prevederilor documentației de atribuire, subliniind faptul ca nu este necesara modificarea acesteia.

Luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 160 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, răspunzând în mod clar și complet, și a publicat răspunsurile, însoțite de întrebările aferente, în SEAP, fără a dezvălui identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificările, aducându-le astfel la cunoștința tuturor celor interesați, fără însă a modifica prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP împreună cu anunțul de participare.

Dacă ... aprecia că anumite elemente din cadrul documentației de atribuire, cum este valoarea estimată a contractului, avea datoria să le reclame în termen legal, începând cu momentul aflării acestora din documentația de atribuire. Termenul nu curge de la aflarea răspunsului la clarificarea adresată, ci chiar de la data postării documentației („data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”). Însă, după cum a fost subliniat mai sus, presupusa vătămare a societății provine din Răspunsul nr. 15535/23.06.2021, act asupra legalității și temeiniciei căruia urmează a se pronunța organul administrativ-jurisdicțional.

Operatorul economic cunoștea quantumul stabilit pentru valoarea estimată pe care o reclamă, solicitând modificarea acestuia, de la data postării documentației pe SEAP și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a-l ataca în termenul legal.

Termenele și condițiile de contestare sunt impuse în Legea nr. 101/2016 și nu sunt lăsate la dispoziția destinatarilor legii.

Instituția repunerii în termen, de care se prevalează autoarea contestației, este clar reglementată de prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă, astfel: partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Astfel că, pornind de la rațiunea instituirii acestei instituții procedurale, Consiliul apreciază că nu sunt întrunite condițiile pentru o repunere în termen, petenta nedovedind că la data publicării documentației de atribuire a fost în imposibilitatea de a formula calea de atac.

Se observă din cele de mai sus, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere și cum s-a precizat anterior, că s-a răspuns unei întrebări punctuale, confirmându-se practic cerința. Cerința a cărei modificare o solicită la acest moment societatea contestatoare, îi era

cunoscută acesteia încă de la data publicării documentației în SEAP, 11.06.2021.

Așadar, cerința îi era cunoscută autoarei contestației de la data de 11.06.2021 și, în situația în care aprecia că se impunea modificarea cerinței, trebuia manifeste o minimă diligență și să conteste documentația de atribuire în termenul legal, nu să aștepte un răspuns la clarificări ce nu schimbă cu nimic respectiva cerință.

Termenul ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat obiectul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de clarificări adresată de un alt operator economic, s-ar putea ulterior solicita modificarea documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, nici întrebarea adresată autorității contractante nu era de clarificare a cerinței care nu era cu nimic neclară operatorului economic, ci era o cerere de modificare a cuantumului stabilit de achiziție pentru valoarea estimată a contractului, întrebare la care a răspuns în consecință.

Față de cele de mai sus, fiind ținut de tardivitatea reclamării conținutului cerinței mai sus prezentate, Consiliul nu va analiza pe fond nici aceste critici aduse de contestatoare în acest sens.

Asupra acestui act, trebuie ținut seama că dispozițiile art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele analoage ale art. 103 alin. (1) și (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (ce pot fi extrapolate la licitația deschisă), prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea fișei de date, a formularelor sau a caietului de sarcini (documentației de atribuire) și, nici atât, obligația autorității contractante de a remedia documentația de atribuire astfel cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Așa cum a fost mai sus reținut, singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, iar cercetarea Consiliului va privi doar respectarea acestei obligații, iar nu legalitatea cuantumului stabilit în ceea ce privește tariful-valoarea estimată regăsită în documentația de atribuire, pe care operatorul economic putea să o conteste înainte de expirarea termenului legal. Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității cerinșelor cuprinse în documentația de atribuire, fiind ținut de excepția inadmisibilității contestării lor, care împiedică o analiză pe fond a acestora.

Chiar dacă, în speță, Consiliul ar dispune anularea și refacerea Răspunsului nr. 15535/23.06.2021, nu i s-ar putea dispune autorității să schimbe informațiile cuprinse în cadrul documentației de atribuire,

deoarece, la acest moment, este inadmisibilă orice critică vizând informațiile din documentația de atribuire.

Jurisprudență Consiliului este judicioasă sub aspectul contestării tardive a cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire este constantă, elocvente fiind Decizia nr. 324/C7/202 din 05.02.2018 și Decizia Nr. 3423/C2/4523 din 21.12.2017.

În același sens este și practica judiciară, relevante fiind spre pildă decizia civilă nr. 6598 din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și nr. 1449/CA din 16 decembrie 2009 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 1425 din 29 martie 2012 și nr. 1639 din 15 iunie 2009 pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 70 și 71 din 22 ianuarie 2009, în care Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

Art. 160 al Legii nr. 98/2016 prescrie:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 [alin. \(3\)](#)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

În speță, Consiliul apreciază că răspunsului clarificator în discuție nu aduc cu nimic atingere art. 160 precitat, acoperind în mod corespunzător întrebările adresate achizitoarei.

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de ... respectiv faptul că tariful estimat este eronat, sunt critici ce vizează conținutul unor cerințe din cadrul documentației de atribuire, necontestată în termen, prin raportare la data publicării acesteia în SEAP și nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, reprezentând astfel critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv 11.06.2021.

Astfel, Consiliul constată că deși ... a indicat Răspunsul nr. 15535/23.06.2021, ca fiind actul autorității contractante considerat nelegal, în fapt aspectele criticate prin prezenta contestație vizează conținutul documentației de atribuire, care nu a fost modificat prin respectiva clarificare, caz în care sunt incidente prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia " *În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice,* denumit în continuare SEAP,

data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (... lei fără TVA.) și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ..., pentru a formula contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, era de 10 zile, de la data de 11.06.2021, care reprezintă data publicării acesteia în SEAP.

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează prevederile documentației de atribuire formulate prin contestația nr. 1266/24.06.2021.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că nu există motive pentru anularea Răspunsului nr. 15535/23.06.2021, reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare adresată.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele

în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de către către ..., invocată de către

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...